

**CARACTERÍSTICAS DE LOS TEXTOS PRODUCIDOS POR ESTUDIANTES  
DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PERIODISMO EN POLÍTICA COLOMBIANA**

**MARTHA ALEXANDRA GARZÓN GUTIÉRREZ**

**UNIVERSIDAD DE MANIZALES  
FACULTADES DE PSICOLOGÍA Y EDUCACIÓN  
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN – DOCENCIA  
MANIZALES  
2006**

**CARACTERÍSTICAS DE LOS TEXTOS PRODUCIDOS POR ESTUDIANTES  
DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PERIODISMO EN POLÍTICA COLOMBIANA**

**MARTHA ALEXANDRA GARZÓN GUTIÉRREZ**

**Trabajo de grado para obtener el título de  
Magíster en Educación – Docencia**

**Asesora: Doctora DORA CARDONA RIVAS**

**MANIZALES  
UNIVERSIDAD DE MANIZALES  
FACULTADES DE PSICOLOGÍA Y EDUCACIÓN  
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN – DOCENCIA  
2006**

**Nota de aceptación**

---

---

---

---

---

**Firma del Presidente del Jurado**

---

**Firma del Jurado**

---

**Firma del Jurado**

**Manizales, junio 30 de 2006**

## CONTENIDO

Pág

ÍNDICE DE TABLAS	
ÍNDICE DE GRAFICAS	
ÍNDICE DE ANEXOS	
INTRODUCCIÓN.....	12
1 ANTECEDENTES .....	14
2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	19
3 OBJETIVOS .....	20
3.1 OBJETIVO GENERAL .....	20
3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	20
4 MARCO TEÓRICO .....	21
4.1 BREVE HISTORIA DE LA ARGUMENTACIÓN .....	21
4.2 MODELOS ARGUMENTATIVOS.....	22
4.2.1. Chain Perelman:.....	22
4.2.2. Teun Van Dijk:.....	24
4.2.3. Stephen Edellston Toulmin:.....	25
4.2.4. J. M. Adam:.....	27
4.2.5. Anthony Weston: .....	28
4.3. TIPOS DE TEXTO .....	28
4.3.1. Texto Narrativo.....	29
4.3.2. Texto Expositivo — Explicativo .....	30
4.3.3. Texto Argumentativo:.....	31
4.4. TIPOS DE ARGUMENTOS .....	32
4.4.1. Tipos de Argumentos según Anthony Weston .....	32
4.4.2. Contraargumentación.....	40
4.5. ANÁLISIS FUNCIONAL DEL TEXTO.....	41

4.5.1. Coherencia .....	41
4.5.2. Conectores .....	44
4.5.2.1. Conectores y Organizadores Textuales .....	45
4.5.3. Secuencia Textual: .....	48
4.5.4. Falacias:.....	49
4.6. CONOCIMIENTO DE ARGUMENTOS.....	50
4.7. CUADRO DE VARIABLES .....	54
5. ESTRATEGIA METODOLÓGICA .....	55
5.1. TIPO DE ESTUDIO .....	55
5.2. POBLACIÓN Y MUESTRA .....	55
5.3.1 Prueba Piloto.....	55
5.3.2. Pruebas de seguimiento.....	56
5.4. PROCEDIMIENTO .....	56
5.4.1. Evaluación inicial.....	57
5.4.2. Fase de seguimiento.....	57
5.4.3. Fase de evaluación .....	57
6. PLAN DE ANÁLISIS .....	58
6.1. ANÁLISIS ESTRUCTURAL .....	58
7. RESULTADOS .....	60
7.1. ANÁLISIS ESTRUCTURAL .....	60
7.2. FALACIAS.....	62
7.3. ANÁLISIS FUNCIONAL .....	66
7.4. SECUENCIA TEXTUAL .....	68
8. DISCUSIÓN.....	69
9. CONCLUSIONES.....	72
10. RECOMENDACIONES.....	73

## LISTA DE TABLAS

	Pág
Tabla 1. Clases de conectores .....	34
Tabla 2. Conocimientos según Pozo y Gómez.....	39
Tabla 3. Clasificación según Pozo .....	41
Tabla 4. Cuadro de categorías .....	42
Tabla 5. Tipos de texto .....	48
Tabla 6. Tipos de argumentos .....	49
Tabla 7. Partes de argumentos.....	49
Tabla 8. Falacias .....	50
Tabla 9. Clases de falacias.....	51
Tabla 10. Comparaciones entre pruebas .....	52
Tabla 11. Pruebas no relevantes .....	53
Tabla 12. Razones inadecuadas .....	53
Tabla 13. Suposiciones o argumentos insuficientes.....	54
Tabla 14. Ambigüedades.....	54
Tabla 15. Coherencia global.....	54
Tabla 16. Comparaciones de los resultados de la coherencia Global .....	55
Tabla 17. Coherencia lineal.....	55
Tabla 18. Comparaciones de los resultados de la coherencia Lineal .....	55
Tabla 19. Secuencia textual .....	56
Tabla 20. Comparaciones de los resultados de la secuencia Textual .....	56
Tabla 21. Prueba inicial del análisis estructural.....	74
Tabla 22. Segunda prueba de análisis estructural.....	75
Tabla 23. Tercera prueba de análisis estructural .....	76
Tabla 24. Prueba final del análisis estructural .....	77
Tabla 25. Prueba inicial del análisis estructural.....	78

<b>Tabla 26. Segunda prueba de análisis estructural.....</b>	<b>79</b>
<b>Tabla 27. Tercera prueba de análisis estructural .....</b>	<b>80</b>
<b>Tabla 28. Análisis funcional en las pruebas .....</b>	<b>82</b>

## LISTA DE GRÁFICAS

	Pág
<b>Gráfica 1. Tipos de texto .....</b>	<b>48</b>
<b>Gráfica 2. Tipos de argumentos .....</b>	<b>49</b>
<b>Gráfica 3. Estructura del argumentos .....</b>	<b>50</b>
<b>Gráfica 4. Falacias .....</b>	<b>51</b>
<b>Gráfica 5. Clases de falacias.....</b>	<b>52</b>



## LISTA DE ANEXOS

	Pág
<b>ANEXO A. Prueba piloto.....</b>	<b>66</b>
<b>Anexo b. Prueba inicial: política hoy .....</b>	<b>68</b>
<b>Anexo c. Prueba de seguimiento: constitución política de Colombia .....</b>	<b>70</b>
<b>Anexo d. Prueba final: política-literatura y prensa .....</b>	<b>72</b>
<b>Anexo e. Tablas de resultados .....</b>	<b>74</b>

**A Dios por la fortaleza,  
a mi familia y amigos  
por su amor y paciencia.**

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dora Cardona mi asesora, a los docentes de la Maestría en Educación-Docencia de la Universidad de Manizales, quienes me dieron valiosos aportes para mi vida profesional y a los estudiantes de Comunicación Social y Periodismo de la Universidad del Quindío que hicieron posible llevar a cabo este proyecto.

## INTRODUCCIÓN

La ciencia en la escuela ha sido vista desde un enfoque positivista con respuestas claras y no sujetas a la controversia. Esta perspectiva es diferente a la que se da en el ámbito científico, en donde las prácticas discursivas hacen parte de los procesos de construcción del conocimiento. Estas prácticas, tales como buscar alternativas, pasar evidencias, interpretar textos, evaluar la viabilidad de las conclusiones, son los componentes de la construcción de argumentos científicos (Latour y Wodgar, 1986. Citados por Driver, 1997).

En la construcción científica las teorías están abiertas a transformaciones y el progreso se realiza a través de las discusiones, la controversia y los cambios de paradigmas. Los argumentos que conciernen por ejemplo, a un diseño experimental, a la interpretación de una evidencia a la luz de teorías alternativas, hacen parte del núcleo central de la ciencia y el discurso de los científicos.

Los autores argumentan que la educación científica necesita que los jóvenes accedan a estas formas de argumentación, promoviendo en las clases actividades y prácticas discursivas que familiaricen a los estudiantes con dichas formas de proceder en sus respuestas, en sus análisis y decisiones, tanto en lo académico como en lo laboral y personal.

Por estas razones y teniendo en cuenta la importancia de la producción de textos argumentativos tuvo como objetivo observar y describir las características de los textos que los estudiantes del grupo A- segundo semestre de Comunicación Social y Periodismo, construyen frente a una temática discutida en clase y una pregunta problema.

Para lograr el objetivo se realizó un estudio descriptivo, donde se eligió en forma aleatoria una muestra de 17 estudiantes, aplicando una evaluación inicial (prueba piloto) y tres de seguimiento, durante cinco meses. Las variables incluidas en el estudio fueron tipo de texto y argumento, estructura, análisis funcional y falacias. Se presentan los resultados obtenidos en el estudio.

## 1 ANTECEDENTES

Se ha generado una amplia discusión acerca de la Educación en nuestro país y el Centro de Estudios e Investigaciones Docentes; CEID-FECODE, asumió que la evaluación y la enseñanza actual eran el sustento ideológico de unas contrarreformas educativas a los fines y objetivos planteados en la Ley 115 de 1994.

A su vez Daza Hernández<sup>1</sup> y otros, se refieren a la Ley General de la Educación (1994) y la conformación de la Misión de Ciencia, Educación y Desarrollo, en la cual se introduce como política educativa el tema de las competencias.

El tipo de educación se orientó hacia la comprensión de los procesos básicos del pensamiento científico, tecnológico y humanista que posibilita a los estudiantes el dominio de la comprensión de las principales formas de pensamiento disciplinar para aplicar de manera apropiada este conocimiento en una nueva situación. En este sentido, el ICFES<sup>2</sup> (1998) define la competencia en el ámbito académico como: “el saber hacer en un contexto o el conocimiento implícito en un campo del actuar humano”.

De otro lado, la Asociación Colombiana de Facultades de Comunicación Social (AFACOM)<sup>3</sup> aborda el trabajo sobre Competencias Académicas, que serían las correspondientes a las establecidas en el Decreto 937 del 20 de mayo de 2002, es decir, la comunicativa, la socioafectiva y la valorativa.

---

<sup>1</sup> DAZA Hernández, Gladis y otros. Competencias Comunicativas. Bogotá: Cedral, 2000. p. 148-149.

<sup>2</sup> ICFES, Las competencias, 1998.

<sup>3</sup> AFACOM, Asociación Colombiana de facultades de Comunicación Social. Competencias académicas, 2004.

Esta asociación concibe las habilidades de un periodista o comunicador: el hablar, escuchar, leer y escribir en lengua castellana para interpretar, argumentar y proponer y así potenciar sus capacidades narrativa, expositiva-expositiva y argumentativa en lo oral y lo escrito.

Nos referimos específicamente a la capacidad argumentativa cuando se manifiestan las razones y pruebas para defender sus opiniones, ideas, concepciones o comportamientos, las cuales, no deben quedarse en diálogo donde cada participante expone sus puntos de vista sobre el asunto tratado, sino que debe avanzar hacia otras acciones contextualizadas que dan sentido a una situación o explican los elementos argumentativos que articulan un texto.

Desde esta óptica, el estudiante debe estar preparado para plantear alternativas de solución a los problemas surgidos en una situación concreta o explicitada en un texto. Utilizar esta forma de solucionar los conflictos que surjan a nivel familiar, académico y en la sociedad en general, de modo que la argumentación y no la coacción sean herramientas para fundamentar razones.

El documento Política Académica Curricular de la universidad del Quindío<sup>4</sup>. Serie calidad de la Educación No 1. Acerca de la dimensión Pedagógica trabaja para garantizar la formación de individuos analíticos, creativos, investigadores que comprendan los fundamentos de la comunicación, favoreciendo las operaciones de análisis, del pensamiento sistémico y global y el desarrollo de habilidades para trabajar en equipo. Bajo esta dimensión pedagógica se diseñaron las siguientes estrategias metodológicas:

Aprender a aprender: o “Aprender a conocer”. Confronta la idea tradicional de

---

<sup>4</sup> Política Académica Curricular, de la Universidad del Quindío serie Calidad de la Educación No1. Vicerrectoría Académica, 2003. p. 15-16.

llenar al estudiante de información, para dar prioridad al fomento y estímulo de procesos que le permitan comprender el mundo que lo rodea, a desarrollar su capacidad de construir, de plantearse y resolver problemas, por sí mismo, a partir de unos principios básicos.

**Aprender a hacer:** Se trata de promover la adquisición de habilidades para hacer algo, articular mejor la relación entre universidad y trabajo, entre teoría y práctica, propiciar la experiencia laboral y social; la aptitud para trabajar en equipo, la capacidad de iniciativa y la de asumir riesgos. Una extensión de este principio es aprender a emprender, que en el contexto de nuestra región y del país agobiados por retos y problemas múltiples de supervivencia, es aquí donde el estudiante de Comunicación Social debe desarrollar el sentido proactivo, constructivo, creativo y argumentativo en la búsqueda de soluciones, alternativas de organización, de nuevas formas de trabajo, o de articulación a las actividades socio-económicas, culturales y tecno-científicas.

**Aprender a ser:** se refiere al estímulo de una educación para autonomía personal, la capacidad de juicio, de crítica e investigación y la responsabilidad personal en el destino colectivo.

**Aprender a convivir:** Se trata de aprender a vivir juntos, conociendo mejor a los demás, sus historia sus tradiciones, la interdependencia del mundo, de los pueblos, la relatividad de las fronteras, la diversidad de culturas, de valores, en fin la centralidad de la tolerancia en el logro de la paz, la justicia y el bienestar colectivo.

De acuerdo al Rediseño Curricular del Acuerdo 018 de 18 de diciembre de 2003, la facultad de Ciencias Humanas en el Programa de Comunicación Social-Periodismo, se hizo necesario implementar en nuestra praxis docente estas perspectivas pedagógicas; y parte de la pregunta ¿Cómo solucionar problemas de



comunicación social en las comunidades, en las organizaciones y en el manejo de la información en los medios de comunicación? Con el fin de determinar las actividades académicas que permitan en el futuro profesional ser competente en los procesos para resolver los problemas en diferentes contextos.

Se estructuraron también dos grandes núcleos en los currículos de Comunicación Social y Periodismo en el país: el Área de Formación Básica y el Área de Formación Profesional, en esta última uno de sus componentes principales es el Componente de Expresión: orientado a la expresión humana que posibilita la comunicación y la formación de capacidades de expresión verbal y no verbal necesarias para la producción de mensajes y alcanzar nuevas dimensiones y otras extensiones con el desarrollo de las tecnologías y manifiestan la sensibilidad y creatividad del ser humano.

Se hizo mención importante a una de las investigaciones de la filósofa Adriana Silvestri,<sup>5</sup> sobre las Dificultades en la Producción de la Argumentación Razonada en el adolescente, refiriéndose a la omisión desde el punto de vista del anunciador, a las operaciones de razonamiento argumentativo que conduzcan a la conclusión, a la incapacidad de introducir un punto de vista opuesto al propio y no contrargumentar, además, la independización de argumentos de los contrargumentos y de la conclusión. Se encuentran también falacias muy habituales de elegir, argumentos no pertinentes respecto del punto de vista defendido. El estudiante identifica un problema, pero no es pertinente, e inicia una digresión descalificadora sobre los usuarios de información.

Otro factor que incide en el aprendizaje tardío, es la complejidad representacional, que implica una argumentación razonada en los enunciadores que sustentan diferentes opiniones. La dificultad de las operaciones de discriminación discursiva

---

<sup>5</sup> SILVESTRE, Adriana. Dificultades en la producción de la argumentación razonada en el adolescente, Instituto de lingüística. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires, p. 1-10.

de creencias propias y ajenas, inclusive la coherencia en el discurso que sustenta puntos de vista diferentes del propio. Además, en la elección de recursos argumentativos puede afectarse por el desajuste de las operaciones de generalización y los razonamientos circulares, típicos también de las argumentaciones iniciales, pueden obedecer a problemas de conceptualización.

Para atender a este tipo de problemas se realizaron varias propuestas, por ejemplo: el filólogo Álvaro Díaz<sup>6</sup> en su trabajo sobre la argumentación escrita, presenta un material de apoyo para aquellos que necesitan una orientación práctica y teórica para argumentar en disciplinas inscritas en los campos de las humanidades, las ciencias sociales y las del lenguaje, el derecho, la lingüística. En esta propuesta no sólo encontramos fundamentos teóricos expuestos con claridad y rigor, sino también abundantes ejemplos que permitirán al no iniciado en los estudios de la nueva retórica, una oportunidad para enfrentar eficazmente la necesidad de escribir textos académicos con propósitos argumentativos.

---

<sup>6</sup> DÍAZ Álvaro. La Argumentación Escrita. Medellín Antioquia: Editorial Universidad de Antioquia, 1999.

## **2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

¿Qué características presentan los textos producidos por estudiantes de comunicación social y periodismo en procesos orientados a la solución de problemas relacionados con política?

### **3 OBJETIVOS**

#### **3.1 OBJETIVO GENERAL**

Describir las características de los textos escritos por estudiantes de segundo semestre del programa de Comunicación Social y Periodismo, en procesos orientados a la resolución de problemas sobre el tema de políticas.

#### **3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Identificar el tipo de texto que producen los estudiantes universitarios
- Determinar características estructurales y funcionales de los textos producidos por los estudiantes.
- Diferenciar los tipos de argumentos producidos por los estudiantes de segundo semestre de comunicación social y periodismo.

## 4 MARCO TEÓRICO

### 4.1 BREVE HISTORIA DE LA ARGUMENTACIÓN

La palabra argumentación surge en Sicilia cuando era gobernada por tiranos, donde se expropiaba y distribuían las tierras a sus soldados y al ocurrir una insurrección otros llegaron a reclamar terrenos fue el momento en que se tenían que defender causas ante tribunales populares (Siglo V a.c). Es Atenas el sitio donde se habla de Democracia y emergen oradores que con el transcurrir del tiempo y la aceptación del público se destacaron en el proselitismo. Se distinguió de la anterior, al género deliberativo, judicial o del tribunal, el epidíctico o de la excelencia y la reprobación contra discursos – paradojas y paralogismos; lo que podría resumirse en lógica – prueba, retórica – persuasión y dialéctica-interrogación. También en esta ciudad se especializaron en la declamación y en las exhibiciones literarias convirtiéndose la palabra en el patrimonio indestructible de esta época.

Posteriormente llega Aristóteles quien trabaja desde la lógica formal (clásica) los argumentos (premisas-conclusiones) fijándose en la forma más que en el contenido; este modelo que va hasta la edad media, donde según señala Chaim Perelman<sup>7</sup> (1998) en su texto *El imperio retórico*, se deteriora el género deliberativo, judicial y epidíctico, imponiéndose la gramática, la dialéctica y los estudios poéticos. Desde la década de los 50 hasta la actualidad se enseña en los Estados Unidos la retórica, separada de los cursos de inglés.

Se concluye evidencia con lo anterior que cualquier discurso científico tendría que ver con la argumentación, por esto en su artículo Sarda y Sanmartí (2000), hacen énfasis en la discusión y el contraste de las ideas, considerando que el lenguaje

---

<sup>7</sup> PERELMAN, Chaim. *El imperio Retórico*. Santafé de Bogotá: Editorial Norma, 1998.

inicial tiene unas características diferentes del final, ya que en la argumentación, de lo que se trata, es de “ aprender a construir afirmaciones coherentes”<sup>8</sup>.

En el siglo XX, algunos autores como: Anscombe, Ducrot, Plantin, Perelman, Van Dijk, Moeschlef, Meyer, Kluwer, Dushl, Adam y S. Toulmin, se han ocupado de realizar sus estudios sobre la argumentación, algunos de los cuales se explicaran seguidamente.

## **4.2 MODELOS ARGUMENTATIVOS**

Antes de presentar algunos de los modelos argumentativos, cabe anotar en breve, el aporte que dio Aristóteles a la teoría de la argumentación, al ser éste uno de los primeros en darle forma a dicho concepto. Históricamente se encuentra que Aristóteles trabajó desde la lógica formal de los argumentos, partiendo de las premisas (lo que se considera cierto) que llegan a una conclusión deducible necesariamente, pero este razonamiento no es conocido por sus interlocutores<sup>9</sup>. En este filósofo se resalta más el interés por la figura que por el fondo. Explicó tres campos: una teoría de argumentación, una de elocuencia y la última de la composición del discurso, modelo que continuó hasta la edad media, donde se dio la decadencia de la elocuencia en lo deliberativo, judicial y epidíctico.

### **4.2.1. Chain Perelman:**

Teniendo en cuenta la importancia de la retórica en el pensamiento contemporáneo, Perelman (1998), se remonta a la época Aristotélica, donde esta disciplina constituyó el antiguo arte de persuadir y convencer. Su interés por la

---

<sup>8</sup> SARDÁ, Jorge., PUIG, Sanmartí Ana. Enseñar a argumentar científicamente: Un reto de las clases de ciencias. Enseñanza de las ciencias. Revista de Investigación y Experiencias Didácticas España: Neus, 2000. p. 407

<sup>9</sup> SANTAMARIA, Luisa. El comentario periodístico. Los géneros persuasivos. Madrid: Editorial Paraninfo, 1990. p. 92.

retórica se dio como resultado de constatar que “en los dominios donde se trata de establecer lo que es preferible, lo que es aceptable y razonable, los razonamientos no son ni deducciones formalmente correctas ni inducciones que van de lo particular a lo general, sino argumentaciones de toda especie que pretenden ganar la adhesión de los espíritus a las tesis que se presentan a su asentimiento”<sup>10</sup>.

A diferencia de Aristóteles, Perelman<sup>11</sup> resalta la importancia de conjugar la figura con el fondo, puesto que considera que las figuras aparte de su contexto, pierden de vista su papel dinámico, convirtiéndose en figuras de estilo; y la retórica sola como el arte de convencer, se transforma en simples ornamentos referentes únicamente a la forma del discurso, quedando fuera de lo que es verdaderamente argumentativo. Para Perelman la argumentación cumple un papel esencial al permitir a través de la palabra, influir en los hombres, en su vida activa y, especialmente en la política.

### **Ejemplo N° 1 del modelo de Perelman.**

- **Premisas mayores:** “Los buenos deportistas tienen la posibilidad de conseguir medallas de oro”
- **Premisas menores:** “Colombia tiene buenos deportistas”
- **Conclusión:** Los deportistas colombianos tienen la posibilidad de conseguir medallas de oro.

---

<sup>10</sup> PERELMAN, Op.Cit, P.12

<sup>11</sup> Ibid., P. 17

## Ejemplo N° 2

- **Premisa mayor:** Todos los seres humanos somos buenos
- **Premisa menor:** Todos los seres humanos tenemos cualidades
- **Conclusiones:** Las cualidades están en nosotros.

Las Premisas planteadas por Perelman, son vistas por los actuales teóricos de la argumentación, como bastante completas, debido a que pueden contener hechos, verdades, presunciones, valores abstractos y concretos, jerarquías y lugares. Al observar las premisas del autor, se encuentra relevante la forma como tiene en cuenta el manejo de las palabras, debido a que así sean premisas mayores o menores, ambas tienen el concepto claro y concreto de lo que se quiere expresar, haciendo que la conclusión evite presentar ambigüedades, lo cual cumple un papel fundamental cuando se quiere argumentar.

### 4.2.2. Teun Van Dijk:

Apoyado en la lingüística textual aporta el modelo conceptual de la argumentación cuya finalidad es convencer con la justificación y la conclusión. La primera se construye a partir de una marco general del cual toman sentido las circunstancias (hechos y condiciones conocidas por el receptor), lo cual tiene como objetivo razonar una tesis con la intención de convencer y así encontrar la conclusión, teniendo en cuenta que debe haber explícitas relaciones al interior del texto como conectores y otros elementos gramaticales.

El modelo de Van Dijk<sup>12</sup> (1998) presenta una propuesta interesante para trabajar el texto argumentativo en el aula. El autor distingue tres formas de escribir cualquier tipo de texto: la microestructura: el significado de las oraciones en secuencia; la macroestructura: el significado general del texto; y la superestructura: la

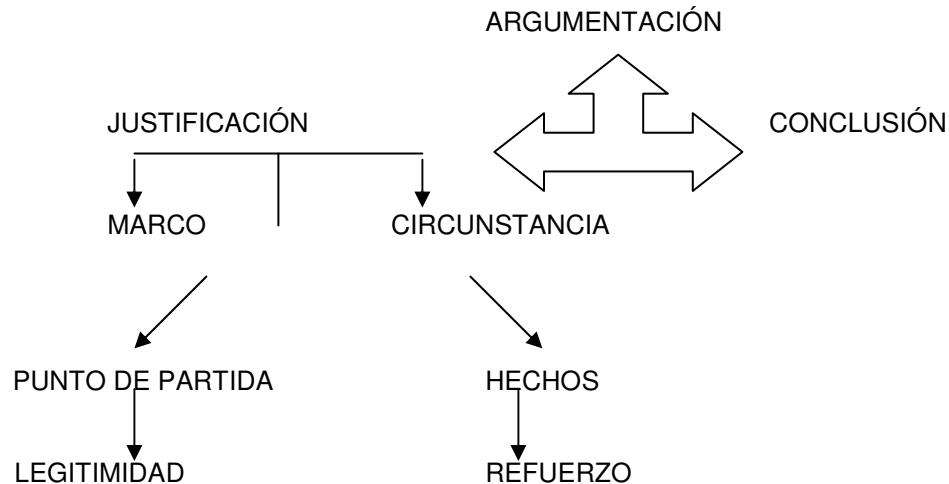
---

<sup>12</sup> Ibid., P. 409-410



pragmática y la secuencia, aclarando que la primera se refiere a la intencionalidad enunciados y cohesión; y la segunda a la parte gramatical.

Ejemplo de la superestructura argumentativa del autor:



#### 4.2.3. Stephen Edellston Toulmin:

El autor (visto desde Atienza) hace crítica a la lógica formal para dar un modelo a la argumentación general, partiendo desde el campo del derecho planteado por Viehweg, o de la nueva retórica como Perelman. Pretende mostrar el carácter dialógico de la argumentación, porque a través de ésta se demuestra la interacción humana, refiriéndose al hecho como “la actividad total de plantear pretensiones, ponerlas en cuestión, respaldarlas produciendo razones, criticando esas razones, refutando esas críticas<sup>13</sup>” (Toulmin- Rieke – Janik. 1984).

Lo anterior se complementa con la explicación, de que para tener éxito se debe apoyar en razones (pruebas) que cambian de acuerdo a la situación teniendo en cuenta que se observa la estructura de los argumentos, los elementos que lo componen y las relaciones que existen entre ellos; o sea, una lógica operativa o aplicada relacionada con la geometría, la biología, el derecho (jurisprudencia), en

<sup>13</sup> TOULMIN, citado por ATIENZA., M. Las razones del derecho - Teorías de la argumentación jurídica. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid: 1993. P.106-108.

el sentido de la búsqueda de la verdad; la meta es buscar un veredicto a favor luego de una exposición cuidadosa. Según la secuencia vista en el contenido, las proposiciones tendrán fuerza en determinados contextos.

El filósofo y epistemólogo Toulmin, distingue entre el esquema general para todos los tipos de argumentos centrando su atención en las reacciones funcionales de los elementos:

- **Datos:** Se plantea una problemática, se introduce un tema a cuestionar y se presenta en ocasiones como cualificadores modales.
- **Las razones:** Hechos específicos del caso que cambian según la clase de situación que se analice con un carácter práctico.
- **La Garantía:** Es la regla de la experiencia, es una norma, ley o principio; esto permite producir un resultado desde enunciados generales que pretenden validar una tesis.
- **Respaldo:** Son enunciados categóricos sobre hechos y solo se hace explícitos si se ponen en cuestión de garantía”<sup>14</sup>.

En conclusión, Toulmin<sup>15</sup> define argumento como un organismo con estructura anatómica que se relaciona entre sí con sus unidades mayores y las menores (macroargumentos y microargumentos), observando como aparece y evaluando su validez o invalidez según la veracidad y la comunicación existente entre cada uno de sus órganos (proposiciones). Los enunciados (datos o razones) podrían tener evidencias o identificaciones, testimonios, reclamaciones, interpretaciones; que finalmente ayudan a la defensa del punto de vista.

---

<sup>14</sup> Ibid., P. 106-108.

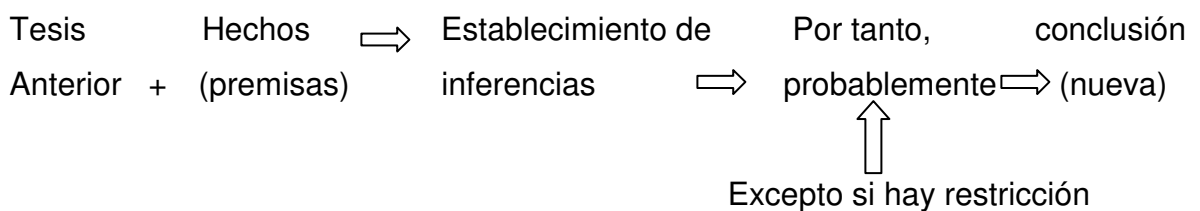
<sup>15</sup> TOULMIN, Stephen. The uses of argument. London: Editor Cambridge at the University Press, 1989.

#### 4.2.4. J. M. Adam:

El Lingüista Adam<sup>16</sup>, considera que un texto puede estar estructurado en diferentes secuencias de base o también tiene la posibilidad de estructurarse de manera única, pero de todas formas, siempre cuenta con un tipo de secuencia que destaca y que define la estructura predominante del texto. Esto quiere decir que en una argumentación, es indiferente la secuencia a seguir para introducir al tema: Descriptiva, narrativa o de otros tipos, ya que predomina la argumentativa, al ser ésta la que llega al lector u oyente.

Acorde con la anterior perspectiva, Adam aporta la idea de una función persuasiva y un prototipo del texto argumentativo. Además plantea respecto al modelo de Toulmin, que los textos se estructuran en diferentes secuencias, pero los analiza como “secuencias argumentativas encadenadas, en las que se puede producir el caso de que la conclusión de una secuencia, sea la premisa de la siguiente”<sup>17</sup>. También consideró, que las razones y conclusiones se validan por medio de reglas de inferencias que en ocasiones están implícitas. El autor difiere del estilo mecanicista del modelo Toulminiano, planteando que el argumento debe mantener su creatividad para ser analizado de forma más flexible.

Ejemplo del modelo de Adam:



<sup>16</sup> J.M. ADAM, citado por Sarda, Op., cit. P. 410

<sup>17</sup> Ibid.. p.410

#### **4.2.5. Anthony Weston:**

Anthony Weston (1998) en su texto “Claves para la argumentación“. Señala que la composición de un argumento debe seguir unas reglas generales:

- “Distinguir entre premisas y conclusión. Donde las premisas son las afirmaciones donde se ofrecen razones a favor y la conclusión en algunas ocasiones no son tan obvias.
- Presentar las ideas en un orden natural. Se puede exponer la conclusión luego explicarlas premisas o viceversa.
- Elegir premisas fiables. De aquí dependerá la conclusión.
- Usar el lenguaje concreto, específico y definitivo. Se evitan términos vagos o abstractos, emotivos o inconsistentes; procurando que cada palabra posea un solo significado ya que se prestaría para argumentos insuficientes.
- La información debe de ser veraz, comprobable y bien planteada para ser entendidas”<sup>18</sup>.

#### **4.3. TIPOS DE TEXTO**

Dado que en la presente investigación se pretende analizar textos argumentativos a continuación se desarrollarán algunos aspectos que son pertinentes para abordar el trabajo como: La diferenciación entre producciones textuales, los tipos de argumentos, las falacias y los aspectos del análisis de los textos que se tendrán en cuenta en el estudio.

---

<sup>18</sup> WESTON, Anthony. Las claves de la argumentación. España: Editorial Ariel, 1998. p.19

### 4.3.1. Texto Narrativo

Teun Van Dijk<sup>19</sup> (1998), se refiere a lo narrativo como acciones humanas de manera que las descripciones de personas, circunstancias, objetos u otros sucesos le quedan claramente subordinadas. Bajo esta óptica la descripción pierde la independencia que tradicionalmente se había conferido y pasa a ser un recurso subordinado al relato de acciones. En otras palabras, el autor considera que lo narrativo se reduce a una acción humana de contar relatos.

Marina Parra<sup>20</sup> (1996) por su parte, amplía este concepto considerando que este tipo de texto se usa para expresar un sentido de la realidad sobre las acciones de un determinado “ser” en un ambiente geográfico o social determinado. Marina Parra denominó a ese “ser” actante, el cual puede ser de diferentes clases: agente; paciente; beneficiario; auxiliar; obstáculo; oponente; aliado, dependiendo de la función que cumpla, es decir, puede tener un papel positivo o negativo; activo o pasivo; colaborador u obstaculizador en la acción, la cual representa los hechos que pueden ser situaciones núcleos (fundamentales) o de relleno (se pueden suprimir sin alterar el sentido).

Las situaciones relatadas en el texto narrativo cuentan con una estructura que consiste en una iniciación, desarrollo y cierre, y requiere de un narrador o relator para ser contadas, el cual puede ser básico (cuenta desde afuera), actante (participa en la historia) o testigo (no interviene pero ha estado presente). La estructura narrativa es predominante en mitos, leyendas, cuentos, historias policíacas, crónicas periodísticas, anécdotas, actas, informes, etc.

---

<sup>19</sup> VAN DIJK, Teun. Estructuras y funciones del discurso. México: Editorial Siglo XXI, 1998.

<sup>20</sup> PARRA, Marina. Cómo se produce el Texto Escrito?. Teoría y práctica. Santafé de Bogotá: Editorial Magisterio. 1996. p. 111-112

### 4.3.2. Texto Expositivo — Explicativo

Estos tipos de texto son especialmente importantes, porque transmiten información nueva y explican temas recientes, es decir, tienen como objetivo principal expresar información o ideas con la intención de mostrar y de explicar o hacer más comprensibles dichas informaciones; sin embargo, estos textos no han sido objeto de tantos estudios como el narrativo o argumentativo. Teodoro Álvarez<sup>21</sup> (2001) afirma que la atención predominante del texto narrativo va en detrimento del aprendizaje de la escritura de los “textos utilitarios” y de los textos explicativos, con los cuales se enfrenta diariamente el alumno en el ámbito académico. El ejemplo más fidedigno son los libros de textos escolares, las enciclopedias y la divulgación científica en general.

Exponer es normalmente suministrar información y a la vez explicar; por consiguiente, probar, lo cual lleva consigo también la práctica de estrategias argumentativas; una vez más se pone de manifiesto la heterogeneidad de las secuencias que componen el texto.

Los textos expositivos son autónomos con relación al contexto de producción: en cuanto que suponen en el emisor un saber previamente elaborado y además se construyen como un conjunto organizado de hechos, representaciones conceptuales, fenómenos o relaciones que se pretende presentar, justificar, probar o valorar. El esquema de la secuencia expositiva es el siguiente:

Fase de pregunta ( problema )	Fase resolutive ( Resolución )	Fase de conclusión (Conclusión—Evaluación)
¿Porqué?	( Por qué )	
¿Cómo?		

<sup>21</sup> ÁLVAREZ, Teodoro. Textos expositivo-explicativo y argumentativos. Barcelona: Editorial. Octaedro, 2001. p. 72.

Los aspectos lingüísticos y textuales que lleva el texto expositivo cuentan con abundancia de conectores lógicos y organizadores intra, meta e inter textuales que generalmente son recursos tipográficos que permiten la organización interna del texto y de las relaciones intertextuales.

En los textos explicativos, es muy común también la utilización de formas supralingüísticas (títulos, subtítulos, en estrecha relación con los organizadores meta textuales); uso endofórico de los deícticos que son unidades lingüísticas cuyo referente se puede determinar en relación con los interlocutores; nominalizaciones anafóricas que consisten en transformar enunciado, verbos o adjetivos en nombres o sintagmas nominales; predominio del presente y del futuro educativo con valor de la intemporalidad, para crear la apariencia de que el momento de producción y el de lectura transcurren paralelamente; marcas de nominalización que es la actitud que el sujeto hablante adopta con respecto a sus producciones verbales; tendencia a la precisión léxica, con profusión de tecnicismos y cultismos; reformulaciones intra discursivas y ejemplificaciones.

#### **4.3.3. Texto Argumentativo:**

Argumentar es defender una idea aportando unas razones que justifican la postura que se toma; por tanto, la capacidad para argumentar correctamente suele ir emparejada con la capacidad de influir sobre las personas. El texto argumentativo cuenta con los siguientes elementos:

- El objeto: es el tema sobre el cual se argumenta.
- La Tesis: postura que el argumentador tiene respecto al tema.
- Los Argumentos: razones en las que se basa la postura. Deben estar directamente relacionadas con el objeto de la argumentación y con la tesis que defienden.

#### 4.4. TIPOS DE ARGUMENTOS

La argumentación es un conjunto de ideas que se contrastan entre si. (coherencia) con un fundamento para explicar, justificar, demostrar, convencer, sobre un tema determinado. Aquí se integran los conocimientos gramaticales, sintácticos semánticos para iniciar un proceso, no sólo de información sino de aprobación o respeto por lo que se plantea.

El argumento permite formar una opinión, tomar posición crítica, reconocer con ejemplificaciones y afirmaciones los distintos puntos de vista y las implicaciones que estos pueden llegar a tener luego de leer opiniones fundamentadas.

La argumentación presenta muchos puntos en común con la demostración lógica y científica, particularmente la que es por definición; sin embargo, la primera tiene en cuenta al destinatario, no persigue tanto la verdad como la eficacia persuasiva y la adhesión la que se apoya en principios básicos o conocimientos implícitos compartidos por emisor y receptor (los supuestos) mientras que el discurso científico parte de hechos y de verdades bien establecidas, comprobadas; se apoya sobre métodos de deducción seguros y llega a conclusiones firmes, y además acepta exponerse a la refutación. Lo anterior es de acuerdo con lo estipulado por Teodoro Álvarez<sup>22</sup> (2001) para diferenciar Argumentación y Demostración.

##### 4.4.1. Tipos de Argumentos según Anthony Weston

- **Argumentos Mediante Ejemplos:** Consiste en ofrecer varios ejemplos específicos en apoyo de una generalización, ya que uno solo no sirve de fundamento a la conclusión. A continuación se presenta una muestra de este tipo de argumento:

---

<sup>22</sup> Ibid., p73



*“En épocas pasadas las mujeres se casaban muy jóvenes. Julieta, en Romeo y Julieta de Shakespeare, aún no tenía catorce años. En la edad media la edad normal del matrimonio para las jóvenes judías era de trece años. Y durante el Imperio Romano muchas mujeres romanas contraían matrimonio también a los trece años, incluso mas jóvenes”<sup>23</sup>.*

Este argumento generaliza a partir de tres ejemplos – Julieta, las mujeres judías en la edad Media y las mujeres Romanas durante el imperio Romano - a muchas o a la mayoría de las mujeres de las épocas pasadas. Para ver la forma de este argumento con mayor claridad se enumeran las premisas de forma separada. Julieta en la obra de Shakespeare , aún no tenia catorce años.

Las mujeres judías durante la edad Media, estaban casadas normalmente a los trece años.

Muchas mujeres Romanas durante el imperio Romano estaban casadas a los trece años o incluso más jóvenes.

Un requisito para que unas premisas apoyen una generalización es, que los ejemplos sean ciertos. Si Julieta no tenía alrededor de catorce años, o la mayoría de las mujeres Romanas o judías no estaban casadas a los trece años, entonces el argumento es mucho más débil, y si ninguna de las premisas puede sustentarse, no hay argumento. Un ejemplo simple puede ser usado a veces para una ilustración pero se necesita más de un ejemplo para apoyar una generalización.

Los ejemplos son representativos, un gran número de casos exclusivamente de mujeres romanas no son necesariamente representativas, se puede decir muy poco acerca de las mujeres en general, el argumento también necesita tomar en cuenta las mujeres de otras partes del mundo.

---

<sup>23</sup> WESTON, Op., cit., p.20

“En mi barrio, todas apoyan a Gutiérrez para Presidente. Por lo tanto es seguro que Gutiérrez ganará”.

Este argumento es débil porque un barrio aislado rara vez representa el voto del conjunto de la población.

La información de trasfondo es crucial, a menudo se necesita previamente una información de trasfondo para poder evaluar un conjunto de ejemplos. Además se puede comprobar las generalizaciones preguntando si hay contraejemplos.

- **Argumentos por Analogía:** Los argumentos por analogías, en vez de multiplicar los ejemplos para apoyar una generalización, discurren de un caso ejemplo específico a otro ejemplo, argumentando que, debido a que los dos ejemplos son semejantes en muchos aspectos, son también semejantes en otro aspecto más específico.

George Bush afirmó una vez que el papel del vicepresidente es apoyar las políticas del presidente, esta o no de acuerdo con ellas, porque “usted no puede bloquear a su propio quarterback”

Bush esta sugiriendo que formar parte de un gobierno es como formar parte de un equipo de fútbol americano. Cuando usted forma parte de un equipo de fútbol americano, se compromete a tenerse a las decisiones de su quaterback, ya que el éxito de su equipo depende de que se le obedezca.

Este tipo de argumentos no requieren que el ejemplo usado como una analogía sea absolutamente igual al ejemplo de la conclusión:

Las casas hermosas y bien construidas deben tener Creadores, diseñadores y constructores inteligentes.

El mundo es similar a una casa hermosa y bien construida.

Por lo tanto el mundo también debe tener un Creador, un diseñador y un constructor inteligente, Dios.

- **Argumentos de Autoridad:** A menudo se debe confiar en otros para obtener información o para darse cuenta qué se puede saber por sí mismo. No es posible hacer que todos prueben los nuevos productos de consumo, por ejemplo, y tampoco se conoce de primera mano como se desarrollo el juicio de Sócrates; lo que significa que la mayoría de personas no pueden juzgar sólo a partir de su propia experiencia. Otro ejemplo más concreto sería el siguiente: organizaciones de derechos humanos dicen que algunos presos son maltratados en México. Por lo tanto, algunos presos son maltratados en México.

Sin embargo, habría que confiar en otros para determinar si es cierta la información, lo que en ocasiones resulta un asunto arriesgado. Los productos de consumo no siempre son probados adecuadamente; las fuentes históricas tienen sus prejuicios y también pueden tenerlos las organizaciones de derechos humanos.

Las fuentes deben de ser citadas y tener dos propósitos: uno es contribuir a mostrar la fiabilidad de una premisa y el otro, es permitir precisamente que el lector u oyente pueda encontrar la información necesaria. Dichas fuentes además requieren estar bien informadas y ser cualificadas para hacer las afirmaciones que realizan y gozan de reconocimiento de expertos.

Las personas que tienen mucho que perder en una discusión no son generalmente las mejores fuentes de información acerca de las cuestiones en disputa. Incluso a veces pueden no decir la verdad. Una persona acusada en un proceso penal se presume inocente hasta que se pruebe su culpabilidad, pero

rara vez creemos completamente su alegato de inocencia sin tener alguna confirmación de testigos imparciales.

Comprobar las fuentes, cuando no hay acuerdo entre los expertos, no se puede confiar en ninguna de ellos. Antes de citar a alguna organización como una autoridad, debería comprobar que otras personas u organizaciones igualmente calificadas e imparciales están de acuerdo.

Los ataques personales no descalifican las fuentes, las supuestas autoridades pueden ser descalificadas si no están bien informadas, no son imparciales, o en su mayor parte no están de acuerdo.

- **Argumentos acerca de las Causas:** Las pruebas formales similares al ejemplo inmediatamente anterior, por lo general se introducen en los argumentos de autoridad. Los argumentos propios acerca de las causas contienen, ejemplos seleccionados de una manera menos cuidadosa.

El argumento explica cómo la causa conduce al efecto; cuando se piensa que A causa a B, usualmente se asume que no sólo A y B están correlacionados sino también que “tiene sentido” que cause B. Los buenos argumentos entonces, no apelan únicamente a la correlación de A y B, también explican por qué tiene sentido para A causar B.

La mayoría de los sucesos tienen muchas causas posibles. Encontrar de nuevo alguna no es suficiente, se debe dar un paso más y mostrar que esa es la causa más probable y que no se trata sólo de una coincidencia.

*Diez minutos después de beber el “Bitter contra el insomnio de la doctora Hartshorne” me quede profundamente dormido. Por lo tanto el “Bitter contra el insomnio de la doctora Hartshorne” me hizo dormir.*

Cualquiera de dos hechos correlacionales pueda causar el otro. La correlación o establece a dirección de la casualidad .Si A se correlaciona con B, puede ser que A se correlaciona con B, puede ser que A cause B, Pero también puede ser que A cause B pero también puede ser que B cause A.

Las causas pueden ser complejas muchas historias causales son complejas

- **Argumentos Deductivos:** Los Argumentos estudiados hasta ahora son inciertos porque pertenecen a la categoría de retóricas o dialécticas que solo buscan la adhesión del auditorio.

En cambio los argumentos deductivos o también llamados analíticos por Aristóteles son aquellos en los cuales la verdad de sus premisas garantiza la verdad de sus conclusiones. En este apartado, se pueden ubicar varias subcategorías.

1. **Modus ponens:** Significa literalmente el modo de poner. Se usan letras diversas para representarlos enunciados: pueden ser la x y la y. Es el modo de deducción, donde se parte de unos enunciados generales (premisas) y se llega a una conclusión. Se expresa: si X entonces y. Ejemplo:

- Si los optimistas tienen más posibilidades de éxito que los pesimistas. Entonces, usted debería ser un optimista.
- Los optimistas efectivamente tienen más posibilidades de éxito que los pesimistas.

Por Tanto usted debería ser optimista.

Este sería el silogismo completo que se esconde detrás de la broma de Churchill:

*“Sea optimista. No resulta de mucha utilidad ser de otra manera”.* Aquí esta expresando en forma de entimema que es la manera más común de argumentación breve donde se suprime una de las experiencias.

**2. Modus Tollens:** Literalmente el modo de quitar. Es un argumento en el cual la negación de una de las premisas, lleva a una conclusión negativa, se expresa así:

*Si x entonces y  
No y  
Por lo tanto, no x.*

Analicemos una de las conclusiones de Sherlock Holmes en la obra La aventura Silver Blaze:

*Un Perro fue encerrado en los establos y sin embargo aunque alguien había sacado un caballo, el no había labrado(...). Es obvio que el visitante era alguien a quien conocía bien...*

Organicemos el argumento de Holmes en forma de Modus tollens.

*Si el perro no hubiera conocido al visitante, entonces hubiera ladrado.  
El perro no ladró.  
Por lo tanto, el conocía al visitante.*

**3. Silogismo Hipotético:** Tradicionalmente expresado como: dos cosas iguales a una tercera son iguales entre si. Se expresa así:

*Si x entonces y  
y entonces z  
Por lo tanto, si x entonces z.*

Veamos un ejemplo:

Si usted estudia otras culturas, comprenderá que existe una diversidad de

costumbres humanas.

Si usted comprende que existe una diversidad de costumbres humanas, entonces pone en duda sus propias costumbres.

Advierta que el silogismo hipotético ofrece un buen modelo para explicar las conexiones entre causa efecto.

**4. Silogismo disyuntivo.** Cuando se presentan dos alternativas y de la negación una se sigue a información de la otra. Se expresa así:

*X o Y  
No X  
Por lo tanto, y.*

En español la conjunción “o” puede tener dos significados diferentes: exclusivo y el otro inclusivo. En el primero se indica que una de las dos x o y en verdaderos, pero ambos. En el sentido inclusivo puede ser que ambos lo sean porque son equivalentes. En este silogismo es válido únicamente el sentido de “o”, ejemplo:

Solo el Presidente o su Ministro de gobierno pudieron tomar esa medida el Presidente no lo hizo, luego la tomo el Ministro.

La forma mas conocida del silogismo disyuntivo es el dilema. Por ejemplo:

Va trabajar o a estudiar

Debe tenerse en cuenta que muchas formas argumentativas son combinaciones de argumentos introducidas en las secciones anteriores

En conclusión se debe englobar tanto la lógica como la retórica como casos particulares de una súper-retórica, que tenga la amplitud de la teoría de la argumentación y el rigor de la lógica. En esta dirección va Apeste cuando afirma:

“La argumentación se da en todas las ciencias y fuera de ellas. La argumentación en matemáticas y en física es tan esencial como el derecho a la historia.... lejos de ser el estudio de un pensamiento especial”<sup>24</sup>.

Al lado de estos argumentos existen otros, pero debido a la extensión no los explicaré. Más bien me refiero rápidamente a su fuerza “La fuerza de un argumento se manifiesta tanto en la dificultad para refutarlo como por sus cualidades propias”. (Perelman 1983, 611). Lo anterior implica que característica esencial de un argumento fuerte es su eficacia, o que implica que la capacidad para persuadir y evitar al máximo su refutación. A continuación se esbozarán algunos aspectos a considerarse en el análisis de un discurso.

#### **4.4.2. Contraargumentación**

Es una forma argumentativa más exigentes que las anteriores, ya que consiste en exponer una idea para invalidar los argumentos contrarios teniendo en cuenta posibles debilidades del otro o las concesiones que el propio autor haya admitido. Debe caracterizarse por la agudeza e ingenio para entender la posición del otro, para ello se tiene los siguientes principios:

- Exige una posición clara: ya que confronta dos perspectivas de un mismo tema exigiendo suma precisión, o sea, poseer claridad de ambas posturas y definir la opinión propia.
- Requiere una exposición ordenada de ideas: Se deduce este principio del anterior ya que los argumentos están identificados, eligiendo un orden lógico y sencillo para evitar enredoso confusión; el orden varía según los oradores o escritores.

---

<sup>24</sup> Ibid., p.31



- Rigurosa coherencia: Los argumentos y contraargumentos deben tener una relación ordenada, sin olvidar que el objetivo principal es convencer con “ataques” acertados o sólidos.
- Se debe plantear una conclusión: Si es claro que se parte de una o varias ideas ajenas que confrontan con las propias, se debe organizar con agilidad una síntesis en la cual evidencie el parecer propio.
- Exponer el propósito: En ocasiones se hace explícito, también podría mostrarse como implícito, en donde el oyente o lector infiere o deduce

Un ejemplo es la pelea ante tribunales por tierras y los relatos de Tisias y Corax que llegaban a grandes contradicciones como lo relata Cristian Plantin en su texto “La argumentación”

#### **4.5. ANÁLISIS FUNCIONAL DEL TEXTO**

Es la observación detallada de la coherencia y secuencia en el texto escrito, y para lo que se especificará en lo siguiente:

##### **4.5.1. Coherencia**

Propiedad semántica de los discursos basados en la interpretación de cada frase individual relacionada con la interpretación de otras frases. Hay estructuras semánticas globales o macroestructuras que determinan la coherencia global o de conjunto de un discurso, las cuales son establecidas por la coherencia lineal que hace referencia a la conectividad de frases y secuencia lógica del discurso.

- **Semántica de la coherencia:** Tiene que ser adecuada, las frases se interpretan con otras relacionadas con modelos mencionados.

Un discurso se satisface en secuencias modélicas, ésta se denomina Modelo discursivo, las evaluaciones del Modelo desprenden unas de otras. En una teoría semántica las nociones del discurso son: Alcance, Dimensión, Compatibilidad y similaridad de significado; están implicadas en la definición de una coherencia discursiva. Un aspecto interesante de la semántica discursiva es la relación entre la ordenación de las frases y la ordenación de los hechos.

Alguna situación al interior del texto que tiene que ver con la coherencia puede ser:

1. Secuencia de frases - hechos.
2. Relación entre secuencia acción y discurso acción.
3. Ubicación de verbos, adjetivos y adverbios.
4. Ordenación por condición y consecuencia.
5. Orden de descripciones de estado.

- **Análisis de la coherencia** (Condiciones).
- **Identidad individual:** Relaciones implicadas inclusión, pertinencia, parte - todo y posesión.
- **Cognitiva:** Expectativa acerca de los estructuras semánticas.
- **El discurso:** Es toda la información de un párrafo o texto (analizar frases por su coherencia).
- **Tópico (nuevo):** Nociones basadas del discurso, que inducen a la coherencia.

- **Coherencia global:** Caracteriza un texto como un todo; allí se da la producción y comprensión de un discurso con un pensamiento general o macroestructural, donde se relaciona cada frase individual con la interpretación de otras frases y en la que se debe tener en cuenta la identidad referencial (secuencias de proposiciones) y las relaciones de diferencia y cambio cuando varias relaciones de individuos que nombramos y las propiedades se relacionan coherentemente; ejemplo:

“El presidente regañó a los altos mandos militares y éstos a su vez, pidieron la calificación de servicio de algunos subalternos” . Se entienden los niveles de poder de cada uno de los nombrados.

- **Coherencia lineal o local:** Para Van Dijk (1998), en Estructuras y funciones del discurso explica que son las relaciones semánticas entre oraciones individuales con las secuencias de las mismas y son la indicación de estas conexiones o conectivos que se encuentran en este marco teórico; ejemplo:

“El título IV habla de la Constitución, habla de la participación democrática y de los partidos políticos, por consiguiente nos fijaremos en el capítulo 3: La oposición”<sup>25</sup>.

La primera definición contiene a la segunda y existen relaciones de identidad entre las proposiciones.

---

<sup>25</sup> VAN DIJK, Op., cit, P. 24, 25.

#### 4.5.2. Conectores

*“Conexión será definida en términos de interdependencia semántica”*

TEUN VAN DICK

Las frases se conectan unas a otras para ofrecer nuevas interpretaciones. Estas relaciones intercausales e intersecuenciales no se basan solo en los significados intencionales sino también en lo que sea el texto según el modelo.

Para Van Dick los conectivos podrán ser: conjunciones, adverbios, preposiciones con carácter conectivo, interjecciones, partículas y los predicados con diversas categorías.

Teodoro Álvarez Angulo en - textos expositivos — explicativos y argumentativo señaló que los principales mecanismos lingüísticos y textuales aparecen en el texto se podrán destacar los siguientes:

- Organizadores intra, meta e íter textuales
- Formas supralingüísticas
- Predominio del presente y futuro indicativo del verbo
- Adjetivación específica
- Nominalizaciones anafóricas y aposiciones explicativas
- Orden de palabras (construcción Lógica y Psicológica)
- Tendencia a la precisión léxica (Tecnicismos, cultismos ...)
- Marcas de modalización o modalizadores (verbos)
- Uso endofórico de los deícticos (anafóricos-catafóricos)
- Reformulaciones intradiscursivas y ejemplificaciones.
- Mayor abundancia de elipsis
- Definiciones, citas, referencias (ampliaciones)
- Heterogeneidad de secuencias

- Formulas de cierre.
- Escaso empleo de valores: estilísticos y ausencia en la variedad de matices.
- Abundancia de conectores lógicos y organizadores textuales. Para este último se presenta el siguiente cuadro:

#### 4.5.2.1. Conectores y Organizadores Textuales

**Tabla 1 Clases de conectores**

<b>NOMBRES</b>	<b>CLASES</b>
Adición Continuación, Enumeración	Además, también, así también. incluso, y aun, es más, otro si, item (más), amén de, más allá de, y (no), otra cos, y no sólo, y ni siquiera, encima, entonces, con todo, con que, pues bien, así mismo. igualmente, con respeto a, respecto a, referente a, conforme a, acerca de, en cuanto a, a propósito de, en lo que respecta a, en lo tocante a, en primer lugar, en segundo lugar, a continuación, hay que añadir que, para acabar, por último, finalmente, por un lado, por otro, primero, segundo, tercero, de entrada, para empezar, en general, que si patatín. que si tal, que si cual: que si esto, que si lo otro, que si lo de más allá...
Relación	y, o.
Advertencia	¡ cuidado !, ¡ ojo (con) !, mira, oye...
Afirmación, aprobación, asentimiento	Si, claro, exacto, cierto, evidente, de acuerdo, sin duda: correcto, seguro, vale, por supuesto, en efecto, bien, bueno. Vale...

<b>NOMBRES</b>	<b>CLASES</b>
Aproximación	Aproximadamente, viene a ser (algo así), unos.... alrededor de...
Cantidad, ponderación, intensificación	Más o menos, poco, mucho, demasiado, excesivamente, en demasía, vez y media, tres cuartas partes, casi todo, aún...más, tanto,... que...., es más, más aun, máxime, mogollón (de), cantidad (de), montón (de)....
Causa/ consecuencia	Entonces, luego. así pues, así que, por (lo) tanto, por consiguiente, en consecuencia, por ello (eso), con ello, porque, puesto que, ya que, por el hecho de que, en virtud de, de suerte que, de ahí que...
Certeza, constatación	En efecto, en vista (que), es evidente, es indudable que, es incuestionable que, en realidad, de hecho, está claro que, es sabido que, como ya es sabido, ya se sabe...
Comparación	Corro (si), tan (to)... como, del mismo modo que, es lo mismo que semejante a, se asemejo a, es lo mismo, es equiparable a, hace pensar en, es (n <sup>o</sup> ) veces mayor que, sería como si..
Concesión, pretexto	Aunque. es cierto que, pero, por (adj.) que sea, aun, a pesar de todo, pese a, con todo y con eso. eso si, so pretexto de...
Condición	Si, supongamos que, si a eso vamos, si en vez de, en ese caso, con tal de que, en el caso de que, según, a menos que, siempre que, a no ser que
Distribución	Por cada (n <sup>o</sup> ) ..... otro...
Disyunción	O (no).... o, bien (sea)... bien, ya... ya....
Duda, probabilidad	Quizás, es posible, por lo que parece, puede ser que, se podría pensar que....

<b>NOMBRES</b>	<b>CLASES</b>
Ejemplificación	Por ejemplo, verbigracia, pongamos por caso, para muestra un botón, un (buen) ejemplo es, veámoslo (mediante un ejemplo)...
Excepción. salvedad, reserva	Al menos: a menos que, excepto (que), salvo (que), excepción hecha de, hecha la salvedad de, a no ser (que), si no...
Explicación, aclaración, reformulación	Es decir, o sea, quiero decir, dicho (de otra manera / en otros términos / en otras palabras), lo que significa, Léase, o lo que es lo mismo, lo que equivale a decir viene a llamarse, mejor dicho, o si se quiere, quiere de, para que se entienda bien (mejor), lo que ocurre es que, que es, esto se explica por..
Finalidad	Para, para que, en pro de, con el fin de....
Fuente, autoridad, origen (garante)	Según, a partir de, como dice.....
Indicador de argumento	Porque, puesto que, pero, no obstante, con todo, sin embargo. De hecho. en efecto, es cierto que, y la prueba es que, y eso es porque, luego...
Introducción de macroargumento	Ahora me explico, el razonamiento es éste, ahora se demuestra por que...
Introducción de premisas	Si..(entonces), dado que....considerando, teniendo en cuenta, ante...
Llamada de atención (estimulantes conversacionales)	Eh, oiga. oye, mira, mire, ¡ea! , hala(hale) venga. vamos...
Mantenimiento de atención interlocutiva	¿no?, ¿verdad?, ¿(no) sabes?, ¿ves?, ¿oye?, ¿eh?, ¿comprendes?

NOMBRES	CLASES
Marcador de conclusión	En consecuencia, por consiguiente, por (lo) tanto, por eso, (esto, lo cual), pues bien, (si) ... entonces, de ahí que, así pues, se sigue que, por lo cual puede sostenerse que....
Modo	Según, a modo de, de este (ese) modo, así, de manera que, de modo, sin darnos cuenta de que...
Oposición / contraste (contra-argumentativos)	Pero, en cambio, sin embargo, no obstante, mientras tanto, ahora bien, contrariamente, en contra de, contra lo que pueda parecer, por el contrario, de todos modos, con todo, (ni) aun así...
Precaución	Por si acaso, no sea caso (cosa) que, no sea que, no vaya a ser que...
Restricción	Si acaso, en (todo) caso, excepto (que, si), en (hasta) cierta medida, al (cuando, por lo) menos, hasta cierto punto. salvo que, pero...
Resumidor	En resumen, en resumidas cuentas, en pocas palabras, para abreviar...
Tiempo	Sustantivos relativos a edad, fechas, estaciones y medidas de tiempo en general, adverbios, sintagmas adverbiales, y frases adverbiales con valor temporal...

#### 4.5.3. *Secuencia Textual:*

Es la línea de unión en todo el texto escrito o el acto de habla en las proposiciones, preguntas, respuestas, según el contexto, o sea, macroestructuras. Debe ser coherente un texto cuando se dan las premisas para llegar a la conclusión y es cuando el escrito que se produce muestra una relación entre conectores de forma explícita e implícita, de igual manera sucede con la ejemplificación – relación con el mundo cotidiano – mostrando un orden determinado en los sentidos lógicos y abstractos; en la lengua española puede



organizarse por:

- La generación de las estructuras preposicionales.
- La transformación de las proposiciones en frases y cláusulas.
- La linealización e inclusión cuando estas tienen más de una proposición.
- Las operaciones transformacionales según el caso.

Para Nicolás Polo Figueroa (1990) dice en su texto Estructuras semántico – sintácticas en español que “dos proposiciones están en relación lógica de secuencia de antes y después y cuando exista entre dos un orden temporal o espacial”, la expresión secuencia es correlacionar al orden de las cláusulas.

#### **4.5.4. Falacias:**

Según Atienza (1993), es la argumentación incorrecta sobre un tema, la apariencia falsa de mostrar una verdad y puede ocurrir cuando:

- “Falta de razones, o las razones pertenecen a la pretensión inicial.
- Pruebas no relevantes, especialmente en casos donde se debe apelar a la autoridad, se busca aprovechar la compasión, admiración o ignorancia.
- Razones inadecuadas, no aparece la refutación porque no concuerda tesis con razones; se dan por generalizaciones apresuradas.
- Suposiciones, se pasan de las razones a las pretensiones o se formula una pretensión contra la que no hay que argumentar y la garantía en cuestión no es aceptada por la comunidad.
- Ambigüedades, si se usan palabras o frases equivocadamente por anfibología o falacias de acentos, composición, división y de figuras de dicción”<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> ATIENZA, Op., cit, P. 118-119.

Para Adriana Silvestri (2004), las falacias pueden caracterizarse como falacias de aprendizaje no deliberadas, sino que se requiere mayor dominio argumentativo, como por ejemplo, los desajustes en el contenido, problemas en la conceptualización, insuficiencia de habilidades en lo discursivo cognitivo, entre otras<sup>27</sup>.

#### **4.6. CONOCIMIENTO DE ARGUMENTOS**

La motivación en la educación es indispensable para que realmente ocurran aprendizajes significativos, este complejo funcionamiento psíquico parte de innumerables razones que van desde lo positivo a lo negativo del estudiante, entre los que llevan un proyecto de vida o de aquellos que están ahí por otras situaciones.

En el aula se encuentra una incógnita: ¿Cómo responden los educandos?; en algunos casos de manera consciente y coherente, pero en otros de forma memorística, anecdótica o hasta se llega a las necedades, que por supuesto nada tienen que ver con el problema planteado y donde se notan las dificultades conceptuales en el aprendizaje. Se pierde el sentido del conocimiento científico y su evolución para los escuchas y los hablantes; podría afirmarse la división entre los conocimientos cotidianos (lo que se maneja) y lo científico (racional) que ofrecen las carreras universitarias.

J. I. Pozo y M.A. Gómez Crespo, en su texto aprender y enseñar ciencia<sup>28</sup>, hablan de la importancia de la motivación, pero más que ésta, del aprendizaje de las

---

<sup>27</sup> SILVESTRI, Adriana. Dificultades en la producción de la argumentación razonada en el adolescente: Las falacias del aprendizaje. Instituto de lingüística, facultad de filosofía y letras, Universidad de Buenos Aires. 15 de abril de 2004. P. 1-10.

<sup>28</sup> POZO, J.I.. GÓMEZ C., M.A.. Aprender y enseñar ciencia. Madrid. Ed. Morata 1998. Capítulos I, II, III.

ACTITUDES que tendrán que ver con los objetivos y contenidos que son motivo de crisis en la educación científica.

La implementación de currículos en los diferentes estudios se encuentran con dificultades como los tipos de contenido, que son el objetivo de éste. El siguiente cuadro presenta lo planteado por los autores:

**Tabla 2 Conocimientos según Pozo y Gómez**

Tipos de contenido	Más específicos ←————→ Más generales		
	Verbales	Hechos/Datos	Conceptos
Procedimentales	Técnicas		Estrategias
Actitudinales	Actitudes	Normas	Valores

Los tipos de contenido VERBALES o DECLARATIVAS van desde los hechos o datos y logran dejar ver los conceptos que llevarán a lo procedimental, con la ayuda de lo actitudinal que deberán estar articulados con el currículo. Ellos poseen en forma propia, específica, entidad académica o epistemológica (lo sólido, de acuerdo a la comparación que hacen los autores con los estados de la materia), fácilmente perceptible y evaluable. Es el saber que decir y que se adquiere y procesa con facilidad, es un acto consciente y es lo que pretende la argumentación escrita propuesta en este trabajo.

Lo procedimental es considerado como lo líquido, lo verbal es lo sólido y lo actitudinal lo gaseoso; en donde lo importante será lograr que el alumno supere las dificultades, se pretende que el sepa HACER, superando el primer paso de saber DECIR, siendo la aplicación de lo previamente aprendido; aunque en ocasiones no se es capaz de verbalizarlo, pero que es ante todo la estrategia compuesta de técnicas (simples y complejas).

La estrategia dispone de recursos cognitivos como cierto grado de reflexión consciente o metacognición; aquí el alumno puede ejercer un control en lo que aprende, él conoce metas, logros, evaluación y acciones de los conocimientos temáticos específicos, será entonces la estrategia un procedimiento que busca una meta. No igual sucede con la tarea en algunos casos es repetida.

En el entrenamiento procedimental se observa como la técnica va a la estrategia; según los autores (Pozo-Crespo)

**Tabla 3 : Clasificación según Pozo**

<b>Entrenamiento</b>	<b>Fase</b>	<b>Consiste en</b>
Técnico	Declarativa o de instrucciones	Proporciona instrucciones detalladas de la secuencia de acciones que deben realizarse
	Automatización o consolidación	Proporcionan la práctica repetitiva necesaria para que el alumno atomice la secuencia de acciones que debe realizar, supervisando su ejecución.
Estratégico	Generalización o transferencia del conocimiento	Enfrentar al alumno a situaciones cada vez más nuevas y abiertas, de forma que se vea obligado a asumir cada vez más decisiones.
	Transferencia de control	Promover en el alumno la autonomía en la planificación, supervisión y evaluación de la aplicación de sus procedimientos.

Siendo el objetivo el desmenuzamiento de la secuencia de acciones que da la oportunidad de contrastar datos, luego la de recibir la supervisión del docente para la aplicación de procedimientos aunque el cuadro no debe quedar como ejemplo de rigidez.

Los contenidos procedimentales según Pozo y Postigo (1994) hablan de la adquisición de la información, la interpretación de la misma, el análisis de la información y las inferencias, la comprensión y organización conceptual y la

comunicación. Para el caso de la presente investigación, los conocimientos declarativos y procedimentales se referirán específicamente a la argumentación.

#### 4.7. CUADRO DE VARIABLES

**Tabla 4 Cuadro de Variables**

<b>VARIABLE</b>	<b>DIMENSIÓN</b>	<b>INDICADOR</b>
A R G U M E N T A C I O N	Tipos de textos	Narrativo Expositivo-explicativo Argumentativo
	Estructura del texto (según Toulmín)	Garantías y Razones Datos Conclusiones Contraargumentos
	Tipos de argumento	Ejemplos Causa y efecto Analogías Deductivos
	Análisis funcional del texto	Coherencia global Coherencia lineal Secuencia. Textual
	Falacias	Falta de razones Pruebas no relevantes Razones inadecuadas Argumentos insuficientes Ambigüedad

## **5. ESTRATEGIA METODOLÓGICA**

### **5.1. TIPO DE ESTUDIO**

Estudio de tipo descriptivo a través del cual se analizan las características estructurales y funcionales de textos escritos sobre el tema política colombiana a través de solución de problemas.

### **5.2. POBLACIÓN Y MUESTRA**

La población la constituyeron 38 estudiantes de la Universidad del Quindío, de segundo semestre del programa Comunicación Social y Periodismo diurno.

La muestra corresponde a 17 estudiantes seleccionados aleatoriamente de los 38 estudiantes que colaboran con la actividad investigativa.

### **5.3. INSTRUMENTOS**

Evaluación Inicial: Se diseñó un instrumento basado en la solución de problemas sobre competencias argumentativas, en los cuales se coloca a los estudiantes en situaciones hipotéticas para que tomen decisiones basados en argumentación para mejorar las herramientas de expresión y producción escrita sobre política colombiana.

#### **5.3.1 Prueba Piloto**

(Ver Anexo A)

Objetivo: Establecer si los problemas planteados favorecen o no la producción de

textos argumentativos en estudiantes de segundo semestre de Comunicación Social y Periodismo, sin previo conocimiento de la teoría argumentativa.

Este instrumento es la formulación del problema relacionado con la vida cotidiana del estudiante universitario frente al concepto de política. Se realizó a través de preguntas con respuestas de SI o NO y se amplió argumentando el por qué.

### **5.3.2. Pruebas de seguimiento**

(Ver anexo B, C y D)

Objetivo: Establecer los cambios en la escritura de los estudiantes con base en instrumentos elaborados durante el curso.

Estas pruebas se aplicaron en el transcurso y al final del semestre, en el desarrollo de las unidades propuestas en el procedimiento. La forma de preguntas es igual a la prueba piloto, siendo adaptada a la temática tratada.

## **5.4. PROCEDIMIENTO**

La estrategia utilizada fue a través de la metodología de *Juan Ignacio Pozo*, talleres escritos donde debían argumentar y dar solución a los problemas propuestos, en cada temática sobre el tema de la política con los temas escogidos de carácter argumentativo. A su vez tuvieron apoyo teórico-practico por parte del profesor. Se aplicó semanalmente una actividad o taller y se motivó a los estudiantes a participar de ellas.



#### **5.4.1. Evaluación inicial**

Se hizo una evaluación inicial para valorar el conocimiento sobre argumentación con previa explicación sobre la importancia de la temática para el resto de su carrera y su vida. Con lo anterior se elaboró un programa que llevara a los estudiantes a resolver problemas mediante la escritura.

#### **5.4.2. Fase de seguimiento**

El curso se realizó a través del planteamiento del problema sobre política para cada una de las unidades contempladas durante el semestre.

#### **5.4.3. Fase de evaluación**

Para cada unidad se evaluaron los tipos de texto y argumento, partes de un argumento, falacias y análisis funcional. La información de las evaluaciones realizadas se encuentra en el anexo 6.

## 6. PLAN DE ANÁLISIS

### 6.1. ANÁLISIS ESTRUCTURAL

En el Análisis estructural se incluyeron el: Tipo de Texto, Tipo de Argumento, Falacias; éstas variables fueron analizadas en proporciones e intervalos de confianza.

A continuación se describen los componentes de cada variable:

- **Tipo de texto:** Narrativo, Explicativo, Argumentativo. De los textos argumentativos se estableció la presencia de conclusiones, garantías y razones, contra argumentación y falacias.
- **Tipo de argumento:** Ejemplificación, Deducción, Analogía, Causas y efectos, autoridad y cuasilógicos.
- **Falacias:** Falta de razones, Pruebas no relevantes, razones inadecuadas, argumentos insuficientes, ambigüedad (enredado).

Los respectivos condensados con respecto a las variables de análisis estructural se organizaron prueba por prueba como se registra en los Anexos: 6 –13.

Se realizaron, además, comparaciones entre los resultados para establecer si existe o no diferencias estadísticamente significativas. Se utilizó la prueba T para proporciones.

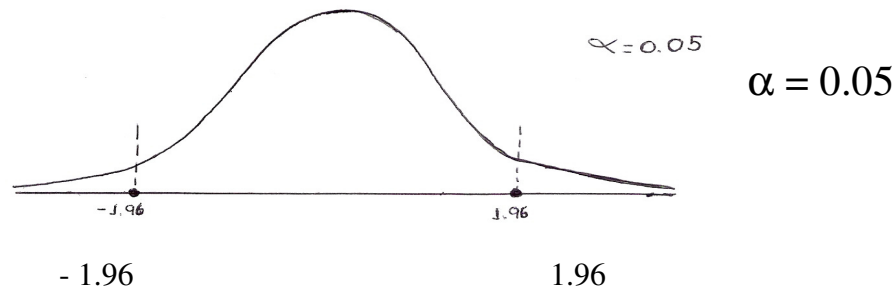
$$t = \frac{p_1 - p_2}{\sqrt{\frac{p_1(1-p_1)}{n_1} + \frac{p_2(1-p_2)}{n_2}}} \quad 29$$

## 6.2. ANÁLISIS FUNCIONAL

Se calcularon los promedios y desviaciones estándar obtenidas por los estudiantes en cada una de las pruebas realizadas. Con el fin de establecer si había diferencias estadísticamente significativas entre las pruebas se aplicó la prueba T de Student, en aquellas variables que cumplieron los criterios de normalidad, aplicando la siguiente fórmula:

$$t = \frac{X_1 - X_2}{\sqrt{\frac{S_{x_1}}{n_1} + \frac{S_{x_2}}{n_2}}}$$

El criterio para tomar la decisión de existencia o no de diferencia significativa se fue:



<sup>29</sup> STEVENSON, William. Administración y Economía. México: Editorial Harla S.A. D.V.C., 1.981. p. 201

## 7. RESULTADOS

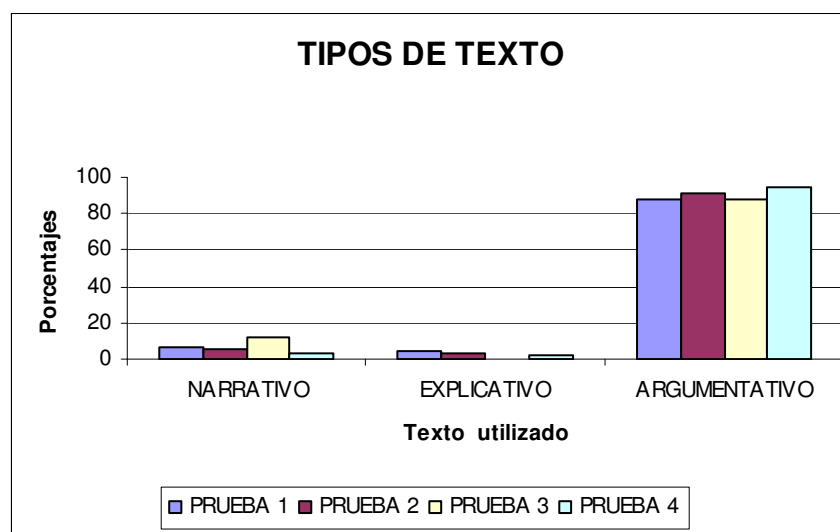
### 7.1. ANÁLISIS ESTRUCTURAL

A continuación se observan los resultados de las variables estructurales a través de todas las pruebas. Estos resultados son explicados ampliamente en los anexos y fueron el resultado de las encuestas aplicadas a estudiantes de comunicación Social y Periodismo de la Universidad del Quindío.

**Tabla 5 Tipos de texto**

TIPO DE TEXTO	Prueba 1	Prueba 2	Prueba 3	Prueba 4
NARRATIVO	7,05	5,88	11,76	3,52
EXPLICATIVO	4,7	2,94	0	2,35
ARGUMENTATIVO	88,23	91,17	88,23	94,11

**Grafica 1 Gráfico 1. Tipos de texto**

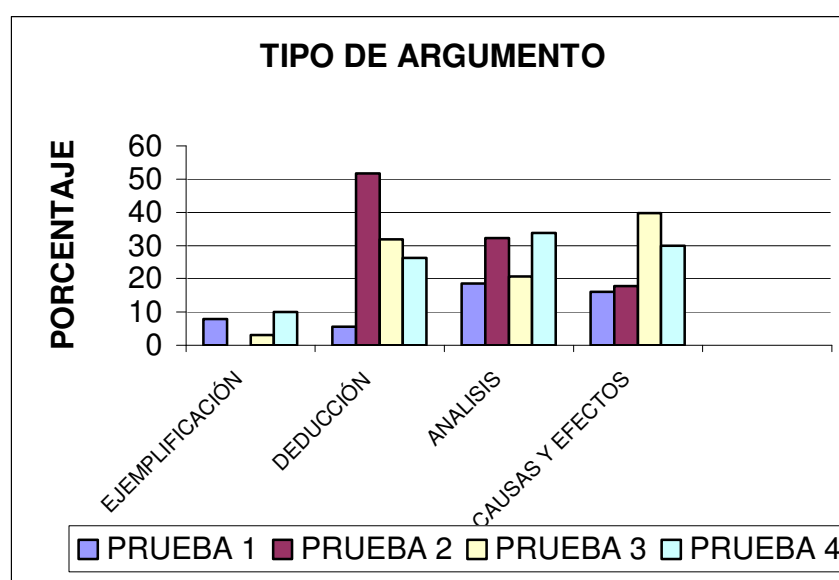


El tipo argumentativo predominó en las respuestas dadas por los estudiantes. En ninguna de las cuatro pruebas utilizaron en la clase de texto explicativo y en bajo porcentaje manejaron el narrativo.

**Tabla 6 Tipos de argumento**

TIPO DE ARGUMENTO	Prueba 1	Prueba 2	Prueba 3	Prueba 4
EJEMPLIFICACIÓN	8	0	3,17	10
DEDUCCIÓN	5,6	51,61	31,75	26,25
ANALOGÍA	18,6	32,26	20,63	33,75
CAUSAS Y EFECTOS	16	17,74	39,68	30

**Grafica 2 Tipos de argumento**

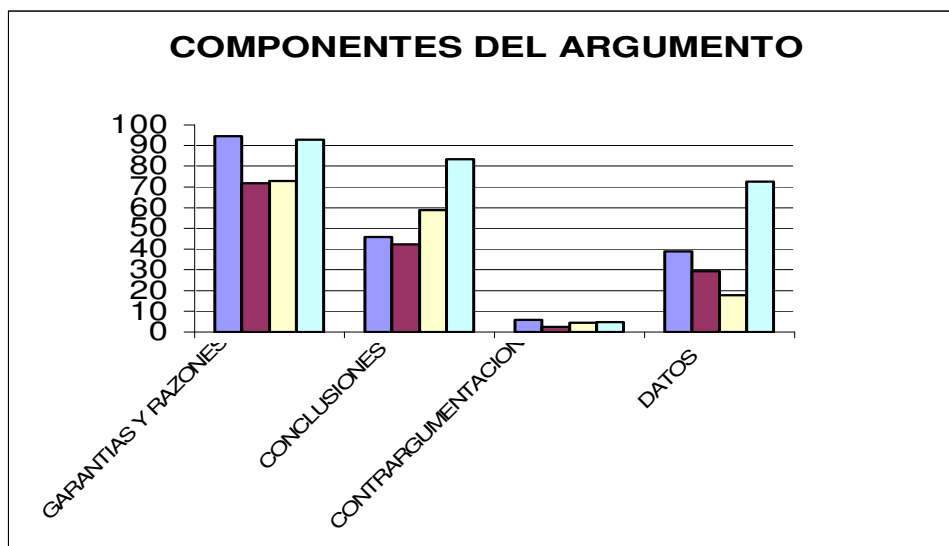


En este aspecto, los estudiantes manejaron en mayor porcentaje la deducción, mientras que la analogía, las causas y efectos y la ejemplificación se dieron en menor proporción.

**Tabla 7 Partes del argumento**

COMPONENTES DEL ARGUMENTO	Prueba 1	Prueba 2	Prueba 3	Prueba 4
GARANTÍAS Y RAZONES	94,41	71,76	72,94	92,94
CONCLUSIONES	45,88	42,35	58,88	83,52
CONTRARGUMENTACIÓN	5,88	2,35	4,5	4,7
DATOS	38,82	29,41	17,64	72,54

**Grafica 3 Gráfico 3. Estructura del argumento**



Los estudiantes, emplearon en mayor porcentaje las garantías y razones y las conclusiones. La contraargumentación fue poco usada por los estudiantes.

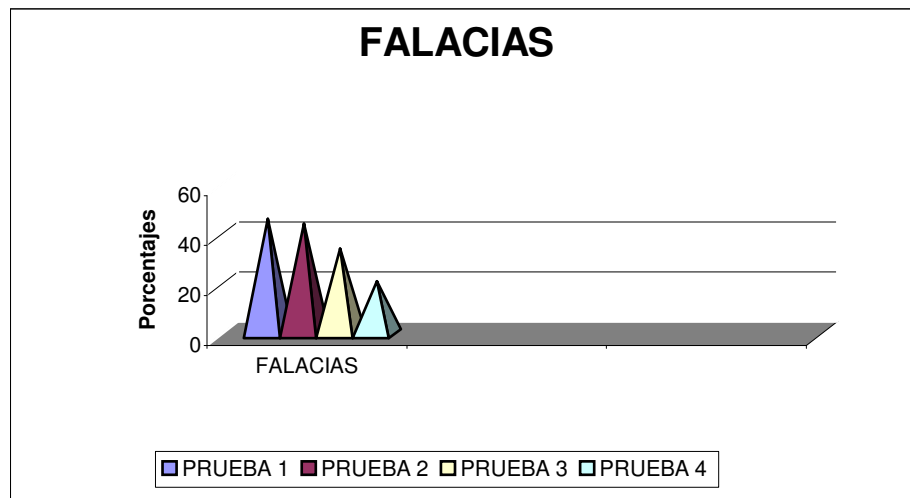
## 7.2. FALACIAS

El número de falacias encontradas en cada prueba: Prueba I: 46. Prueba II: 44. Prueba III: 34. Prueba IV: 21

**Tabla 8 Falacias**

	Prueba 1	Prueba 2	Prueba 3	Prueba 4
<b>FALACIAS</b>	46	44	34	21

**Grafica 4 Falacias**

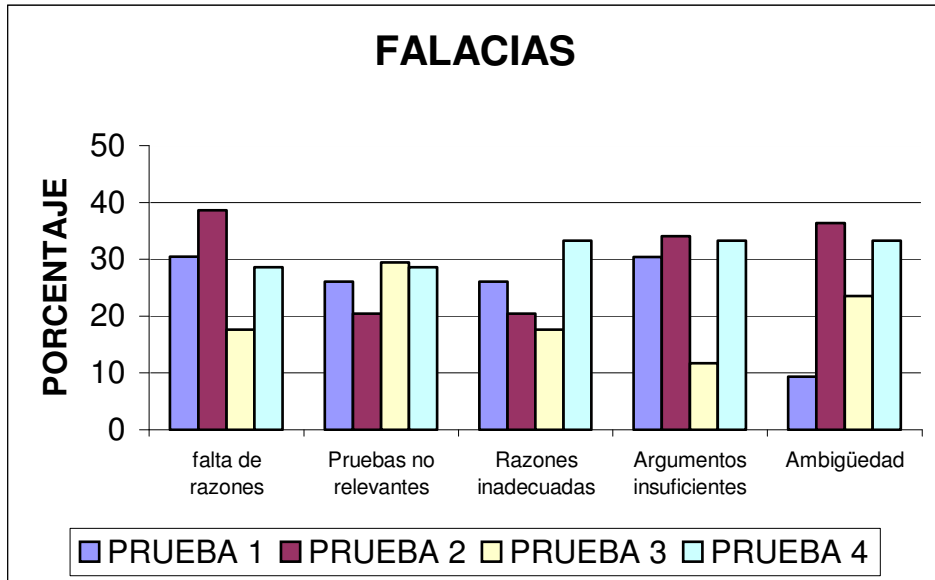


En la primera prueba, se detecta el mayor porcentaje de falacias, pero a medida que el proceso avanza, se van corrigiendo, sin embargo, a través del estudio, no se observa mucho progreso en las características de los textos escritos por los estudiantes y en la prueba final con respecto a la inicial, se conserva el 47.72% de las falacias.

**Tabla 9 Clases de falacias**

<b>COMPARACIONES POR TIPOS DE FALACIAS</b>				
TIPOS DE FALACIAS	Prueba 1	Prueba 2	Prueba 3	Prueba 4
Falta de razones	30,47	38,63	17,64	28,57
Pruebas no relevantes	26,08	20,45	29,41	28,57
Razones inadecuadas	26,08	20,45	17,64	33,33
Argumentos insuficientes	30,43	34,09	11,76	33,33
Ambigüedad	9,41	36,36	23,52	33,33

**Grafica 5 Clases de falacias**



A través de todas las pruebas se puede observar que en un gran porcentaje, los estudiantes presentan deficiencias en sus argumentos debido a que le faltan razones para sustentar sus ideas, usan razones inadecuadas para sostener su postura o no tienen argumentos suficientes para defender una Posición crítica.

Al realizar las comparaciones entre cada tipo de falacia a través de las diferentes pruebas se tiene:

**Tabla 10 Comparaciones entre pruebas**

<b>FALTA DE RAZONES</b>			
<b>COMPARACIÓN</b>	<b>VALOR TABULADO</b>	<b>V/R CALCULADO</b>	<b>VALOR P</b>
1 Y 2	1.96	0.47	0.351
2 Y 3	1.96	0.335	0.282
3 Y 4	1.96	-0.75	0.412
1 Y 4	1.96	0.0719	0.87



No se presentó diferencia significativa entre las proporciones de falacias por falta de razones, lo que indica que la comparación de datos da como resultado una permanencia en las proporciones sin que la diferencia sea estadísticamente relevante.

**Tabla 11 Pruebas no relevantes**

<b>PRUEBAS NO RELEVANTES</b>			
<b>COMPARACIÓN</b>	<b>VALOR TABULADO</b>	<b>V/R CALCULADO</b>	<b>P valor</b>
1 Y 2	1.96	0.487	0.632
2 Y 3	1.96	-0.98	0.356
3 Y 4	1.96	0.48	0.812
1 Y 4	1.96	0	0.93

Las diferencias entre los promedios de la falacia por pruebas no relevantes no son estadísticamente significativas y por lo tanto no se puede decir que los estudiantes del segundo semestre de comunicación hayan modificado las características de los textos que escriben.

**Tabla 12 Razones inadecuadas**

<b>RAZONES INADECUADAS</b>			
<b>COMPARACIÓN</b>	<b>VALOR TABULADO</b>	<b>V/R CALCULADO</b>	<b>P VALOR</b>
1 Y 2	1.96	0.581	0.642
2 Y 3	1.96	0.347	0.291
3 Y 4	1.96	-0.337	0.282
1 Y 4	1.96	-0.10	0.87

No se detecta ninguna diferencia entre las proporciones de falacias entre las pruebas, lo que indica que al elaborar los textos, **las razones inadecuadas** a través de las pruebas. Las diferencias entre las pruebas no fueron estadísticamente significativas.

**Tabla 13 Suposiciones o argumentos insuficientes**

<b>SUPOSICIONES O ARGUMENTOS INSUFICIENTES</b>			
<b>COMPARACIÓN</b>	<b>VALOR TABULADO</b>	<b>V/R CALCULADO</b>	<b>P VALOR</b>
1 Y 2	1.96	-0.153	0.892
2 Y 3	1.96	0.973	0.354
3 Y 4	1.96	-0.410	0.856
1 Y 4	1.96	0.410	0.731

No se observó diferencia significativa entre las proporciones de **las suposiciones o argumentos insuficientes** a través de las pruebas.

**Tabla 14 Ambigüedad**

<b>AMBIGÜEDAD</b>			
<b>COMPARACIÓN</b>	<b>VALOR TABULADO</b>	<b>V/R CALCULADO</b>	<b>P valor</b>
1 Y 2	1.96	-1.47	0.285
2 Y 3	1.96	0.062	0.967
3 Y 4	1.96	0.963	0.038
1 Y 4	1.96	-0.457	0.864

No se observó diferencia significativa entre las proporciones relacionadas con **la ambigüedad** a través de todas las pruebas.

### **7.3. ANÁLISIS FUNCIONAL**

Los resultados de las comparaciones se muestran a continuación con su respectivo análisis.

**Tabla 15 Coherencia Global**

<b>COHERENCIA GLOBAL</b>			
<b>PRUEBAS</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>DESVIACIÓN</b>	<b>INTERVALO</b>
prueba 1	3.61	0.55	3.06 - 4.16
prueba 2	3.08	0.45	2.63 - 3.53
prueba 3	3.29	0.595	2.695 - 3.885
prueba 4	3.47	0.594	2.876 - 4.064

**Tabla 16 Comparaciones de los Resultados de la coherencia global**

<b>COMPARACIONES COHERENCIA GLOBAL</b>			
<b>COMPARACIÓN</b>	<b>VALOR TABULADO</b>	<b>V/R CALCULADO</b>	<b>P valor</b>
1 Y 2	1.96	3.07	0.33
2 Y 3	1.96	-1.16	0.27
3 Y 4	1.96	-0.88	0.40
1 Y 4	1.96	0.6621	0.49

De acuerdo a los resultados obtenidos, se puede concluir que sólo existe diferencia significativa entre las pruebas 1 y 2 . Se mantienen las características referidas a la coherencia global.

**Tabla 17 Coherencia lineal**

<b>COHERENCIA LINEAL</b>			
<b>PRUEBA</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>DESVIACION</b>	<b>INTERVALO</b>
Prueba 1	3.39	0.492	2.898 – 3.882
Prueba 2	2.65	0.388	2.262 – 3.038
Prueba 3	3.03	0.725	2.035 – 3.755
Prueba 4	3.12	0.65	2.47 – 3.77

**Tabla 18 Comparaciones de resultados de la coherencia lineal**

<b>COMPARACIONES COHERENCIA LINEAL</b>			
<b>COMPARACIÓN</b>	<b>VALOR TABULADO</b>	<b>V/R CALCULADO</b>	<b>P valor</b>
1 Y 2	1.96	4.8	0.005
2 Y 3	1.96	-1.85	0.79
3 Y 4	1.96	-0.42	0.87
1 Y 4	1.96	1.31	0.128

De acuerdo a los resultados obtenidos, se puede concluir que sólo existe diferencia significativa entre las pruebas 1 y 2 .

#### 7.4. SECUENCIA TEXTUAL

**Tabla 19 Secuencia textual**

PRUEBA	PROMEDIO	DESVIACION	INTERVALO
Prueba 1	3.29	0.56	2.73 – 3.85
Prueba 2	2.66	0.48	2.18 – 3.14
Prueba 3	3.15	0.57	2.58 – 3.72
Prueba 4	3.29	0.66	2.63 – 3.95

**Tabla 20 Comparaciones de los resultados de la secuencia textual**

<b>COMPARACIONES SECUENCIA TEXTUAL</b>			
<b>COMPARACIÓN</b>	<b>VALOR TABULADO</b>	<b>V/R CALCULADO</b>	<b>P valor</b>
1 Y 2	1.96	3.5	0.001
2 Y 3	1.96	-2.16	0.136
3 Y 4	1.96	-0.658	0.524
1 Y 4	1.96	-0.02	0.937

De la primera a la segunda el promedio disminuyó, y dicha diferencia es significativa, indicando que las características de los textos escritos bajaron el nivel en lo que se refiere a la secuencia textual, luego de la segunda prueba a la tercera, subieron nuevamente nivel; pero en la tercera y en la cuarta conservaron las mismas características.

## 8. DISCUSIÓN

En la Universidad del Quindío se realizó el trabajo: Calidad de la producción escrita argumentativa del grado sexto en cuatro colegios oficiales del Quindío<sup>30</sup>, que centra sus bases en Charadeau P, Golder C, Thyron F y Brassart D. Consistió en un estudio empírico con verificación por medio de una ficha evaluativa donde se mide la evaluación global del texto argumentativo, la identificación de ideas, el número, la calidad de argumentos.

Este trabajo no es estrictamente comparable con el que se acaba de presentar por ser aplicado a niños, pero se observaron algunas similitudes relacionadas con la estructura de los textos. Establecieron, si el texto era argumentativo a través de una tabla de variables: tipo de texto, partes del argumento, que son similares a las analizadas en este estudio.

Obtuvieron textos argumentativos en el 89.18% de los casos analizados en la prueba piloto y el 10.82% no eran argumentativos. Algunos presentaron problemas de ortografía, redacción y construcción de oraciones, similares a las reportadas en este estudio.

Se notan diferencias en el ejercicio en relación con la complejidad del acto argumentativo, ellos dicen que no incrementa a medida que el niño crece, sino por las representaciones socio-culturales y los sistemas de valores entre otros. En este trabajo se podría decir que los estudiantes al ir conociendo el tema basado en la formulación de problemas, mejoraron su proceso de escritura de textos argumentativos.

---

<sup>30</sup> GALINDO, A y otro. Calidad de la producción escrita argumentativa de los alumnos del grado sexto en cuatro colegios oficiales del Quindío. Armenia, 2002, Publicación en revista de investigaciones Universidad del Quindío. Facultad de Educación. Vol. 4No.11. p. 65-78.

La Universidad del Quindío, a través del IDEP<sup>31</sup> realizó una investigación sobre El desarrollo de estrategias argumentativas en niños de tercero a quinto de primaria con sesiones de dos horas semanales – estrato medio bajo- sector oficial, a través de tres fases en las que se hacían demostraciones de textos argumentativos, producción de reflexión por experiencias y producción de textos argumentativos sin guías, donde se trabajaron a los teóricos como C. Perelman, Giroux H, M. Bajtín.

En la primera fase se preocuparon por mostrar que estudiantes de corta edad estaban en capacidad de producir textos argumentativos partiendo de conocimientos previos; se encuentra gran similitud en sus resultados porque el conjunto de las actividades se centró en los distintos tipos de texto, encaminada hacia la argumentación escrita; además, plantearon que se pasaba de una situación espontánea hacia una progresiva formalización e identificaron y clasificaron los argumentos incluyendo el uso de conectores; también realizaron talleres con el objetivo de generar argumentos en los estudiantes.

Se encontraron algunas diferencias en el procedimiento, por ejemplo se compararon los resultados del primer texto con el texto final. Aquí se hizo seguimiento y análisis de la evolución de los textos entre las pruebas: 1-2, 2-3, 3-4, y 1-4. Ello permitió establecer si hubo alguna modificación de las variables analizadas, lo cual permite un seguimiento más detallado al desarrollo de la competencia.

En la segunda fase, ellos hacen una reflexión sobre un tema particular aprovechando los conocimientos de su experiencia. En el presente trabajo se realizaron ejercicios en clase sobre tipología y argumentación con un tema social de interés nacional como lo es la política.

---

<sup>31</sup> IDEP. Instituto de investigación educativa y desarrollo pedagógico. Desarrollo de estrategias argumentativas en niños de tercero a quinto de primaria. Santafé de Bogotá: Editorial magisterio, p. 161-174.

Igualmente en los pasos en la producción textual diseñaron un discurso para dar cuenta de actividades de contextualización y apropiación de competencias significativas para que el estudiante lograra producir un texto del tema abordado en el período.

A pesar de la diferencia en el número de pruebas aplicadas, los dos estudios se centraron en el análisis de hechos lingüísticos, específicamente, de textos argumentativos.

Los anteriores ejercicios comparten el interés por la producción escrita en la Universidad del Quindío, por algunas bases teóricas como también en la importancia dada a la actividad práctica en el aula; además, la observación de resultados se apoya en el análisis de la producción escrita.

Otra investigación con la que se puede comparar el presente estudio es el realizado por Adriana Silvestri<sup>32</sup> quien demostró en su metodología una observación desde los adolescentes identificando la presencia de dificultades discursivas y cognitivas que demuestran poco dominio argumentativo.

Los resultados de Silvestri y los de este estudio consideran los textos pragmáticamente débiles por la presencia de falacias y características que muestran el dominio todavía precario de las operaciones exigidas para una adecuada producción: No se trata de falacias deliberadas ni de problemas excluyentes de la adolescencia. La producción de enunciados ambiguos en los jóvenes utilizando en forma reiterada los indefinidos eso y así sin proporcionar una referencia determinada ocasiona contradicciones en su argumentación, los jóvenes eligen también palabras y expresiones semánticamente inadecuadas que muestran la poca familiaridad con la formalidad requerida.

---

<sup>32</sup> Op.cit.p.58

## 9. CONCLUSIONES

- La presente investigación muestra que la teoría de S. Toulmin se puede aplicar en la lectura de textos, dando pie a observar las características de redacciones argumentativas e igualmente las partes de los argumentos para conocer si la producción de escritos cumple su fórmula.
- Los textos que escriben los estudiantes de segundo semestre de comunicación social y periodismo de la Universidad del Quindío tienden a ser argumentativos, dando garantías y razones para ello; muestran conclusiones, mas no suelen emplear contraargumentos.
- Se percibe fragilidad en cuanto a la capacidad de redacción; allí, pese a cierta coherencia global, se presentan errores lineales y se realizan cambios “bruscos” entre ideas, lo que dificulta la comprensión de la lectura y, por tanto, la claridad en la argumentación.
- En los tipos de argumentos que usan prefieren los de analogías, causas y efectos y los deductivos.
- Se observa que la manera en que están formuladas las preguntas lleva al estudiante a responder en forma argumentativa, mejorando sus textos a medida que se va familiarizando con las pruebas, sin embargo aunque el porcentaje de presentación de falacias fue disminuyendo a lo largo del proceso, no fue lo suficientemente relevante, lo cual le quitó peso al argumento.



## 10. RECOMENDACIONES

1. Cada institución debe preparar o implementar series de ejercicios en las diferentes asignaturas con preguntas problemas que den pie a la argumentación y plantear en mayor medida la presentación de ensayos.
2. Hay que tener en cuenta que se trata de estudiantes que apenas comienzan en la Universidad y que, en muchos casos, aún no están del todo seguros de cuál es la profesión que quieren cursar. Desde esta perspectiva, se puede decir que, a través de las pruebas aplicadas, se hizo un primer acercamiento para desarrollar capacidades argumentativas en los estudiantes de segundo semestre de comunicación social y periodismo, así como que se requiere mayor exigencia, en los aspectos estructurales y funcionales de los argumentos.
3. La exigencia en la lectura y escritura es indispensable en la producción de textos argumentativos, tanto para tener mayor conocimiento sobre un tema como en adquirir habilidades de redacción.

## BIBLIOGRAFÍA

**AFACOM**, Asociación Colombiana de Facultades de Comunicación Social. Competencias académicas, 2004.

**ÁLVAREZ ANGULO Teodoro**. Textos Expositivos, Explicativos y argumentativos. España: Octaedro Barcelona, 2001.

**ARIAS, Eduardo. TROLIER, Karl**. Operación Colombia. Los males de país de la A a la Z. Santafé de Bogota: Planeta, 2003.

**ATIENZA., M**. Las razones del derecho - Teorías de la argumentación jurídica. Centro de estudios constitucionales. Madrid: Gráficas Robel, 1993.

**DAZA H., Gladis y otros**. Competencias comunicativas. Bogotá: Cedral, 2000.

**DÍAZ, Álvaro**. La argumentación escrita. Medellín: Universidad de Antioquia, 1999.

**FEDERMAN, José. QUINTERO, Josefina. MUNEVAR, Raúl A**. Como desarrollar competencias investigativas en educación. Bogotá: Magisterio, 2001.

**REVISTA DE INVESTIGACIÓN**, Armenia Quindío: Universidad del Quindío. Facultad de Educación. Volumen 4 N°.11, 2002.

**IDEP**. Educación en Lectura y Escritura. Investigaciones. Santafé de Bogotá: Cooperativa y Magisterio, 2001.

**ICFES**, Instituto Colombiano de Fomento a la Educación Superior. Bogota, 1998.

**ICONTEC**. Normas Tesis y otros trabajos de grado. 2005-2006.

**MARTÍNEZ S., María Cristina** (compiladora). Propuesta de intervención pedagógica para la comprensión y producción de textos académicos. Cali: Universidad del Valle, 2002.

**MONSALVE, Alfonso**. Teoría de la Argumentación. Colección de ensayo. Medellín: Universidad de Antioquia, 1992.

**PARRA, Marina**. Cómo se produce el Texto Escrito. Teoría y práctica, Santafé de Bogotá: Magisterio, 1996.

**PERELMAN, Chaim**. El Imperio retórico. Retórica y argumentación. Traducción Adolfo León Gómez. Santafé de Bogotá: Grupo editorial Norma, 1998.

**POLÍTICA ACADÉMICA CURRICULAR** de la Universidad del Quindío serie Calidad de la Educación N°1. Vicerrectoría Académica. Armenia, 2003.

**POZO, J.I.. GÓMEZ, M.A..** Aprender y enseñar ciencia. Madrid: Morata, 1998.

**SANTAMARIA, Luisa**. El comentario periodístico. Los géneros persuasivos. Madrid: Paraninfo, 1990.

**SARDÁ, Jorge., PUIG, Sanmartí Ana**. Enseñar a argumentar científicamente: Un reto de las clases de ciencias. Enseñanza de las ciencias. España, 2000

**SILVESTRI, Adriana.** Dificultades en la producción de la argumentación razonada en el adolescente: Las falacias del aprendizaje. Instituto de lingüística, facultad de filosofía y letras, Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires, 2004.

**TOULMIN, Stephen.** The uses of argument. London: Cambridge at the University Press, 1969.

**VAN DIJK, Teun.** Estructuras y funciones del discurso. México: Siglo XXI, 1998.

----- . Texto y contexto. Madrid España: Cátedra, 1998.

**WESTON, Anthony.** Las claves de la argumentación. España: Ariel, 1998.

# **ANEXOS**

**Anexo A. Prueba piloto**

**UNIVERSIDAD DEL QUINDÍO  
UNIVERSIDAD DE MANIZALES  
PROGRAMA DE ESPAÑOL Y LITERATURA**

NOMBRE: \_\_\_\_\_

1. En la universidad del Quindío se reúnen representantes estudiantiles del eje cafetero (Educación Superior) para formar un nuevo partido político. ¿Estás de acuerdo? SI\_\_\_\_ NO\_\_\_\_  
POR  
QUÉ? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. Tradicionalmente los hijos han adoptado pertenecer al grupo político de sus padres. ¿Compartes esta decisión? SI\_\_\_\_ NO\_\_\_\_  
POR  
QUÉ? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. Algunos afirman que los líderes políticos sólo se están formando en los proyectos de democracia, promovidos por el M.E.N. ¿Estás de acuerdo con esta aseveración? SI\_\_\_\_ NO\_\_\_\_ POR  
QUÉ? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4. Gran parte de escritores colombianos relacionan al interior de sus textos: Poder- política y la clase social alta (estratos 5 y 6). ¿Crees en esta influencia?  
SI\_\_\_\_ NO\_\_\_\_  
POR  
QUÉ? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5 Existe la controversia con respecto a la capacidad de los medios de comunicación para informar y criticar sobre nuestra clase política. ¿Qué opinas?

---

---

---

---

---

6. Se dice que la política de un país, tiene que ver con el desarrollo económico del mismo. ¿Compartes esta afirmación? SI\_\_\_ NO\_\_\_  
POR  
QUÉ?\_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

**ANEXO B. Prueba inicial: política hoy**

**UNIVERSIDAD DEL QUINDÍO  
UNIVERSIDAD DE MANIZALES**

**PRUEBA 2**

**POLÍTICA HOY**

NOMBRE: \_\_\_\_\_

1. Personales de nuestra historia han opinado sobre lo que es el estado:

ARISTÓTELES: se maneja el gobierno: monarquía, aristocracia o república sin tiranía, oligarquía o demagogia.

N. MAQUIAVELO: “el fin justifica los medios” se debe usar la fuerza sin tiranía, oligarquía o demagogia.

F. SAVATER: el estado no sólo debe crear instituciones sino acuerdos y participaciones en sociedad.

¿Cuál de los anteriores conceptos del estado necesita nuestro país y por que?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. El gobierno debe tomar decisiones acerca del T.L.C., pensiones, endeudamiento, acuerdos humanitarios, amnistías y otros que nos afectan a los ciudadanos. Para lo anterior deberíamos ser consultados a través de:

- A. Plebiscito            B. Consulta Popular            C. Referendo  
D. Inactiva legislativa    E. Otro

Justifique su elección

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



3. Los derechos humanos y la constitución política proclaman la defensa a la vida, la libertad, la participación, los derechos, entre otros. Sin embargo el estado colombiano pierde demandas al interior y en el exterior – tribunales internacionales – A qué atribuyes esta situación. Justifica tu respuesta.

---

---

---

---

---

---

---

---

4. Se habla que la democracia es el proyecto político del pueblo, o sea, donde todos participamos. En Colombia sólo el 30% de la población apta para votar lo hace, siendo llamativa la gran abstención. ¿Cuál o cuales pueden ser los motivos para esta situación y por qué?

---

---

---

---

---

---

---

---

**Anexo C. Prueba de seguimiento: constitución Política de Colombia**

**UNIVERSIDAD DEL QUINDÍO  
UNIVERSIDAD DE MANIZALES  
PRUEBA 3**

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA**

NOMBRE: \_\_\_\_\_

1-Mi mejor amigo ocupa un importante cargo y me entero que recibió dineros ilícitos; puedo: Hablar con él para mostrarle su error a mi juicio, conversar con su jefe al respecto o informar a la Fiscalía-Procuraduría, Qué haría? ¿Por qué?

---

---

---

---

---

2-Gracias a la recomendación de un dirigente político me posesioné en un cargo público y podré elegir a los futuros empleados de la Alcaldía. ¿Cómo procedería para realizar tal selección? ¿Porqué?

---

---

---

---

---

3-En el noticiero donde trabajo llegan informes y pruebas sobre situaciones anómalas en el proceso de negociación con un grupo al margen de la ley, veo entonces la oportunidad para:

- Sacar la información al aire la información (chiva) y ganarme el mérito.
- Entregar la información a un canal privado por dinero.
- Llamar al jefe de la Cartera o Ministerio para conocer su versión y así entregar dos miradas del caso.

Cuál de éstas elijo? Qué motivos aduzco para esto?

---

---

---

---

4- Estoy próximo a graduarme, pero me entero que si sale una información de mi universidad esta podría ser cerrada indefinidamente. Una persona a la que consulto acerca de ello me sugiere pensar en tres opciones:

- a) Divulgar una noticia bomba de otra institución.
- b) Solicitar reserva a los medios de comunicación y evitar la difusión de la información.
- c) Emplear medios de presión para evitar la difusión de la información.

Qué opción eliges? Porqué?

---

---

---

---

---

---

---

---

**Anexo D. Prueba final: política Literatura Y Prensa**

**UNIVERSIDAD DEL QUINDÍO  
UNIVERSIDAD DE MANIZALES**

**PRUEBA 4  
POLÍTICA LITERATURA Y PRENSA**

**NOMBRE** \_\_\_\_\_

1. La mayoría de los escritores han mostrado realidades en lo social, económico y lo político con nombres de personas y sitios ficticios. Algunos creen que es por temor personal, por discreción o por miedo de sus fuentes. Siendo yo escritor(a) ¿cómo y por qué usaría otros nombres?

---

---

---

---

---

2. Me ofrecen un empleo en el Ministerio de Comunicaciones, pero en voz baja se me informa que el artículo 20 de la Constitución "*libertad de expresar y difundir pensamientos y opiniones*" no se cumple. ¿Cuál actitud debo asumir? Justifico mi respuesta.

---

---

---

---

---

3. En el noticiero de televisión del cual soy accionista y partidario(a) de la reelección, la forma de mostrar los informes del actual mandatario sería:

A -Objetiva, así perjudique la imagen positiva del Presidente.  
B -Sólo noticias que aparenten total aceptación de la población por él.  
C -Mostrar diversas posiciones u opiniones para no ser identificado(a) con mi simpatía.

¿Cuál elegiría? ¿Por qué razones?

---

---

---

---

---

4. Perteneczo al grupo editorial de un diario que toca temas referentes a la paz y a la política de Colombia y podré aprovechar para:

- a. Cuestionar la falta de ética en política
- b. Apoyar al actual sistema de gobierno
- c. Recordar que el compromiso es de todos para gobernar
- d. Criticar al actual gobierno

¿Cuál elegiría de los anteriores, que razones argumento para esto?

---

---

---

---

---

5. Los estudiantes de Comunicación social y periodismo deseamos fundar una emisora cultural-comunitaria, para lo que hemos recibido ofertas de unos grupos políticos que dicen manejar recursos para educación y cultura. La otra alternativa que tenemos es la de presentar un proyecto al Ministerio de Cultura o a la Rectoría de la Universidad. Cuál de estas alternativas propondría a mis compañeros? Por qué?

---

---

---

---

---

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN R.A.E.

- TÍTULO** : *CARACTERÍSTICAS DE LOS TEXTOS ARGUMENTATIVOS ESCRITOS POR LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS SOBRE EL CONCEPTO DE POLÍTICA COLOMBIANA*
- AUTOR** : MARTHA ALEXANDRA GARZÓN GUTIÉRREZ
- LUGAR** : Universidad de Manizales.
- AÑO** : 2006
- PÁGINAS** : 74
- ANEXOS** : 5
- PALABRAS CLAVES** : Argumentación, narración, explicación, coherencia, falacias, cohesión, Conectores, razones, contrargumentos, conclusiones.
- DESCRIPCIÓN:** : La presente investigación pretendió dar respuesta a la pregunta ¿Qué características presentan los textos argumentativos producidos por estudiantes de comunicación social y periodismo en procesos orientados a la solución de problemas relacionados con la política?, planteando la necesidad de promover las actividades prácticas discursivas para familiarizar al estudiante universitario, con el análisis y las decisiones en su vida académica, laboral y personal.

## **FUENTES**

: La investigación se soportó básicamente en las siguientes referencias bibliográficas:

**ALVAREZ ANGULO** Teodoro. Textos Expositivos, Explicativos y argumentativos. Barcelona España: Octaedro, 2001.

**ATIENZA., M.** Las razones del derecho - Teorías de la argumentación jurídica. Centro de estudios constitucionales. Madrid, 1993.

**FEDERMAN**, José. **QUINTERO**, Josefina. **MUNEVAR**, Raúl A. Como desarrollar competencias investigativas en educación. Bogotá: Magisterio, 2001.

**MARTÍNEZ S.**, María Cristina (compiladora). Propuesta de intervención pedagógica para la comprensión y producción de textos académicos. Cali: Universidad del Valle, 2002.

**PERELMAN**, Chaim. El Imperio retórico .Retórica y argumentación.. Traducción Adolfo León Gómez. Santafé de Bogotá: Grupo editorial Norma, 1998.

**SANTAMARIA**, Luisa. El comentario periodístico. Los géneros persuasivos. Madrid: Paraninfo, 1990.

**SARDÁ**, Jorge., **PUIG**, Sanmartí Ana. Enseñar a argumentar científicamente: Un reto de las clases de ciencias. Enseñanza de las ciencias, 2000

**SILVESTRI**, Adriana. Dificultades en la producción de la argumentación razonada en el adolescente: Las falacias del aprendizaje. Instituto de lingüística, facultad de filosofía y letras. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires, 2004.

**TOULMIN**, Stephen. The uses of argument. London: Cambridge at the University Press, 1969.

**VAN DIJK**, Teun. Estructuras y funciones del discurso. México: Siglo XXI, 1998.

**VAN DIJK**, Teun. Texto y contexto. Madrid España: Cátedra, 1998.

**WESTON**, Anthony. Las claves de la argumentación. España: Ariel, 1998.

**AFACOM**, Asociación Colombiana de Facultades de Comunicación social. Competencias académicas. 2004.

**ALVAREZ ANGULO** Teodoro. Textos Expositivos, Explicativos y argumentativos. Barcelona España: Ediciones Octaedro, 2001.

**ATIENZA**, M. Las razones del derecho - Teorías de la argumentación jurídica. Centro de estudios constitucionales. Madrid, 1993.

**DAZA HERNÁNDEZ**, Gladis y otros. Competencias comunicativas. Bogotá: Cedral, 2000.



**FEDERMAN**, José. **QUINTERO**, Josefina. **MUNEVAR**, Raúl A. Como desarrollar competencias investigativas en educación. Bogotá: Magisterio, 2001.

**ICFES**, Instituto Colombiano de Fomento a la Educación Superior. Las competencias. 1998.

**MARTÍNEZ S.**, María Cristina (compiladora). Propuesta de intervención pedagógica para la comprensión y producción de textos académicos. Cali: Universidad del Valle, 2002.

**PERELMAN**, Chaim. El Imperio retórico .Retórica y argumentación. Grupo editorial Norma. Traducción Adolfo León Gómez. Santafé de Bogotá, 1998.

**SANTAMARIA**, Luisa. El comentario periodístico. Los géneros persuasivos. Ed. Paraninfo. Madrid. 1990.

**SARDÁ**, Jorge., **PUIG**, Sanmartí Ana. Enseñar a argumentar científicamente: Un reto de las clases de ciencias. Enseñanza de las ciencias, 2000.

**SILVESTRI**, Adriana. Dificultades en la producción de la argumentación razonada en el adolescente: Las falacias del aprendizaje. Instituto de lingüística, facultad de filosofía y letras. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires, 2004.

**TOULMIN**, Stephen. The uses of argument. London: Cambridge at the University Press, 1969.

**VAN DIJK**, Teun. Estructuras y funciones del discurso.  
México: Siglo XXI, 1998.

**VAN DIJK**, Teun. Texto y contexto. Madrid España:  
Cátedra, 1998.

**WESTON**, Anthony. Las claves de la argumentación.  
España: Ariel, 1998.

**CONTENIDO** : La palabra argumentación surge con la democracia (siglo V a.c) ya que era el momento en que se tenían que defender causas ante tribunales populares; es Atenas el sitio donde emergen oradores que con el transcurrir del tiempo y la aceptación del público se destacaron en el proselitismo. Se distinguió de la anterior, al género deliberativo, judicial o del tribunal, el epidíctico o de la excelencia y la reprobación contra discursos – paradojas y paralogismos; lo que podría resumirse en lógica – prueba, retórica – persuasión y dialéctica- interrogación. También en esta ciudad se especializaron en la declamación y en las exhibiciones literarias convirtiéndose la palabra en el patrimonio indestructible de esta época.

Aristóteles trabaja desde la lógica formal – clásica- los argumentos (premisas- conclusiones) fijándose en la forma más que en el contenido, y es ahí donde en el mundo real pierde importancia, hasta la edad media, que es donde según señala Chaim Perelman en su texto *El imperio*

*retórico*, se deteriora el género deliberativo, judicial y epidíctico, imponiéndose la gramática, la dialéctica y los estudios poéticos. Desde la década de los 50 hasta la actualidad se enseña en los Estados Unidos la retórica, separada ya de los cursos de inglés.

Se concluye que cualquier discurso científico tendrá que ver con la argumentación, por esto en su artículo Sarda y Sanmartí (2000), hacen énfasis en la discusión y el contraste de las ideas, considerando que el lenguaje inicial tiene unas características diferentes del final, ya que en la argumentación, de lo que se trata, es de aprender a construir afirmaciones coherentes.

El autor Anthony Weston, plantea unos tipos de argumentos y señala que para la composición de éstos se deben seguir unas reglas generales.

El lingüista Teun Van Dijk aporta un modelo conceptual de la argumentación. Distingue tres formas de escribir cualquier tipo de texto argumentativo: La microestructura, la macroestructura y la superestructura.

El filósofo y epistemólogo Stephen Toulmin, distingue el esquema general para todos los tipos de argumento centrandose su atención en las relaciones funcionales de los elementos: pretensiones, razones, garantías y respaldos.

## **METODOLOGÍA**

: Estudio de tipo descriptivo donde se analizan las características estructurales y funcionales de textos escritos sobre el tema política colombiana a través de solución de problemas.

La población la constituyeron 38 estudiantes de la Universidad del Quindío, de segundo semestre del programa Comunicación Social y periodismo, tomando una muestra representativa de 17 alumnos que colaboraron con todo el proceso investigativo.

El instrumento para llevar a cabo la investigación, consistió en la aplicación de cuatro pruebas, una piloto y tres de seguimiento, que contenían preguntas con respecto al tema de la política colombiana.

El procedimiento se llevó a cabo en tres partes: una evaluación inicial, fase de seguimiento y fase de evaluación. Posteriormente se llevó a cabo un plan de análisis (estructural y funcional) en los que se tuvieron en cuenta las siguientes variables: tipo de texto, tipos de argumentos, falacias, coherencia lineal, coherencia global y secuencia textual.

## **CONCLUSIONES**

: - La presente investigación muestra que la teoría de S. Toulmin se puede aplicar en la construcción de textos, dando pie a observar las características de redacciones argumentativas e igualmente las partes de los argumentos para conocer si la producción de escritos cumple su fórmula.

- Los textos que escriben los estudiantes de segundo semestre de comunicación social y periodismo de la Universidad del Quindío tienden a ser argumentativos, dando garantías y razones para ello; muestran conclusiones, mas no suelen emplear contraargumentos.

- Se percibe fragilidad en cuanto a la capacidad de redacción; allí, pese a cierta coherencia global, se presentan errores lineales y se realizan cambios “bruscos” entre ideas, lo que dificulta la comprensión de la lectura y, por tanto, la claridad en la argumentación.

- En los tipos de argumentos que usan prefieren los de analogías, causas y efectos y los deductivos.

- Se observa que la manera en que están formuladas las preguntas lleva al estudiante a responder en forma argumentativa, mejorando sus textos a medida que se va familiarizando con las pruebas, sin embargo aunque el porcentaje de presentación de falacias fue disminuyendo a lo largo del proceso, no fue lo suficientemente relevante, lo cual le quitó peso al argumento.

## INFORMACIÓN GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN

<b>TÍTULO</b>	CARACTERÍSTICAS DE LOS TEXTOS ARGUMENTATIVOS ESCRITOS POR LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS SOBRE EL CONCEPTO DE POLÍTICA COLOMBIANA
<b>INVESTIGADOR PRINCIPAL</b>	Martha Alexandra Garzón Gutiérrez
<b>NOMBRE DEL GRUPO INVESTIGADOR</b>	Argumentación
<b>CLASIFICACIÓN DEL GRUPO</b>	Reconocido
<b>LÍNEA DE INVESTIGACIÓN</b>	Alternativas pedagógicas
<b>ÁREA DEL CONOCIMIENTO</b>	Educación – Docencia
<b>FECHA DE INICIACIÓN</b>	Junio de 2004
<b>FECHA DE FINALIZACIÓN</b>	Junio de 2006
<b>LUGAR DE EJECUCIÓN</b>	Armenia / Quindío
<b>TIPO DE PROYECTO</b>	Investigación aplicada

## RESUMEN EJECUTIVO

Según Driver (1997) la ciencia en las escuelas ha sido vista desde una mirada positivista como un objeto en el cual las respuestas son exactas y claras y donde los datos de donde se obtienen las respuestas no son sujetas a controversia. Esta perspectiva es diferente a la que se da en el ámbito científico, en donde las prácticas discursivas hacen parte de los procesos de construcción del conocimiento. Estas prácticas, tales como, buscar alternativas, pesar las evidencias, interpretar textos, evaluar la viabilidad de las conclusiones potenciales, son componentes de la construcción de argumentos científicos (Latour y Woolgar, 1986 citados por Driver, 1997). En la construcción científica las teorías están abiertas a cambios y el progreso se realiza a través de la discusión, la controversia y el cambio de paradigmas. Los argumentos que conciernen por ejemplo, a un diseño experimental, a la interpretación de una evidencia a la luz de teorías alternativas hacen parte del núcleo central de la ciencia y del discurso de los científicos.

Los autores argumentan que la educación científica necesita que los jóvenes accedan a estas formas de argumentación promoviendo en las clases actividades y prácticas discursivas que socialicen a los estudiantes en la forma de proceder discursivo argumentativo en las ciencias de tal manera que puedan adoptarlas en el análisis, toma de decisiones, tanto en su vida profesional como personal.

Este es el motivo por el que en diversos ámbitos de Europa (Jiménez, 1998) y en Latinoamérica (en menor medida), se haya propuesto que aprender ciencias implica reconocer los diferentes modelos que pueden explicar adecuadamente un evento o fenómeno en un contexto particular, y poder sustentar la elección de uno de ellos, reconocer sus limitaciones y enfrentar los contraargumentos que se presenten en los procesos de interpretación y comprensión de la realidad.

Por esta razón y teniendo en cuenta la importancia de desarrollar la capacidad argumentativa en todos los niveles educativos, la presente investigación tuvo como objetivo mejorar dicha capacidad en estudiantes de la Comunicación Social y Periodismo de la Universidad del Quindío. Para ello se definió una variable: Argumentación, en donde se analizó los tipos de texto, estructura, tipos de argumento, análisis funcional y falacias

Para el logro del objetivo se realizó un estudio descriptivo con 38 alumnos; una muestra de 17 estudiantes del programa Comunicación Social y Periodismo de la Universidad del Quindío. El tipo de muestreo es no probabilístico ya que se trabajó con los estudiantes a los que el investigador tuvo acceso en el desarrollo académico del programa.

La investigación se llevo a cabo de la siguiente manera: 1. Se hizo una evaluación inicial de la capacidad argumentativa en los estudiantes con instrumentos basados en la solución de problemas con el área de conocimiento respectiva y tres pruebas de seguimiento. 2. Se desarrolló programa de temas políticos y argumentación Fundamentado en la solución de problemas durante un período de 3 meses; en este lapso, hizo un seguimiento en cada tema para describir las características de sus textos.

### **PALABRAS CLAVES**

Argumentación, narración, explicación, coherencia, falacias, cohesión, Conectores, razones, contrargumentos, conclusiones
---



**PRINCIPALES RESULTADOS ACADÉMICOS  
DERIVADOS DEL PROYECTO**

<b>PUBLICACIONES</b>	<p>“Características de los textos producidos por los estudiantes de Comunicación Social en política colombiana”</p> <p>Revista “Cuadernos Interdisciplinarios Pedagógicos” (ISSN 0122-7807) de la Facultad de Educación de la Universidad del Quindío. Armenia. 2006</p>
<b>PONENCIAS</b>	