

**CONDICIONES DE POSIBILIDAD PARA LA CONFIGURACIÓN DE SENTIDO
EN LAS COMUNIDADES DE LA UNIVERSIDAD**

BIBIANA VÉLEZ MEDINA

**UNIVERSIDAD DE MANIZALES
FACULTADES DE EDUCACIÓN Y PSICOLOGÍA
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN. DOCENCIA
MANIZALES
2006**

**CONDICIONES DE POSIBILIDAD PARA LA CONFIGURACIÓN DE SENTIDO
EN LAS COMUNIDADES DE LA UNIVERSIDAD**

BIBIANA VÉLEZ MEDINA

Investigación presentada para optar al título de MAGISTER EN EDUCACIÓN.
DOCENCIA

Asesor:
LUIS ERNESTO CONTRERAS GUATIBONZA

**UNIVERSIDAD DE MANIZALES
FACULTADES DE EDUCACIÓN Y PSICOLOGÍA
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN. DOCENCIA
MANIZALES
2006**

CONTENIDO

	Pág
INTRODUCCIÓN: APERTURA	8
1. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN COMO PROBLEMA DE CONOCIMIENTO	9
1.1. PERSPECTIVA DE PROBLEMATIZACIÓN	10
1.2. FUNDAMENTOS Y CONTEXTO	11
1.3. ESPECTRO DE PROBLEMATIZACIÓN	16
1.4. INTERESES DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	17
2. PERSPECTIVA TEÓRICA	19
3. EL MÉTODO COMO ANDADURA VIVA	34
3.1. CRITERIOS DE INDAGACIÓN CIENTÍFICA	34
3.2. RUTA METODOLÓGICA: DIMENSIONES DEL CONOCER	35
4. DESPLIEGUE DEL MÉTODO	38
5. DESPLIEGUE DEL MÉTODO I: La inmersión en el territorio de/en observación (Ars Metodica)	39

5.1. EN ESTRATEGIA – CRITERIOS PARA LA ELECCIÓN DEL LABORATORIO DE OBSERVACIÓN	39
5.2. EN VIDA – EXPERIENCIA DE LA INVESTIGADORA: “LA REINTEGRACIÓN DEL SUJETO EN EL CONOCIMIENTO”	43
6. DESPLIEGUE DEL MÉTODO II: Condiciones de (im) posibilidad (Ars Strategica)	46
6.1. CONDICIONES DE IM – POSIBILIDAD	46
6.2. DENUNCIAS	49
6.3. RECLAMOS / PROCLAMAS	73
6.4. CONFIGURACIÓN	93
7. DESPLIEGUE DEL MÉTODO III: La pulsión creadora (Ars Creanti)	101
7.1. LA PULSIÓN CREADORA	101
7.2. LA CONFIGURACIÓN DE UNA POÉTICA POTENTE	102
OCLUSIÓN	113
BIBLIOGRAFÍA	114
ANEXOS	118

LISTA DE FIGURAS

	Pág
Figura 1. Perspectiva de problematización	10
Figura 2. Espectro de problematización	16
Figura 3. Relación entre indagación y método	18
Figura 4. Ruta metodológica: dimensiones del conocer	35
Figura 5. In – com – posibilidad	49
Figura 6. Relación Administración - Academia	92
Figura 7. Evocación del Guernica	95
Figura 8. Noción de viaje	108

LISTA DE ANEXOS

	Pág
Anexo A. A – puesta en escena de la racionalidad compleja	119
Anexo B. Esquema de la perspectiva teórica	124
Anexo C. Ejes estratégicos directrices de la educación	127
Anexo D. Dimensiones del método	130
Anexo E. Criterios de indagación estratégica – despliegue del método I	136
Anexo F. Actas de la comunidad de sentido	146
Anexo G. Protocolos de la comunidad de sentido	150
Anexo H. Partículas lingüísticas de la comunidad de sentido	170
Anexo I. Cartas de despedida a partir de las cuales surge el despliegue del método II	180
Anexo J. Paralelo paradigmático de nociones en la universidad – denuncia uno	189
Anexo K. Relaciones universitarias que sostienen el afán de poder económico en contra de la posibilidad de lograr la humana riqueza conquistable	193
Anexo L. Características del paradigma – denuncia cinco	199

RESUMEN

Frente a los nuevos desafíos del pensamiento, enmarcados dentro de racionalidades complejas, la Universidad de hoy está llamada a redimensionar las estructuras de conocimiento que la sustentan, las relaciones que fundamentan sus comunidades y el papel del Sujeto Vivo que la integra. En este sentido, esta investigación giró en torno a las condiciones que hacen posible configurar SENTIDO en las COMUNIDADES de la Universidad, esto es, fundar en ellas la indagación sostenida, la crítica radical, las nociones interdependientes, la posibilidad de auto - regulación, y las redes comunicacionales vivas en una nueva lógica que permitiera reencontrar Academia y Administración dentro del sistema universidad convocado y regulado por la sociedad. La Universidad, entendida como un sistema interdependiente de la Sociedad, es organismo vivo en tanto que su autonomía está supeditada al estigma socio - cultural del imaginario simplificado y fraccionado de occidente, evidenciado en *paisaje quebrantado*, en el cual operan la ideologización de la Auto - Confianza como bunker inexpugnable, como castillo, como caverna, como ciudad amurallada de resguardo totalizador de la inteligencia ciega, prósbita, daltónica, confiada, confundida, parcial, aséptica, pura...; la descontextualizada socialización de un orden material/profano/mundo - como círculo vicioso - esquizofrénico del recurso que ignora los órdenes de creación inherentes a la humana condición entendida como humana riqueza conquistable...: la barbarie lingüística que se ufana de ser alimentada por idiolectos, isoelectos, tecnoelectos ególatras, ensordecedores, “mudos” (porque ni a sí mismos se escuchan) que nada saben del misterio, de la delicadeza, de la sinuosidad seductora y peligrosa del lenguaje pues imposibilitan el crear atmósferas que por la vía del lenguaje hagan posible el entendimiento, la ocasión de crear nuevas formas inter/paralingüísticas que eduquen en posible a los hablantes...; las tentaciones del poder encratizado, piramidalizado, encerrado en su propia ceguera, que se ufana en la lógica mecánica de la impartición de la orden. Entre ordenador y ordenado no se surten niveles de incomunicación, sino estratos de vigilancia, conminación, dominación, panoptismo...; las creencias, los hábitos, las heredades, las certezas, la acumulación... lo incólume de toda historia inmutable, los paradigmas, la disyunción, como columnas invisibles que dicen lo ruinoso de lo real en la relación administración - academia... al hallarse en el contexto de universidad la gran colombia, surgieron preguntas orientadoras que permitieran giros de pensamiento para restituir el significado del sujeto, del conocimiento y de la conciencia educativa - ecológica de la universidad, para la consolidación de comunidades auto - reguladas y auto - eco - organizadas que atiendan a la responsabilidad social, geo - cultural, antro - política e histórica mediante la configuración del sentido integrador en la universidad: ¿cuáles son las condiciones que hacen posible trascender la disyunción entre administración - academia para la configuración de comunidades de sentido dentro del ethos de la universidad?, ¿cuáles son las condiciones para la re - significación del sujeto vivo dentro de la auto - eco - organización? y más allá ¿cómo habitar poéticamente la conjunción universitaria?...

INTRODUCCIÓN: APERTURA

El tiempo denominado presente, desgoznado de su soporte crono – lógico / crono – métrico / crono – táctico, es un tiempo que contiene los indicios, aun imperceptibles, aun indescifrables, aun extraños del siguiente excursio posible de la civilización que continuamos denominando noble, preferible, historizada, humana; estos indicios es preciso traducirlos y configurarlos como vías – hacia, como señaléticas – en – despliegue, vías hacia la perspectiva de un **percepto gnoseológico** que coloque la humanidad del presente a la altura del desafío - en - complejidad que una **OTRA ÓPTICA** de colocación y de **TRABAJO** como también de empeño humano ha de hacer posible capturar; la fusión de humanidad en responsabilidad con desafío en complejidad conforma un volumen en tiempo y en obra humana.

La silueta de este **percepto gnoseológico A – VISTA** un quebrantamiento de la petición de respuestas y posiciona una aptitud potente, esmerada e histórica para dar colocación en vecindad de humanos eco – responsables y eco – críticos a los **INTERROGANTES** necesarios para **URDIR** – en apuesta y en estrategia – el crear...

¡Es preciso que demos potencia al tiempo que nos adviene!

Luis Ernesto Contreras Guatibonza

1. INDAGACIÓN: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN COMO PROBLEMA DE CONOCIMIENTO

“El único conocimiento que vale es aquel que se nutre de incertidumbre y el único pensamiento que vive es aquel que se mantiene a la temperatura de su propia destrucción”¹.

El problema de conocimiento ha sido concebido en cuatro dimensiones (paisaje, fundamentos – contexto, espectro de problematización e intereses de gestión del conocimiento) que dan cuenta de una cuestión que ha de ser estructurada en espiral de indagación:

PERSPECTIVA DE PROBLEMATIZACIÓN: Sugiere una imagen del pensamiento desde la cual se configura el interés de conocimiento en despliegue de la fundamentación y el contexto en que sujeto – objeto se hallan para investigar. Evidencia las crisis y posibilidades de las percepciones desde las cuales se aborda el problema.

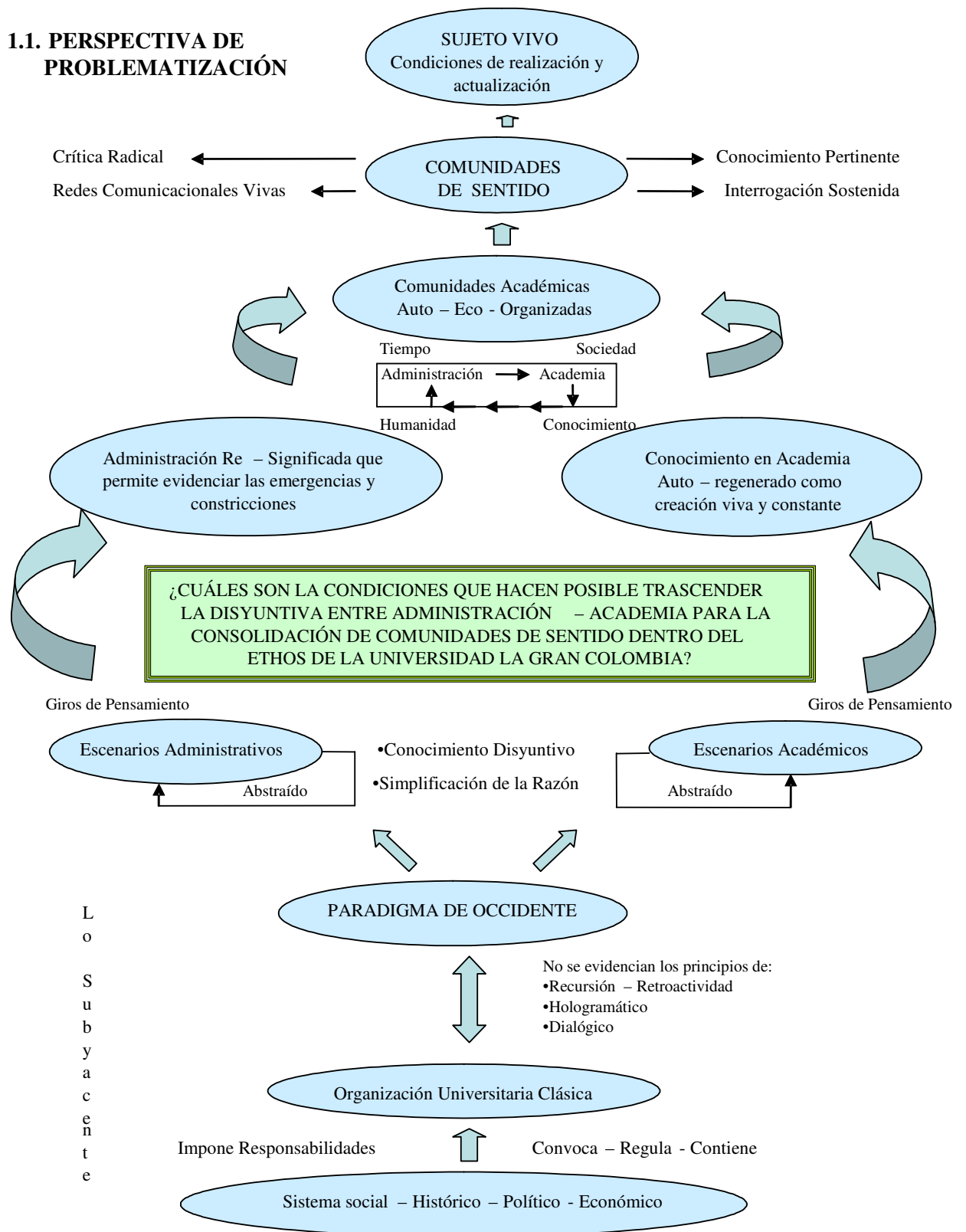
FUNDAMENTOS Y CONTEXTO: Comporta la expresión de lo crítico inminente dentro de la Universidad como organización, a través de tres movimientos que dan cuenta del tiempo en presente, de los giros del pensamiento y del desafío.

ESPECTRO DE PROBLEMATIZACIÓN: Denota la condición de interrogación que suscita el pensar en contexto, pensar al modo de red en concordancia con la hofología de lo real poliverso expandido, incierto, configurable. Constituye el desafío de las preguntas frente a las percepciones del mundo, la historia y la sociedad, desde las condiciones bio – antropo – cerebrales del sujeto. Se inicia desde aquí, el modo crono – lógico y crono – táctico de Interrogar y Descubrir.

INTERESES DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO: Aquí se plantean las cuestiones que fundan el propósito inicial para dar inicio a esta aventura en construcción estratégica.

¹ MORIN, Edgar. El método I: La naturaleza de la naturaleza. Cátedra, colección Teorema. 4 ed. 1997.

Figura 1. Perspectiva de problematización



Fuente: Bibiana Vélez Medina

1.2. FUNDAMENTOS Y CONTEXTO

1.2.1. MOVIMIENTO I: PAISAJE DEL PRESENTE QUEBRANTADO

“Al bloqueo que suscita la necesidad de reformar los espíritus para reformar la institución y de reformar la institución para reformar los espíritus se añade un bloqueo más amplio que concierne a la relación entre la sociedad y la escuela. Esta relación no es tanto de espejo sino de *holograma* y *recursividad*. Holograma: igual que un punto singular de un holograma lleva en sí la totalidad de la figura presentada, la escuela en su singularidad lleva en ella la presencia de la sociedad entera. Recursividad: la sociedad produce la escuela que produce la sociedad”²

Bien ha sido reconocido que la sociedad es un sistema que convoca, contiene y regula a la organización universitaria. Sin embargo, en esta relación, hemos de identificar que los fundamentos de sus estructuras de pensamiento aún están basados en el principio de simplicidad – paradigma cartesiano –, bajo el cual todo el sistema occidental ha construido sus creencias, teorías, lógicas y actuaciones bien sea separando lo que está ligado (disyunción) o unificando lo que es diverso (reducción).

Por su parte, la Universidad también es entendida como un sistema interdependiente de la sociedad en el cual la interrelación de sus partes constituye una unidad global. Ella es organismo vivo en tanto que su Autonomía está supeditada a interrelaciones de dependencia con el mundo exterior, con el sistema que la contiene, convoca y regula. Bajo este principio, se manifiestan numerosas constricciones y emergencias que permiten la auto – eco – organización del sistema denominado universidad en, con y para el sistema auto – eco – productor regulador denominado sociedad, atendiendo a imbricaciones entre sociedad – universidad que reciben la influencia del “gran paradigma de occidente”³.

La universidad se debe a la sociedad, a su historia y a su cultura; adquiere identidad y auto – referencia en ella, atendiendo al principio hologramático cada una de sus partes constitutivas refleja el todo social del cual emerge, contiene en su esencia las leyes que la regulan, el lenguaje y la cultura que la dominan, la fragilidad e incertidumbre de su existencia, los paradigmas e imaginarios que la controlan. Por su parte, el sistema histórico - social ha dado origen al sistema universitario como uno de sus bienes más valiosos en los cuales ha fraguado sus expectativas de auto - regeneración, del cual se nutre para la

² MORIN, Edgar. La mente bien ordenada. Repensar la reforma – Reformar el pensamiento. Barcelona: Seix Barral, S.A., 2001. p. 131

³ Entendido por Morin como el paradigma de disyunción planteado desde Descartes en el cual opera la separación entre sujeto – objeto.

conservación, la transformación y la renovación del conocimiento, de la ciencia, de la tecnología y ante todo, de la cultura. La sociedad escucha atenta a la universidad, aprende de ella, confía en sus criterios esperando absorber renovación y vitalidad que permitan la continuidad de su existencia. Pero los paradigmas que controlan al sistema, no permiten re – conocer la conjunción, ni la globalidad que auto – regula este complejo organizacional.

Es pues indispensable partir del reconocimiento de una institución que teje sus hilos invisibles y se propone a una sociedad que la contiene, bajo el estigma del imaginario simplificado, reduccionista y biunívoco evidenciado en el modo relacional disyuntivo entre sus instancias académico – administrativas, en la rigidez e hiperespecialización de sus estructuras de conocimiento, en la multiplicidad de procesos y procedimientos aislados de la lógica integradora, en la inminente ausencia de escenarios de pensamiento dedicados a la renovación de su esencia, a la autocrítica radical que permita un redimensionamiento del quehacer, del existir y de la razón que obliga a mantener la necesaria cohesión entre sus partes y el todo institucional – sistémico. El paisaje del presente quebrantado nos sitúa frente a la desnudez de una institución en que se identifica que:

- Si bien es cierto que la Universidad la Gran Colombia, al igual que muchas otras instituciones en el país, es una organización que vive un movimiento de sus estructuras académicas y administrativas en función de acreditarse ante la sociedad y el gobierno como institución idónea para la formación integral de seres humanos, es preciso anotar que los nacientes cambios que se han suscitado en su interior, no han actuado en forma de bucle creador que retoma, recoge y retroactúa sobre lo viejo para dar paso a las re - significaciones que generan una nueva organización, sino que en el desconocimiento de su historia, se pretende “crear” una nueva institucionalidad.
- Por su parte, nuevas constricciones y emergencias han surgido, pero en su mayoría, las micro – comunidades que integran el sistema han permanecido pasivas, inertes, anquilosadas, simplemente esperando a que el sistema sea productor, como si el sujeto vivo no fuese a su vez producido y producente de la vida en la cual se re - genera.
- A pesar del movimiento de la arquitectónica de Universidad, en la realidad de los escenarios administrativos y académicos universitarios no se evidencia la conjunción, la imbricación, la interdependencia entre las instancias que la componen. El paradigma de la disyunción está tan arraigado, que las posibilidades de encontrar nuevas razones para la racionalidad compleja dentro del ethos universitario, encuentran su brecha más amplia de distanciamiento dentro de la dominancia de estructuras de pensamiento fragmentado, reduccionista y unicausal. Mientras la academia se esfuerza por conservar y “transmitir” un conocimiento que no logra renovarse, mucho menos impregnar y transformar la administración. El conocimiento que habita las esferas académicas, cada vez es más hiperespecializado, estático, compartimentado en campos delimitados del saber, poco sometido a racionalidades críticas y segregado en su esencia del todo sistémico

al cual pertenece. Por un camino paralelo, disyuntivo, trasiega la administración, quien en su intento por ser estratégica, planificada y controlada olvida las reflexiones frente al conocimiento, ignora los puntos de encuentro y retroalimentación con la academia suscitando en ascenso la descontextualización de sus acciones.

- Es consecuente con la impronta cultural que nos ata y restringe, evidenciar que el pensamiento de quienes orientan, participan y dan vida creadora como sujetos protagónicos del devenir de la institución, está supeditado a la lógica racional reduccionista y fragmentada que caracteriza el pensamiento subyacente, y que por consiguiente, las interacciones endógenas y exógenas que fundamentan el organismo vivo llamado universidad, responden a la segregación de los componentes, al entendimiento del sistema como el resultado de relaciones contingentes entre unidades aisladas, las cuales se comportan como objetos cerrados, irreflexivos, ignorantes de la complejidad a la que pertenecen e incapaces de romper con los estigmas ensimismados que los rigen.

Academia y administración continúan operando bajo el **estigma ensimismado** que poco a poco logra tornarse en símbolo de atracción, suficiencia y jactancia para terminar convirtiendo un ***fenómeno problemático*** en una realidad normalizada y plenamente incorporada a la cultura viva. Así pues, las referencias cerradas que construye cada micro – organismo se vuelven cada vez más arraigadas, más incapaces de comprender la complejidad que las convoca.

En este **caminar de investigación – estrategia – método**, el ***Sujeto*** se auto – reconoce en la vivencia, en la re – organización del sistema en el cual encuentra significado, en el cual se haya en ***postura creadora*** e interactuante con los demás componentes, en el cual su yo absoluto y único se torna incluyente de la subjetividad del colectivo, en el cual vive la continua tensión problemática entre el egocentrismo absoluto y la abnegación. Este sujeto pensante, vivo y social es quien posibilita la re – idealización, la re – orientación del contexto histórico de un sistema universidad – sociedad para reformarla, reconcebir la, relanzarla.

Se hace indispensable instaurar el significado que para el ***Sujeto***, dentro de la organización universitaria adquiere la consolidación de ***comunidades académicas auto – eco – organizadas*** que trasciendan la institución universitaria clásica fraccionada por grupos administrativos, grupos docentes, grupos de estudiantes, de egresados... quienes operan bajo lógicas tradicionales, antagónicas entre sí, acostumbrados a vivir en medio de tensiones que resaltan las desigualdades y que poco se ocupan de encontrar las implicaciones.

Estas comunidades académicas no pueden ser reducidas a simples encuentros físicos o comunicacionales que no retroalimenten ni permitan la emergencia de nuevas racionalidades. Estas comunidades académicas deben ser comprendidas como **COMUNIDADES DE SENTIDO** que atienden a la responsabilidad social, antro – política e histórica que las convoca mediante la re – generación de conocimientos pertinentes y a través de interrogaciones sostenidas. Han de ser organizaciones vivas, sistemas auto – regulados y no – controlados que conducen al movimiento de la arquitectónica de universidad. Comunidades de sentido que trabajan complejamente el conocimiento mediante redes comunicacionales vivas de significado para el sujeto que las integra, trascendiendo en inteligencia y lenguaje las estructuras rígidas y paradigmáticas.

1.2.2. MOVIMIENTO II: LOS GIROS DEL PENSAMIENTO

Pensar la Universidad como un todo organizado, complejo, dialógico e interactuante, es una tarea que implica la reflexión necesaria sobre los paradigmas del pensamiento fragmentario que la controlan, el duelo del conocimiento estático e hiper - especializado que la ha sostenido, la muerte a una cultura reduccionista y excluyente que la mantiene anquilosada.

La re – significación de la universidad como sistema contextualizado, global, multidimensional y complejo que propende por el conocimiento del conocimiento, por la observación racional de las ideas, por la reflexión y transformación creativa de las creencias que fundamentan sus disciplinas, por la crítica y contrastación de las estructuras de pensamiento, por el repensar y trascender el sistema organizado y cohesionado que mantiene unidas sus instancias, implica ante todo la reflexión en lingüística creadora sobre los paradigmas tradicionales que engeñecen a sus actores y conllevan indiscutiblemente al error y a la ilusión. Significa trascender / transfigurar el paradigma cartesiano en cuya lógica deductiva uncausal descansa históricamente toda la estructura de nuestro pensamiento y sociedad.

No se trata de luchar obstinadamente por incorporar la incertidumbre, el cambio paradigmático y las tendencias inesperadas dentro de los esquemas obsoletos en los que por inercia sociocultural han permanecido las instituciones; la ruptura empieza con un corte radical frente a la forma tradicional y segmentada de concebir la relación administración – academia.

Intentar trascender (ir más allá) los paradigmas que han brindado seguridad al ser humano, al ser organizacional durante muchas generaciones, lleva consigo implícito una transformación en el lenguaje y en los conceptos que permiten acercarse al entendimiento de la realidad, para abrazar y posicionar una lingüística creadora que posibilite la emancipación del sujeto. De tal manera que, un nuevo lenguaje que desafíe las certezas

dominantes, posibilita en primera instancia la apertura hacia racionalidades emergentes desde las cuales el sentido de lo humano cobra nuevas dimensiones.

Los giros del pensamiento surgen con las provocaciones de una reforma incitadas por el cuestionamiento permanente de las “verdades” que han sustentado a la organización. Implica dudar de lo evidente, de lo tradicional y cotidiano para asumir postura crítica de renovación.

Cuando aparecen en escena con fuerza desafiante los giros del pensamiento, es posible visualizar – anhelar la reforma de las micro – comunidades que integran la Institución. Es el momento alentador de la esperanza y del movimiento hacia la auto – regeneración viva y constante de la dialógica Academia – Administración.

1.2.3. MOVIMIENTO III: EL DESAFÍO – “COMUNIDADES DE SENTIDO”

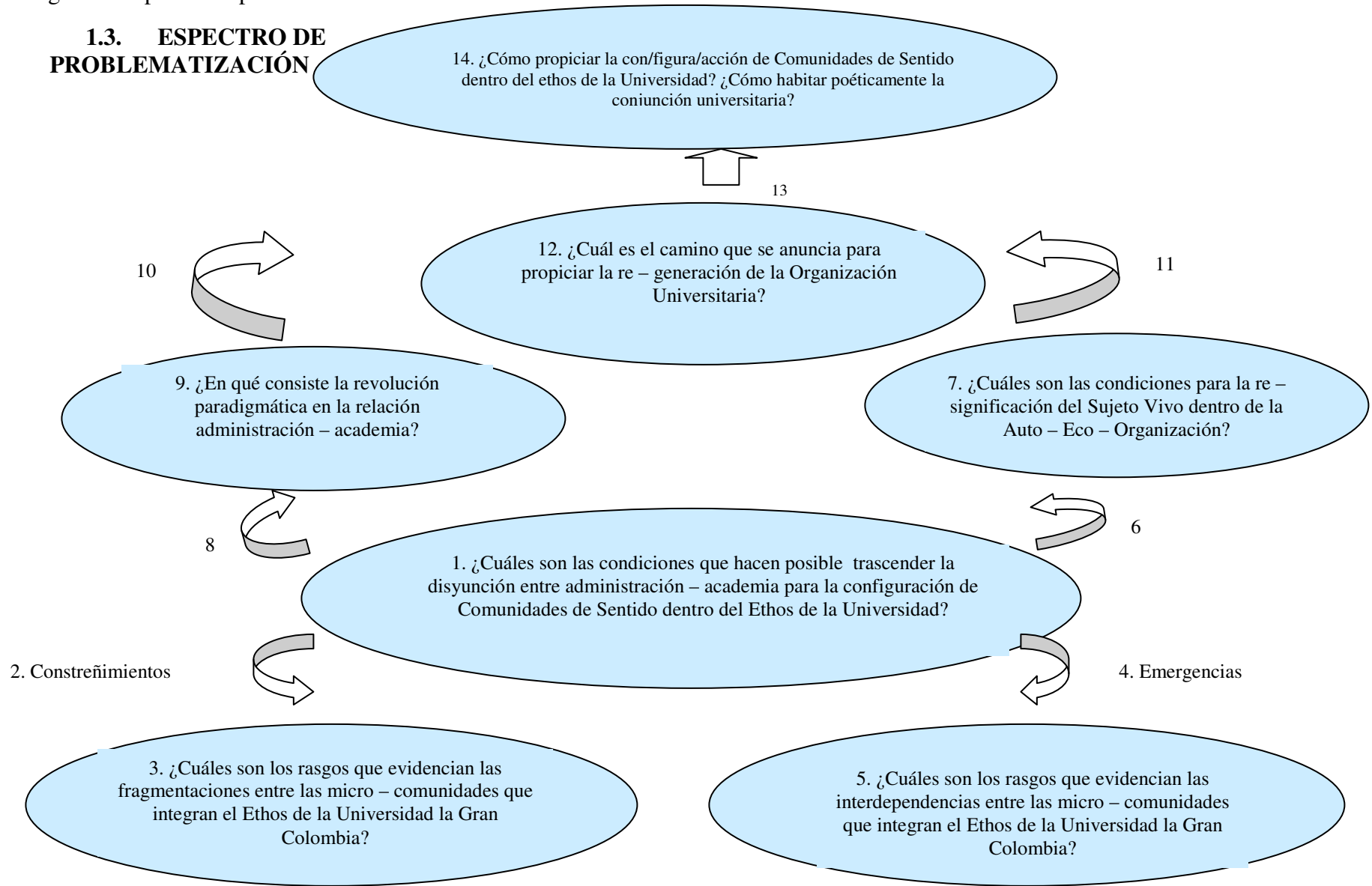
La organización universitaria del tiempo que nos adviene, está llamada a generar condiciones para la **GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO** en Comunidades de Sentido que en APTITUD se muevan en la interrogación sostenida y en la crítica radical, y que en FUERZA VITAL se transformen en Redes Comunicacionales Vivas que invitan al Conocimiento Pertinente para la re – significación del todo organizacional, de la academia y de la administración. Las comunidades de sentido han de ser, ante todo, comunidades de identidad planetaria que entienden el desafío terrestre que las contiene y el educar en una era cuyas connotaciones rompen las barreras mentales de los límites y los linderos del conocimiento. El desafío por el conocimiento pertinente⁴ que instaura sus cuatro elementos (contextual, global, multidisciplinar y complejo) en una nueva estructura cognitiva de inteligencia general, incentiva a la reflexión objetiva, integral y multicausal del quehacer institucional. En este sentido, la universidad debe problematizar el conocimiento que conserva, difunde e impregna su modo existencial en un intento por enfrentar el temor a la ignorancia; al cuestionamiento crítico de lo evidente; al “imprinting cultural”⁵ que la encierra en un esquema centrado en sí misma, egocéntrico y cerrado. No es un reto sencillo de asumir, ya que conlleva al cambio paradigmático de una institución que se transforma lentamente, que ha permanecido casi inerte y estática, que poco ha reflexionado sobre su transformación interna, sobre la necesidad de enfrentarse al caos en un redimensionamiento que emerge desde el sujeto – individuo y colectivo, desde su administración en aras de reencontrarse y de re – conocerse en/con/para/por su academia.

⁴ MORIN, Edgar. Los Siete saberes necesarios para la educación del futuro. Mesa redonda – Magisterio: Bogotá, 2001.

⁵ Ibid. p. 30.

Figura 2. Espectro de problematización

1.3. ESPECTRO DE PROBLEMATIZACIÓN



Fuente: Bibiana Vélez Medina

1.4. INTERESES DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

Entendidos los propósitos que fundamentan este camino investigativo como grandes intereses o intencionalidades desde la gestión del conocimiento, en los cuales el pensamiento se constituye en el eje central que sustenta todo el proceso y da vida en permanente transformación, reflexión, re-organización al interés que surge desde una realidad que cobra significado vivo para quien observa, a continuación se trazan los propósitos que pretenden en-rutar la cuestión a indagar:

- ↪ Develar las condiciones que hacen posible trascender la disyunción entre administración – academia para la configuración (con/figura/acción) de Comunidades de Sentido dentro del ethos de la Universidad la Gran Colombia.
- ↪ Desentrañar los paradigmas que entretejen los hilos invisibles de las micro – comunidades mediante la puesta en escena de las implicaciones y de las fragmentaciones que subyacen en el sistema.
- ↪ Comprender y dimensionar la comunidad académica universitaria como red comunicacional viva y sistémica, en la cual interactúan los paradigmas que sustentan sus relaciones internas (academia – administración) y externas (ecológicas).
- ↪ Re - conocer el sujeto que emerge en la comprensión de la organización universitaria como componente inseparable, producido y producente sobre la realidad que desea interpretar, reformar, trascender.
- ↪ Develar y sugerir la reorganización del conocimiento que en el sistema universitario, posibilita el caos tendiente a la relación dialógica, bucleadora y realizativa entre administración – academia.
- ↪ Vislumbrar el camino que se anuncia hacia la con – figura – acción de un sistema universitario auto – regulado que responde a las demandas del conocimiento pertinente en el tiempo presente de la a – puesta.

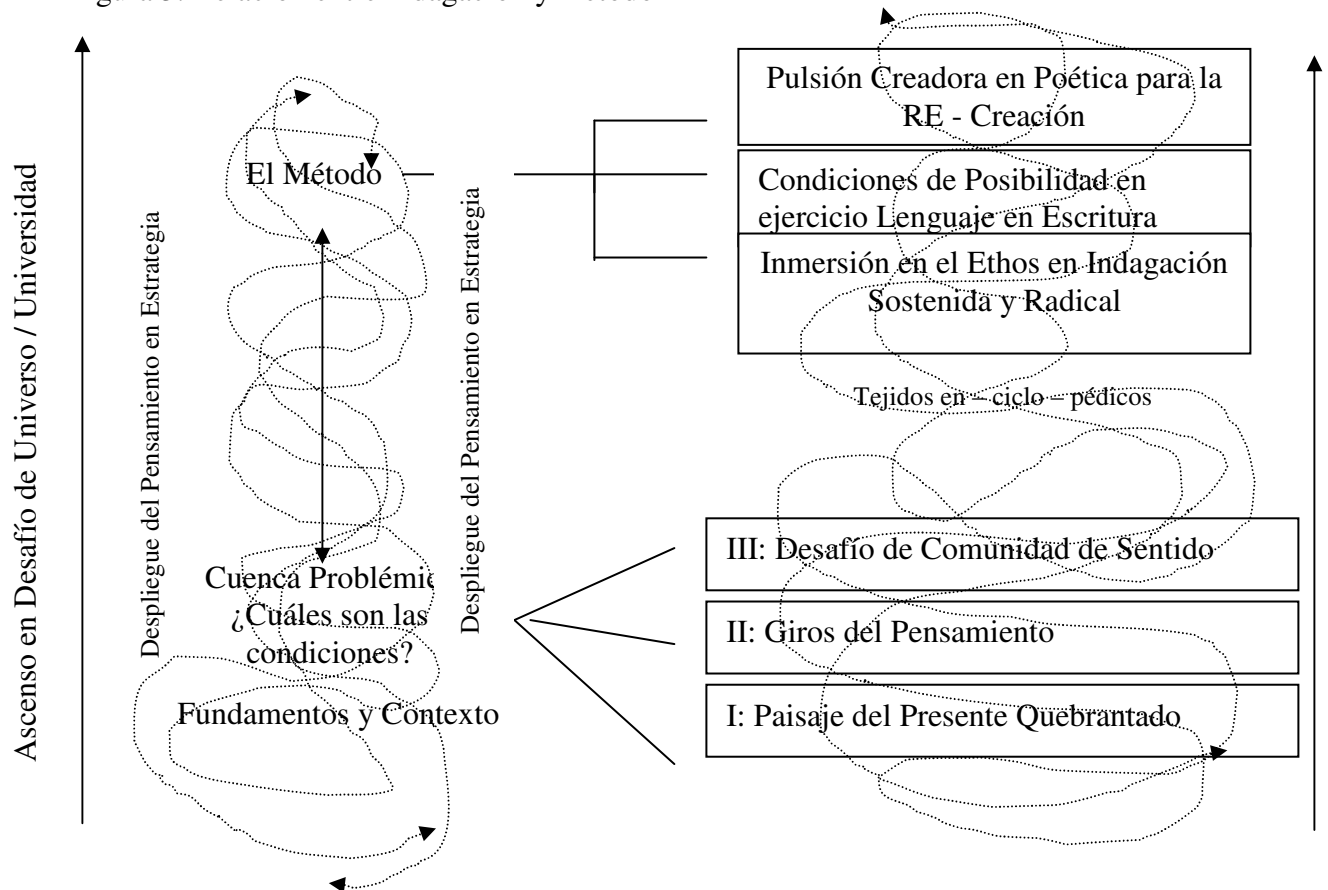
El problema de investigación, como problema perfilado hacia la indagación del conocimiento, abre su espíritu hacia la configuración que incorpora en su *spectrum* y en su paisaje, el conjunto de fuerzas desprendidas, que exigen y ponen a prueba, la *inteligencia general de contexto en concepto*, en ejercicio estratégico, eco – crítico, contextualizado, temporal, antro – político y poiésico del sujeto que interroga sobre la radicalidad que impulsa los giros de pensamiento.

Al configurar el problema se trazan los tópicos del **método** que en su **despliegue** exigirá la configuración inteligente, vital, poética y natal para la realización del sujeto y para la instauración de la Comunidad de Sentido.

En la dimensión del problema se tejen las fuerzas humanas para el **posicionamiento eco – terrestre de la pregunta por la universidad** que reclama el tiempo presente, el espacio habitado y el espíritu de solidaridad planetaria, sin desconocer que en el caso de la universidad – sociedad entran en mutua actualización los volúmenes de responsabilidad, de compromiso, de esperanza por una ciudadanía conciente de su auto – construcción histórica.

La dialógica expansiva de la figura del pensamiento en complejidad se moviliza en torno a la esperanza de una humanidad adveniente en el tiempo dialógico que reclama la pertinencia del conocer. El movimiento estratégico del **método conjugado con el problema**, se dinamiza en la energía potente de un **territorio** en ethos de indagación – problematización – incertidumbre, bajo ángulos de observancia para su **interpretación** en hermenéutica profunda que asume el desafío del erguimiento frente al conflicto de la comprensión. Este puente de pensamiento ha de procurar la ruta hacia la **configuración** que entra en el plano creador del método en el hilo distintivo de la indagación que reconoce el **a – método** para la toma de colocación y de contacto con la aprehensión sensitiva – perceptual – lingüística de la realidad.

Figura 3. Relación entre indagación y método



Fuente: Bibiana Vélez Medina

a

2. PERSPECTIVA TEÓRICA

Abordar la presente investigación implica ante todo asumir un asunto paradigmático referido a la forma de comprender el mundo, el sujeto, la organización, el conocimiento, el método, el ethos universitario y las comunidades académicas como comunidades de sentido. Pero intentar el acercamiento inteligente a los paradigmas que han brindado seguridad al ser humano – histórico – cultural, lleva consigo implícito una transformación en el lenguaje, en los conceptos que permiten comprender el objeto de estudio, en la lingüística – creadora que posibilita la emancipación del pensamiento. De tal manera que, una nueva conceptualización desde un lenguaje que desafía las certezas dominantes, posibilita en primera instancia la consolidación de racionalidades emergentes desde las cuales el sentido de lo humano cobra nuevas dimensiones. (**VER ANEXO B**)

La **NOCIÓN DE SUJETO** está supeditada al paradigma cultural profundamente inscrito en nuestras raíces y que nos imprime una visión fragmentada, segregada y disyuntiva. Esta huella matricial fue formulada en primera instancia por Descartes quien concibió un mundo relevante al conocimiento científico: el de los objetos, y un mundo interior, subjetivo y reflexivo: el de los sujetos.

Tradicionalmente la ciencia se ha fundamentado en este principio y por tanto, el mundo de los sujetos ha sido considerado como fuente de error, de ilusión y de una subjetividad que contamina el conocimiento. “Por eso la ciencia clásica excluyó siempre al observador de su observación y al pensador, el que construye conceptos, de su concepción, como si fuera prácticamente inexistente o se encontrara en la sede de la verdad suprema y absoluta”⁶.

Atendiendo a una fundamentación científica, Morin rescata la noción de sujeto y la ubica en una comprensión bio – lógica en correspondencia con la lógica misma del ser vivo. Bajo esta visión, se concibe la autonomía del sujeto ligada a las constricciones y contingencias del entorno que le convoca. Es entonces comprendido el sujeto en relación con el sistema social al cual pertenece, del cual extrae energía e información para auto – eco – organizar su ser, su comportamiento y en general, su mundo interdependiente.

El individuo es entendido como producto y a su vez productor de la especie en el ciclo rotativo de la vida. De igual manera, la sociedad es producto de interacciones entre

⁶ FRIED S., Dora. Nuevos paradigmas, Cultura y Subjetividad. “La Noción de Sujeto” Edgar Morin. México: Paidós, 1998. P. 68.

individuos, quienes conforman organizaciones caracterizadas por el lenguaje y la cultura. La noción de sujeto supone la autonomía – dependencia del individuo inmerso, producto y productor de la organización viva.

El sujeto se caracteriza por el principio de cómputo ya que a través de signos, lenguaje e informaciones se relaciona con su mundo interno y externo. De igual manera, computa por auto – finalidad, es decir, se hace él mismo para sí mismo.

El segundo principio que caracteriza al sujeto es el de identidad. Aquí adopta postura egocéntrica y auto – referenciada en la objetivización del Yo. El Yo del sujeto permanece a través de todas las modificaciones para dar continuidad a la identidad.

El tercer principio hace referencia a la exclusión y a la inclusión que caracterizan al sujeto vivo. Bajo este principio se mantiene las tensiones y ambivalencias entre el egocentrismo absoluto – único de la exclusión y la integración de la subjetividad en el colectivo atendiendo a la inclusión, a la abnegación y a la intercomunicación con el semejante.

El sujeto en su condición de ser vivo lleva en sí mismo la fragilidad de la existencia y la incertidumbre entre el nacimiento y la muerte. Es sujeto neuro – cerebral que gobierna el conocimiento y el comportamiento; es sujeto afectivo y subjetivo; es individuo que contiene la impronta lingüística y cultural; es consciente de su conciencia; es sujeto libre condicionado a factores internos (intelectuales) y externos (posibilidades del contexto) y es sujeto en interacción con la complementariedad del nosotros.

Así la humanidad emerge de la pluralidad del sujeto. Humanidad en tanto los entramados trinitarios que la contienen⁷: la trinidad individuo – sociedad – especie; la trinidad cerebro – cultura – mente; y la trinidad razón – afectividad – pulsión.

Lo humano entonces, no puede quedar reducido a la sola individualidad que contiene el pensamiento, la reflexión, la conciencia y la curiosidad del ser, el individuo se debe a su especie y vuelve sobre ella en bucle recursivo, en esperanza retroactiva frente a su condición de sociedad. El individuo es solo un término de esta triada. “Cada uno de estos términos contiene a los otros. No solo los individuos están en la especie, la especie está en los individuos; no solo los individuos están en la sociedad, la sociedad está en el interior de los individuos imprimiéndoles su cultura desde su nacimiento. Los individuos son producto del proceso reproductor de la especie humana, pero este proceso debe a su vez, ser producido por individuos. Las interacciones entre individuos producen la sociedad, y esta,

⁷ MORIN, Edgar. El Método V: La Humanidad de la Humanidad. Madrid: Ediciones Cátedra, 2003. p. 57.

que retroactúa por su cultura sobre los individuos, les permite devenir propiamente humanos”⁸. Cada uno de los componentes de la tríada individuo – sociedad – especie es a la vez medio y fin, es a la vez relación dialógica / antagónica / complementaria.

Pero la ciencia clásica, durante muchos años, nos ha marcado con el signo de la objetividad que no re – conoce al sujeto que la piensa, la crea y la transforma. El objeto, ha sido concebido como entidad cerrada que define aisladamente su existencia, como si fuese independiente del entorno y del sujeto observador.

Sin embargo, el concepto de objeto ha sido poco a poco, superado por el concepto de sistema, quien toma el lugar del hasta ahora, objeto simple y sustancial. El encadenamiento de sistemas rompe la idea de objeto cerrado y auto – suficiente a fin de trascender el reduccionismo de la explicación científica tradicional, de tal manera que, el objeto adquiere una nueva referencia en / con / para / por el sistema como interrelación de elementos que constituyen una entidad o unidad global.

El sistema es entendido como totalidad organizada, como la integración de elementos solidarios que sólo pueden ser definidos los unos con relación a los otros en función de su lugar en la totalidad. Cuando las interrelaciones en el sistema se tornan estables o regulares, se convierten en **ORGANIZACIÓN VIVIENTE**.

El sistema es pues la unidad global organizada de interrelaciones entre elementos, acciones o individuos y la organización es quien asegura al sistema la posibilidad de duración. La organización nace de los encuentros aleatorios, de la copulación del desorden y el orden, de los cambios de forma en medio del caos. La organización transforma, produce, reúne y mantiene el sistema y la forma de sus interrelaciones.

“La idea de interrelación remite a los tipos y formas de unión entre elementos o individuos, entre estos elementos / individuos y el Todo. La idea de sistema remite a la unidad compleja del todo interrelacionad, a sus caracteres y sus propiedades fenoménicas. La idea de organización remite a la disposición de las partes dentro, en y por un todo”⁹.

La organización es pues unidad compleja en tanto que no se puede reducir el todo a las partes ni las partes al todo, ni lo uno a lo múltiple, ni lo múltiple a lo uno, ya que es unidad hegemónica compuesta por diversos elementos, cada uno dotado de caracteres propios, irreductibles.

⁸ Ibíd. p. 58.

⁹ MORIN, Edgar. El Método: La naturaleza de la naturaleza. Madrid: Ediciones cátedra, 1997. P. 127.

La noción del todo y las partes es a la vez complementaria y antagonista. El todo es más que la suma de las partes en tanto que presenta cualidades y propiedades nuevas que emergen de la organización global. De igual manera, la sociedad es más que la adición de individuos, es una entidad dotada de cualidades específicas que surgen de las integraciones y asociaciones entre ellos.

La parte se enriquece de micro – emergencias que surgen en las interacciones dentro del todo. “La parte es en y por el todo, más que la parte”¹⁰. Así, los individuos desarrollan en el sistema social que los contiene unas aptitudes, como el lenguaje, el arte, la ciencia, que dan respuesta a la cultura como la macro – emergencia de la organización.

La idea de emergencia descrita hasta ahora, reúne en su conceptualización aspectos como: la cualidad o propiedad; el producto, como el resultado de la organización del sistema; la globalidad, puesto que la emergencia es indisociable de ésta; y la novedad, en tanto que la emergencia es una cualidad nueva con relación a las cualidades anteriores de los elementos.

Pero así como el todo es más que la suma de las partes, el todo también es menos que la suma de las partes y esta contradicción se debe a que “las cualidades de las propiedades, unidas a las partes consideradas aisladamente, desaparecen en el seno del sistema”¹¹. Así como surgen las emergencias, surgen también los constreñimientos, las restricciones que la integración de las partes le impone a cada uno de los componentes que le están sometidos.

“El determinismo interno, las reglas, las regularidades, la subordinación de los componentes al todo, el ajuste de las complementariedades, las especializaciones, la retroacción del todo, la estabilidad del todo y, en los sistemas vivos los dispositivos de regulación y de control, el orden sistémico en una palabra, se traducen en otros tantos constreñimientos”¹². Todas las asociaciones implican e incorporan emergencias y constreñimientos. La **ORGANIZACIÓN UNIVERSITARIA**, como sistema global y complejo no escapa a esta condición.

El sistema universitario como organización viva y antropro – social, determina en su interior esquemas estructurales de especialización y jerarquía que necesariamente conllevan al desarrollo de constreñimientos, sojuzgamientos y represiones. Sin embargo, estos constreñimientos no inhiben la libertad que emerge en cada individuo en tanto que como

¹⁰ Ibid. p. 131.

¹¹ Ibid. p. 136.

¹² Ibid. p. 136.

sujeto vivo, puede elegir, decidir y desarrollarse en medio de lo complejo. “Un sistema es un todo que toma forma al mismo tiempo que sus elementos se transforman”¹³.

Todo sistema implica entonces la ganancia por emergencias y la pérdida por constreñimientos. Estos rasgos, el nivel de ganancia o de pérdida, hacen que un sistema difiera de otro en sus características esenciales constitutivas, en sus emergencias y en sus constreñimientos. Así mismo, en toda organización aparece como circuito recursivo ininterrumpido el proceso de formación que necesariamente conlleva al proceso de transformación.

Uno de los rasgos principales de una organización es la capacidad para transformar la diversidad en unidad sin anular la diversidad, así como la aptitud para crear la diversidad en y por la unidad. “Así la diversidad es requerida, conservada, mantenida, sostenida, incluso creada y desarrollada en y por la unidad sistémica, que ella misma crea y desarrolla”¹⁴. Una organización en la que predomina el orden repetitivo y homogéneo ahoga el sistema y empobrece sus posibilidades emergentes. De igual manera, en la extrema diversidad se corre el riesgo de hacer estallar la organización transformándola en dispersión. Por tanto, todo incremento de complejidad, ha de traducirse en incremento de variedad a fin de conservar la vida de la organización.

“La organización de un sistema es la organización de la diferencia”¹⁵. Por tanto, implica la complementariedad de sus partes que puede ser asumida de diversas formas en la organización universitaria: interacciones, por ejemplo entre niveles jerárquicos; uniones que instituyen una parte en común, como los cuerpos profesoriales comunes a un área de formación; asociaciones y combinaciones de actividades complementarias (especializaciones funcionales), tal como las que se evidencian al interior de Facultades para fortalecer procesos de formación; y comunicaciones e informaciones, como el compartir códigos comunes.

La organización se consolida y transforma a partir de la diferencia y debe permitir el desarrollo de la especialización, es decir, de las diferencias organizacionales y funcionales. Esta especialización está íntimamente relacionada con fuertes constreñimientos y con el desarrollo de aparatos de control y orden. Pero en esta diferenciación, también se debe permitir el desarrollo de las competencias y de la autonomía de las individualidades que componen el sistema.

¹³ Ibid. p. 139.

¹⁴ Ibid. p. 140.

¹⁵ Ibid. p. 141.

En todo sistema organizacional co – existen fuerzas de atracción y fuerzas de repulsión. Sin embargo, la vida organizacional sólo es garantizable si las fuerzas de afinidad, unión y comunicación predominan sobre las de repulsión, disociación y control. De esta manera, al interior de toda organización opera el principio de complementariedad y el principio de antagonismo. Todo sistema presenta una fase de emergencias y complementariedades que es asociativa, organizacional, funcional, y una fase de constricciones y antagonismos que es el lado opuesto, pero necesario de la anterior.

Es consecuente con estos principios la idea de crisis que deviene a toda organización. “Toda crisis, cualquiera que sea su origen, se traduce en un decaimiento en la regulación es decir, en el control de los antagonismos (...) Cuanto más rica es la complejidad organizacional, más posibilidades hay pues de peligro de crisis, más capaz es también el sistema de superar sus crisis, incluso de sacar provecho de ellas para su desarrollo”¹⁶. Algunas de las formas que utiliza el sistema para protegerse del efecto desintegrador de los antagonismos son:

- ✚ Integra y utiliza los antagonismos de forma organizacional
- ✚ Renueva la energía sacándola del entorno para así regenerar la organización.
- ✚ Se auto – defiende de modo eficaz de las agresiones externas y corrige los desórdenes interiores.
- ✚ Se auto – multiplica de forma que la tasa de reproducción sobrepase a la de desintegración.
- ✚ Integra dentro de sí la idea latente de la muerte.

Queda entonces superada la idea reduccionista de organización como el grupo de personas que se reúnen con un objetivo común. En efecto, la organización es unidad compleja que integra dentro de sus regularidades e irregularidades la noción de crisis, los antagonismos, las implicaciones, las emergencias, el desorden como posibilidad de organización, los constreñimientos y la interdependencia entre las partes y el todo, el todo y las partes. “La organización une, forma, transforma, mantiene, estructura, ordena, cierra, abre un sistema”¹⁷. La organización viva se abre para nutrirse y aprovisionarse de la energía, de la información y de la retroacción con el entorno, pero también se cierra mediante múltiples bucles para transformarse en su interior.

Ahora bien, la idea de organización surge y se nutre de la noción de sujeto. Dadas las distinciones entre sistema, para todo lo que manifiesta autonomía y emergencia con relación a lo que le es exterior; subsistema, para todo sistema que manifiesta subordinación; suprasistema, para todo sistema que controla a otros sistemas, pero sin integrarlos en él;

¹⁶ Ibid. p. 147.

¹⁷ Ibid. p. 162.

ecosistema, para el conjunto sistémico cuyas interrelaciones e interacciones constituyen el entorno del sistema que está englobado en él; y metasistema, para el sistema resultante de las interrelaciones mutuamente transformadas y englobantes de dos sistemas anteriormente independientes; la determinación del carácter de sistema depende exclusivamente del sujeto observador / conceptuador.

“El sujeto interviene en la definición de sistema en y por sus intereses, sus elecciones y finalidades, es decir, que aporta al concepto de sistema, a través de su sobredeterminación subjetiva, la sobredeterminación cultural, social y antropológica”¹⁸. El sistema universitario impone al sujeto / observador no solo que se observe a sí mismo dentro del sistema, sino que se esfuerce por conocer su conocimiento.

La fundamentación de estos principios sistémicos y organizacionales complejos permite entrar a plantear la noción de **COMUNIDADES DE SENTIDO Y DE INTERROGACIÓN SOSTENIDA** dentro del ethos universitario, como micro – emergencias que se **nutren** de las macro – emergencias del sistema auto – regulador – productor que las contiene: la sociedad.

En efecto, no solo cada parte de la organización universitaria forma parte de la sociedad cada vez más, sino que cada parte de la sociedad, con sus demandas, necesidades, creencias, noosferas, vulnerabilidades y proclamas, ha de estar presente cada vez más en la universidad. Así emergen, se llaman, retroalimentan y configuran sujetos, en tanto la triada individuo – sociedad – especie, para la integración del yo en el nosotros, para la interrelación en / por / para / con la comunidad en que se – piensan humanos.

La comunidad no se instaura artificialmente, no se convoca en la estructura rígida de la organización. La comunidad se **consagra** en la **figura** plástica – flexible de los sujetos en pensamiento, en ideal, en procura, en ilusión y en esperanza, para movilizarse, persuadirse, urdirse, instaurarse en la **acción** renovada de la actuación en plano político – jurídico del ser que opta por la fraternidad del nosotros.

La comunidad adquiere el sentido, convoca su natalidad mediante el despliegue de la **inteligencia general de contexto en concepto**, por el intercambio abierto, la donación, la posición, la entrega de la experiencia subjetiva de sentido y significado en el juego lingüístico y en la pulsión creadora de los sujetos que la integran, de los sujetos que ella misma sostiene.

¹⁸ Ibid. p. 167.

La organización universitaria provoca en los sujetos vivos, la configuración de comunidades de vida que pueden adquirir sentido en la medida en que brindan instrumentos para dar significado a la realidad, en la medida en que pueden conjugar dialógicamente el antagonismo del conocimiento, en la medida en que se piensan, se auto – producen, auto – regulan, en la conquista serena y sensata de su autonomía.

"En las comunidades de vida se presupone la existencia de un grado mínimo de sentido compartido (...) la mayoría de las comunidades de vida, a través de distintas sociedades y épocas, anhelan alcanzar un grado de sentido compartido que se sitúe de algún modo entre el nivel mínimo y el máximo"¹⁹. De tal manera que, el sentido y el significado que adquieren las comunidades permiten una forma de cohesión organizativa en la cual se viven las emergencias y constricciones propias de la vida universitaria (entendida bajo la percepción de la comunidad), caracterizadas por²⁰:

- ✚ La **conquista de valores** como resultado de la tensión entre el egocentrismo absoluto y la abnegación, en la cual predomina la segunda a fin de mantener el principio de intercomunicación con el semejante. Así, los intereses propios se integran a la subjetividad del colectivo, no desaparecen, sino que en la libertad de elecciones se opta por la recuperación del nosotros en la instauración de valores compartidos.
- ✚ Comunidades de sentido como espacio para la actuación del **plano antro - político** donde el individuo construye su identidad y en esa medida, la organización misma adquiere forma en la transformación de sus componentes. De allí se desprenden ciertas implicaciones para el sistema, como lo son:
 - La misión como utopía posible de construir mediante el compromiso con un ideal que va más allá de los intereses particulares;
 - La autonomía como la conciencia de las determinaciones que dependen de las posibilidades internas y externas de lo humano;
 - La identidad, como el desarrollo del sentido de exclusión de la organización con respecto a las otras;
 - El lenguaje como la construcción compartida de significados que permiten el juego de la intersubjetividad “es el lenguaje el que construye la organización, es la comprensión del lenguaje, es decir, es la posibilidad de un metalenguaje, lo que permitirá la comprensión de la realidad organización y por lo tanto su permanente transformación y así mismo su diferenciación”²¹;
 - La naturaleza del conflicto como la manifestación de las tensiones que surgen como expresión de la diferencia. La construcción de espacios de sentido supone el conflicto, el reconocimiento de la realidad del otro como resultado obvio de su diferencia.

¹⁹ BERGER, Peter L. y Thomas LUCKMANN (1997), Modernidad, pluralismo y crisis de sentido, Barcelona, Paidós (original en alemán, 1995), p.47.

²⁰ NIETO ECHEVERRY, Raúl Eduardo. La gerencia de lo humano o el arte de lo irracional. Bogotá: CEJA, 2000. P. 40.

²¹ Ibid. p. 58.

- # La **estilística mental (cerebro – espiritual en contexto)** precedida del desorden, el caos, la desorganización, no para eliminarlos, sino para comprenderlos... “la desorganización y la inercia son normales, más allá del umbral de inestabilidad la norma es la autoorganización, la aparición espontánea de una actividad diferenciada en el tiempo y en el espacio”²². La organización debe ser pensada como desequilibrio, como inestabilidad, como caos creador, para así comprender su realidad misma incierta, impredecible, auto – determinada. La organización no puede reducirse a la búsqueda del control, de la predicción exacta, de la estabilidad precedida por mecanismos de medición, el control riguroso trae consigo la homogeneidad que destruye al sistema. Para comprender el orden que existe en el caos es necesario sumergirse en él. la flexibilidad también supone participación / confianza y creatividad / innovación / problematización de la realidad.
- # Las comunidades de sentido como **organizaciones complejas, en liga, en red, en comunicación, en cultura de contexto** que permiten la “riqueza, productividad, agilidad, novedad, inestabilidad, movimiento, incertidumbre, posibilidad”²³. La necesidad del pensamiento complejo “no puede más que imponerse progresivamente a lo largo de un camino en el cual aparecerán ante todo, los límites, las insuficiencias y las carencias del pensamiento simplificante, es decir, las condiciones en las cuales no podemos eludir el desafío de lo complejo”²⁴.
- # Las comunidades de sentido como **espacios para la producción de modos de vida creadores** que se transforman, trascienden y se auto – eco – organizan.

La configuración misma de la Comunidad de Sentido, está sujeta a los sujetos que se sitúan responsablemente de cara al desafío y a la comprensión de las necesidades históricas, sociales, políticas, éticas y educativas que enfrenta la Educación Superior con respecto al **CONOCIMIENTO:**

Asumir el conocimiento como un producto terminado, agrupado en cánones científicos, estructurado mediante leyes que dan cuenta certera y anticipada de los fenómenos de la realidad es un ideal – istmo en el cual se halla ensimismada y cerrada la estructura misma de la academia universitaria: el currículo. El desafío invita a romper los límites fronterizos y hasta ahora infranqueables de los contenidos de la ciencia para dar paso a una reforma del pensamiento en la cual la incertidumbre ofrece nuevas razones para entender la racionalidad.

En efecto, la ciencia y el conocimiento no pueden ser entendidos bajo criterios resultadistas. No son producto que pueda conservarse intacto bajo la custodia de la Institución Educativa. Ciencia y conocimiento son proceso continuo de indagación

²² PRIGOGINE, Ilya. ¿Tan solo una ilusión?. Barcelona: Tusquets editores, 1993. P. 91.

²³ NIETO. Ob. Cit. P. 68.

²⁴ MORIN, Edgar. Introducción al pensamiento complejo. Barcelona: Gedisa, 1998. P. 22.

sostenida, de crítica radical, de bucles auto – eco – organizadores, de la actividad pensante del sujeto. Ciencia y conocimiento son proceso y no producto.

Hablar de **Gestión del Conocimiento** en Comunidades de Sentido, es hablar de pulsión creadora. La gestión es inmersión en la latencia, en lo potencial, en las emergencias del sistema. Gestión del conocimiento implica la apuesta por la vida en re – significación del sujeto cognoscente, la aceptación de lo incierto.

La Educación Superior enfrenta un desafío enorme que la sitúa y la enfrenta a un paradigma de ciencia clásica insuficiente para los nuevos retos que el mundo, la sociedad y la cultura le imponen. El concepto tecno – burocrático, compartimentado, simplificador, reduccionista y fragmentado de ciencia, de disciplina y de investigación, quedó encerrado bajo una inteligencia ciega incapaz de tejer complejamente la multidimensionalidad de los fenómenos. La Institución Educativa no puede permanecer ajena a estas nuevas concepciones interdisciplinarias, que buscan la interdependencia de pensamientos, los encuentros de saberes y las razones que la movilizan hacia la intercomunicación, interdisciplina y creación de **nuevos objetos de conocimiento en contexto**.

Es pues inminente la necesidad de re – significar los contextos de Educación Superior con el propósito de avanzar hacia la gestión de comunidades de sentido, auto – eco – organizadas y de indagación sostenida que puedan abandonar los esquemas anquilosados que las han mantenido y enfrentarse al reto de asumir nuevos criterios/ideologías/método de ciencia y conocimiento.

La ideología social que moviliza la gestión del conocimiento está íntimamente relacionada con los desafíos que la sociedad le impone. Toda gestión lleva en sí la idea de transformación, renovación, regeneración del sistema auto – eco – organizado que la convoca y que la regula. Así, los grandes problemas de nuestra época exigen ser afrontados de manera multidimensional, interdisciplinar y compleja atendiendo a la conciencia planetaria que exige una inteligencia general, un conocimiento pertinente frente a cada problemática, fenómeno, teoría, organización.

Las crisis del mundo moderno empiezan a generar en el hombre la conciencia de la catástrofe, del caos, de la incertidumbre y la Institución Educativa no puede permanecer ajena a estos fenómenos. Su responsabilidad social le imprime nuevos desafíos, nuevas dimensiones de abordar el conocimiento, la realidad, la vida. “Reformar el pensamiento, reformar la educación; reorganizar los conocimientos en una nueva enciclopedia (en – ciclo

– pedia); reorganizar la sociedad”²⁵ son los ideales que desde la racionalidad compleja fundamentan, orientan y movilizan la gestión.

Tras este ideal está presente la procura por el bienestar social, los principios de igualdad, justicia y libertad, el ideal de democracia, la institución educativa entonces, ha de propender no solo por la formación integral de seres humanos, sino por la formación de sujetos/ciudadanos/planetarios, capaces de abordar inteligente y complejamente los problemas de su tiempo/espacio/historia.

También se aborda el problema de la moral. “En la propuesta de Morin esto es claro cuando encausa las ciencias poli – trans – disciplinares hacia el cuidado de la democracia, evitando las especializaciones excluyentes, el autoritarismo de la experticia, la anulación de la competitividad. El uso pleno de la inteligencia, la reorganización del saber favorecen la idea de una democracia cognitiva y política, de una ética del conocimiento”²⁶.

“Finalmente, indicamos que una forma de pensar capaz de relacionar y solidarizar los conocimientos separados o disyuntos es capaz de prolongarse en una ética de la reunión y de las solidaridades entre los seres humanos. Un pensamiento capaz de integrar lo local y lo particular en sus conjuntos, y por lo tanto capaz de no dejarse encerrar en lo local y lo particular, sería apto para favorecer el sentido de la responsabilidad y el de la ciudadanía. La reforma del pensamiento tendría por lo tanto, consecuencias existenciales, éticas y cívicas”²⁷

El sujeto inmerso, imbuido, influenciado e influyente en y por la organización que lo contiene, ha de iniciar el movimiento que lo conduzca a ser sujeto – en – conocimiento que introduce aperturas – cierres – aperturas de interrogación, de preguntas por el conjunto y por su misma condición indagadora. Esta condición ha de permanecer en continua reflexión crítica, a fin de abrir y cerrar “en – ciclo – pédicamente”²⁸ las lógicas emergentes y los nuevos descubrimientos. Ha de ser sujeto que en la comunidad comprende la profunda Necesidades de una Consciencia Gnoseológica.

De tal manera que, las comunidades de sentido, de **indagación sostenida**, integradas por sujetos vivos que propenden por la pertinencia del conocimiento, entienden que su contexto actual es el mundo mismo y que por tanto, el conocimiento está sujeto, a las cegueras de la razón, al error y a las ilusiones que como producto de las condiciones emotivas,

²⁵ GUARÍN, Germán. Nuevas razones para la racionalidad en horizonte. Universidad de Manizales. Maestría en Educación – Docencia. Manizales: 2003. p. 59

²⁶ Ibid. P. 69.

²⁷ Ibid. P. 69.

²⁸ MORIN. El Método I. Ob. Cit.

intelectuales, paradigmáticas, educativas y culturales, conllevan al sujeto que conoce y se re – conoce a infinitud de imperfecciones humanas.

La indagación sostenida implica por tanto el descubrimiento de las cegueras que nos dominan, mediante la dialógica creadora de la incertidumbre racional, a fin de propender por el conocimiento del conocimiento, por la observación de las ideas para reflexionarlas, darles vida y transformarlas, atendiendo vigilantemente para evitar el idealismo y la racionalización cerrada en sí misma.

La información del mundo en que se inscribe la organización universitaria, y en ella las micro – emergencias o comunidades de sentido, es una información compleja que atiende a multiplicidad factores. Para articular la energía, la información y las dependencias que se extraen del macrosistema es indispensable redescubrir los paradigmas disyuntivos que fragmentan la organización, objetivarlos, comprenderlos y transformarlos, para así incluir a manera de re – generación los elementos que instaura el conocimiento pertinente²⁹:

- ✚ Solo el conocimiento ubicado en la **organización gnoseológica del contexto – mundo** adquiere sentido. No se trata de elaborar conocimientos abstractos, sino de contextualizarlos para su validez y significado.
- ✚ El sujeto vivo, el sujeto – en – conocimiento que compone las comunidades de sentido, es sujeto que ha de reconocerse como ciudadano del planeta. Como ser que se identifica, participa, se solidariza y se compromete con la **planetarización** de la especie, en cuanto el devenir antropológico que expresa la inserción simbiótica, pero al mismo tiempo extraña, de la Humanidad en el Planeta Tierra. En este sentido, no se puede ignorar el conocimiento que ya ha sido elaborado, pensado, reflexionado, transformado, sino que integra en su actividad racional el estado de arte de su objeto de estudio. De igual manera, en el sentido planetario, el sujeto re – conoce y acepta los constreñimientos, libertades y restricciones que surgen al interactuar con el otro, al reconocer su complementariedad. “Es necesario comprender la vida como emergente de la historia de la Tierra y a la Humanidad como emergente de la historia de la vida terrestre. La relación del ser humano con la naturaleza y el planeta no puede concebirse de un modo reductor ni separadamente, como se desprende de la noción de globalización, porque la Tierra no es la suma de elementos disjuntos: el planeta físico, más la biosfera, más la humanidad, sino que es la relación entre la Tierra y la Humanidad que debe concebirse como entidad planetaria y biosférica”³⁰
- ✚ Las formas cualitativamente diferenciales de acceder al conocimiento, de darle forma, de pensarlo, son la manifestación de la **multidimensionalidad** del mismo. Cada ser es diverso en su ser, actuar, aprender, convivir y trascender. De igual manera, el desarrollo es anacrónico, no lineal, no predeterminado, sujeto a multitud de contingencias. Por tal

²⁹ MORIN. Los siete saberes necesarios para la educación del futuro. Ob. cit. P. 37 – 48.

³⁰ MORIN, E. Educar en la Era Planetaria. Ob. Cit. P. 80.

razón, la formación y la gestión del conocimiento al interior de las comunidades de sentido universitarias, han de ser multidisciplinares, menos profesionalizantes para atender a la complejidad que impone el mundo. El conocimiento pertinente debe romper el paradigma de la hiperespecialización para formar seres en competencias interdisciplinares, menos rígidos y más abiertos a la multidimensionalidad del conocimiento.

✚ El conocimiento es en su esencia, aunque irreconocible por la impronta cultural disyuntiva, realmente **complejo**. Esta complejidad implica el tejido conjunto, interdependiente, interactivo e inter – retroactivo entre el sujeto que conoce y su contexto. Se evidencia en la unión entre la unidad y la multiplicidad. “En consecuencia, la educación debe promover una inteligencia general apta para referirse, de manera multidimensional, a lo complejo, al contexto en una concepción global”³¹.

Las comunidades adquieren sentido al analizar, observar, reflexionar radicalmente sobre la dinámica problematizante propia de la educación superior, mediante el uso crítico y estratégico del pensamiento desde una óptica integral y complementaria que es capaz de conjugar sin reducir los antagonismos, dialogizando en apertura inteligente, superando la simple relación de causalidad, convocando un tejido complejo desde el todo y sus partes, así como desde sus partes en relación con un todo flexible y cambiante.

Éstas deben incorporar necesariamente el principio de **incertidumbre racional**: “La racionalidad planteada como actitud vigilante de auto – crítica y como virtud de la actuación científica es un seguro contra las falsas ilusiones de la verdad eterna, revelada; contra las creencias en lo definitivamente terminado, contra la imposición de los fundamentos absolutos; contra el dogmatismo de toda clase; contra el monopolio del conocimiento en los docentes”³².

La incertidumbre racional permite trascender la estática de la seguridad científica, para convertir las reflexiones, enmarcadas en redes comunicacionales vivas, en ciclos virtuosos de conocimiento inacabado, donde cada nueva problematización es apertura que permite conquistar nuevas condiciones de realización del sujeto al interior de la organización.

Aquí se abre paso a otra consideración indispensable para la configuración del sentido en las comunidades de indagación sostenida: las **redes comunicacionales vivas** emergen como la posibilidad de generar conocimiento a partir del dominio e interacción lingüística, no sin dejar de lado las innumerables evidencias sobre las dificultades, los errores y cegueras que surgen en los procesos comunicacionales.

³¹ Ibid. P. 41.

³² HENAO WILLES, Myriam. La educación del futuro: E. Morin, un escenario global García Márquez, un escenario local. En: Maestría en Educación docencia. Manizales: Universidad de Manizales, 2003.

La red comunicacional se hace viva en la valentía por conquistar el dominio conceptual que se exige en la policompetencia semiocrítica para lograr interpretar, crear lenguajes, crear mundos, exponerlos, historizarlos, y aún, territorializarlos en la poética de posibilidad.

La poética del lenguaje, su potencia creadora – en dominio y multicompetencia – denotan la connotación del consenso, el acuerdo, la razón compartida, para la apertura y posibilidad de la *configuración del sentido de comunidad*. En efecto, en el devenir del lenguaje transita la tensión entre sujeto y sociedad, en la instauración problemática de la intersubjetividad de las percepciones con sus dobles juegos entre exclusión – inclusión, egocentrismo – abnegación, aislamiento – comunidad: En un mundo compartido el lenguaje adquiere un sentido integrador. En el lenguaje compartido de mundo, se crea la estrategia semio – crítica para generar condiciones que permitan afrontar:³³:

- ✚ El reto de pasar de la VISIÓN de los objetos a la COMPRENSIÓN de los procesos (contextos de sentido).
- ✚ El reto de pasar de la MIRADA a las partes a la INTERACCIÓN entre las partes y las características emergentes del sistema de relaciones (recursividad, auto-organización).
- ✚ El reto de pasar de la CONTEMPLACIÓN de la palabra y la gramática a la PRAXIS de las redes conversacionales vivas.

“En suma, el reto que propongo es el reto de pasar de lo inerte a lo vivo, de lo virtual a lo virtuoso, de la red conversacional muerta a la red conversacional viva, de la robótica y el cyborg a lo distintivamente humano. Pues, el conocimiento se juega como estrategia adaptativa al entorno, se juega localmente, y en su vivencia es más que el simple hecho de almacenar o hacer circular información”³⁴.

Si se entiende la cultura como un producto de las emergencias y constreñimientos de la organización, es indispensable incorporar en este concepto la importancia que el lenguaje juega en su consolidación. De hecho y tal como lo menciona Humberto Maturana, “una cultura es una red de coordinaciones de emociones y acciones en el lenguaje que configura un modelo particular de entrelazamiento del actuar y del emocionar de las personas que la viven”³⁵. Y continua expresando el significado de la palabra conversar como “dar vueltas juntos”, como el entrelazamiento del lenguaje con las emociones. De tal manera que, Maturana concluye que la cultura es el resultado de las redes conversacionales: “las distintas culturas como distintos modos de convivencia humana, son distintas redes de

³³ PLATA, Juan José. De lo inerte a lo vivo, de lo virtual a lo virtuoso: las redes comunicacionales entre científicos. En: Encuentro de Investigadores sobre el Caribe Colombiano.

³⁴ Ibid. P. 2.

³⁵ MATURANA, Humberto. El cáliz y la espada. Chile: editorial cuatro vientos,1990.

conversaciones, y una cultura se transforma en otra cuando cambia la red de conversaciones que la constituye y define”³⁶.

El cambio de paradigma, surge entonces, de la transformación, renovación y re – significación de su lenguaje, de sus redes comunicacionales, esto es de su **EDUCACIÓN**, a fin de re – significar el sentido de la vida. Lenguaje, cultura, interacción, sentido, paradigma, se hacen comunes en el escenario de la educación, cobran significado en la misión de toda organización universitaria, se encuentran y reforman en la comprensión del desafío planetario de asumir enseñanza – aprendizaje como procesos vitales para la conservación de la humanidad. Así pues, el sujeto se hace sujeto en el sentido compartido de la comunidad que mantiene postura de indagación sostenida y de crítica radical; y entreteje los lazos colectivos en la fundición del nosotros, mediante redes comunicacionales vivas que instauran los principios del conocimiento pertinente en la configuración de posibilidad para la realización del individuo. Es sujeto en visión compartida de educar para el despertar de una sociedad – mundo, es sujeto que reconoce y se posiciona con potente intención de hacer conciente la eco – responsabilidad terrestre de habitar una era planetaria, una ciudadanía de mundo... La educación, en tanto se concibe como *planetaria*, contiene en sí la idea de *aventura de la humanidad* mediante un errante transitar, incierto y desconocido en busca de destino, en busca de un sentido que configura el ser, la comunidad, la universidad. “Comprender esta aventura y su posible destino es el desafío principal de la educación planetaria y, en este contexto, es primordial para alcanzar una civilización planetaria”³⁷.

La comunidad de sentido en el ámbito de universidad, está llamada a recuperar la conciencia misional de una educación que fortalezca las condiciones de posibilidad de la emergencia de una sociedad – mundo compuesta por ciudadanos / sujetos protagonistas, eco responsables y eco críticos que se comprometan en la construcción de una civilización planetaria. Entonces, la enseñanza tiene que ser más que una función, una profesión o una especialización para volver a convertirse en la **tarea política** por excelencia, con la misión de recrear estrategias para la vida. Esta tarea requiere una multicompetencia, una técnica y un arte que la comunidad ha de brindar al sujeto – docente, en la adquisición permanente de su sentido. La educación atrae, conquista y seduce, en el despliegue erótico de su estrategia. La educación conjuga e integra la comunidad frente a la necesidad crucial de aprender entre humanos. “La condición indispensable de toda enseñanza: el **eros**, que es al mismo tiempo deseo, placer y amor, deseo y placer de transmitir, amor por el conocimiento y amor por los alumnos. El eros permite dominar el gozo ligado al poder, en beneficio del gozo ligado al don”³⁸... “La misión es, por lo tanto, elevada y difícil, porque supone al mismo tiempo arte, fe y amor”³⁹. (**VER ANEXO C**)

³⁶ Ibid. P.2

³⁷ Ibid. p. 81

³⁸ Ibid.. p. 122.

³⁹ bíd.. p. 122.

3. EL MÉTODO COMO ANDADURA VIVA

“El método es arte y estrategia que permite el pleno empleo de las cualidades del sujeto”

“El fin del método aquí, es ayudar a pensar por uno mismo para responder al desafío de la complejidad de los problemas”
Morin⁴⁰

3.1. EL MÉTODO: CRITERIOS DE INDAGACIÓN CIENTÍFICA

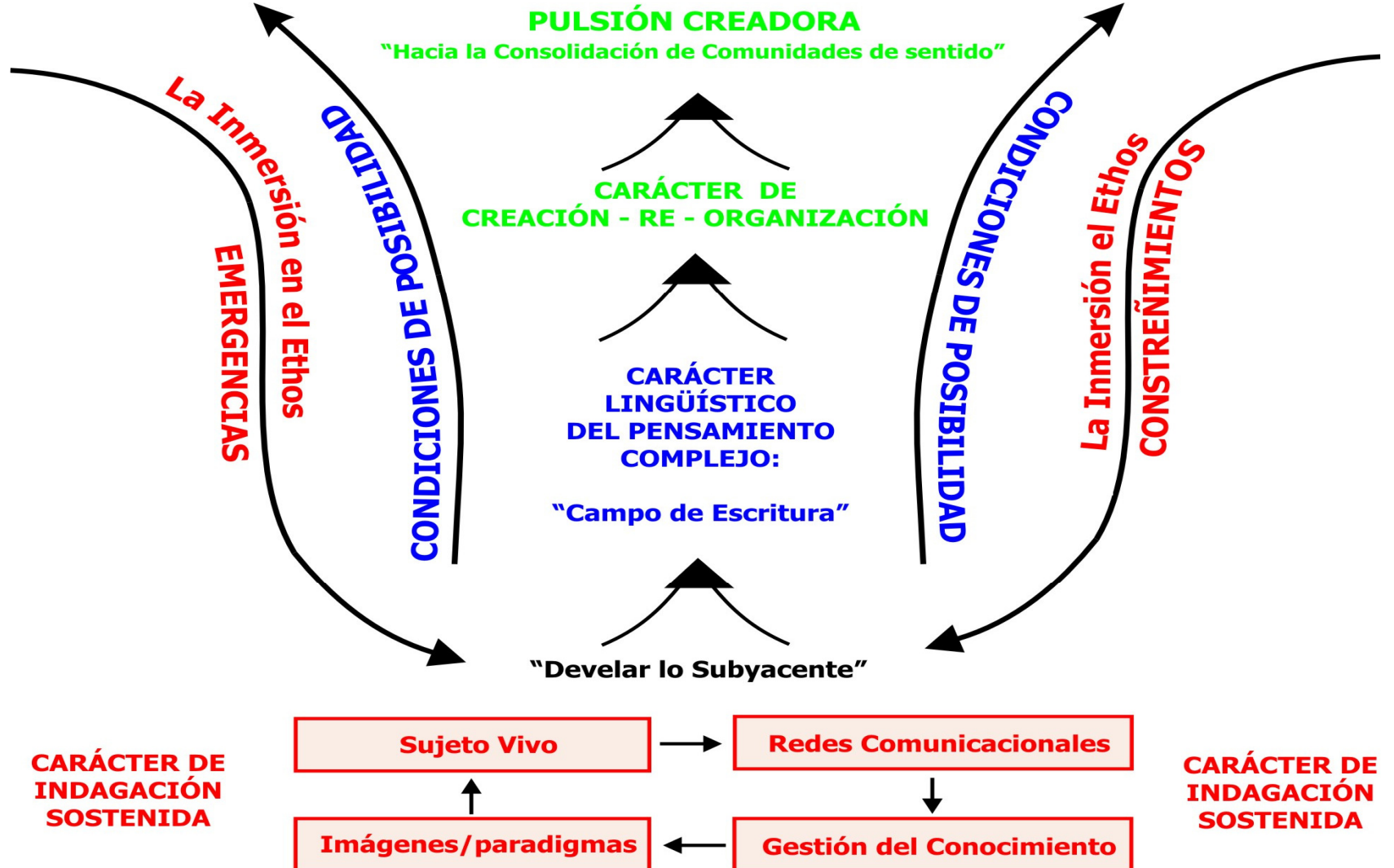
Es necesario partir del reconocimiento de un método que surge de la pulsión creadora, a través de la cual se posibilita el desarrollo del Sujeto Vivo y de la Investigación. El método como estrategia es asumido desde las decisiones aleatorias que para progresar, el sujeto debe tomar en el camino. En el despliegue epistémico de la estrategia, se gestarán metodologías o segmentos programados, que en todo caso, serán el resultado de la innovación, de la andadura viva y de la actividad pensante. El método entonces, no es yugo; este trasciende la programación a priori artificial para situarse en el plano del movimiento continuo de indagación sostenida. El método, como camino del pensamiento, aparece en escena durante la búsqueda.

Siendo el propósito fundamental, el develar las condiciones que permitan trascender la disyuntiva entre administración – academia para la consolidación de Comunidades De Sentido, el método ha de ser estrategia que permita detectar, desentrañar y comprender las articulaciones que emergen de las micro – organizaciones que componen el sistema universitario. De tal manera que, el método surge en conjunción con los propósitos y cuestionamientos para facilitar su despliegue y apertura.

⁴⁰ MORIN, Edgar. El método III: El conocimiento del conocimiento. P. 36.

Figura 4. Ruta metodológica: Dimensiones del conocer

3.2. RUTA METODOLÓGICA: DIMENSIONES DEL CONOCER



Fuente: Bibiana Vélez Medina

Atendiendo a los intereses de gestión del conocimiento (propósitos) y a las preguntas de investigación, se sugiere un paisaje metodológico abierto a la actividad pensante y creadora del Sujeto. En este sentido, se vislumbran tres dimensiones del proceso:

Siendo el propósito fundamental, el develar las condiciones que permitan trascender la disyuntiva entre administración – academia para la consolidación de Comunidades De Sentido, el método es herramienta que permite detectar, desentrañar y comprender las articulaciones que emergen de las micro – organizaciones que componen el sistema universitario. El método surge en conjunción con los propósitos y cuestionamientos, en tres dimensiones (**VER ANEXO D**):

- ✚ **LA INMERSIÓN EN EL ETHOS**: “La puesta en escena de los constreñimientos y emergencias”: implica la participación “en presente”, la inmersión natural – real – de quien investiga en/con/para el ethos de la institución bajo un carácter de INDAGACIÓN sostenida sobre lo observado, comunicado y percibido. Se teje en un plano de despliegue jurídico por los desafíos de elección y decisión frente a los componentes situacionales, conceptuales y estratégicos en medio de la inmersión; y en un plano histórico, por cuanto corresponde al sujeto de conocimiento, saberse situado en el presente – presente, presente – pasado y presente – futuro de la universidad.

- ✚ **LAS CONDICIONES DE POSIBILIDAD**: “Pronóstico potencial entusiasta”: Esta fase desafía para el pleno empleo de una LINGÜÍSTICA CREADORA en pulsión de escritura para dilucidar las condiciones de re – significación de la organización. Se trata entonces, de un bucle recursivo que penetra en lo más íntimo de la estructura para surgir renovado en el análisis eco - crítico – racional de las condiciones de posibilidad. Comporta planos de despliegue estratégico (porque implica la organización lógica de la experiencia) y biológicos (porque las condiciones bio – psico – cerebrales se conectan con la unidad cuerpo – cerebro – espiritual)

- ✚ **LA PULSIÓN CREADORA**: “Hacia la Consolidación de Comunidades de Sentido”: se imprime potencia al proceso de CREACIÓN – RE – ORGANIZACIÓN para propiciar las condiciones de posibilidad. Es el momento de gestación del movimiento, de la desorganización para alcanzar nuevas formas de organización inteligente. Entran en juego los planos jurídico, histórico, estratégico y biológico insertos dentro de un plano Poiesico porque la ascensión sujeto – mundo – método deviene propiamente poiesis. Aquí el interés humano frente al conocimiento ha transitado desde una consideración que demarcó un interés situado y se ha desplazado hasta el plano creador. Elevado hasta allí, el plano de interés de intervención poético comporta tránsitos por: Redes multidisciplinares de conocimiento; Rasgos expansivos de la “crucialidad problémica”; Tiempo contemporáneo de la problematización; Apertura y desafío de la cuenca de problematización y Conexión a nuevas regiones de pensamiento.

Estas dimensiones no deben entenderse como un proceso estructurado de manera estática y lineal, no constituyen la sucesión estricta y metódica de una serie de pasos en los cuales queda atrapada la lógica misma de la indagación sostenida y queda supeditada a la rigurosidad del método la posibilidad de innovación y creación. Estas dimensiones son simples señales que se tejen inteligentemente en un camino siempre abierto a las elecciones del sujeto vivo. Se conectan entre sí, entrelazándose continuamente en un proceso que lejos de ser lineal, siempre emerge de una red en espiral inacabada.

Cada una de estas dimensiones aparece continuamente en la escena de la investigación, alguna con mayor fuerza que las otras, con mayor intensidad, mientras las otras permanecen latentes a la espera de su retroactividad.

Ante la pregunta ¿Cuáles son las condiciones que hacen posible trascender la disyuntiva entre administración – academia para la consolidación de comunidades de Sentido dentro del Ethos de la Universidad la Gran Colombia?, las dimensiones deben permitir seguir la ruta de despliegue en plena coherencia con las indagaciones e intereses de investigación

4. DESPLIEGUE DEL MÉTODO

Quizá sea indispensable hacer referencia a la noción de deconstrucción, en cuanto evoca el deshacer con inteligencia (criterio propio) el camino conceptuado, ya una vez pensado, ahora trajinado por el sujeto, aún cuestionado con radicalidad, re – significado en el silencio, re – construido en el lenguaje de la poética, pues el despliegue incita a desdoblar el pliegue con el cuidado de no incurrir en el peligro de rasgar, romper o dañar... el desplegar deviene innovación, impacto, mutación... Se coloca frente al desafío de Civilidad Gnoseológica que exige la *voluntad de poder*, convocando a unos quienes para la organización del pliegue de fuerzas en ars de escritura, más allá, para el despliegue de fuerzas en gesta de humanidad renovada...

“El despliegue invita a dos sutiles y complicados movimientos:

Uno. Interpretación. Desde la altura del pensamiento lector, ecocrítico, perceptor de los bordes del contexto en el cual se ha desplegado el laboratorio de observación viva.

Dos. Configuración. De los cuadros, los planos, las formas, las figuras creadas a propósito del interpretar, a propósito del capturar crítica, ecológica, comprensivamente los matices, las tonalidades, los claro – oscuros, los coloreados de las *regiones de realidad* – viviente / vivida – por medio de las cuales ha ocurrido la travesía de la indagación...”⁴¹

⁴¹ CONTRERAS GUATIBONZA, Ernesto. Anotaciones en escena de asesoría. 2004.

**5. DESPLIEGUE DEL MÉTODO I:
La Inmersión en el Territorio de / en observación
*Ars Methodica***

- ✚ ¿Cuáles son los rasgos que evidencian las fragmentaciones entre las micro – comunidades que integran el Ethos de la Universidad la Gran Colombia (CONSTREÑIMIENTOS)?

- ✚ ¿Cuáles son los rasgos que evidencian las interdependencias entre las micro – comunidades que integran el Ethos de la Universidad la Gran Colombia (EMERGENCIAS)?

5.1. EN ESTRATEGIA – CRITERIOS PARA LA ELECCIÓN DEL LABORATORIO DE OBSERVACIÓN: Plano Jurídico de la decisión / selección del territorio vivo / vivido de observación

La estrategia es el despliegue racional y creativo del método, antecede a todo plan y es la que lo guía. La estrategia elabora, diseña, idea y plantea un escenario de acción examinando las certezas y las incertidumbres de la situación, las probabilidades, las improbabilidades. Así una estrategia dirige inteligentemente todas las acciones que se emprenden en pos de ir acercándose a la ruta dispuesta. Aquí la acción es entendida como decisión, elección y apuesta que enfrenta concientemente el riesgo y la incertidumbre.

La acción es estrategia. La palabra estrategia no designa a un programa predeterminado que baste aplicar ne variatur en el tiempo. La estrategia permite, a partir de una decisión inicial, imaginar un cierto número de escenarios para la acción, escenarios que podrán ser modificados según las informaciones que nos lleguen en el curso de la acción y según los elementos aleatorios que sobrevendrán y perturbarán la acción. La estrategia lucha contra el azar y busca la información.

La estrategia saca ventaja del azar. El azar no es solamente el factor negativo a reducir en el dominio de la estrategia. Es también la suerte a ser aprovechada.

Así pues, la investigación en complejidad deviene necesariamente, una estrategia. Es cierto que, los segmentos programados en secuencias en las que no interviene lo aleatorio, son útiles o necesarios en las investigaciones que desconocen la presencia real y continua de la

incertidumbre, pero la estrategia se impone siempre que sobreviene lo inesperado o lo incierto, es decir, desde que aparece en escena un problema del conocimiento.

El pensamiento simple resuelve los problemas simples sin problemas de pensamiento. El pensamiento complejo no resuelve, en sí mismo, los problemas, pero constituye una ayuda para la estrategia que puede resolverlos.

El laboratorio de observación, en tanto **territorio de vida**, Ha de ser espacio habitado en contexto que se vive natural, que existe y potencialmente emerge con espontaneidad (se consolida *en crescendo*) y no como el resultado de un ejercicio artificial, diseñado intencionalmente para los propósitos de la indagación.

El laboratorio de observación, urdido por sujetos que llevan en sí la praxis institucional, permite vivenciar los eventos, los propósitos, las ejecuciones, las angustias, los éxitos, los fracasos, las detenciones, las interrupciones y los desafíos por vía de GESTOS VIVOS de conversación, experiencia y conocimiento y por vía de GESTOS ATENUADOS de sensación, observación silente y conductas no – verbales que han de traducirse, de habitarse en DIARIO DE CAMPO EN ESCRITURA.

La observación es realidad vivida en conciencia de investigación, no obedece a la estructuración de guías en las cuales queda encerrada la creación del sujeto y la experiencia irregular, incierta, espontánea de la micro – comunidad. Es observación inteligente en cuanto implica el despliegue de todas las aptitudes del observador, para comprender – se, al hallarse situado ante los gestos vivos y al descubrir / develar los gestos atenuados.

El observador se reintegra y se reconoce en la subjetividad de su habitancia en la micro – comunidad.

Los gestos vivos y los gestos atenuados en el territorio de observación, han de percibirse con la agudeza de los **ÁNGULOS DE MIRADA**⁴² desde los cuales pueda ser re – organizada la comprensión frente a la sociedad y a la universidad. Los ángulos de mirada no deben quedar encerrados en reduccionismos o simplificaciones y por tal razón, no pueden quedar limitados por “grandes verdades”. **Han de ser espacios recursivos de entrada, lectura, escritura, interpretación y salida que no atrapan la creación del sujeto, sino que se convierten en referencia viva de hermenéutica compleja, en bucle**

⁴² ZEMELMAN, Hugo. Conocimiento social y conflicto en América Latina: notas para una discusión. OSAL UNESCO, 2001. p. 3.

que se abre – recoge y da paso a nuevas significaciones. El ángulo de mirada ha de dar paso a Categorías Maestras dentro del laboratorio de observación que se urden y convierten en piezas ecológicas de trabajo inteligente. Este involucra la lógica observada y la utopía social del laboratorio.

Dado que el ángulo depende de la mirada del sujeto en auto – colocación, este ha de estar sujeto al quién y no, por el contrario, el quién, sujeto al ángulo, intentando predescribir una mirada prediseñada, artificial, predecible. En tal sentido, el ángulo de mirada no ignora, sino que incorpora el contexto, el conjunto del ser sujeto en observación, para la producción y la colocación de la mirada, en el texto, en la pulsión, en la creación de lenguaje.

La inmersión en el ethos institucional implicó el tejido de relaciones e interdependencias entre el observador y lo observado, para ser sujeto cognoscente y partícipe de las micro – comunidades que en conjunción se habitaban, en la travesía aparecieron los diversos criterios que abrían la posibilidad para identificar las partes y para decidir la demarcación inteligente del ángulo de mirada frente al laboratorio de observación dentro de la organización.

“De este modo, el método se vuelve central y vital cuando necesaria y activamente se reconoce la presencia de un sujeto que busca, conoce y piensa. Cuando la experiencia no es una fuente clara, inequívoca, del conocimiento. Cuando se sabe que el conocimiento no es la acumulación de datos o de información, sino su organización. También cuando la lógica pierde su valor perfecto y absoluto y, al mismo tiempo, la sociedad y la cultura nos permiten dudar de la ciencia, en lugar de fundar el tabú de la creencia. Cuando se sabe que la teoría siempre está abierta e inacabada y es necesaria la crítica de la teoría y la teoría de la crítica. Y por último, cuando hay incertidumbre y tensión en el conocimiento y se revelan, renacen las ignorancias y los interrogantes”⁴³

Así pues, la inmersión en el territorio despoja al sujeto de todo criterio resultadista, para introducirlo en el ethos vivo, en el principio y fin de toda moral que sustenta la intersubjetividad del sistema, con un nuevo ángulo de mirada ecocrítico y ecoresponsable con la organización inteligente del conocimiento. **LOS CRITERIOS DE LA ESTRATEGIA se relacionan con el despliegue de (VER DESARROLLO DE LOS CRITERIOS DE OBSERVACIÓN EN ANEXO E):**

5.1.1. PRIMER CRITERIO. EL SUJETO EN OBSERVANCIA : “Criterio de Actuación de la SUBJETIVIDAD – QUE – INTERPRETA”: Un sujeto que reconoce sus cegueras, errores e ilusiones, es conciente de su conciencia y por tanto

⁴³ *Ibíd.* p. 43.

mantiene una VIGILANCIA CONCEPTUAL Y EXPERIENCIAL para definir los ANGULOS DE MIRADAS que trascienden en CATEGORÍAS MAESTRAS (Denuncias, Reclamos, Configuración).

- 5.1.2. SEGUNDO CRITERIO. LAS MICRO – COMUNIDADES: “Comunidades de Sentido en Tránsito de Vida”:** Diferentes comunidades se detectaron en el ethos universitario, pero sin la potencia de ser comunidades de sentido. Todas ellas caracterizadas por encuentros limitados por la proximidad física, los diálogos apresurados y la imposibilidad de comprensión intersubjetiva, reunidas para recibir imparticiones de órdenes o toma de decisiones administrativas.
- 5.1.3. TERCER CRITERIO. EL COMITÉ CENTRAL DE CURRÍCULO COMO LABORATORIO DE OBSERVACIÓN: “Sujetos en Indagación Integrada: Contacto con el Conocimiento en Distancia”:** Surge en la emergencia del sistema universidad el Comité Central de Currículo con comunicación ascendente y descendente para impregnar todos los ámbitos de la institución. Esta comunidad surgió con la potencia de configurar sentido y empezó a indagar en aptitud de crítica radical para resignificar los fundamentos ético – políticos de la universidad. La escritura fue gestándose en realización del pensamiento, en atrevimiento por el cuestionamiento de lo evidente, en hazaña de lo incierto, en figura de un nuevo conocimiento, que inició tímidamente mediante ACTAS FORMALES de tipo administrativo (VER ANEXO F), pero que pronto intentó el movimiento hacia PROTOCOLOS (VER ANEXO G) y luego hacia la consolidación de PARTÍCULAS LINGÜÍSTICAS para la construcción y deconstrucción del conocimiento (VER ANEXO H)
- 5.1.4. CUARTO CRITERIO. DIARIO DE CAMPO EN ESCRITURA: “Línea de las Emergencias Gnoseológicas: Responsabilidad frente al Conocimiento”:** En la escritura del laboratorio de observación se gesta la naturaleza planetaria del pensamiento en tanto que ya no pertenece solo a quien indaga, a quien observa, a quien participa como sujeto vivo organizacional, sino que es arrebatada a la lectura del sujeto terrestre que ansía extasiarse frente al registro histórico, frente a la interpretación en hermenéutica profunda para compartir, comprender, integrarse y aún alejarse del pensamiento del autor. Quizá de manera desapercibida, atenuada, silente o quizá a manera de indagación sostenida, de crítica racional, de incertidumbre de conocimiento, la escritura devela ante el lector las realidades y también las utopías del sujeto que investiga. Un modo racional de comprender el laboratorio, de vivirlo, soñarlo e interpretarlo se pone de manifiesto en el momento mismo en que el pensamiento se transforma en diario de campo en escritura. La escritura es fuerza vital que alienta el laboratorio. Este es seducido por la lingüística creadora de la indagadora y por la lingüística emergente de la escritura de las comunidades.

5.1.5. QUINTO CRITERIO LA LINGÜÍSTICA CREADORA DE LA INDAGADORA: HACIA LA POIESIS: “Criterio Poiésico”: El diario de campo en escritura, no es una fabricación artificial que documenta, registra y describe el laboratorio, sino que es aventura incierta, abierta, historializable, de construcción de conocimiento y experiencia. Es el registro vivo de la interpretación en hermenéutica profunda que permite la reintegración entre el hecho y la imagen, entre lo observado y lo sentido, entre lo ansiado y lo vivido. Integra lenguajes dialógico en tanto que permiten mantener la dualidad en el seno de la unidad, asociando dos términos a la vez complementarios y antagonistas. Se compromete con la lingüística creadora que trasciende los límites de las posturas contrarias para aventurarse hacia la lógica coherente – integradora del conocimiento.

5.2. EN VIDA. EXPERIENCIA DE LA INVESTIGADORA “La Reintegración del Sujeto en el Conocimiento”

5.2.1. Entrada al Sistema: La Ingenuidad Primaria

Entrar al Sistema “Universidad la Gran Colombia” se constituyó en un tránsito de vida y de realización embargado por la esperanza en la Educación y la confianza en el Sistema Universitario Colombiano y Regional, como opción para la transformación social y para la realización de los sujetos que lo habitaban.

En el primer momento de acercamiento e inmersión al sistema, la percepción de **emergencias** como las decisiones orientadas hacia la búsqueda de calidad en la educación y en la vida parecían darle un rumbo alentador a la organización; de igual manera la creciente participación en la sociedad a través de propuestas pertinentes, la incipiente organización de los procesos de Registro Calificado y Acreditación acompañados por la reflexividad permanente de la institución daban una nueva esperanza a los docentes, estudiantes, egresados..., quienes por décadas habían observado la pasividad y anquilosamiento de una universidad que poco se renovaba y que empezaba a mover lo más profundo de sus estructuras. Así también se hicieron evidentes **constreñimientos** como la nulidad en la investigación; la ausencia una estructura organizacional con sus procesos y procedimientos que diera soporte a los procesos de cambio; la represión, inspección y vigilancia que no daba lugar a mecanismos de auto regulación; el lenguaje poco académico; las enraizadas costumbres de vieja data que fragmentaban el sistema y resaltaban los puntos de desintegración sin pretender urdir la complejidad sistémica de sus micro – comunidades; las concentraciones y luchas de poder... De tal manera que emergencias y constreñimientos se constituían en fuerza creadora de movilidad y transformación por lo que la integración en ingenuidad primaria fue ante todo época alentadora de esperanza en el cambio, de interés

por construir visiones compartidas, aprendizaje y capacitación continua, la venta de sueños e ilusiones a los demás miembros (docentes, estudiantes, directivos, administrativos, sociedad)...

5.2.2. La Inmersión en el Ethos: La Absorción de la Esencia de Vida

La integración en el Sistema fue como la invasión del alma, la entrega al ideal, la mezcla de la vida de lo humano con – en y por lo institucional. Al hallarse inmerso se funde la lucha entre el egocentrismo y la abnegación, cobrando fuerza la segunda a fin de mantener los necesarios hilos del tejido entre sujeto / organización. Todas las condiciones bio – psico – cerebrales fueron dispuestas para la re – generación de la organización, de tal manera que investigadora y actora del cambio fueron una sola en actitud vigilante de indagación y de creación. Así se propició la resolución permanente de conflictos, la participación en la re – estructuración, la promoción de la investigación, la reflexión curricular y la continua Postura Problematizante frente a la Realidad para concebirla, comprenderla y relanzarla.

5.2.3. La Sísmica de la Esperanza y el Rol en Ascenso:

El movimiento incipiente pronto empezó a generar nuevas emergencias, nuevos roles, nuevas imbricaciones, nuevas comprensiones de la complejidad que entretejía a la organización. Envueltos en una energía renovadora que golpeó y movilizó al sistema, surgieron nuevos sistemas, comunidades emergentes (comité central de currículo, comisión académica), proyectos potentes de vida y planes visionarios que introdujeron a la universidad en una sísmica permanente de cambio y esperanza.

El rol tímido que inicié al ingresar al sistema universitario, pronto cobró fuerza vital que conglomeró ilusiones y que atrajo la esperanza de renovación del cuerpo directivo. Así el rol como investigadora no desapareció, mientras que el rol de sujeto inter – actuante fue creciendo hasta alcanzar posiciones de dirección, poder y control sobre las decisiones institucionales. Sin lugar a dudas, el lugar privilegiado de actuación profesional, también fue oportunidad importante para construir camino vivo de investigación, interrogación, pensamiento y escritura.

En torno a esta sísmica esperanzadora se convocaron intereses, motivaciones y expectativas en docentes, estudiantes, egresados y administrativos que volcaron su emotividad hacia la movilización constante e intensa en aras de una mejor universidad, de hallar la posibilidad de consolidar una verdadera comunidad académica que cobrara sentidos compartidos, en cuyo seno, cada sujeto hallara condiciones para su auto – realización.

5.2.4. La Crisis Política: el Ápice de la Desesperanza – el Punto de Partida

En todo sistema organizacional co – existen fuerzas de atracción y fuerzas de repulsión. Sin embargo, la vida organizacional sólo es garantizable si las fuerzas de afinidad, unión y comunicación predominan sobre las de repulsión, disociación y control. De lo contrario, si predominan los antagonismo el sistema tiende a estallar, disgregarse y dispersarse como mecanismo de auto – regulación.

Aquí los antagonismos se aislaron irracionalmente de la posibilidad de dialogización y empezaron a cobrar una fuerza inusitada originada y centralizada en la “Alta Dirección”, en la “Cabeza Visible y Ordenadora” del Sistema. Las decisiones equivocadas y alejadas de la política inicial que provocó la sísmica de la esperanza, condujeron a que la Comunidad Emergente quedara atrapada en la **crisis del constreñimiento**.

La contrariedad creciente entre quien se sabe conocedor del desafío de complejidad porque abrió su mente a la inteligencia general de contexto en concepto y las fuerzas ciegas de una universidad que hostigó hasta asfixiar la posibilidad de auto realización del sujeto, aunada a la crisis del constreñimiento en medio de la cual la comunidad reclamaba el movimiento esperanzador que la había convocado, abocaron a la descompresión del sistema universitario, respecto de las veloces, desconcertantes y desafiantes cualidades del **presente**, que terminaron arrojando a las fuerzas no colegiadas al interior del sistema universitario o desplazando de la oportunidad naciente al sujeto universidad.

6. DESPLIEGUE DEL MÉTODO II: Condiciones De (Im) Posibilidad *Ars Strategica*

6.1. CONDICIONES DE (IM) POSIBILIDAD

- ❖ ¿Cuáles son las condiciones que propician la re – generación de la comunidad universitaria?
- ❖ ¿En qué consiste la Revolución Paradigmática en la relación entre micro – comunidades (administración – academia) de la Universidad?

En el indagar sereno por vías de inmersión estratégica en el ethos universitario, se anularon poco a poco, con fuerza ascendente de auto – conservación, las posibilidades de consolidar una re – generación de la comunidad. Las lógicas simplistas de atracción cerrada, auto – referida, centradas en sí misma excluyeron las razones para abrir e indagar en torno a posibilidades inciertas que propiciarán un nuevo orden lógico de auto – eco – organización. El llamado “pronóstico potencial entusiasta” perdió la esperanza que lo configuraba y adquirió mas bien un carácter de denuncia que promulga solemnemente y declara valientemente la irregularidad de lo regular, lo inconveniente de la estática / establecida.

La Sísmica de la Esperanza al entrar en estado crítico de constreñimiento se tornó en Ápice de Desesperanza que contiene en sí un efecto destructor en atmósfera de (im) – posibilidad: La potencia de lo posible fue puesta a prueba en inmersión que desafió con fuerza de comunidad en – busca – de – sentido y que por ser contraria al equilibrio organizacional, fue rechazada, atacada, destruida, abolida, llevada a condición de NO – REALIZACIÓN.

Y no es extraño que en medio de la “condición postmoderna en que se haya la Universidad”⁴⁴, las crisis no resueltas de un siglo XX poco comprendido, impidan la posibilidad de realización del Sujeto Vivo y de la Comunidad de Sentido. “El siglo XX no es una sucesión o continuidad de siglos y de historia, es en realidad un siglo de rupturas radicales que exigen una profunda consciencia del tiempo que nos es presente”⁴⁵. Al entrar en campo de escritura y luego de la inmersión en el ethos en estrategia y vida, han de estar presentes las CRISIS DEL TIEMPO PRESENTE instando a la DECONSTRUCCIÓN DE

⁴⁴ GUARIN JURADO, Germán. Conferencia de Inducción a Docentes. Universidad La Gran Colombia. Julio 8 de 2004.

⁴⁵ *Ibíd.*

LA POSIBILIDAD. Aparece en escena semio – crítica y en atmósfera de im - posibilidad⁴⁶:

- 6.1.1. La crisis de la universalidad de la universidad** pues aún no se ha entendido qué es lo universal de la universidad. Qué es lo global y lo contextual del conocimiento, cómo superar la implementación ciega de teorías exportadas, cuál es el desafío terrestre de una identidad planetaria...
- 6.1.2. La crisis Teológica, Filosófica y Científica de la docencia universitaria.** Han entrado, o quizás, permanecido en crisis, los AXIOMAS que sustentan la ética, la praxis, el demos, el ontos de la episteme docente. Aún no se define tampoco quién es el sujeto docente, cuáles son los criterios epistemológicos que fundamentan la enseñanza, cómo permitir la reintegración entre ciencia – filosofía para encontrar el origen filosófico del conocimiento del conocimiento en su relación interdependiente con la ciencia, cómo atender al llamado de la indagación sostenida...
- 6.1.3. La crisis de los metarrelatos.** Los discursos anquilosados se han tomado la hermenéutica del sentido de humanidad. Los criterios de formación son poco sustentables. Las peroraciones dialécticas continúan separando a sujeto – objeto, teoría – práctica, mente – cuerpo, espíritu – materia... y aún no se encuentra el camino para conjugar articuladamente un metarrelato del conocimiento. Las preguntas por la libertad, la autonomía, la auto – realización del sujeto, la emancipación del pensamiento no han superado los lenguajes que simplifican y anulan la posibilidad de creación para dejar ser, dejar hacer, dejar aprender, dejar pensar... Superar la crisis del metarrelato implica un desafío en postmodernidad para comprender la imágenes tecno – científicas del mundo, para aventurarse en los nuevos juegos lingüísticos que no pasan por el libro, para comprender las connotaciones éticas / políticas / jurídicas / epistémicas de las nuevas narrativas. Aún la universidad no ha resuelto cómo acompasar los lenguajes contradictorios sin simplificarlos, cómo conjugar arte – literatura – religión – mito – lenguaje telemático...
- 6.1.4. La crisis de la organización del conocimiento.** El problema curricular ha quedado encerrado en la crisis de la hiperespecialización con un consecuente problema administrativo en estructura fragmentaria de las facultades. Los diálogos entre saberes tienden a la departamentalización y quedan supeditados al plano formal de las comunicaciones interadministrativas. ¿Cómo integrar saberes a través de memorandos? ¿Cómo restituir la universalidad de la universidad si el saber está concentrado en centros de conocimiento? ¿Cómo superar a la inteligencia ciega

⁴⁶ *Ibíd.*

encratizada en la selección de información disyunta? ¿Cómo romper el círculo vicioso enciclopédico? La emergencia interdisciplinaria no puede seguir siendo entendida como yuxtaposición de conocimientos o diálogo reduccionista de saberes, esta debe generar nuevos métodos y nuevos objetos pues su desafío es de INTERPRETACIÓN EN HERMENÉUTICA PROFUNDA y de CREACIÓN, no de comunicación.

6.1.5. La crisis de la autonomía universitaria entendida como crisis de la posibilidad y de la potencialidad de pensar por sí misma, de asumir postura auto – eco – crítica. Para el ejercicio de la voluntad política / jurídica no basta con tener las condiciones bio – psico – cerebrales, es necesaria la proclama inteligente de la independencia, autonomía, soberanía y libertad. “El problema no es la pereza de pensar, sino la cobardía de pensar. La universidad está llena de Idiotas Útiles (profesionales que sirven para obedecer y no para pensar). Nuestro discurso de pensar es solo una CARICATURA. ¿Estamos en capacidad de ser Sujetos interpretativos y creativos? ¿En qué consiste la re – politización de la universidad?”⁴⁷

6.1.6. La crisis de la lógica de investigación científica. Pese a los avances tecnológicos y científicos del siglo XX, el proyecto político de humanidad ha fracasado. El hombre ha adquirido conocimientos sin precedentes sobre el mundo físico, biológico, psicológico y sociológico bajo métodos reinantes de verificación empírica y lógica, positivistas e idealistas. “Sin embargo, el error, la ignorancia, la ceguera, progresan, por todas partes, al mismo tiempo que nuestros conocimientos”⁴⁸. Es necesario que la Universidad haga una toma de conciencia radical sobre:

- La ignorancia ligada al desarrollo de la ciencia
- La ceguera ligada al uso degradado de la razón.
- Las amenazas más graves que enfrenta la humanidad están ligadas al progreso científico ciego e incontrolado.

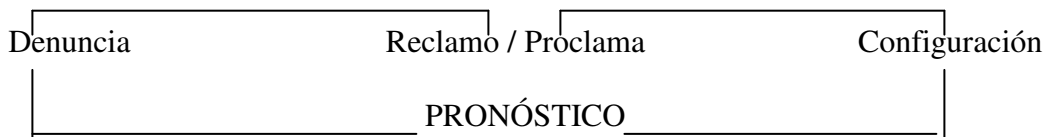
Pero las condiciones de posibilidad también han de ser consideradas en vínculo con la potencia de su “posible”, de su virtualidad, “como si a los sujetos vivos aptos para la comunidad de sentido les fuese EXIGIBLE atravesar desde sus posibles, entendidos como constricciones, hacia sus in – com – posibles entendidos como sus emergencias – posicionamientos, esto es, como OCASIÓN de su AUTOCOLOCACIÓN y POSICIONAMIENTO TERRESTRE, BIOCULTURAL y ETHOPOLÍTICO, relevando la noción momificada y sedimentada del sujeto y dando acontecimiento a la noción

⁴⁷ *Ibíd.*

⁴⁸ MORIN, Edgar. Introducción al pensamiento complejo. Barcelona: Gedisa, 1998. p. 27.

geodésica, plástica y transicional, por lo tanto histórica del sujeto vivo”⁴⁹. La figura de IN – COM – POSIBILIDAD aparece pincelada en tres movimientos que surgieron luego de la Inmersión en el Ethos para develar los constreñimientos y las emergencias:

Figura 5. In – com - posibilidad



Fuente: Luis Ernesto Contreras Guatibonza

La DENUNCIA como una figura desprendida del ejercicio de pensamiento crítico, como expresión visible de la confrontación histórica. Los RECLAMOS y PROCLAMAS como figuras desprendidas del ejercicio de pensamiento crítico – destructor – estratégico, como fronteras históricas de los desafíos. La CONFIGURACIÓN como figura desprendida del ejercicio del pensamiento Realizativo – Poiesico, como plano de la creación / decisión ethopolítica.

6.2. DENUNCIAS:

“Desde la Atalaya denominada CIVILIDAD DEL PENSAMIENTO”

La denuncia expresa la voz serena pero firme, la fuerza radical y socio – crítica del plano jurídico del pensamiento. En **altura** denota la sutileza y la potencia del posicionamiento sereno pero firme de un lenguaje radical que pretende destruir los velos mentales que absorben y controlan al sujeto en comunidad de sentido. En **expresión y entrega** manifiesta la voz pronunciada y vuelta texto del sujeto en experiencia y vivencia de universidad que proclama y denuncia la barbarie que destruye la posibilidad de ser comunidad de sentido (**VER ANEXO I**). En **extensión inteligente de contexto** permite la comprensión racional y crítica en profundidad de pensamiento, vida y lenguaje del sujeto en investigación.

6.2.1. DENUNCIA UNO:

- *En Altura*

“La ideologización de la Auto – Confianza como BUNKER INEXPUGNABLE, como CASTILLO, como CAVERNA, como CIUDAD AMURALLADA de resguardo totalizador de

⁴⁹ CONTRERAS GUATIBONZA, Ernesto. Anotaciones en escena de asesoría. 2005.

la INTELIGENCIA CIEGA, présbita, daltónica, confiada, confundida, parcial, aséptica, pura...”⁵⁰

- *En Expresión y Entrega*⁵¹

En primer lugar es indispensable partir del reconocimiento de una Institución que teje sus hilos invisibles y se propone a una sociedad que la contiene, bajo el estigma del imaginario simplificado, reduccionista y biunívoco evidenciado en el modo relacional disyuntivo entre sus instancias académico – administrativas, en la rigidez e hiperespecialización de sus estructuras de conocimiento, en la multiplicidad de procesos y procedimientos aislados de la lógica integradora, en la inminente ausencia de momentos dedicados a la renovación de su esencia, a la auto – crítica radical que permita un redimensionamiento del quehacer, del existir y de la razón que obliga a mantener la necesaria cohesión entre sus partes y el todo institucional – sistémico.

La Universidad La Gran Colombia, es organización que vive un movimiento de sus estructuras académicas y administrativas en función de acreditarse ante la sociedad y el gobierno como institución idónea para la formación integral de seres humanos. Los nacientes cambios que se han suscitado en su interior, han actuado en forma de bucle creador que retoma, recoge y retroactúa sobre lo viejo para dar paso a las resignificaciones que generan una nueva organización. Nuevas constricciones y emergencias han surgido. Pero en su mayoría, las micro – comunidades que integran el sistema han permanecido pasivas, inertes, anquilosadas, simplemente esperando a que el sistema sea productor de una nueva cultura de calidad”

Los recientes procesos cuya finalidad radica en cualificar y acreditar, han empezado a consolidar una nueva imagen institucional que permite proyectarla al medio como Universidad que se transforma. Sin embargo, dada la naturaleza embrionaria y débil aún en los logros hasta ahora alcanzados, es peligroso asumir una **falsa auto – confianza** y desviar los procesos en el corto, mediano y largo plazo, trazados en el Plan de Desarrollo Institucional.

- *En Extensión Inteligente de Contexto*

“Todo ser tiende a perseverar en su ser, toda organización tiende a mantener su organización, toda autonomía tiende a seguir siendo autonomía”⁵². ¿Por qué habría

⁵⁰ CONTRERAS GUATIBONZA, Ernesto. Anotaciones en escena crono – lógica de asesoría. 2003, 2004 y 2005.

⁵¹ VÉLEZ, Bibiana. Reflexiones para la Academia: Documento institucional 6627 entregado al Consejo Académico luego de la inmersión y en decisión de salida. Armenia: Diciembre 10 de 2004. p. 1

entonces de considerarse la posibilidad de una comunidad de sentido si la organización denominada Universidad contiene en sí, al igual que todo ser viviente, dispositivos y comportamientos de auto – protección, defensa, huída, ataque, para la preservación de su equilibrio en condición de tendencia a perdurar?. Así, el sistema produce y organiza permanentemente una especie de membrana – frontera, de límite excluyente que selecciona y filtra los intercambios con el entorno, permitiendo el paso de lo asimilable a su estructura (lo ya conocido) y oponiéndose a integrar lo no – asimilable (lo desconocido). Evidentemente existe una tendencia natural a evitar la incertidumbre y a procurar a riesgo de desaparición el estado equilibrado, cierto y ordenado. Las fronteras mentales de la organización, actuaron como envolturas protectoras, como líneas de defensa, lugares de control y zonas de tránsito que incluyeron y excluyeron a modo de búnker, a modo de obediencia ciega a un cierto tipo de información intrínseca, memorizada, programada, posicionada en – sí: *paradigmática*.

La comunidad pensada en – sentido de creación / renovación se abrió espacio en la Universidad sin haber sido convocada por ella, por eso los movimientos de vida y de obra de conocimiento fueron identificados como agentes invasores, como antígenos usurpadores de la estática organizativa. La necesidad de afirmación de – sí, propició una cierta maquinaria de auto – defensa dedicada al rechazo, despedazamiento, destrucción y exterminio de toda fuerza opositora al paradigma lógico auto – confiado y auto – inmune de resguardo totalizador de la inteligencia ciega.

A modo de ceguera cognitiva, la organización – universidad rechazó la intrusión: identificó, sin conocer, la presencia extraña de una comunidad que intentó – sentidos compartidos de vida, pero no identificó su naturaleza, simplemente no la asimiló por no asemejarse a su ser global, ni a sus acostumbradas interacciones fragmentarias, simplistas, reduccionistas, a su modo de ser y de hacerse. La universidad se reafirmó en su identidad, se fortaleció cerrada en auto – confianza, a la vez que generó códigos “cognitivos” de exclusión de su no – identidad. Este tipo de “cognición” en cuanto organizadora y defensiva de la auto – afirmación de – sí, cerró la esperanza de invitar a una lógica auto – eco – organizada en contraposición y en apertura hacia una nueva racionalidad sistémica.

Lógicamente, la organización computa / evalúa / estima / examina / supone permanentemente en torno a la decisión de incluir – excluir de su sistema; y esta computación de sí, para sí, por sí, tiende a satisfacer sus propias necesidades e intereses: tiene en sí un carácter y una condición jurídica, ética y política egoísta. Ella misma es su centro de referencia y determinismo que define un “espacio polarizado / cardinalizado en función de sí: próximo / lejano y (según la morfología) de lado / delante / detrás, alto / bajo. Estos marcos de referencia auto – polarizados permiten tomar decisiones egoístas en

⁵² MORIN, Edgar. El Método II: La Vida de la Vida. Madrid: Cátedra colección Teorema.2 ed. 1995. p. 186

función de la necesidad o el peligro: aproximarse / alejarse, absorber / rechazar”⁵³. De tal manera que los intereses de gestión del conocimiento, de movilización del pensar, de re – integración y realización del sujeto, fueron absorbidos / destruidos por una organización auto – referida que interpretó los eventos como señales y signos de antígenos invasores en un delimitado espacio – tiempo que no interpretó los desafíos crono – lógicos de complejidad.

La ideologización de la auto – confianza no fue sólo auto – ego – referente en tanto que la organización universitaria se consideró centro de referencia, sino también ego – auto – céntrica pues el mismo sistema se constituyó en centro privilegiado de un universo utópico – errático, en centro de comunicaciones y de acciones que ignoró el macro – sistema – sociedad que lo contiene, actuando como albergue protector de la inteligencia ciega, présbita, daltónica, confiada, confundida, parcial, aséptica, pura...

El plano jurídico de actuación – decisión al que fue llamada la Institución en auto – protección de sí, solo pudo ser razonado bajo una lógica de selección de datos significativos y rechazo de los no – significativos comandados por principios supralógicos / paradigmáticos de organización del pensamiento. El problema, ó quizás desafío, al que se vio abocada la universidad encontró salida en el modo de organización de su conocimiento, aferrándose a su lógica cartesiana, unicausal, disyuntiva, bajo la cual ha operado todo su sistema. De esta manera separó, diferenció y desarticuló de sí los nuevos modos racionales de hacer academia y de conjugar administración; unió y asoció sus modos conocidos de operar; jerarquizó lo que consideró prioritario (en este caso lo productivo por encima de lo cognitivo) y centralizó su poder dando validez a la continuidad de su identidad auto – referida y auto – confiada. Sus lógicas ciegas no le permitieron ver la posibilidad de una inteligencia general de contexto en concepto.

Al plantear algunos criterios lógicos del pensamiento se observa la radical diferencia entre un paradigma y otro (**VER ANEXO J**).

Y es comprensible, pero no admisible, la dificultad de sobrepasar los límites de un paradigma tradicional de universidad para movilizar el pensamiento hacia un paradigma complejo de universidad, en cuanto la primera oposición entre las dos lógicas, radica en el principio de selección / rechazo de los datos procesados que trascienden a figuras de pensamiento, a lenguaje de conocimiento y a concepto en actuación. Ante todo, porque los modos tradicionales no computan los datos inexplicables, poco significativos, que en últimas, son fundamento racional del sistema del paradigma complejo. La nueva lógica propuesta comprende los mismos constituyentes esenciales de la lógica tradicional (academia y administración), pero toda su visión de sistema ha sido reconcebida,

⁵³ *Ibíd.* P. 193.

resignificada, permutada. Los elementos constitutivos no varían, el sujeto vivo se mantiene, pero la actividad lógica creadora que comporta y exige selección, jerarquización, centramiento, asociación, ha cambiado por una nueva visión de conocimiento que hace diferente un paradigma del otro.

El encierro egocéntrico y en auto – defensa de la inteligencia ciega, no permite concebir el lazo inseparable entre sujeto y universidad, entre administración y academia, entre método y conocimiento, arrojando fuera del Sistema Organizacional, el concepto de humanidad. “Y los ciegos pedantes concluyen que la existencia del hombre es solo ilusoria. Mientras los medios producen la cretinización vulgar, la Universidad produce la cretinización de alto nivel. La metodología dominante produce oscurantismo porque no hay más asociación entre los elementos disjuntos del saber y, por lo tanto, tampoco posibilidad de engranarlos y de reflexionar sobre ellos”⁵⁴. Así se continúa procurando la mutación y mutilación entre administración – academia y entre cada micro – comunidad en condición humana que transita la universidad.

6.2.2. DENUNCIA DOS:

- *En Altura*

“La descontextualizada socialización – de un ORDEN MATERIAL/PROFANO/MUNDO – como círculo vicioso – esquizofrénico del recurso que ignora los órdenes de creación inherentes a la humana condición entendida como HUMANA RIQUEZA CONQUISTABLE...”⁵⁵

- *En Expresión y Entrega*⁵⁶

... Nunca antes en la historia de la Universidad Colombiana se había dado tanta importancia al mejoramiento curricular, al enfoque de formación y evaluación por competencias, al bienestar institucional, al desarrollo de la investigación, a la producción intelectual, a la adquisición de nuevas tecnologías y a los procesos de proyección social. Esto, en contraste con el enfoque de expansión física que por años ha sido el pilar de los altos directivos para engrosar las filas de educandos bajo el pretexto de ampliar cobertura, pero que en últimas, subyace a la intención de incrementar ingresos y poderío, sin

⁵⁴ MORIN, Edgar. Introducción al pensamiento complejo. Barcelona: Gedisa, 1998. p. 31.

⁵⁵ CONTRERAS GUATIBONZA, Ernesto. Anotaciones en escena crono – lógica de asesoría. 2003, 2004 y 2005.

⁵⁶ VÉLEZ, Bibiana. Reflexiones para la Academia: Documento institucional 6627 entregado al Consejo Académico luego de la inmersión y en decisión de salida. Armenia: Diciembre 10 de 2004. p. 2 y 3.

contribuir real y profundamente al desarrollo integral del ser humano y al mejoramiento de la calidad de vida de los docentes. Mientras que las políticas gubernamentales promueven la consolidación de academia, la administración y dirección continúan apuntando a la consecución de recursos financieros, pese a que la problemática interna y el debilitamiento de la calidad, continúan quedando intactos, cada vez más enclenques y raquíticos.

... No es posible consolidar comunidad académica cuando los parámetros son mercantilistas y feudales.

Metas como la Acreditación Institucional; el desarrollo científico y tecnológico; la construcción de Proyectos Educativos de Facultad y Proyectos Educativos de Programas; La Inversión y el Impacto Social; la Implementación de Sistemas de Información y de Créditos Académicos; la adquisición de nuevo material bibliográfico, de software y de tecnología; la Publicación de Productos Intelectuales; la Fundamentación Filosófica, Psicológica y Socio – económica de los principios pedagógicos que deben orientar a la institución; el Redimensionamiento del PEI y de los lineamientos curriculares; la Implementación de un Estatuto de Desarrollo Docente; la formación avanzada para cualificar a los maestros; la implementación de programas de Maestría y Doctorado; los Planes de Virtualización; los programas de Tecnología; la articulación con los colegios; los Proyectos de Retención estudiantil; el mejoramiento del Clima Organizacional; la formación ética e integral de los estudiantes; entre otros, quedan cada vez más desdibujados, más lejanos frente a políticas utópicas que se pierden en el intento de operacionalización.

... El aumento de la productividad intelectual y financiera solo puede lograrse con personas motivadas, reconocidas, formadas, asesoradas y guiadas que fundamenten el compromiso en la construcción compartida de sueños y esperanzas. Esto implica que la institución debe permitir a los sujetos que la habitan las condiciones de realización y resignificación del pensamiento, de la profesión y de la vida.

... La política de reducción de gastos afectará los propósitos que como institución educativa de alta calidad nos hemos trazado. Es necesario anotar que para obtener resultados en docencia, investigación y proyección social, en una institución que por años permaneció anquilosada, es indispensable en primer lugar, invertir en su desarrollo y cualificación. Reducir gastos en el área académica implicará por tanto, retraso en el cumplimiento de los objetivos.

- *En Extensión Inteligente de Contexto*

“El desarrollo mismo ha creado más problemas de los que ha resuelto y ha conducido a la crisis profunda de civilización que afecta a las sociedades prósperas de Occidente. Concebido únicamente de manera técnico – económica, el desarrollo está en un punto insostenible incluyendo el desarrollo sostenible. Es necesaria una noción más rica y compleja del desarrollo, que sea no solo material sino también intelectual, afectiva, moral... El siglo XX no ha dejado la edad de hierro planetaria, se ha hundido en ella”⁵⁷.

El concepto de desarrollo asociado al poder económico, a la acumulación de riquezas materiales, es ya un paradigma que desde la industrialización ha permeado todo tipo de escenarios humanos fragmentando cada vez más a las sociedades, abriendo brechas más infranqueables de poder y de clase social, con la imaginaria ilusión de prosperidad y progreso sostenible. Tal condición planetaria iniciada por el afán de dominación de las sociedades industrializadas, ha invadido y ha llevado a crisis al escenario académico, en el cual encuentra su posibilidad de expansión y perdurabilidad. En efecto, la racionalización helada, fría, desprovista de humanidad que no conoce y no admite más que el cálculo e ignora a los individuos, a sus cuerpos, sus sentimientos, sus angustias y deseos, ha minado con potencia destructiva el ámbito mismo de la Universidad, allí aparece en dos espacios: En la Relación Administración – Academia y en la Relación Curricular entre Enseñanza – Aprendizaje (**VER DESARROLLO DE ESTAS DOS RELACIONES EN ANEXO K**).

6.2.3. DENUNCIA TRES:

- *En Altura*

“La BARBARIE LINGÜÍSTICA que se ufana de ser alimentada por idiolectos, isolectos, tecnolectos ególatras, ensordecedores, “mudos” (porque ni a sí mismos se escuchan) que nada saben del misterio, de la delicadeza, de la sinuosidad erótica, seductora y peligrosa del LENGUAJE, impostan la actitud lingüística; desplazan la aptitud inherente a la humana condición de hablar el lenguaje pero también deshabitarlo al crear ATMÓSFERAS que por la vía del lenguaje hagan posible el entendimiento, la ocasión de crear nuevas formas inter/paralingüísticas que eduquen en posible a los hablantes para decir – esto es, situar en los territorios de sus historias potenciales-irreales – los juegos multiversos de sus subjetividades y con ellos, desde ellos, eludir la reificación de las realidades y mejor posicionar su creación renovada...”⁵⁸

⁵⁷ MORIN, Edgar. Los Siete saberes necesarios para la educación del futuro. Mesa redonda – Magisterio: Bogotá, 2001. p. 72

⁵⁸ CONTRERAS GUATIBONZA, Ernesto. Anotaciones en escena crono – lógica de asesoría. 2003, 2004 y 2005.

- ***En Expresión y Entrega***⁵⁹

... El lenguaje poco ha contribuido en la construcción de Academia. El criterio alimentado de comentarios poco sometidos a la verificación con la realidad, poco sustentados en productos intelectuales, en el proceso y resultado de la dinámica argumentada, es un criterio banal de mentalidades débiles que no enriquecen el crecimiento, sino que lo contaminan... Los canales de comunicación que poco fluyen y que tienden a estancarse en la búsqueda desesperada de auto – protagonismo. Las palabras que develan la vida interior, aquellas que descalifican y que juzgan, solo hacen más evidente las imperfecciones del alma de quien las emite.

Ningún cambio paradigmático es posible si no empieza por una lingüística creadora de nuevas racionalidades...

- ***En Extensión Inteligente de Contexto***

*“El mundo en que vivimos es un mundo humano, un mundo simbólico, un mundo construido en nuestra interacción con lo real, con lo que está afuera del lenguaje, con el misterio que opone resistencia a nuestras creaciones y a la vez es la condición de posibilidad de las mismas”*⁶⁰.

El cuerpo, para Levinas⁶¹, como para Merleau-Ponty⁶², es dual: percibe y expresa; percibe porque expresa, anulando la estricta dicotomía sujeto-objeto e introduciendo la hermosa ambigüedad de las imperfecciones. El cuerpo no sólo recibe, crea, más aún, su recibir es ya un crear, su receptividad es su forma de actuar; y, antes del mero percibir objetos, hay una instancia que unifica al ser, que engloba percepciones: la instancia del lenguaje. Para ambos filósofos los objetos significan por el lenguaje y no al revés.

Pese a que somos sujetos responsables de lo que percibimos, pues nuestro cuerpo unifica al ser (de ahí que no sea pleno) a partir de sus gestos, de sus virtualidades, de sus acciones, el lenguaje que expresa lo percibido, poco ha contribuido en la construcción de academia. En ella, prevalecen aún los lenguajes simples, cotidianos y disyuntivos. No se avanza hacia un

⁵⁹ VÉLEZ, Bibiana. Reflexiones para la Academia: Documento institucional 6627 entregado al Consejo Académico luego de la inmersión y en decisión de salida. Armenia: Diciembre 10 de 2004. p. 2 y 3.

⁶⁰ NAJMANOVICH, Denise. Pensar la subjetividad. Complejidad, vínculos y emergencia. UtOb.ía y Praxis Latinoamericana Año 6. N° 14 (Septiembre, 2001). Pp. 106-111

⁶¹ LEVINAS, Emmanuel. Humanismo del otro hombre.

⁶² MERLEAU-PONTY. Signos.

lenguaje de intersubjetividades en la profundización del conocimiento, en la poética de la inteligencia expresada, construida en el pensamiento, ligada a la razón crítica y reflexiva:

- No se permiten los juegos de lenguajes compartidos en comunidades que leen, aprenden, inter – retro – actúan. No aparecen nuevas significaciones sobre lo evidente, no existen espacios de consenso y de conciencia de los diálogos prevalecientes en la academia. La palabra es situada en el diálogo y *emblematicada en la trivialidad discursiva*, no se admite el bucle en movimiento para repensar su significado desde / en / para / con el sujeto, el contexto y la interdisciplinariedad. Se ignora o se evade que es por el lenguaje que se establecen consensos, que se crea una comunidad, mediante la instauración del fundamento ético en procura del respeto por cada percepción. La palabra tiene sentido sin que exista la necesidad de que agote el significado o los significados, simplemente hemos de situarnos en la voluntad y disposición de habitar el campo del acuerdo. Además, nuestro cuerpo y nuestra vida dual en pensamiento y palabra, es movimiento, y ése es nuestro sentido; de ahí que las palabras fluyan en nosotros pues, al fin, seres de la contradicción, ambiguos e incoincidentes con nosotros mismos, debemos hablar por nuestro carácter temporal, porque somos tiempo.
- La comunidad no se lee, no se investiga, no se indaga, no se problematiza. La palabra aprendida del vulgo se queda en el vulgo. Así se interactúa, no en inteligencia renovada sino en vanalidad de lenguaje.
- El lenguaje no ocupa un lugar para la discusión inteligente, ni para la determinación ético – política del rumbo de universidad. La *orden* en lo académico no posibilita la consolidación de comunidad que argumente, justifique, cuestione, desmitifique...
- La palabra pronunciada en lo secreto que habla de lo ruinoso del so – juzgarse en lugar del re – crearse entre lo humano. Presentando la inconsciencia de quien juzga al hablar sobre el fundamento de su subjetividad, el cual está en el ejercicio de la lengua. No hay otro testimonio objetivo de la identidad del sujeto que el que así da él mismo sobre sí mismo. Los misterios escondidos de un juicio que destruye al semejante se tornan en turbulencia angustiada de una ansiedad que permanece en lo subyacente sin posibilidad de revelarse para enfrentar con grandeza el constreñimiento que puede convertirse en emergencia. Así se deteriora la humana condición que si bien, es imperfecta, en medio de una comunidad de sentido, que rescata lo subjetivo del sujeto, puede hacerse perfectible. Benveniste⁶³, afirma que la instalación de la subjetividad en el lenguaje crea en el lenguaje —y también fuera de él— la categoría de persona. La presencia del lenguaje es potencia y ensanchamiento, intensidad y expansión del sujeto. Si bien el lenguaje separa en la proclamación excluyente de la subjetividad, también sostiene al otro, al que se dirige, a quien interpela o invoca, de tal manera que instaura una relación irreductible entre el yo y el tu, permitiendo y provocando la emergencia de nuevos objetos de mutua significancia.

⁶³ BENVENISTE, Emil. “De la subjetividad en el lenguaje”. En: Problemas de lingüística general. México, Siglo XXI, 1977. Vol. I

“La subjetividad es la capacidad del locutor de plantearse como sujeto. No se define por el sentimiento que cada uno experimenta de ser uno mismo, sino como la unidad psíquica que trasciende la totalidad de las experiencias vividas, que reúne asegurando la permanencia de la conciencia. La subjetividad es la emergencia en el ser de una propiedad fundamental del lenguaje: Ego es quien dice ego. El fundamento de la subjetividad se determina por el estatuto lingüístico de la persona. La conciencia de sí sólo se puede experimentar por contraste: no empleo yo sino dirigiéndome a alguien, a un tú. La condición de diálogo es constitutiva de persona: la reciprocidad de tornarme tú en la alocución de quien se designa como yo”⁶⁴. Entendiendo la subjetividad en el exceso semántico Yo – Tú, que va más allá del canon gramatical, situándose, como lo plantea Buber, en la posibilidad de índole dialógica que da lugar al reconocimiento del ego y que permite la colocación del Tú, en el reconocimiento profundo de humanidad.

- La concepción clásica del lenguaje como instrumento opone a hombre y naturaleza, pues es visto como la herramienta para objetivizar lo humano y hacerlo palabra. El lenguaje en realidad, está en la naturaleza misma del hombre, quien no lo ha fabricado y quien se encuentra en el mundo como “hombre hablante”, un hombre hablando a otro. El lenguaje enseña la definición misma del hombre. “El hecho de pensar en el lenguaje como instrumento, disocia del hombre la propiedad del lenguaje. El tránsito de la palabra genera un intercambio y, por lo tanto, una cosa que se permuta. La palabra parece cumplir una función instrumental que se puede hacer objeto. Sin embargo, para que ésta garantice la comunicación es preciso que la habite el lenguaje —lugar en el que hay que buscar— del que ella es actualización. Es en y por el lenguaje como el hombre se construye como sujeto, porque el solo lenguaje funda en realidad —en su realidad que es la del ser— el concepto de ego”⁶⁵.

“El hombre se ha hecho en el lenguaje que ha hecho al hombre. El lenguaje está en nosotros y nosotros estamos en el lenguaje. Estamos abiertos por el lenguaje, encerrados en el lenguaje (comunicación), cerrados a los otros por el lenguaje (error, engaño), abiertos a las ideas por el lenguaje, cerrados a las ideas por el lenguaje. Abiertos al mundo y apartados del mundo por nuestro lenguaje; en conformidad con nuestro destino, estamos encerrados por lo que nos abre y abiertos por lo que nos encierra. Problema humano universal con variaciones y modulaciones infinitas”⁶⁶.

- El lenguaje que se halla obstruido en el tránsito de la comunicación, que no se habita, sino que despoja, clasifica, fragmenta y separa... ¿cómo hacer posible la red comunicacional viva? ¿dónde queda el juego, el entrelazamiento, la intersubjetividad de la palabra?
- Un lenguaje que no crea nuevos modos de racionalidad en complejidad, que prevalece en la simplificación de la inmediata y limitada condición de sujeto en sujeción a la academia. Un lenguaje que ignora la circunstancia de que “a mayor

⁶⁴ *Ibíd.*

⁶⁵ *Ibíd.*

⁶⁶ MORIN, Edgar. *El método V: La humanidad de la humanidad. La identidad humana*. 1 ed. Madrid: Cátedra Teorema., 2003. p. 42

vastedad y complejidad de los horizontes en que se ubica el hombre, se corresponde una mayor complejización de los lenguajes componentes de su relación con el conocimiento⁶⁷, circunstancia que en los ámbitos disyuntivos de la universidad, es evadida y menospreciada.

El sujeto que indaga, cuestiona e intenta el acontecimiento racional en complejidad, anima nuevas formas de lenguaje que el sistema anula por desconocerlo. Así, en la resistencia de la inercia y en la travesía hacia lo inédito, el sujeto – en – desafío – de – pensamiento – busca nuevas significaciones, haciendo uso de un lenguaje abierto hacia lo nuevo, que en *expresión silente* rechaza el quedarse atrapado en los clichés de lo establecido. Es un sujeto “cuyo movimiento interno está inspirado por la conciencia de darse incesante en el mundo”⁶⁸.

- El silencio que no se acompasa con la sabiduría, sino que es cómplice de la circularidad enfermiza y endeble asegurándole su ceguera permanente. Así como lo invisible está como ausencia en nuestro campo visual, hablamos internamente más de lo que "decimos"; en un "mundo compartido" lo único que puede tener un sentido absoluto es el lenguaje.

Ampliar los límites estructurales descritos en los ítems anteriores, que privan al lenguaje de acceder a nuevas racionalidades y a nuevos pensamientos categoriales⁶⁹, es desafío que remite a la “problemática de las condiciones genéticas y socio – culturales del lenguaje, estrechamente vinculadas estas últimas a la cuestión de la experiencia lingüística cotidiana”⁷⁰, complejizadas con el problema de “las funciones deontológicas de la razón, de los conceptos y de las ideas”⁷¹. “El hombre, en contraposición a otras especies, puede desenvolverse fuera de los límites de su condición natural, porque uno de sus rasgos es su facultad deontológica; facultad que se relaciona con la lógica del doble movimiento del límite: su movimiento como continente de contenidos y como ángulo de fuga hacia lo no – determinado, hacia lo inédito”⁷².

Por tal razón, al intentar superar la dificultad lingüística en la consolidación de comunidad de sentido, es necesario reconocer dos planos de categorías: el de las condiciones biológicas – genéticas y el de las condiciones histórico – culturales. En el primero, aparecen problemas como:

- La dificultad para acceder a otras lenguas y lenguajes en cuyo sentido y etimología se encuentran conceptos pertinentes a los cuales no somos capaces de acceder.

⁶⁷ ZEMELMAN, Hugo. Sujeto: Existencia y potencia. Barcelona: AnthrOb.os, 1998. p. 49.

⁶⁸ *Ibíd.* p. 49.

⁶⁹ *Ibíd.* p. 95.

⁷⁰ *Ibíd.* p. 107.

⁷¹ *Ibíd.* p. 107.

⁷² *Ibíd.* p. 107.

- Las emociones ligadas al conocimiento, pues “el conocimiento en forma de palabra, de idea, de teoría, es el fruto de una traducción / reconstrucción mediada por el lenguaje y el pensamiento y por ende conoce el riesgo del error. Este conocimiento en tanto que traducción y reconstrucción implica la interpretación, lo que introduce el riesgo de error al interior de la subjetividad del conociente, de su visión del mundo, de sus principios de conocimiento”⁷³. La emoción ligada a la comunidad y privilegiada por encima de la razón en las interrelaciones de su humanidad, aumenta la imposibilidad de optar por nuevos lenguajes de sentido contruidos. La afectividad puede fortalecer el conocimiento, pero también puede asfixiarlo.
- La condición neuro – cerebral que nos restringe el contacto con el mundo a sólo el 2% de las funciones del organismo. A través de éste minúsculo filtro el hombre se hace a la idea de su humanidad para expresarla en un lenguaje que da mayor cuenta de fantasmas, sueños, deseos, ilusiones, imaginarios y temores del mundo exterior. Así se circunscribe el conocimiento a la visión egocéntrica del ser.

En el segundo plano – histórico cultural – aparecen cuestiones como las cegueras paradigmáticas⁷⁴, los errores intelectuales de teorías, doctrinas e ideologías, así como el problema de la racionalización que atan el conocimiento al filtro inscrito culturalmente en la mente del hombre impidiéndole el acceso a la comprensión de nuevas formas de lenguaje que den cuenta de un mundo en tiempo – presente que en definitiva, no se adecúa a los parámetros cartesianos.

6.2.4. DENUNCIA CUATRO:

- *En Altura*

*Las tentaciones del PODER encratizado, piramidalizado, encerrado en su propia ceguera, que se ufana en la lógica mecánica de la impartición de la orden. Entre ordenador y ordenado no se surten niveles de incomunicación, sino estratos de vigilancia, conminación, dominación, panoptismo...*⁷⁵

- *En Expresión y Entrega*⁷⁶

El Ser Humano se ha perdido en medio de las estructuras, las jerarquías, los procedimientos, la burocracia y los sistemas de contratación. La persona, el sujeto vivo que

⁷³ MORIN, Edgar. Los siete saberes necesarios para la educación del futuro. Ob. cit. P. 22.

⁷⁴ Ver Denuncia 5.

⁷⁵ CONTRERAS GUATIBONZA, Ernesto. Anotaciones en escena crono – lógica de asesoría. 2003, 2004 y 2005.

⁷⁶ VÉLEZ, Bibiana. Reflexiones para la Academia: Documento institucional 6627 entregado al Consejo Académico luego de la inmersión y en decisión de salida. Armenia: Diciembre 10 de 2004. p. 2 y 3.

integra la organización, cada vez se automatiza más, se pierde con su esencia conciente y racional, se considera más como un objeto de consumo institucional.

... Las estructuras piramidales y la concentración del poder, hacen prácticamente imposible el diálogo de saberes y la profundización del conocimiento en las altas esferas institucionales. Los mensajes lacónicos y las órdenes sin concertación van cerrando cada vez más los espacios para el pensamiento sereno y profundo, ensimismando a la organización en una carrera infructífera que solo deja agotamiento, que solo conlleva al cumplimiento de instrucciones incomprensibles, muchas veces erradas, muchas veces sin rumbo claro, muchas veces contradictorias.

... Los modelos dictatoriales en los cuales el estímulo se centra en el temor y el juicio, no conducen en una organización de tipo académico, al logro de las metas colectivas.

- *En extensión inteligente de contexto*

“Según sea de inspiración sistemista o etológica, la noción de jerarquía es polarizada por dos significaciones diferentes. La significación sistemista considera la jerarquía en primer lugar en términos de niveles / escalones de integridad. La significación etologista considera a la jerarquía en primer lugar en términos de dominancia / subordinación”⁷⁷.

La idea de jerarquía comporta en sí los peligros del poder encerrados en los dos caracteres dialógicos: dominación por una parte, integración / englobamiento por la otra. Toda organización viviente oscila diversamente entre estas dos polarizaciones y se enfrenta al llamado complejo de no reducir la jerarquía a un fenómeno puro y simple de dominación / autoridad, así como tampoco reducirla a un fenómeno puro y simple de integración a múltiples niveles.

Sin embargo, la tentación del poder y la orden, hace que se establezca entre individuos, en comunidad de academia, la misma relación existente en las sociedades de mamíferos. En efecto, prevalece la relación de dominación / subordinación que resulta de las competiciones / concurrencias / antagonismos por definir quien ocupa el lugar de poder y autoridad que abre mayores brechas de disyunción entre la administración y la academia.

Esta simple relación vertical de autoridad está supeditada a una noción de dominación – subordinación que obedece a un concepto realmente pobre de jerarquía y de organización, ante todo porque las posibilidades de realización del sujeto quedan minadas ante la

⁷⁷ MORIN, Edgar. El método II. Ob. cit. P. 359.

autoridad de *individuos dominadores* sobre otros *individuos dominados*. Si bien, la cualidad del sujeto asegura en cierta forma la autonomía del individuo, no obstante, este puede ser sujetado. “Ser sujetado no significa ser sojuzgado desde el exterior, como un prisionero o un esclavo. Significa que una potencia subjetiva más fuerte se impone en el centro del dispositivo lógico egocéntrico y literalmente, subyuga al individuo, que entonces se encuentra poseído en el interior de sí mismo”⁷⁸. Así, el sujeto puede devenir en sujetamiento de una idea, un mito, una filosofía, una organización, un jefe...

Este tipo de relación lineal de ordenación / subordinación, suele prevalecer en los sistemas de tipo académico – universitario, jugando un papel *integrador psico – dependiente* al conferir a los individuos dominantes (directivos) la responsabilidad de proteger, conducir, trazar y orientar el rumbo de los individuos dominados (docentes, estudiantes, administrativos...). La definición misional y visional, así como la estrategia a seguir no se someten a la concertación, ni a la argumentación participativa, estas son impartidas sin posibilidad de cuestionamiento. ¿Cómo superar la estructura piramidal a fin de consolidar comunidad de sentido fundada en un sistema de integración por diferenciación de roles y funciones en donde la dominación supera lo vertical para comprender lo englobante del todo sobre las partes?

La idea sistémica de jerarquía rompe un paradigma en la relación fragmentada administración – academia al involucrar los términos de *englobamiento / estratificación / integración*. “La jerarquía supone al menos dos niveles de unidad, el de las partes y el del todo. Pero la jerarquía puede comportar varios niveles de organización a la vez estratificantes y englobantes: así, para un organismo viviente, las moléculas están integradas / englobadas en los organitos, que están integrados / englobados en las células, las cuales están integradas / englobadas en los tejidos u órganos”⁷⁹. Así entonces, “los niveles más altos disponen de un control mínimo de las actividades de nivel inferior, a fin de cumplir los fines del todo”⁸⁰. De tal manera que la idea sistémica de jerarquía “es constitutiva de las organizaciones de múltiples niveles de integración que permiten edificar una – *arquitectura de la complejidad* –”⁸¹. Bajo este mismo sistema de integración, opera también nuestro lenguaje y pensamiento: un nivel estable estructurado es la base para la consolidación del siguiente, el cual a su vez se convierte en base para un nivel superior.

La organización universitaria ha de superar la idea lineal de ordenador – ordenado y aún la idea de sistema – subsistema, porque la constitución que le permite la vida está integrada y englobada a partir, con y por el individuo / sujeto. Siendo la jerarquía un aspecto indisoluble de la condición humana y social, esta debe emerger desde una dialógica de

⁷⁸ MORIN, E. El método V. Ob. cit. P. 87

⁷⁹ *Ibíd.* p. 360 – 361.

⁸⁰ MESAROVIC et al, 1972. citado por MORIN. El Método II. Ob. cit. P. 361.

⁸¹ MORIN. El Método II. Ob. cit. P. 361.

completud en la cual surjan nuevas formas, objetos, procesos y productos que den cuenta de la realización en autonomía de integración y no en “esclavitud” de sujetamiento.

En decisión política de estrategia, “la jerarquía es potencialmente arquitectura de sometimientos y arquitectura de emergencias a la vez. Puede ser considerada como movimiento ascensional hacia cualidades cada vez más ricas, entre ellas la libertad, y como un constreñimiento cada vez más penoso que desciende de arriba abajo”⁸². Así pues, la organización puede tomar de las unidades de base para propiciar la edificación de nuevas unidades complejas de nivel superior, o puede, por el contrario, eliminar las unidades de base a partir del deterioro en la primacía del constreñimiento en sus relaciones.

La academia en conjunción con la administración, está convocada a la comprensión de la organización universitaria no solo en el sentido de la “subordinación de lo bajo a lo alto, de lo especializado a lo no especializado, de la ejecución al mandato”⁸³, sino también, como un desarrollo y una “expansión de emergencias de abajo arriba, de nivel en nivel”⁸⁴. Si la universidad lograra entender el sentido de explotación, no solo como alienación, sino ante todo en su *sentido fructífero*, dejaría de fundar sus procesos sobre la base del sometimiento de los seres, para intentar, permitir y posibilitar, la producción de seres y de subjetividades cada vez más ricas y auto – realizadas. Permitiría la expansión de humanidad, o la fuerza potente de humanidad en expansión que expresa el campo de creación de la subjetividad: “es preciso que, atravesando los muros sistémicos de la gama variada de las constricciones (agenciadas como visibilidad tecnoburocrática o como invisibilidad esclavista), el espectro de la subjetividad conserve vivo y abierto su umbral de expansión – mezcla de VITALIDAD / EXPERIMENTACIÓN / RESPONSABILIDAD ETHOPOLÍTICA / PROGRESIÓN Y PROCURA CULTURAL –. El plano de las expansiones de la subjetividad habría de corresponderse con el plano de la progresión de humanidad”⁸⁵

Cuando en la idea integrativa / englobante de jerarquía prevalece la estructura de dominación / subordinación, la noción de sujeto se constriñe porque “la cima de la jerarquía constituye un centro de mandato que dispone de competencias generales y de la capacidad de decisión para el conjunto, y cuando en la base no hay nada más que el trabajo de ejecución especializada”. En efecto, el sujeto sometido no deja de ser sujeto, pero en la ignorancia y la inconsciencia se sujeta a los fines de quien lo somete, entregando su voluntad a la decisión de aquel a quien ha otorgado poder y estabilidad con su misma sujeción. “Y de hecho, las formas globales altas (del organismo, de la sociedad) se mantienen y perduran en y por el *turnover* de las formas bajas, es decir, viven de las muertes / renacimientos ininterrumpidas de los individuos celulares, verdadero flujo regenerador que mantiene la permanencia, la estabilidad, la supervivencia del individuo

⁸² *Ibíd.* p. 362.

⁸³ *Ibíd.* p. 362.

⁸⁴ *Ibíd.* p. 362.

⁸⁵ CONTRERAS, E. Ob Cit. 2005

sometedor”⁸⁶. ¿Quién será el sujeto que acepta romper la maquinaria jerárquica que lo somete a la brutalidad simplificadora y le impide emerger?, ¿Quién / Quiénes podrán en esfuerzo AUTO – COLOCARSE, ERGUIR – SE para tomar el lugar / topología / subjetividad que les permita auto – eco – organizar el sistema universitario?

Si bien, en el fenómeno organizacional existen dos movimientos interdependientes, de sentido inverso: uno de lo bajo hacia lo alto para la producción de emergencias y otro de lo alto hacia lo bajo en el ejercicio del control y que ambos son momentos de un mismo bucle, en la conjunción académica debe existir en el equilibrio de la retroacción, la primacía de la emergencia para posibilitar la generación y re – generación del conocimiento, del pensamiento, del sujeto y de la vida.

Pero hay que profundizar un poco más todavía y reconocer que “*en toda organización viviente, la organización jerárquica necesita de organización no – jerárquica*”⁸⁷. Bajo esta figura compleja, la institución académica podría hallar sus condiciones de realización, ya que la simple estructura de dominación jerárquica conlleva a la frustración por el sometimiento de los individuos, anulando y auto destruyendo su autonomía e independencia por la continua inhibición de las cualidades de los sujetos. Por el contrario, en el juego dialógico entre jerarquía y no – jerarquía, surge la flexibilidad y la red comunicacional viva entre los niveles, de manera tal que se rescata la autonomía de los sometidos y la posibilidad de decisión, pensamiento y postura de los que permanecen en la base. “De hecho, los organismos, sociedades, ecosistemas solo pueden auto – producirse y reproducirse a partir de las interacciones de base relativamente autónomas entre individuos – sujetos que las constituyen”⁸⁸.

Mientras la organización universitaria continúe con sus esquemas de poder encratizados y piramidalizados, en los cuales se anulan las posibilidades de realización de los sujetos que sometidos aceptan el menoscabo de sus ideales y el quebrantamiento de sus fuerzas vitales, la comunidad de sentido no hallará el escenario para la solidificación del vínculo entre sujetos que acepten el desafío de *pensar por sí mismos* sin ser expulsados del sistema. Esta condición por supuesto, exige una forma de organización antagónica a la jerarquía, pues demanda la admisión de un componente de ANARQUÍA en medio de la estructura de sometimiento.

“La anarquía no es la no – organización, es la organización que se efectúa a partir de las asociaciones / interacciones co–energicas de seres computantes, sin que para ello haga falta mandato o control emanante de un nivel superior. Así es como se constituyen las eco –

⁸⁶ MORIN. El Método II. Ob. cit. P. 363.

⁸⁷ *Ibíd.* p. 365.

⁸⁸ *Ibíd.* p. 365

organizaciones. Ahora bien, esta anarquía sin control superior constituye un todo que establece su control superior. Mejor y peor: esta anarquía de interacciones antagonistas / concurrentes crea en sí misma jerarquías de hecho... Más amplia y profundamente, la anarquía es lo primero en la organización viviente, en el sentido de que es ella la que produce la vida⁸⁹. ¿Cuál será la organización universitaria que logre la comprensión de esta figura compleja para que supere el temor a la mirada divergente - discordante dentro de sí misma?

De tal manera que la relación organizativa entre los sujetos universitarios, académicos y administrativos, habitantes y transeúntes de los escenarios institucionales, debe ser concebida en su *tensión y ambigüedad entre dos polaridades*, una en el sentido de las emergencias y otra en el sentido de las constricciones – subordinaciones. Pero además, debe plantearse en el reconocimiento de la diversidad y complementariedad entre las diferentes manifestaciones y nociones de heterarquía, poliarquía y anarquía que dan origen a una noción más rica y compleja de jerarquía según el grado de especialización y centralización de las organizaciones vivientes.

Existe otra cuestión implicada que encierra a la organización en su propia ceguera y que se ufana en la lógica mecánica de la impartición de la orden, esta es la problemática del CENTRISMO que concibe en la cima de la pirámide de poder un centro dotado de una competencia general, que asegure el mandato y el control, la dominación y la subordinación de los sujetos. Pese a que todo el sistema social a través del ESTADO – NACIÓN, está concebido para operar de manera céntrica, las auto – eco – organizaciones funcionan bajo una lógica que engloba el centrismo permitiendo en su direccionamiento y operatividad las nociones *acéntricas, policéntricas y excéntricas*. Sin embargo, es preciso reconocer la fuerza centrada de poder y dominación que subyace en el escenario de universidad, una fuerza que no reconoce una voz diferente de mando y de temor para obedecer, sin cuestionar, a riesgo de ser expulsado del sistema, una fuerza que se auto – denomina única y omnisciente para determinar el rumbo de la estructura organizativa, así como el destino de los sujetos vivos que la conforman.

Así la ceguera no permite convocar un direccionamiento en completud de figuras de autoridad que posibiliten el desarrollo en integridad del individuo – sujeto – sistema – organización.

Una organización es ACENTRICA cuando “es la totalidad del sistema la que establece el ordenamiento / control / regulación por la retroacción sobre las partes, estando de este modo el centro en todas las partes y en ninguna”⁹⁰. Así pues, en las organizaciones acéntricas no existe ninguna prioridad de rango entre los sujetos, ninguna jerarquía del

⁸⁹ *Ibíd.* p. 365.

⁹⁰ *Ibíd.* p. 367.

centro superior con respecto al medio o del medio sobre el inferior, sino que existe un control mutuo entre las diversas instancias, “con permutaciones de mandato según las circunstancias o eventos”⁹¹, circunstancia que lo hace *policéntrico*.

Atendiendo a estas consideraciones, se puede concluir entonces que existe una posibilidad, en/desde la lógica de la complejidad, para que la organización academia – administración se auto – produzca de manera anárquica, al mismo tiempo policéntrica y acéntrica, para consolidarse inteligentemente de manera jerárquica. Siendo así considerada auto – eco – organización que requiere también de una fuerza excéntrica. Siendo todos estos elementos a la vez antagónicos y complementarios, pero unidos de forma diversa y dialógica en toda la esencia de universidad.

Sin embargo, “para el espíritu simplificador, la organización ideal procede de la estructura piramidal centralista / jerárquica / especializada. En la cima, el centro de computación / decisión / mandato. Por gradas, las jerarquías de control, función, transmisión. En la base, los operarios especializados”⁹². Esta estructura en la cual la concentración del poder está centrada en la cima, representa para los organismos de mando ciertas ventajas, ante todo porque las decisiones pueden tomarse rápidamente sin “correr el riesgo” de la contradicción o de la contrastación racional. Así se disminuyen las posibilidades de divergencia, ya que existe una transmisión / acomodación a las instrucciones impartidas en los diferentes niveles de la institución. “No obstante, la organización céntrica / jerárquica / especializada comporta peligros de *despilfarro, rigidez, fragilidad* y eventualmente, *parasitismo*”⁹³.

Evidentemente el *despilfarro* se manifiesta en la subutilización de las competencias multidimensionales de los sujetos que ocupan los niveles de subordinación al mandato y de especialización operativa, quienes no encuentran el espacio para contrarrestar las decisiones erróneas, sino que se ven obligados a simplemente ejecutarlas.

La *rigidez* es palpable cuando ante toda contingencia, la base especializada debe acudir a la cima (siguiendo interminables conductos regulares de comunicación), esperando que la información ascienda y descienda, para consultar el camino a seguir. Este procedimiento genera lentitud para reaccionar, pesadez en los constreñimientos, subempleo de competencias generales para enfrentar las incertidumbres de una sociedad – sistema indudablemente cambiante de manera inesperada.

⁹¹ *Ibíd.* p. 367.

⁹² *Ibíd.* p. 372.

⁹³ *Ibíd.* p. 372.

Cuando la concentración del poder, la decisión, la iniciativa y la inteligencia de la organización son competencia de un solo sujeto rector⁹⁴ de los designios institucionales, es innegable el riesgo y la *fragilidad* que hacen mortalmente vulnerable al conjunto regido por ese organismo único.

También el *parasitismo* se ha desarrollado en las organizaciones céntricas al mantener individuos en “minoría de edad” aferrados, que temen o evaden la posibilidad de *pensar por sí mismos*, convirtiéndose en sujetos que se han dedicado a saciar sus apetitos egocéntricos siendo parásitos mentales de un organismo que todo lo produce, lo dice, lo determina, lo ordena para ser el único productor del todo institucional.

“Rigidez, despilfarro, fragilidad, parasitismo se entre – determinan unos a otros, y en el límite, la lógica pura (¡ideal!) de la centralización, de la jerarquización, de la especialización, es una lógica de **máquina artificial**, es decir, una **lógica de la no – vida**. Se comprende pues, que en la vida, allá donde jerarquía / centrismo / especialización constituyen una tendencia dominante, esta sea corregida y contrabalaceada por policentrismo, jerarquía, especialización y por anarquía, acentrismo, a – especialización”⁹⁵.

6.2.5. DENUNCIA CINCO:

- *En Altura*

*“Las CREENCIAS, los hábitos, las heredades, las certezas, la acumulación... lo incólume de toda historia inmutable, los PARADIGMAS, la DISYUNCIÓN, como COLUMNAS INVISIBLES QUE DICEN LO RUINOSO DE LO REAL...”*⁹⁶

- *En Expresión y Entrega*⁹⁷

A pesar del movimiento de la arquitectónica de Universidad, en los escenarios administrativos y académicos universitarios aún no se evidencia la conjunción, la imbricación, la interdependencia entre las instancias que la componen. El **paradigma de la disyunción** está tan arraigado, que las posibilidades de encontrar nuevas razones para una

⁹⁴ Semejante al concepto vecino de rectitud.

⁹⁵ *Ibíd.* p. 373.

⁹⁶ CONTRERAS GUATIBONZA, Ernesto. Anotaciones en escena crono – lógica de asesoría. 2003, 2004 y 2005.

⁹⁷ VÉLEZ, Bibiana. Reflexiones para la Academia: Documento institucional 6627 entregado al Consejo Académico luego de la inmersión y en decisión de salida. Armenia: Diciembre 10 de 2004. p. 2 y 3.

racionalidad compleja dentro del ethos universitario, encuentran su brecha (del retardo y la lejanía) más amplia de distanciamiento dentro de la dominancia de estructuras de pensamiento fragmentado, egocéntrico, reduccionista y unicausal.

Por su parte, la academia se mueve en la tensión entre la renovación curricular y la cultura conservadora – “transmisora” – de un conocimiento que no logra impregnar y transformar la administración. El conocimiento que habita las esferas académicas, pese a los esfuerzos por redimensionarse, continúa siendo hiperespecializado, estático, compartimentado en campos delimitados del saber, poco sometido a racionalidades críticas y disgregado en su esencia del todo sistémico al cual pertenece. Por un camino paralelo, disyuntivo, trasiega la administración, la cual en su intento por ser estratégica, planificada y controladora, olvida las reflexiones frente al conocimiento, ignorando los puntos de encuentro y retroalimentación con la academia, cayendo con frecuencia en la descontextualización de sus acciones.

Academia y Administración continúan operando bajo el “estigma ensimismado” que poco a poco logra tornarse en símbolo de atracción, suficiencia y jactancia para terminar convirtiendo un fenómeno problemático en una realidad normalizada y plenamente incorporada a la cultura de la universidad. Así pues, las referencias cerradas que construye cada micro – organismo de poder, se vuelven cada vez más arraigadas, más incapaces de comprender la complejidad y globalidad que las impregna. Cada parte del todo universitario se manifiesta como ignorante, desentendido de la dinámica integradora dentro de la cual se sitúa; su consciencia de **pertenencia** se le escapa en cada acción ciega ejecutada.

... Señores directivos, es necesario replantear el rumbo de la Institución, es indispensable darle un sentido y una identidad académica clara y cualitativamente diferencial. Aquí aparece implícita la necesidad de un redimensionamiento en la explicación simple de los procesos administrativos y académicos, como si obedecieran a fenómenos aislados, para aventurarse en el entendimiento de sus relaciones e interacciones multidimensionales en las que el sujeto participante del proceso, en su calidad de miembro de la institución, se convierte en un componente inseparable, producido y producente de la realidad que desea interpretar.

La resignificación de la universidad como sistema contextualizado, global, multidimensional y complejo que propende por el conocimiento del conocimiento, por la observación racional de las ideas, por la reflexión y transformación creativa de las creencias que fundamentan sus disciplinas, por la crítica y contrastación de las estructuras de pensamiento, por el repensar y trascender el sistema organizado y cohesionado que mantiene unidas sus instancias, implica ante todo una aptitud serena, potente, autoposicionada para dar curso a una ruptura de los paradigmas tradicionales que

enceguecen a sus actores conllevando indiscutiblemente al error y la ilusión. Significa trascender el paradigma cartesiano en cuya lógica deductiva unicausal descansa históricamente toda la estructura de nuestro pensamiento y sociedad.

- ***En Extensión Inteligente de Contexto***

“Un paradigma contiene, para cualquier discurso que se efectuó bajo su imperio, los conceptos fundamentales o las categorías rectoras de inteligibilidad al mismo tiempo que el tipo de relaciones lógicas de atracción / repulsión (conjunción, disyunción, implicación u otras) entre estos conceptos o categorías. De este modo, los individuos conocen, piensan y actúan en conformidad con paradigmas culturalmente inscritos en ellos. Los sistemas están radicalmente organizados en virtud de los paradigmas”⁹⁸.

La noción de paradigma no escapa a las condiciones socio – antropológicas y culturales de los individuos en el sistema – universidad –, por el contrario los invade de tal manera que imprime e impone el carácter *semántico, lógico e ideológico* en toda la organización de sus lenguajes, pensamientos, decisiones, emociones y actuaciones. “Semánticamente, el paradigma determina la inteligibilidad y da sentido. Lógicamente, determina las operaciones lógicas rectoras. Ideo-lógicamente, es el principio primero de asociación, eliminación, selección, que determina las condiciones de organización de las ideas”⁹⁹. Por tal razón, el paradigma inscrito en la subconciencia del sujeto y en la estructura de la organización, da sentido creador y ordenador al sistema, de tal manera que orienta, gobierna, controla y predetermina todo tipo de razonamiento individual, garantizando así su permanencia mediante la interacción social de “sujetos – sujetados”¹⁰⁰ a ideas rectoras que simplemente se obedecen.

Es preciso, entonces, reconocer la presencia de un paradigma dominante instaurado en el sistema – universidad, que se manifiesta en la relación *administración / academia* y en la *relación sujeto / comunidad*. Aunque en cada discurso se reconoce la interdependencia, imbricación e implicación entre este doble juego de entidades, la acción viva de la institución hace evidente la disyunción entre ambos dúos de nociones.

Por un lado, los asuntos de la administración se especifican y delimitan de tal manera que la academia es excluida del concepto que supuestamente la liga. De igual manera, lo concerniente al ámbito académico ha sido desposeído de toda noción que implique en sus lógicas internas al ser administrativo. El paisaje quebrantado de la institucionalidad, se

⁹⁸ MORIN, Edgar. El Método IV: Las ideas. Madrid: Cátedra colección Teorema, 2000. Capítulo III, p. 216-244.

⁹⁹ *Ibíd.* p. 240

¹⁰⁰ MORIN, Edgar. El método V. Ob. cit. P. 87

camufla bajo las lógicas cotidianas del tráfico entre administradores no académicos, entre académicos no administradores. Lógicas al servicio de un juego de ineptitudes socializadas y presentadas en validez mercantil.

Así mismo, el sujeto en interdependencia de comunidad académica, ha sido despojado, o más bien expulsado, de la noción que integra el *deber ser* de la comunidad, siendo reemplazado por “cargos”, “departamentos”, “funciones” y “conductos regulares” en los cuales el individuo vivo queda atrapado, encerrado, aturdido... La comunidad se reduce al dinamismo simplificante determinado por el encuentro físico de “funcionarios” en el cual el sujeto no encuentra las *condiciones de posibilidad* para su realización de humanidad.

Ambas manifestaciones obedecen al paradigma de la simplificación, el cual, ante cualquier complejidad conceptual, prescribe o bien la reducción (aquí, del sujeto en la comunidad), o bien la disyunción (aquí, entre lo administrativo y lo académico), lo que impide concebir la unidualidad (natural y cultural, cerebral y psíquica) de la realidad del sistema universidad, e impide igualmente concebir la relación a la vez de implicación y separación entre administración / academia y sujeto / comunidad. Hace falta un paradigma complejo dialógico de implicación / disyunción / conjunción que permita una concepción tal.

Tal como lo describe Morin, la naturaleza de un paradigma puede ser definida de la forma siguiente¹⁰¹:

- La promoción / selección de las categorías rectoras de la inteligibilidad. De este modo, el Orden en las concepciones deterministas, la Materia en las concepciones materialistas, el Espíritu en las concepciones espiritualistas. La Estructura en las concepciones estructuralistas, etc., son los conceptos rectores seleccionados / seleccionadores, que incluyen o subordinan los conceptos que les resultan antinómicos (el desorden o el azar, el espíritu, la materia, el evento). De este modo, el nivel paradigmático es el del principio de selección / rechazo de las ideas que bien serán integradas en el discurso o la teoría, o bien serán apartadas y rechazadas.
- La determinación de las operaciones lógicas maestras. Por este aspecto, el paradigma parece depender de la lógica (exclusión - inclusión, disyunción - conjunción, implicación - negación., Pero, en realidad, se oculta tras la lógica y selecciona las operaciones lógicas que, bajo su imperio, se vuelven a la vez preponderantes, pertinentes y evidentes. Es él quien prescribe la utilización cognitiva de la disyunción o la conjunción. Es él quien privilegia determinadas operaciones lógicas a costa de otras, y es él que da validez y universalidad a la lógica que ha elegido. Por ello mismo, confiere a los discursos y teorías que

¹⁰¹ MORIN, Edgar. El Método IV: Ob. cit. p. 216-244.

controla los caracteres de la necesidad y la verdad. Por su prescripción y su proscripción, el paradigma funda el axioma y se expresa en el axioma (“Todo fenómeno administrativo ha de ser analizado sin sujeción a lo académico”, “Toda comunidad será integrada – en oposición al sujeto –, por el rol que se ocupa en la institución”...)

Así pues, el paradigma efectúa la selección, la determinación y el control de la conceptualización, la categorización y la lógica de universidad con relación a la doble consigna sujeto / comunidad y administración / academia. A partir de él se determina *la ideologización de la Auto – Confianza como BUNKER INEXPUGNABLE, como CASTILLO, como CAVERNA, como CIUDAD AMURALLADA de resguardo totalizador de la INTELIGENCIA CIEGA, présbita, daltónica, confiada, confundida, parcial, aséptica, pura...*, en él y por él opera *la descontextualizada socialización – de un ORDEN MATERIAL/PROFANO/MUNDO – como círculo vicioso/esquizofrénico – del recurso que ignora los órdenes de creación inherentes a la humana condición entendida como HUMANA RIQUEZA CONQUISTABLE...*, el paradigma determina la *BARBARIE LINGÜÍSTICA que se ufana de ser alimentada por idiolectos, isolectos, tecnolectos ególatras, ensordecedores, mudos (porque ni a sí mismos se escuchan) que nada saben del misterio, de la delicadeza, de la sinuosidad peligrosa del LENGUAJE, impostan la actitud lingüística; desplazan la actitud inherente a la humana condición de hablar el lenguaje pero también deshabitarlo al crear ATMÓSFERAS que hagan posible el entendimiento, la ocasión de crear nuevas formas inter/para/lingüísticas que eduquen en posible a los hablantes para decir decir – esto es, situar en los territorios de sus historias potenciales-irreales – los juegos multiversos de sus subjetividades y con ellos, desde ellos, eludir la reificación de las realidades y mejor posicionar su creación renovada, de igual manera, en sus condiciones infralógicas (subterráneas con relación a la lógica), prelógicas (anteriores a su utilización), supralógicas (superiores a ella), se da lugar y se opta por obedecer *las tentaciones del PODER encratizado, piramidalizado, encerrado en su propia ceguera, que se ufana en la lógica mecánica de la impartición de la orden en las cuales entre ordenador y ordenado no se surten niveles de incomunicación, sino estratos de vigilancia, conminación, dominación, panoptismo...**

De esta manera, el paradigma cumple un papel soberano / subterráneo en cualquier teoría, doctrina o ideología de organización del sistema académico – administrativo. Bajo él opera toda estructura de pensamiento, pedagogía, currículo, evaluación, enseñanza... Así mismo, la lógica de la organización administrativa en *jerarquía y centralismo* está supeditada a la lógica de disyunción, fragmentación del paradigma de occidente.

Este paradigma produce la “verdad” del sistema, “legitimando” las reglas de inferencia que aseguran la demostración o la corroboración de cualquier proposición. “En resumen, el paradigma instituye las relaciones primordiales que constituyen los axiomas, determinan

los conceptos, rigen los discursos y/o las teorías. Organiza su organización y genera su generación o regeneración”¹⁰².

La lógica que antecede y funda los principios en los cuales descansa el sistema universitario, se caracteriza por ciertos rasgos comunes a todo paradigma, descritos por Morin¹⁰³ (**VER ANEXO L**)

Al determinismo de los paradigmas se asocia el determinismo de las *convicciones* y *creencias* que “cuando reinan en una sociedad, imponen a todos y a cada uno la fuerza imperativa de lo sagrado, la fuerza normalizadora del dogma, la fuerza prohibitiva del tabú”¹⁰⁴. Además, las *doctrinas e ideologías* dominantes, posicionan con fuerza imperativa y coercitiva todo tipo de estereotipos cognitivos, “ideas recibidas sin examen, creencias estúpidas no discutidas, absurdos triunfantes, rechazos de evidencias en nombre de la evidencia haciendo reinar bajo los cielos, conformismos cognitivos e intelectuales”¹⁰⁵.

Todas las determinaciones sociales, económicas, políticas, pedagógicas, administrativas, académicas, religiosas y culturales que habitan en el organismo universitario se *sinergizan* para encarcelar al conocimiento y peor aún, al sujeto / comunidad en multi – determinismos de normas, prohibiciones, rigideces y bloqueos.

Bajo el conformismo – determinismo cognitivo hay mucho más que conformismo y que determinismo. “Hay un *imprinting cultural*, huella matricial que inscribe a fondo el conformismo y hay una *normalización* que elimina lo que ha de discutirse. El *imprinting cultural* marca los humanos desde su nacimiento, primero con el sello de la cultura familiar, luego con el de la escolar y después con la universidad o con el desempeño profesional.”¹⁰⁶. Así, la selección de las ideas difícilmente obedece a su verdad. ¿Cómo despertar a los sujetos – en – comunidad – universitaria del imperativo cultural que domina sus creencias, ideologías y paradigmas? ¿Están los sujetos en condición de despertar? ¿Tienen interés de despertar?

Los paradigmas, las creencias y las ideas no son solo productos de la mente humana, sino que también son *seres mentales* que tienen vida y poder por sí mismos. “De esta manera, ellos pueden poseernos”¹⁰⁷.

¹⁰² *Ibíd.*

¹⁰³ *Ibíd.*

¹⁰⁴ MORIN, Edgar. Los siete saberes necesarios para la educación del futuro. Ob. cit. P. 30.

¹⁰⁵ *Ibíd.* p. 30.

¹⁰⁶ *Ibíd.* p. 30

¹⁰⁷ *Ibíd.* p. 31.

En el mundo material, el mundo del individuo, el mundo de la sociedad, co – habita la esfera de las cosas del espíritu – “noosfera”¹⁰⁸ – procedente del alma y de la mente. “La noosfera está en nosotros y nosotros estamos en la noosfera”¹⁰⁹. Así los paradigmas, los mitos, las creencias, las ideas han tomado forma, consistencia, realidad a partir de imaginarios formados por nuestros sueños y nuestras idealizaciones.

Tenemos pues que sumergir nuestra mirada en ese lugar profundo, oscuro, enigmático en el que lo ideal y lo social se invierten y transmutan el uno en el otro. Tenemos que concebir aquí el polienraizamiento social, económico, cultural, noológico del gran paradigma de Occidente.

Todo aquello que es paradigmático está profundamente inscrito en la organización cognitiva de los espíritus / cerebros humanos, profundamente inscrito en la organización noológica, profundamente inscrito en los procesos lingüísticos y lógicos, profundamente inscrito en una cultura donde determinan las visiones del mundo, los mitos y la ideas, las actividades y las conductas. Además, un gran paradigma está profundamente inscrito en la organización de una sociedad: la determina tanto como ella lo determina. “Las sociedades domestican a los individuos por los mitos y las ideas, las cuales a su vez domestican las sociedades y los individuos, pero los individuos podrían recíprocamente domesticar sus ideas al mismo tiempo que podrían controlar la sociedad que los controla. En el juego tan complejo (complementario – antagonista – incierto) de esclavitud – explotación – parasitismos mutuos entre las tres instancias (individuo – sociedad – noosfera) tal vez halla lugar para una búsqueda simbiótica. No se trata de ninguna manera de tener como ideal la reducción de las ideas a meros instrumentos y hacer de ellos cosas. Las ideas existen por y para el hombre, pero el hombre existe también por y para las ideas; nos podemos servir de ellas solo si sabemos también servirles. ¿No sería necesario tomar conciencia de nuestras enajenaciones para poder dialogar con nuestras ideas, controlarlas tanto como ellas nos controlan y aplicarles pruebas de verdad y de error?”¹¹⁰.

6.3. RECLAMOS / PROCLAMAS:

“Desde la doble consigna: Repensar la Reforma, Reformar el Pensamiento”

“El saber no nos vuelve ni mejores ni más felices. Pero la educación puede ayudar a ser mejor y, si no dichosos, enseñarnos a asumir la parte prosaica y vivir la parte poética de nuestras vidas”¹¹¹

¹⁰⁸ Ibíd. p. 31.

¹⁰⁹ Ibíd. p. 31.

¹¹⁰ Ibíd. p. 32

¹¹¹ MORIN, Edgar. La mente bien ordenada. Repensar la reforma – Reformar el pensamiento. Barcelona: Seix Barral, S.A., 2001. p. 12

La Universidad ha de ser institución que no solo conserve, memorice y ritualice una herencia cultural de saberes, integrando las ideas del mundo en su jerarquía rígida de poder, acomodando los conocimientos a sus columnas paradigmáticas. Ella tiene la misión de regenerar el pensamiento de los siglos en el tiempo presente a través de re – examinar, problematizar y actualizar todo aquello que transmite. La universidad, debe ser entonces, *conservadora – regeneradora – generadora* en pro de la conquista misma de su *autonomía*.

“Nuestra universidad presente forma a través del mundo una proporción demasiado grande de especialistas de disciplinas predeterminadas, por ende limitadas artificialmente, mientras que una gran parte de las actividades sociales, como desarrollo mismo de la ciencia, pide personas capaces a la vez de un ángulo de visión más amplio y una focalización en profundidad sobre los problemas y progresos nuevos que transgredan las fronteras históricas de las disciplinas”¹¹².

Ante el bucle recursivo que exige la DENUNCIA, desde la Atalaya denominada civilidad del pensamiento, es preciso que la universidad convoque a la apertura serena y firme que le impone el RECLAMO presente como PROCLAMA en profundidad del prefijo radical Re (re – significación, re – organización, repetición, renovación, reestablecimiento, regeneración, refuerzo, reintegración...) del todo para con las partes y de las partes para con el todo institucional de humanidad y de conocimiento.

6.3.1. RECLAMO UNO: Inteligencia General de Contexto en Concepto

“La *inteligencia* que no sepa otra cosa que separar rompe la complejidad del mundo en fragmentos desunidos, fracciona los problemas, unidimensionaliza lo multidimensional. La misma atrofia las posibilidades de comprensión y de reflexión, eliminando también las oportunidades de un juicio correctivo o de una visión a largo plazo. Su insuficiencia para tratar nuestros problemas más graves constituye uno de los problemas más serios con que nos enfrentamos. De este modo, cuanto más multidimensionales se vuelven los problemas, más se da la incapacidad de considerar su multidimensionalidad; cuanto más progresa la crisis; cuanto más planetarios se hacen los problemas, más impensados se vuelven. *Una inteligencia incapaz de considerar el contexto y el complejo planetarios nos hace ciegos, inconscientes e irresponsables*”¹¹³

La institución universitaria, en su afán por el desarrollo disciplinario de las ciencias, no solo ha contribuido con la industrialización y la división del trabajo a la economía capitalista,

¹¹² Ibid. P. 13

¹¹³ Ibid. p. 15

sino que también ha traído consigo los problemas de la superespecialización, el encasillamiento y el fraccionamiento del saber. No solo ha producido el conocimiento y la elucidación, sino también la ignorancia y la ceguera.

En su metodología investigativa (ámbito académico) y en la lógica de resolución de sus problemas (ámbito directivo – administrativo), se circunscribe al método cartesiano de aislar los objetos de su entorno, separar las disciplinas sin reconocer sus solidaridades, desunir los problemas en lugar de unir e integrar, reduce lo complejo a lo simple, separa lo que por naturaleza debe estar unido, descompone en lugar de recomponer, elimina todo aquello que le signifique desorden, caos, crisis, contradicción e incertidumbre al entendimiento.

En estas condiciones, los sujetos en aprendizaje y los sujetos en expansión de virtud laboral, pierden la aptitud natural para contextualizar los saberes e integrarlos dentro de su conjunto complejo. El desafío se sitúa en primera instancia en la necesidad de restaurar y restituir el lugar apto para una inteligencia general de contexto en concepto, en vida, en plenitud, en integración... Así pues, se ha de partir de la consideración de que la aptitud de contextualizar e integrar es una cualidad fundamental del espíritu humano que conviene potenciar más que atrofiar.

“Ahora bien, el conocimiento pertinente es aquel que es capaz de situar toda información en su contexto, y si es posible, dentro del conjunto donde la misma se inscribe. *Se puede decir incluso que el conocimiento progresa principalmente, no por sofisticación, formalización y abstracción, sino por la capacidad de contextualizar y globalizar*”¹¹⁴.

Además del desafío de lo contextual, global, multidimensional y complejo, la universidad se enfrenta al desafío de la *expansión incontrolada del saber*. “El crecimiento ininterrumpido de los saberes edifica una gigantesca torre de Babel, donde susurran lenguajes discordantes. La torre nos domina porque no podemos dominar nuestros saberes... El conocimiento no es conocimiento si no es organización, puesta en relación y en contexto con las informaciones... Cada vez más, la gigantesca proliferación de conocimientos escapa del control humano”¹¹⁵.

Cuando el conocimiento no es capaz de conjugarse para alimentar la inteligencia, el pensamiento no puede considerar la condición humana en su humana condición, en el seno de la vida, sobre la tierra y en el mundo para hacer frente a los grandes desafíos de nuestro tiempo.

¹¹⁴ *Ibíd.* p. 16

¹¹⁵ *Ibíd.* p. 18

Más importante que acumular información, conocimiento, ciencia o saber compartimentado, departamentalizado, segregado de la lógica articuladora, a la universidad le compete disponer de una **inteligencia general para plantear y abordar los problemas** y de unos **principios organizativos que permitan unir los saberes y darles sentido (gramática de la inteligencia)**.

La inteligencia general reclama el conocimiento del contexto para interpretar, interrogar, criticar y crear mediante nuevos lenguajes integradores de saberes que hallan en la conjugación de la solidaridad disciplinar el propósito del ser sujeto en civilidad planetaria.

“El desarrollo de aptitudes generales del espíritu permite un mejor desarrollo de competencias particulares o especializadas. Cuanto más poderosa es la inteligencia general, más grande es su facultad de tratar los problemas particulares. La educación debe favorecer la aptitud natural del espíritu para plantear y resolver los problemas y correlativamente estimular el pleno empleo de la inteligencia general”¹¹⁶.

El pleno empleo de la inteligencia necesita el libre empleo de las facultades naturalmente humanas, sociales, culturales... que a menudo se menosprecian, desestiman y anulan hasta adormecerse:

- La curiosidad ligada a la incertidumbre.
- La aptitud interrogativa que sostenida mantiene viva la humanidad
- La duda como levadura de la crítica radical, la cual permite repensar lo pensado y que a su vez comporta la duda de su propia duda
- El *ars cogitandi* “el cual incluye el buen uso de la lógica, de la deducción, de la inducción... el arte de la argumentación y de la discusión”¹¹⁷
- El *métis* o “conjunto de actitudes mentales que combinan el olfato, la sagacidad, la previsión, la flexibilidad del espíritu, la astucia, la atención vigilante, el sentido de la oportunidad”¹¹⁸.
- La *serendipity* o el “arte de transformar los detalles aparentemente insignificantes en indicios que permitan reconstruir toda una historia”¹¹⁹
- La racionalidad multicompetente en contexto y en concepto de lo humano

¹¹⁶ *Ibíd.* p. 26

¹¹⁷ *Ibíd.* p. 27

¹¹⁸ DETIENNE, M y VERNANT, J – P. Las artimañas de la inteligencia. Madrid: Taurus, 1988.

¹¹⁹ MORIN. La mente bien ordenada. Ob. cit. P. 27

De igual manera, una mente inteligente es capaz de *organizar los conocimientos* y de este modo, evitar su acumulación estéril. La inteligencia general implica en sí misma dobles juegos y tensiones para la organización del conocimiento: “Todo conocimiento constituye a la vez una traducción y una reconstrucción, a partir de señales, signos, símbolos, bajo forma de representaciones, ideas, teorías, discursos. La organización de los conocimientos, que se efectúa en función de principios y reglas..., comporta operaciones de unión (conjunción, inclusión, implicación) y de separación (diferenciación, oposición, selección, exclusión). El proceso es circular, pasando de la separación a la unión, de la unión a la separación y, más allá, del análisis a la síntesis, de la síntesis al análisis. Dicho de otro modo, el conocimiento comporta a la vez separación y unión, análisis y síntesis”¹²⁰

En la institución universitaria, tanto los procesos académicos (enseñanza, aprendizaje, organización curricular, departamentalización de disciplinas...), como los administrativos (políticas, lineamientos, resolución de conflictos, programas, proyectos, estructura organizacional...), han privilegiado la fragmentación en detrimento de la conjunción y el análisis (separación) en detrimento de la síntesis (integración). En este sentido, “la separación como la acumulación sin nexo de los conocimientos resultan privilegiadas en detrimento de la organización que une los conocimientos”¹²¹.

La inteligencia que moviliza el pensamiento en la universidad, permanece sujeta a la tendencia occidental de aislar los objetos de su contexto lógico – sistémico natural, por tal razón se reclama la necesidad cognitiva de ubicar el conocimiento particular dentro de su contexto para situarlo en un conjunto. El desarrollo de esta aptitud implica a la institución el surgimiento de un *pensamiento ecologizante* a través de cual sea posible conjugar todo acontecimiento, información o conocimiento dentro de su relación de inseparabilidad con la multidimensionalidad de su entorno cultural, social, económico, político, natural... no solo para comprender la implicación contextual, sino también para entender cómo el todo se transforma con las partes y como las partes adquieren sentido por la interacción entre sí y con el todo. La inteligencia general que se reclama para la universidad, debe hallarse situada sobre el contexto de los contextos: sobre el global planetario. “Para pensar localmente hay que pensar globalmente, como para pensar globalmente hay que saber también pensar localmente”¹²².

La universidad entonces, está llamada a instaurar un pensamiento que¹²³ - ¹²⁴:

- * Comprenda que el conocimiento de las partes depende del conocimiento del todo y que el conocimiento del todo depende del conocimiento de las partes.

¹²⁰ *Ibíd.* p. 29

¹²¹ *Ibíd.* p. 29

¹²² *Ibíd.* p. 31

¹²³ *Ibíd.* p. 117

¹²⁴ MORIN, Edgar. *Tierra Patria*. Buenos Aires: Nueva Visión, 1999. p. 189 – 190.

- * Reconozca y trate los fenómenos multidimensionales en vez de aislar de manera mutiladora cada una de sus dimensiones.
- * Reconozca y trate las realidades que son a la vez solidarias y conflictivas (como la democracia misma, sistema que se nutre de antagonismos al mismo tiempo que los regula)
- * Una lo que está separado y compartimentado, respetando lo diverso sin dejar de reconocer lo único, que trate de discernir las interdependencias.
- * Un pensamiento radical (que va a la raíz de los problemas)
- * Un pensamiento ecologizado que, en lugar de aislar el objeto estudiado, lo considere en y por su relación auto – eco – organizadora con su medio – cultural, social, económico, político, natural.
- * Un pensamiento que conciba la ecología de la acción y la dialéctica de la acción y sea capaz de una estrategia que permita modificar y hasta anular la acción emprendida.
- * Un pensamiento que reconozca su incompletud y negocie con la incertidumbre, especialmente en la acción, ya que no hay acción sino en lo incierto.

6.3.2. RECLAMO DOS: Dominio y Competencia Lingüística pertinente a los Sujetos

Sólo el lenguaje – en dominio y multicompetencia – permite el establecimiento de un consenso, un acuerdo, una razón compartida, para la apertura y posibilidad de la *configuración del sentido de comunidad*. En efecto, en el devenir del lenguaje transita la tensión entre sujeto y sociedad, en la instauración problémica de la intersubjetividad de las percepciones con sus dobles juegos entre exclusión – inclusión, egocentrismo – abnegación, aislamiento – comunidad. En un *mundo compartido* el lenguaje adquiere un sentido integrador.

“El lenguaje es el disco giratorio esencial entre lo biológico, lo humano, lo cultural, lo social. El lenguaje es una parte de la totalidad humana, pero la totalidad se encuentra contenida en el lenguaje”¹²⁵. No es la palabra previa al pensamiento, ni el pensamiento ha de ser predecesor de la palabra: “ambos irrumpen dinámicamente al unísono, nacen de las profundidades del ser movido”¹²⁶. El lenguaje nos crea al re – creamos por él: entreteje la potencia humana de habitar un mundo compartido. Lenguaje y significado conquistan simultáneamente el diálogo para dar paso infinito a la virtualización de sentidos. Así pues, la comunidad reclama el advenimiento y la estadía del doble juego en bucle retroactivo entre el lenguaje y los giros del pensamiento.

La comunidad universitaria del tiempo presente, reclama la inteligencia de un lenguaje que sea capaz de conjugar lo digital (para separar lo que está unido) y lo analógico (para unir lo

¹²⁵ MORIN, Edgar. El método V. Ob. cit. P.41

¹²⁶ LEVINAS, Emmanuel. Humanismo del otro hombre.

que está separado). La mente del hombre, el pensamiento y el significado, la palabra puesta en diálogo, han de comprender y “lenguajear” con lo separable y lo no separable, para discernir las profundidades del conocimiento, reconocer las incertidumbres de una ciencia que complejiza: “allí donde lo separable y lo inseparable son inseparables”¹²⁷. La comunidad no reclama las respuestas, sino la pertinencia digital y analógica de las preguntas: la proclama por la interrogación.

“Hay, igualmente, dos lenguajes unidos en el lenguaje, uno que denota, objetiva, calcula, se funda en la lógica del tercio excluido, otro que connota (evoca el halo de significaciones contextuales en torno a cada palabra o exposición), juega con la analogía, tiende a expresar afectividad y subjetividad. Los dos lenguajes no forman sino uno en nuestro lenguaje ordinario (se separan y oponen cuando se desarrollan, por una parte, lenguajes jurídicos, técnicos, científicos, por la otra, un lenguaje poético)”¹²⁸. El lenguaje devela la complejidad afectivo – racional de lo humano. ¡Cuánto anhelaría la academia hallarse en intersubjetividad lingüística con la administración! Pero... ¿Cómo instaurar en la comunidad la poética musical y la lógica racional de la palabra?

“Al mismo tiempo que son diferentes y opuestos, los dos pensamientos están mutuamente imbricados en nuestra vida y en nuestro lenguaje, y juntos forman un tejido complejo: nuestro lenguaje es tanto más rico cuanto pueda servirse a la vez de la disyunción y la argumentación, de la analogía y la evocación... La peor pobreza no es sólo la de un discurso analógico privado de lógica, sino también la de un discurso puramente lógico que, al volverse únicamente formal, queda entonces privado de concreto y de complejidad”¹²⁹. La universidad deviene en cultura, sea de la disyunción o de la analogía, en la retro – acción del lenguaje. La cultura institucional se instaura y se habita por la creación de las aptitudes del cerebro humano, del sujeto que en su mente configura y emite palabra, para moldear y ser moldeado por la cultura. Es preciso entonces, reconocer que no existiría cultura sin las potencialidades del cerebro humano, pero tampoco existiría lenguaje, ni pensamiento, sin la presencia de la cultura. Surge entonces la relación compleja, que conlleva en sí demandas, proclamas y posibilidades para la comunidad de sentido. En este juego dialógico... ¿Dónde inicia la posibilidad de con/figura/acción de Comunidades de Sentido y de Indagación Sostenida?

El lenguaje sin duda, está en el núcleo de la sociedad universitaria, inmerso en el conjunto de sus hábitos, costumbres, prácticas, competencias, saberes, reglas, normas, prohibiciones, estrategias, creencias, ideas, valores, mitos, que se van perpetuando de promoción en promoción, de generación en generación y que se reproducen hologramáticamente en cada sujeto – individuo, para generar y regenerar el complejo cultural.

¹²⁷ MORIN. El método v. Ob. cit. P. 112

¹²⁸ *Ibíd.* p. 112

¹²⁹ *Ibíd.* p. 118

La cultura institucional (disyuntiva y fragmentada entre administración – academia y entre sus diversos campos del saber), es protegida y alimentada, mantenida y regenerada, por el lenguaje. Por eso, es urgente la necesidad de permitir la emergencia de un lenguaje que integre y que halle las conjunciones dialógicas que posibiliten la instauración de una nueva comunidad, una nueva cultura que no tema a la amenaza de la incertidumbre por la extinción, dilapidación o destrucción, sino que se inmerge en el caos para dar paso a una nueva organización.

La hermosa afirmación de la interdependencia entre sujeto – cultura – lenguaje – mente – cerebro, nos lleva a reconocer que “todos los intentos por revitalizar las tradiciones marginadas y reprimidas en el curso de la expansión de la cultura occidental se estrellan contra un impenetrable muro de frases y prejuicios racionalistas”¹³⁰, que continúan separando lo naturalmente junto.

La condición de posibilidad que se reclama, supera entonces la simple voluntad de unos cuantos sujetos pensantes y se ubica en el desafío inmenso de avanzar hacia el distanciamiento de la base de construcción cartesiana del conocimiento fundada en el lenguaje mismo, para colocarse en proximidad al cuestionamiento de los límites cognitivos desde una pluralidad de lenguajes necesarios para emerger en la construcción de racionalidades. “El distanciamiento plantea problemas al sujeto cognoscente por cuanto exige una gran complejidad en el uso de lenguajes diferentes... El rescate de un juego de lenguajes para dar cuenta de una necesidad gnoseológica más amplia, exigida por lo indeterminado, se corresponde con la exigencia de un protagonismo del sujeto que no es sino el reflejo de que la realidad socio – histórica se construye. De manera que a las exigencias epistemológicas se conjugan otras de carácter ético”¹³¹.

El sujeto que puede fundar la comunidad de sentido, es sujeto que puede romper con lo evidente, impuesto por la cultura, porque anima, crea y re – crea diferentes formas del lenguaje, para dar lugar a la vastedad del horizonte de pensamiento y actuación. El sujeto que se reclama es aquel que “resiste la inercia y atraviesa hacia lo inédito en la búsqueda de nuevas significaciones, y que por lo mismo, necesita de un lenguaje abierto a lo nuevo”¹³². Y el lenguaje que se proclama “es el lenguaje de la mente utópica cuyo contenido es la incorporación de lo constituyente, en vez de quedarse atrapado en la producido”¹³³. Es pues, el lenguaje del sujeto “cuyo movimiento interno está inspirado por la conciencia del darse incesante del mundo”¹³⁴.

¹³⁰ ZEMELMAN, Hugo. Ob. cit. p. 48.

¹³¹ Ibid. p. 48.

¹³² Ibid. p. 49.

¹³³ Ibid. p. 49.

¹³⁴ Ibid. p. 49.

El dominio y la competencia lingüística pertinente a los sujetos que procuran la instauración de la comunidad de sentido, hace referencia a un lenguaje constitutivo que interroga radicalmente los límites de la razón, de la vida, de la poética de humanidad y sociedad, a fin de mostrar nuevos espacios y horizontes de organización del conocimiento y de gesta de la cultura en experiencia vibrante de solidaridad. Este lenguaje, además de fundarse sobre la lógica de lo conceptual, se consolida en una actitud de conciencia que expresa la tensión de lo nuevo.

Para Zemelman¹³⁵, los elementos constitutivos de esta conciencia han de integrarse en el desarrollo de las siguientes dimensiones:

- Capacidad de autonomía, no solo del sujeto, sino de la organización universitaria.
- Horizonte de vida en dimensión político – filosófica de orientación crítica de la existencia
- Capacidad de asombro para el manejo articulado de lenguajes abiertos (con predominio de lo inédito – indeterminado) y de lenguajes cerrados (con predominio de los significados organizados en una determinada sintaxis).
- Capacidad de razonamiento objetivizante que requiere, previamente, que se hayan podido desarrollar las tres dimensiones anteriores.

Se requiere un lenguaje gestador de nuevos ángulos desde los cuales se pueda someter la necesidad de pensar en nuevos esquemas de organización en comunidad universitaria, provocando una ruptura inteligente de los parámetros y límites, para concebir una realidad más amplia que surja de la conjugación de contenidos organizados, horizontes de posibilidad, sentido de la acción, opción de construcción social. Este lenguaje ha de ir creando en su interior, un nuevo discurso para apropiarse la organización de lo incierto y de lo desconocido.

“El lenguaje gestador es el que consideramos propio del pensar, porque cumple la función constitutiva de crear **nuevos ángulos para el pensamiento**, en oposición al lenguaje de comunicación que cumple la función de facilitar la intersubjetividad. Planteamos supeditar este último a aquél, como uno de los desafíos más importantes de la dialéctica instalación – apropiación”¹³⁶.

¹³⁵ Ibid. p. 80

¹³⁶ Ibid. p. 81

6.3.3. RECLAMO TRES: Sujeto en Pensamiento para la Educación Superior

- ✚ ¿Para qué educar en el tiempo presente?
- ✚ ¿Cuál es el llamado de la educación superior frente a su interdependencia sistémica con la sociedad?
- ✚ ¿Quién piensa en la educación si la comunidad no la habita y los demás sujetos solo la transitan en el afán del siglo, convirtiendo a la universidad en un no – lugar?
- ✚ ¿Es posible instaurar la indagación, generar nuevos lenguajes y posicionar la inteligencia general de contexto en el ámbito universitario?

Es indispensable configurar esta demanda en los principios / fundamentos que sustentan toda intención de pedagogía en pertinencia y de sujeto en pensamiento para la Educación Superior. Así pues, el reclamo gime desde la agonía en que se halla la filosofía de la ciencia y la razón, la concepción psico – lógica del hombre y la identidad cultural que convoca y retroactúa en holograma para con la universidad.

- **La Filosofía en el Pensamiento de la Educación**

Ante todo, es fundamental reconocer y volver a situar, el bucle recursivo permanente entre filosofía y educación. La academia se nutre de un sistema causal, en el cual, filosofía y ciencia hacen efecto modificador sobre una pedagogía que a su vez, en auto – producción y regeneración es causa y es efecto.

Filosofía y ciencia han de reencontrarse en el origen mismo del conocimiento del conocimiento y en la reflexividad de sus principios. De igual manera, la fuerza creadora de estas dos potencias, se vierte en un proceso recursivo mediante el cual, la organización activa de la pedagogía en la academia, produce los elementos y los efectos necesarios para su propia creación y existencia. El fin (la educación) de esta figura en remolino, es a su vez su comienzo, y el movimiento circular que en espiral produce su interior se auto – regenera por la retroacción entre filosofía y ciencia. Esta triada sistémica que se sostiene por sí misma, crea su propia autonomía epistemológica.

La pedagogía opera, se instaura y se sostiene por la idea sistémica u organizacional que relaciona el conocimiento de las partes con el conocimiento del todo y que integra un sinnúmero de disciplinas para crear una **ecología de la educación**. La interrelación de saberes hace surgir cualidades nuevas que no existen en las disciplinas aisladas y que son emergencias organizacionales del conocimiento, tal como lo es la didáctica, la pregunta por la educabilidad, la cognición del sujeto que aprende...

La idea de sistema en la triada filosofía – ciencia – pedagogía interpone la noción dialógica para relacionar disciplinas, conocimientos y saberes antagonistas que están al límite de lo contradictorio. La filosofía reclama por una pedagogía que en el pensamiento educativo, integre dos lógicas, dos principios que se complejicen sin que la dualidad se pierda en la unidad. La dialógica en la pedagogía de la educación superior debe interrelacionar la complementariedad de los antagonismos para atender al llamado de universo / universidad / universal.

- **La Psico – logía en el Pensamiento de la Educación**

“La humanidad emerge de una pluralidad y de un ajuste de trinidades:

- La trinidad individuo – sociedad – especie;
- La trinidad cerebro – cultura – mente;
- La trinidad razón – afectividad – pulsión, en sí misma expresión y emergencia de la triunidad del cerebro humano que contiene en sí las herencias reptiliana y mamífera”¹³⁷.

En estudio – tratado – concepto – conocimiento, el alma de la psiquis humana no puede reducirse a la sola individualidad, sino que su idea debe ampliarse al tejido individuo – especie y a la relación individuo – sociedad: “Cuando dirigimos una mirada psicológica, el individuo aparece en su autonomía y sus caracteres distintos, y en el límite, la sociedad desaparece, pero cuando dirigimos una mirada sociológica, el individuo se desvanece, o como máximo, no es sino un ejecutante zombi del determinismo social”¹³⁸. La mirada del hombre en la educación, ha de superar las fronteras paralelas e incommunicables de las disciplinas para urdir un lazo más complejo de la noción de sujeto en el sentido psico – socio – antro – lógico de la vida.

En el pensamiento pedagógico debe coexistir la idea dialógica, a la vez complementaria y antagónica, emergente y constrictiva de que “ser sujeto supone un individuo”¹³⁹ y al mismo tiempo de que “la noción de individuo solo adquiere sentido si comporta la noción de sujeto”¹⁴⁰. *La noción psico – lógica del hombre en tanto sujeto que se educa, obedece a una lógica de auto – afirmación de la especie viviente a través del individuo egocéntrico que aprende por sus propios intereses para sentirse amo del conocimiento en la habitancia de su propio mundo, en la creación de su propia sociedad.*

¹³⁷ MORIN, E. El método V. Ob. cit. P. 57

¹³⁸ *Ibíd.* p. 58

¹³⁹ *Ibíd.* p. 81

¹⁴⁰ *Ibíd.* p. 81

De la humana condición, la pedagogía está en desafío de entender que el sujeto aprende por exclusión e inclusión de lo que siente / percibe / conoce en el contacto intersubjetivo con el mundo, con las ideas, con el sujeto – maestro, con su propia intuición de realización, con la fragilidad e incertidumbre de una existencia que intenta convalidar el aprendizaje como una fuerza argumentada para disuadir la idea de debilidad...

- **La identidad cultural en el Pensamiento de la Educación**

“La cultura es la **emergencia** mayor propia de la sociedad humana”¹⁴¹. El Sujeto en condición de educación (sea directivo, administrativo, maestro, aprendiz...) ha de incluir dentro de la lógica de su racionalidad, por una parte el **capital cognitivo y técnico** (prácticas, saberes, competencias, destrezas, reglas...) y por otra, el **capital mitológico y ritual** (creencias, normas, prohibiciones, valores, culpabilidades, reconocimientos...) propios de su contexto, no solo en **idealidad**, sino en **realidad de mundo y vivencia**. La cultura dispone del lenguaje, como si se tratase de un patrimonio genético que le permite la regulación y le asegura la regeneración continua en cierre inmunológico, pero también en apertura para integrar innovación y perfeccionamiento. La cultura da forma y norma inconsciente al individuo, el cual, en su dimensión histórica de sujeto, debe volver a la conciencia de su raíz y herencia a fin de crear pensamiento social de la educación.

Los procesos religiosos, políticos y económicos han marcado una pauta fundamental en el transcurso de la historia para la auto – eco – organización de la sociedad. Este complejo entramado es dialógicamente la convocación antagónica del principio y el fin de la construcción curricular para la formación del individuo – social.

Ante el fracaso social del planeta y la frustración contextual del individuo, la Educación Superior, hoy más que nunca, está llamada a defender, procurar y proclamar la trascendencia, mediante el reconocimiento, la integración, la pluralidad y la comprensión de la especie, generando la posibilidad de asumir pensamiento crítico, racional y radical desde el distanciamiento conciente para la observación / comprensión del contexto en globalidad.

6.3.4. RECLAMO CUATRO: Estrategia en Dimensión Antro – Política

La presencia del sujeto en academia – administración, la producción de la comunidad del conocimiento, la entrada, permanencia y salida del sistema, lo permitido y lo prohibido, la regulación de las relaciones que se suscitan y perpetúan en el campo del ethos universitario, han entrado a ser parte de una **problemática política** que muchas veces, tal vez sin

¹⁴¹ MORIN, E. El Método V. Ob. cit. P. 183

quererlo o sin saberlo, ha tocado la esencia misma de lo humano en lo fundamental de la realización o la frustración de un individuo que acepta la inmersión social en una **política del hombre por la consolidación de comunidad**.

Sin embargo, “La política no tiene soberanía sobre la sociedad ni sobre la naturaleza; se desarrolla de modo autónomo – dependiente en un ecosistema social, que forma parte de un ecosistema natural, y las consecuencias de sus acciones, que pronto entran en el juego de las inter – retroacciones del conjunto social y natural, no obedecen sino por un corto lapso y raramente a la intención o a la voluntad de sus actores”¹⁴²

La dimensión política universitaria, es pues emergencia y a su vez constreñimiento, de la interacción entre administración – academia que a fin de ser racionalmente compleja debe asumir el destino y el devenir de la multidimensionalidad de los problemas humanos, de manera tal, que supere el *suprainterés y dominio económico* para reubicarse en la comprensión profunda de la *condición antropológica*.

“La política multidimensional debería responder a problemas específicos muy diversos, pero no de modo compartimentado y parcelarizado. Precisa de lo técnico, de lo científico, pero no debe someterse al sistema de la especialización que destruye lo global, lo fundamental, la responsabilidad. Por el contrario, debe sin cesar suscitar la visión de lo global – planetario –, la concepción de lo fundamental – el sentido de la vida, las finalidades humanas –, el sentimiento responsable – que no puede surgir sino a partir de la conciencia de asumir los problemas fundamentales y globales”¹⁴³. La política debe conjugar los modos *prosaicos* (lenguajes tecno – científicos) y también los *poéticos* (lenguajes emotivos, míticos e imaginarios) del habitar entre humanos.

“La política que debe penetrar las múltiples dimensiones humanas no debe ser, sin embargo, soberana. La reducción de todas esas dimensiones a la dimensión política no puede ser sino una reducción mutilante y pretotalitaria. *Nada escapa a la política, pero todo lo que se politiza queda de algún modo fuera de la política*. La política que abarca todo debe ser ella misma abarcada por el todo que ella abarca. Se trata de dialectizar la política y esas dimensiones humanas”¹⁴⁴.

El ingreso de las condiciones humanas en la política universitaria, debe expresar un carácter, un lenguaje y una interrelación antropológica en los modos de consolidar la vida misma de la organización. La política del hombre ha de entrar como bucle creador y auto –

¹⁴² MORIN, E. Tierra Patria. Ob. cit. P. 166.

¹⁴³ MORIN, E. Tierra Patria. Ob. cit. P. 162.

¹⁴⁴ *Ibíd.* p. 163.

eco – organizador del Proyecto Educativo, el Reglamento Institucional, el Plan de Desarrollo, los Lineamientos Curriculares, la Estructura Organizacional, el Plan de Investigaciones, el Manual de Convivencia... retomando lo viejo y dando una nueva significación a la normalización cultural desde una conciencia idealizativa – realizativa del sujeto que habita en comunidad. No se trata de abarcar para reducir y simplificar las dimensiones del hombre, sino de desarrollar una conciencia política, una perspectiva política, que reconozca y respete lo que ella incluye y lo que a ella escapa.

La idea Antro – Política en el escenario de Universidad, conduce a la idea Universal – Planetaria de realización del sujeto en una globalidad, que parte inicialmente, de la consolidación sistémica de la Comunidad de Sentido en la cual encuentre sus mínimas condiciones de realización como sujeto racional que asume postura crítica frente a la complejidad del conocimiento y como sujeto social que integra su egocentrismo a la idea del nosotros.

Siendo la política emergencia de la retroacción entre autonomía – dependencia, subyace a ella un principio de ecología que ha de permitir la creación de un **entorno político estratégico y global** universitario en el cual se encuentren las condiciones para la gesta y organización de Comunidades de Pensamiento, Sentido, de Indagación Sostenida, de Crítica Radical en las cuales la constricción sea superada por la emergencia de Sujetos Vivos.

El entorno político – estratégico implica la conducción razonada de las acciones de la comunidad en medio de unas situaciones y de un contexto constantemente incierto: “Una estrategia se elabora en función de finalidades y de principios, encara diversos escenarios posibles de desarrollo de la acción, elige el que le parece más adecuado a la situación. La estrategia modifica en su desarrollo el escenario de la acción en función las informaciones, reacciones, azares, acontecimientos, apariciones o instalación inesperada de obstáculos, y se enriquece en experiencia y en aptitud para responder a la adversidad”¹⁴⁵.

La estrategia de la política universitaria está llamada a desenvolverse en condiciones de extremo cambio, incertidumbre y peligro de extinción, lo cual conduce a la conciencia de una frecuente movilidad para la toma acertada de decisiones. Sin embargo, la movilidad exigida para una universidad – en – tiempo – presente, se halla asfixiada por una estática conservadora que intenta con vehemencia la disminución de todo aquello que signifique riesgo, aunque con ello disminuya también, toda nueva opción de oportunidades. La política que evade el riesgo, y con ello la oportunidad, fundamenta la toma de decisiones en una excesiva prudencia que limita y dificulta la creación de nuevos espacios para la realización de racionalidades mutables y perfectibles frente a las avalanchas de

¹⁴⁵ Ibíd. p. 166.

transformación social. Con todo esto, la estrategia debe guardar un equilibrio inteligente entre la audacia y la prudencia.

La subjetividad en dimensión antro – política, debe además, obedecer a principios normativos que surgen de la confrontación entre principios, finalidades, lógicas dominantes e ideas misionales que mantienen el núcleo organizacional. Se podrían desprender dos normas permanentes¹⁴⁶:

- * Trabajar a favor de todo lo asociativo, luchar contra lo disociativo. Esto no significa la restricción hegemónica sobre cualquier intento de emancipación, sino la conducción lógica y argumentada para transformar la oposición en una nueva forma de conjunción integradora y asociativa que enriquezca y nutra de vitalidad al sistema universitario. Desde esta perspectiva, el acuerdo y la solidaridad, se convierten en motor principal de la toma de decisiones, al que se halla subordinado el motor de la lucha y la contradicción.
- * Buscar la universalidad concreta. “El obstáculo no proviene sólo de instancias ego o etnocéntricas, que sacrifican siempre el interés general a sus intereses particulares, sino también de una aparente universalidad que cree conocer / servir al interés general, pero que no obedece más que a una racionalización abstracta. La norma de lo universal concreto es de muy difícil aplicación. *El interés general no es la suma ni la negación de los intereses particulares...* Nuestra idea de interés general, debe ser frecuentemente reexaminada refiriéndonos a nuestro universo concreto, que es el Planeta Tierra”¹⁴⁷.

Así pues, la estrategia de la política compleja, precisa de la conciencia de los problemas, de los sujetos, de los sectores, de las comunidades que integran el universo – universidad. La toma de decisiones, la autonomía, el asumir postura, no pueden supeditarse a la unicausalidad de los fenómenos para aplicar soluciones intervencionistas, por el contrario, la política en la subjetividad humana, debe comprender la profunda **multicausalidad** y las interacciones en bucle para la alternativa dialógica de los problemas.

Sin embargo, frente al reclamo / proclama de una antro – política de universidad, es necesario reconocer la tensión que surge de la misma estructura piramidal de la institución, pues en la cúspide se encuentra la constitución de un aparato¹⁴⁸ rector de dominación que

¹⁴⁶ Ibíd. p. 169

¹⁴⁷ Ibíd. p. 170.

¹⁴⁸ La noción de aparato denota en el sentido físico un dispositivo de mando y control que capitaliza la información forma programas, y por ello domina la energía material y humana; un aparato introduce su determinación en un medio amorfo o heterogéneo (por ello el aparato dominador puede controlar poblaciones muy diversas); en el sentido cibernético, el aparato sojuzga a un sistema sin experimentar su reacción, pero recibiendo información de él. MORIN, E. El método V. Ob. Cit. P. 199.

ejerce el mando y el control sobre la comunidad universitaria. El poder político que desde allí se ejerce, abarca el conocimiento, la dominación, la decisión, la represión... la Universidad dispone de una administración que centraliza la información y el saber, establece los lineamientos, las políticas, las instrucciones, efectúa previsiones y propone sus programas, produciendo sus propios códigos, leyes, ordenanzas y decretos.

La dominación instauro el sojuzgamiento en el sujetamiento, pues “su autoridad se introduce en la mente del individuo beneficiándose del principio de inclusión que permite que todo sujeto se integre en un Nosotros; inscribe sus finalidades en el puesto mismo de autonomía del sujeto”¹⁴⁹. El sujetado conserva sus competencias y autonomía privada, pero las tiene al servicio de un ideal a quien obedece en sujetamiento, siendo alineado a la ley, al programa, a la orden... ¡Qué inmensa responsabilidad la de quien sujeta a los sujetos!... “La inteligencia del sojuzgado sigue siendo paradójicamente libre y puede pensar en rebelarse. La inteligencia del sujetado conforta su dependencia creyendo trabajar para su Dios, su Patria, el Bien, lo Verdadero. El sujetamiento permite el pleno empleo de las mentes sujetadas”¹⁵⁰. En este sentido, siendo tal la dominación del poder político, la estrategia debe saber operar solidariamente en la humanidad.

6.3.5. RECLAMO / PROCLAMA CINCO: Dialógica Creadora E Integradora Del Todo Académico En Conjunción Con El Todo Administrativo

Este reclamo parte del reconocimiento de una falacia que ha sido y sigue siendo percibida por la racionalidad de sujetos que avistan empañada la claridad compleja de la realidad. Ella concibe como cierta, necesaria y además, infranqueable, la fragmentación entre administración y academia en el ámbito universitario. Partiendo de este punto, el reclamo ha de convertirse en proclama para afirmar, desde un nuevo paradigma, que la separación no existe sino en sujeción a los sujetos que segregan y separan a fin de intentar comprender el mundo desde una lógica reduccionista y simplificadora.

Si bien es cierto que organizacionalmente aparecen en ámbitos aislados, el fundamento epistémico, social y pedagógico que sustenta la esencia misma de la universidad, los mantiene unidos e interdependientes de manera inseparable: Administración y Academia obedecen a una lógica superior de sistema, lenguaje y comprensión del Sujeto Vivo que halla en la universidad sus condiciones de realización en medio de comunidades de sentido y de indagación. Sin embargo, basta con la mínima comprensión del *paradigma sujeto a los sujetos* para captar la mirada cartesiana que imprime a la universidad el antagonismo y el divorcio entre sus partes... ¡que dilema ilógico entre aquello que aislado no tiene existencia por sí mismo!

¹⁴⁹ MORIN, E. El método V. Ob. Cit. P. 200.

¹⁵⁰ *Ibíd.* p. 201.

Dado que el paradigma se sitúa en el núcleo mismo de las teorías, somete a su control los imaginarios sociales y encauza cualquier lógica desde lo subyacente del pensamiento, las relaciones establecidas al interior del sistema no escapan a la racionalización compartimentada de los sujetos, quienes sin alternativa conciente, hacen viva la concepción resquebrajada de administración y academia.

“Así el paradigma efectúa la selección, la determinación y el control de la conceptualización, la categorización, la lógica: Designa las categorías fundamentales de la ineligibilidad y efectúa el control de su empleo. A partir de él se determinan las jerarquías (a modo de estructura organizacional de universidad), clases, series conceptuales. A partir de él se determinan las reglas de inferencia. Se encuentra, pues, en el *nucleus* no solo de todo sistema de ideas y de todo discurso, sino de toda cogitación”¹⁵¹.

Siendo el paradigma “infralógico (subterráneo con relación a la lógica), prelógico (anterior a su utilización) y supralógico (superior a ella)”¹⁵², realiza un control logicial sobre todo tipo de proposiciones, discursos, diálogos y aún suposiciones que predeterminan la interacción sistémica, que pese a ser compleja por naturaleza, aparece en escena como disyuntiva.

Edgar Morin identificó y denunció el “gran paradigma de occidente”¹⁵³, el cual, de manera invisible prolonga la disociación entre sujeto / objeto, alma / cuerpo, espíritu / materia, cualidad / cantidad, finalidad / causalidad, sentimiento / razón, libertad / determinismo, existencia / esencia, y valdría la pena, en el contexto de universidad develar que el mismo paradigma plantea la fragmentación administración / academia lacerando todo aquello que surge en el interactuar con el otro.

El paradigma no solo separa y aísla indiferentemente cada instancia, sino que además plantea entre ellas una lucha mítica incesante de dominación y poder para ganar un terreno estructural de sometimiento y subyugación alejado de la inteligencia, la razón, la episteme y los principios mismos de universidad, en tanto universo de vida y conocimiento... “De este modo, dos universos (razón y mito) se disputan nuestras sociedades, nuestras vidas, nuestros espíritus; se reparten el terreno pero se excluyen mutuamente; uno solo puede ser positivo si el otro deviene negativo; uno no puede ser real si no remite al otro a la ilusión: en uno, el espíritu no es sino una eflorescencia, un fantasma, una superestructura, mientras que en el otro, la materia no es sino una apariencia, una pesadez, una cera que petrifica el

¹⁵¹ MORIN, E. El método IV. Las Ideas. Ob. Cit. P. 216 – 244.

¹⁵² Ibid.

¹⁵³ Ibid.

espíritu... El humanismo occidental consagra la disyunción entre los dos universos al mismo tiempo que se instala en uno y otro”¹⁵⁴.

No es la administración por la academia, ni la academia por la administración, sino la integración convocada por una instancia superior: la necesidad de realización del sujeto cognoscente, la cual produce la emergencia de estos ámbitos para aprender y ser... la universidad está convocada por la complejidad del conocimiento en tanto fenómeno multidimensional, pues de manera inseparable, a la vez es físico, biológico, cerebral, mental, psicológico, cultural y social.

“Ahora bien, este fenómeno multidimensional es roto por la misma organización de nuestro conocimiento, en el seno de nuestra cultura; los saberes que unidos, permitirían el conocimiento del conocimiento, se hallan separados y parcelados”¹⁵⁵.

Cada uno de los saberes separados *administrativamente* en facultades, a su vez en programas, a su vez en planes curriculares, a su vez en asignaturas... tiende a ignorar el rostro global del que forma parte. Difícilmente la *academia* entiende que la disyunción y el parcelamiento de los conocimientos, no solo obstruye la posibilidad de un conocimiento del conocimiento, sino también la posibilidad del conocimiento acerca de nosotros mismos y del mundo.

La dificultad y eventualidad de la comunicación entre las ciencias, las disciplinas, las micro – comunidades, los niveles jerárquicos, los grupos humanos en la institución educativa, generan ámbitos cerrados y ensimismados en los que la inteligencia ciega establece sus abismos. El crecimiento exponencial de los saberes separados enturbia la condición de que “nuestras ganancias inauditas de conocimiento se pagan con inauditas ganancias de ignorancia”¹⁵⁶.

“Como la Universidad y la Investigación son los refugios naturales de la libertad de pensamiento, toleran desviaciones e inconformismos, y permiten las tomas de conciencia de las mismas carencias universitarias y científicas, se olvida que producen la mutilación del saber, es decir, un nuevo oscurantismo”¹⁵⁷.

Este nuevo oscurantismo no asciende desde los rudimentarios imaginarios sociales, sino que desciende desde las cimas de la cultura, la razón, la ciencia, el conocimiento. “Se

¹⁵⁴ Ibid.

¹⁵⁵ MORIN, E. El Método III. Ob. Cit. P. 20.

¹⁵⁶ Ibid. p. 21.

¹⁵⁷ Ibid. p. 21.

acrecienta en el corazón mismo del saber, al mismo tiempo que permanece invisible para la mayor parte de los productores de este saber, que siguen creyendo obrar como ilustrados”¹⁵⁸.

“Así pues, es un mismo proceso el que efectúa las mayores hazañas nunca realizadas en el orden del conocimiento, produciendo al mismo tiempo nuevas ignorancias, un nuevo oscurantismo, una nueva patología del saber, un poder incontrolado. Este fenómeno de doble rostro nos plantea un problema de civilización crucial y vital. Empezamos a comprender que al mismo tiempo que es totalmente dependiente de la interacción entre los espíritus humanos, el conocimiento escapa a estos constituyendo una potencia que resulta extraña y amenazadora. Hoy en día, el edificio del saber contemporáneo se eleva como una **torre de babel** que nos domina en lugar dominarla nosotros a ella”¹⁵⁹.

La disyunta comprensión de administración / academia, acrecienta la organización fragmentada del conocimiento, la separación del sujeto con el objeto, la desintegración entre universidad y sociedad. Esta torre de babel se erige sobre la espiral de un círculo vicioso que se reafirma continuamente a través de una semántica de vacíos, segregaciones, antagonismos irreconciliables.

La universidad, a fin de cumplir con sus propósitos, desafíos, proclamas, reclamos, ha de invocar y convalidar la con/figura/acción del principio dialógico para la reintegración de sus instancias; ha de acudir a una comprensión complementaria y concurrente (correr juntos sin confundirse) entre los antagonismos que ella misma ha instaurado; ha de concebir las relaciones desde diferentes puntos de vista, incluyendo la oposición de los fenómenos, pues el antagonismo supone la oposición y la repulsión entre las dos coacciones que intenta dialogizar.

Bajo esta perspectiva, la dialógica puede integrar todo antagonismo entre administración / academia sin que se pierda la identidad unitaria que funcionalmente hace que cada uno tenga su lugar en la organización. Esto supone además, el reconocimiento de un origen genético distinto, que imprime un carácter, unas condiciones psico – socio – culturales propias a la naturaleza de cada instancia. Academia y Administración en sus orígenes son nociones que nacen de una lógica diferente, pero que en la participación conjunta dentro del sistema universitario, han de volcar su mirada hacia un propósito más sublime que les permita la potencia de sus contrariedades para lograr una concordancia afín al Sujeto Vivo. De lo contrario, la unión provocaría la agudización de la repulsión, hasta la destrucción mutua.

¹⁵⁸ *Ibíd.* p. 22.

¹⁵⁹ *Ibíd.* p. 22.

Retomando el comienzo, la cultura entrega a la universidad sus bienes más preciados para que ella los conserve, los transforme y los devuelva a la sociedad: Sociedad – Cultura – Universidad provocan la emergencia de academia y administración a fin de propiciar las condiciones para la realización del Sujeto. Por tal razón, no es válida la rivalidad, ni aún la simplificación en amistad de comunicación, sino que la relación compleja debe ser entendida en términos de dialógica creadora.

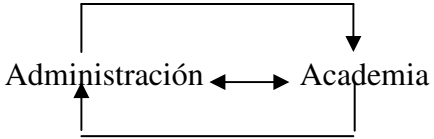
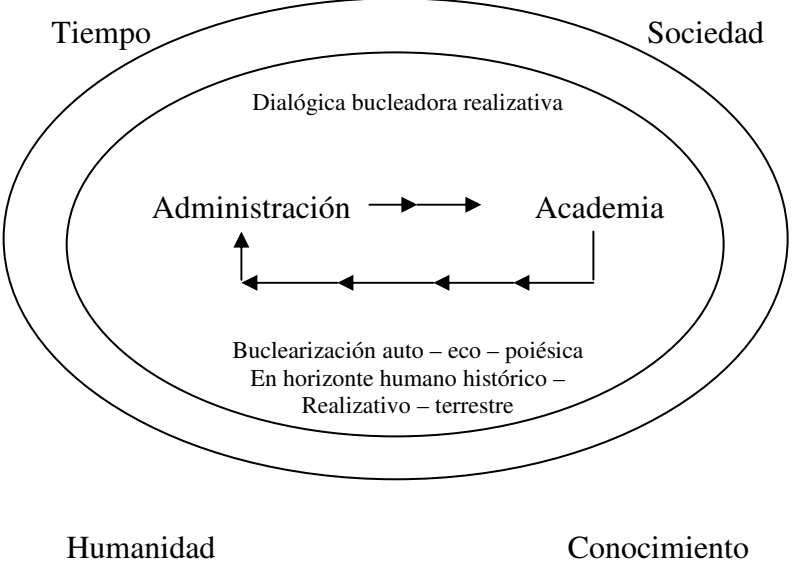
Es preciso romper el círculo vicioso para comprender el bucle en espirar virtuoso que produce la conjugación de estas dos instancias.

Espectros Diagramáticos Perceptuales de la Relación Administración – Academia: De la lógica disyuntiva a la racionalidad compleja¹⁶⁰.

Figura 6. Relación Administración - Academia

Clave determinante de sentido	Figura	Notación
Racionalidad Disyuntivo / Reductora	Administración Academia	Anomia, Distancia, Irreconocimiento
		Ceguera, Aislamiento, Autoengaste
	Administración / Academia	Vecindad desentendida, tabicamiento
Racionalidad utilitarista estratégica		Supeditación rechazo/exclusión Enemistad oculta
		Principio de entendimiento Enemistad inteligible Apertura de la reticencia

¹⁶⁰ CONTRERAS GUATIBONZA, Ernesto y CARDONA GONZÁLEZ, Silvio. Bloque categorial estructural. Espectro diagramático perceptual en apertura. Asesoría de investigación, 2003.

Racionalidad Funcional		Neutralidad Responsabilidad neutralizante Auxilio / Dependencia
Racionalidad – en – presente crítica – abierta – complejizadora – creadora – histórica		

Fuente: Bibiana Vélez Medina

6.4. CONFIGURACIÓN: Figura Desprendida Del Ejercicio Del Pensamiento Realizativo

El transcurso eco – crítico e historializado del despliegue del método en *Ars Estrategica*, se consolida en la incubación de un **tráfico de tensiones** entre *denuncias* y *reclamos*, que contienen en sí, la posibilidad de una **con – figura – acción** en el pensar, en el convocar, en el perseverar creador. El sujeto de conocimiento, luego de la inmersión en el ethos, ha madurado la potencia de la configuración, entendida como el “erguimiento y emergencia” en el sujeto que se apresta a situarse frente al despliegue del método en exploración y reconocimiento aprehensivo, esto es, en captura de sus modos y sus constantes dinámicas, de una plástica – de una subjetividad erosionada que traza avenidas y criterios para dar estilo estético a la hechura / procura gnoseológica –; “*el despliegue* del PENSAR CREADOR, erguido y emergido en despliegue estético conjuntado y potente hace puente hacia el conocimiento como altura humana expuesta a su posible humano / histórico; *el conocer*, devenido conocimiento, esto es obra de conocimiento, comporta desde la óptica estética: la presencia en el sujeto epistémico de una apertura que le desterritorializa de su

lugar condensado, cristalizado y le insta en presente histórico y terrestre; *el sujeto epistémico* comporta composición, autocolocación, mirada, experiencialidad, adelantamiento e interrogabilidad... comporta **cartographia** y **devenir**; *las piezas del sujeto epistémico* se sitúan entre dos ámbitos que fundan su historialización; *el ámbito estético – configuración – y el ámbito histórico y vital – cartografía y devenir –*; si aquellas antedichas piezas no se convocan al modo de partitura y orquestación, la confluencia entre sujeto, método, problema, conocer, obra y texto se quedan en el efecto acomodaticio solamente, esto es, en el encajamiento. Si concurren configuradas y cartografiadas es dable al sujeto conocer para construir *obra de conocimiento*¹⁶¹.

6.4.1. FIGURA

El juego entrelazado, creativo y realizativo, ha gestado un escenario de condición de imposibilidad, que dialogiza a la desesperanza (en forma de denuncia) en conjunción con el desafío (en forma de reclamo). El paisaje se configura en torbellinos / turbulencias que presentan en su núcleo la destrucción / desorden / caos y la potencia de reconstrucción / nueva organización. Los tópicos de la desesperanza adquieren categorías de utopía en diagramas de colocación del sujeto, para transformarse en TÓPICOS GENERADORES DE POSIBILIDAD ó de IN – COM – POSIBILIDAD¹⁶²:

- El tópico de la inteligencia en el telos de la universidad.
- El tópico lingüístico.
- El tópico de la riqueza conquistable.
- El tópico del poder y de la estructura organizativa
- El tópico de las creencias – ideologías – noologías.
- El tópico del pensamiento educativo.
- El tópico etho – político
- El tópico de la relación administración – academia.

¹⁶¹ CONTRERAS Ernesto., Ob. Cit. 2004.

¹⁶² IN – COM – POSIBILIDAD: Figura que denota la imposibilidad de la completud (complejidad) en la relación trazada entre humanidad – sociedad – tiempo – conocimiento.

Figura 7. Evocación del Guernica

6.4.2. CON – FIGURA

Evocación del “Guernica”



Pablo Picasso (1937)

Fuente: página web. Pablo Picasso

“*Guernica* es una metáfora inigualable del horror producido por el hombre, que no requiere mayor explicación que su contemplación”¹⁶³. El despliegue de esta obra de conocimiento, es una analogía de la fragmentación del sujeto, que muestra la crueldad de la violencia que separa a lo humano de lo humano en medio de una instancia que se auto - declara “humanista”...

Para contemplar la configuración que se genera de la denuncia y del reclamo en su plenitud, es fundamental conocer bien lo que se alcanza a palpar en el lenguaje de la inmersión en el ethos, el cual ofrece el marco paradigmático y cultural en el cual se inserta la impotencia de crear comunidad. Aunque esta idea no puede cegarnos y mucho menos debemos dejarnos engañar por la más simplista de todas las interpretaciones, la que se fundamenta en la frustración, antes bien, debemos situarnos en la vigilancia de la interrogación, de la estrategia, de la hifología de la vida en experiencia, que configura potencia, resurgimiento.

En una obra de arte como *Guernica*, el tema puede considerarse secundario y puede ser incluso, un mero pretexto, un fondo histórico para que el pintor desarrolle su creatividad. Por tanto, debe quedar claro que no es posible tomar la desilusión, la desesperanza, el conflicto, la guerra o la denuncia, como base de todo significado artístico, haciéndolo así tristemente restrictivo. La obra de vida, de conocimiento y de arte, integra la subjetividad utópica, el sueño de posibilidad del autor, sobrepasando así, los límites mutilantes de la razón fundada solamente en el tinte inadmisibles de la realidad...

Todo el mundo quiere comprender la pintura. ¿Por qué no intentan comprender el canto de los pájaros? ¿Por qué a la gente le gusta una noche, una flor, todas las cosas que rodean al hombre sin tratar de comprenderlas? En el caso de la pintura, en cambio, se quiere comprender. Que comprendan sobre todo que el artista obra por necesidad (...) Quienes intentan interpretar un cuadro, casi siempre se equivocan.

Pablo Picasso, 1935.

“El título de la obra de Picasso, alude a un episodio concreto de la Guerra Civil española: el bombardeo de la población vasca de *Guernica*, que tuvo lugar el 26 de abril de 1937. Cuarenta y tres bombarderos y cazas alemanes de la *Legión Cóndor* y algunos italianos, al servicio de los nacionales, arrasan la ciudad vasca de *Guernica*. En este momento, España estaba inmersa en la Guerra Civil, iniciada un año antes, el 18 de julio de 1936, cuando las tropas nacionales se sublevaron contra el gobierno republicano. Mientras tanto, Europa, a grandes rasgos, tras haber sufrido las consecuencias de la depresión económica mundial y dividida por el fascismo, se preparaba para el inminente estallido de la Segunda Guerra Mundial”¹⁶⁴.

¹⁶³ MONTIJANO CAÑELLAS, Marc. Portal de Arte y Cultura / htm. 2004.

¹⁶⁴ *Ibíd.*

El Guernica expresa gráficamente la im – posibilidad. En el dolor, la obra es denuncia y reclamación de la mutilación, el bombardeo, el desastre, el atropello contra la vida en la indefensión de un episodio incomprendido, pero también es apertura, tímidamente propuesta en la escena de una flor: “La base del triángulo central está señalada por el cuerpo caído del guerrero muerto, un cuerpo desmembrado, descuartizado, que se convierte en un símbolo visual de la matanza. El brazo de la derecha, que acaba también sosteniendo una flor, agarra la empuñadura de una espada rota, mientras el otro brazo acaba en una mano fuerte y callosa, con poderosos surcos cruzados. Entre esas líneas puede reconocerse el dibujo de una estrella de cinco puntas. Esa flor, que puede ser interpretada como una pequeña luz de esperanza dentro un panorama tan visiblemente descorazonador...”¹⁶⁵.

Picasso opta por conservar la independencia intelectual mediante un mensaje que explicita su creación a partir de una masacre de resonancia internacional. Toda Guernica quedó inmediatamente en llamas y cualquier rastro de vida, tanto humano como animal, fue aniquilado brutalmente. Y es que la destrucción, la desolación, la desesperanza, también impulsan al hombre hacia abismos de terror en los que surge la potencia de creación...

Así Picasso, García Lorca y Dalí configuraron una generación “comunidad” de intelectuales españoles, impulsados por una potencia creadora en medio de la guerra... aunque luego, exiliados del ámbito estatal por la intolerancia a la fuerza adquirida con sus ideas reformistas. De nuevo en la historia, la *contrapropuesta* surgida del conocimiento, es arrojada por la figura dominante (estado – iglesia) al cierre intelectual para el fortalecimiento de las formas de dictadura.

Caso similar sucede en la BAUHAUS de la década de los 30`, la cual condujo al fortalecimiento intelectual e industrial de una Alemania humillada en la primera guerra mundial. Sin embargo, el precio pagado por el fanatismo político, unido al industrial, ocasionó el cierre de una escuela de pensamiento artístico que revolucionó el objeto cotidiano, haciéndolo para el usuario natural “el hombre”, acorde con sus necesidades y usos.

¿Por qué la universidad habría de convocar en lugar de expulsar la contrapropuesta de pensamiento y organización, siendo ella misma figura en holograma de la historia?

6.4.3. CON – FIGURA – ACCIÓN:

- **Configuración Trágica**

Si pero...

... esas utópicas ideas complejas, esas deseables interrelaciones dialógicas, esos anhelos de fundar comunidad de sentido en el ethos universitario, ¿acaso tienen la menor oportunidad

¹⁶⁵ Ibíd.

de realizarse en el tiempo presente de una universidad que ante la claridad de las denuncias ha puesto en escena su imposibilidad de transformarse?, ¿se ha historicado como pasado – en – pasado?...

¿Es posible re – crear – se?

“La desesperanza nace de la conciencia sobre la carencia del *homo sapiens / demens* y de las manifestaciones históricas del ruido y del furor que barrieron tantas veces con la razón y el amor”¹⁶⁶

Tránsitos de vida por los NO – LUGARES

*“Los no – lugares son tanto las instalaciones necesarias para la circulación acelerada de personas y bienes (vías rápidas, empalmes de rutas, aeropuertos) como los medios de transporte mismos o los grandes centros comerciales, o también los campos de tránsito prolongado donde se estacionan los refugiados del planeta”*¹⁶⁷

... Entonces, un lugar configura las relaciones inscritas en el espacio, relaciones también inscritas en la duración de formas espaciales concretadas en el tiempo, para hacerse lugar de identidad, relacional e histórico. Un espacio que no puede definirse en la consolidación de identidad, en la perduración de relaciones y en la configuración histórica, será sin duda, un no – lugar. Siendo así, la universidad del tiempo presente es productora de no – lugares, es decir, de espacios que no son en sí, lugares de habitación antropológica de lo humano. No – lugares a los que acuden, en tránsito prolongado, los emigrantes del pensamiento.

“El no lugar es lo contrario de la utopía: existe y no postula ninguna sociedad orgánica”¹⁶⁸. Entre tanto, el espacio es la sublimación del lugar, constituye su evocación, la cristalización en la memoria mediante el recorrido de significados del ser humano que halla en el lugar, la transformación en espacio personal de vida. “El espacio sería al lugar lo que se vuelve la palabra cuando es hablada, es decir, cuando está atrapada en la ambigüedad de una ejecución...”¹⁶⁹

¹⁶⁶ MORIN, E. Educar en la era planetaria. Ob. Cit. P. 138.

¹⁶⁷ AUGÉ, Marc. Los no – lugares: espacios del anonimato una antropología de la sobremodernidad. Barcelona: 1996. p. 41

¹⁶⁸ *Ibíd.* p. 144.

¹⁶⁹ MERLEAU – PONTY. Citado por: AUGÉ, Marc. Los no – lugares: espacios del anonimato una antropología de la sobremodernidad. Barcelona: 1996. p. 85.

Si no genera memoria, realización, espacio personal de vida, sociedad antro – bio – crono – lógica, la universidad no es espacio, no es lugar, no es habitancia, es sólo tránsito por un no – lugar.

El no lugar es lo contrario de una residencia, un hogar, una habitancia de sentidos. El no lugar sostiene una relación contractual con los sujetos, simbolizada por un tiquete de tren, una tarjeta para el peaje, o quizá un salario para sobrevivir a la pobreza. El no lugar es el simbolismo de la *antropología de la sobremodernidad*, sujeto – humanidad – tiempo – conocimiento, marchan tan de prisa, que en su afán, difícilmente logran la acogida cálida de la posibilidad figurativa de hallarse lugar para conjugar identidad y relación, para alcanzar al menos, una estabilidad mínima, un lugar para la memoria.

- **Configuración poética de la esperanza:**

Principios de la Esperanza en la Desesperanza¹⁷⁰: pensar sobre el principio vital, el principio de lo inconcebible, el principio de lo improbable, el principio del topo, el principio de salvataje y el principio antropológico que bellamente refiere Morin al referirse al punto máximo de desolación abocado por la comprensión de la cruel barbarie de la humanidad en contra de la humanidad, también válido para la universidad en contra de la comunidad, del sujeto, del pensamiento crítico radical sobre sí misma...

Lo Vital: La esperanza de lo humano se renueva en la regeneración continua de la vida. “No es la esperanza la que hace vivir, es el vivir el que crea la esperanza que permite vivir”¹⁷¹

Lo Inconcebible: “Todas las grandes transformaciones o creaciones fueron impensables antes de que se produjeran”¹⁷²... Es posible pensar en lo absurdo... también es parte de la capacidad incomprensible de la creación de mundos posibles.

Lo Improbable: “Todos los acontecimientos felices de la historia fueron, *a priori*, improbables”¹⁷³. Es posible esperar cualquier cosa de la humanidad. Aún lo más irrealizable es susceptible de tornarse en realidad.

El Topo: “Cava sus galerías subterráneas y transforma el subsuelo antes de que la superficie se vea afectada”¹⁷⁴. Los mundos posibles surgen siempre en la profundidad del

¹⁷⁰ *Ibíd.* P. 138

¹⁷¹ *Ibíd.* P. 138

¹⁷² *Ibíd.* P. 139.

¹⁷³ *Ibíd.* P. 139.

pensamiento, en la soledad y el silencio, en la voz paciente que reclama el derecho a ensoñar...

El Salvataje: “Es la conciencia del peligro que sabe que... donde crece el peligro, crece también lo que salva”¹⁷⁵. La desesperanza duele, pero arroja la salida, a veces imperceptible, hacia la salvación.

Lo Antropológico: “La humanidad se halla lejos de haber agotado sus posibilidades intelectuales, afectivas, culturales, civilizacionales, sociales y políticas”¹⁷⁶. El hombre, aún no ha llegado a la medida del hombre...

¹⁷⁴ *Ibíd.* P. 139.

¹⁷⁵ *Ibíd.* P. 139.

¹⁷⁶ *Ibíd.* P. 139.

7. DESPLIEGUE DEL MÉTODO III:
La Pulsión Creadora
Ars Creanti

7.1. LA PULSIÓN CREADORA:

*“Soñar
Un sueño imposible más
Luchar
Cuando es fácil ceder
Vencer al enemigo invencible
Negar cuando la regla es vender
Sufrir la tortura implacable
Romper la inaceptable prisión
Volar en un límite improbable
Tocar el inaccesible suelo
Es mi ley, es mi cuestión
Dar vuelta a este mundo
Clavar este suelo
No me importa saber
Si es demasiado terrible
Cuántas guerras tendré que vencer
Por un poco de paz
Y mañana, si ese suelo que besé
Fuese mi lecho y perdón
Voy a saber que valió la pena delirar
Y morir de pasión
Y así, sea como sea
Tendrá un final la infinita aflicción
Y el mundo verá una flor
Brotar del imposible suelo”¹⁷⁷.*

*Sueño Imposible
J. Darion – M. Leigh*

¹⁷⁷ MARCOVITCH, Jackes. La universidad im – posible. Madrid: Cambridge University Press, 2002. p. 10

7.2. LA CONFIGURACION DE UNA POÉTICA POTENTE (Más allá del pesimismo trágico y de la utopía ingenua)

- ❖ ¿Cuál es el camino que se anuncia para propiciar la re – generación de la Organización Universitaria?
- ❖ ¿Cómo propiciar la configuración de Sentido dentro del Ethos de la Universidad?

7.2.1. La Estética del Cuerpo: Poiesis Hecha Comunidad

Luego de la travesía por la comprensión desgarradora de la in – com – posibilidad para configurar un escenario complejo que propicie la realización de comunidad en la universidad y que incluya en su ethos la conjunción y solidaridad entre humanos en la estilística planetaria, para la conjunción dialógica del conocimiento, la obra de creación en voluntad de investigación que asume el riesgo de traspasar las fronteras ruinosas e infranqueables de la razón cartesiana, no ha de quedar reducida a la sensación dramática de un pesimismo contextual que sobreviene por encima de la fuerza inventiva. Tampoco, ha de entrar en el laberinto de la utopía que envuelve al sujeto en el sueño de la realización simplista y fácil, que en últimas, termina siendo la aceptación conformista, desde una óptica de colocación tolerante y a-crítica, del paisaje del presente quebrantado. Tal vez sea preciso aguardar con serenidad crítica, como quien acecha pacientemente la esperanza de un tiempo propicio que sepa *contener la expansión de madurez del pensamiento*, en la cual, sea posible volver a la consciencia del sujeto para permitir el acto reflexivo sobre las denuncias y la instauración de los reclamos / proclamas. Pero en la vigilia de la esperanza, el atalaya ha de anunciar la potencia innovadora de una transición que avizora la *metamorfosis consumada*¹⁷⁸ que encarna la estética del tiempo, el conocimiento, la humanidad, la sociedad y la vida.

Así pues, la metamorfosis consumada ha de traspasar la noción que *denota* poética potente para *connotar* en la comunidad, el sentido de la estética y la creación expresa en la vida. Por ahora, el lenguaje no solo ha de pronunciar posibilidad, sino que ha de ser, él mismo, pulsión creadora. Luego, más allá de la transición a la metamorfosis, el lenguaje poético ha de estar incorporado en la vida, ha de ser sujeto, ha de habitar la comunidad.

Poco a poco, la pulsión creadora, en tanto potencia y latencia en tiempo presente – presente y presente – futuro, irá inscribiendo en el cuerpo y encarnando en la comunidad, la con/figura/acción de lo abstracto, pasando a ser materia viva, determinada y concreta de todas las expresiones de denuncia y reclamo, pues la “vida subsumirá lo abstracto, después de que lo abstracto subsuma la vida”¹⁷⁹.

¹⁷⁸ NEGRI,_____. Carta a Raúl sobre el cuerpo. P. 72 – 80.

¹⁷⁹ Paráfrasis de Negri. Ob cit. P. 74.

El desafío supera el *cómo*, procedimental, programático y metodológico, para situarse *demandante*, delante y después del *quién*. Un *quién* o mejor, unos *quiénes* que puedan *despertar de la abstracción y defender su condición bio política* para reformar lo trastocado y volver a instaurar su condición de singularidad *ecósoba*, esto es, en la ecología de su responsabilidad cognoscente. El *quién* desafiante, *demandante*, *ecoterrestre*, se apropia (hace suyo) del *a – método* para el despliegue expandido de la estética consumada. Así mismo, los *quiénes*, en comunidad de sentido, se apropian de las herramientas poéticas, al principio artificiales, pero que poco a poco devienen más inmatereales, más mentales, más artísticas mutables en fuerza realizativa. El *quién* traspasa el lenguaje, los *quiénes* materializan la esperanza.

La creación poiésica, por su diferencia y cercanía con la locura, es la que facilita a un espíritu consternado por la im – posibilidad, retomar el vínculo con el mundo: “A veces, en los grandes derrumbes de la psicosis, en esos casos extremos que desmantelan el significado, es la poesía la que logra sobre el último muñón de un neologismo, dar las últimas señales de vida psíquica”¹⁸⁰. La estética poética en el *quien* que desafía, es a la vez silenciosa y fundamental, para volver a habitar la esperanza, para manifestar la denuncia, para desear la instauración de la proclama en la ilusión de una comunidad que retoma el sentido de interrogabilidad epistémica y humana, la inteligencia general de contexto, la conjunción, la dimensión antro – política... es así como los grandes trastornos sociales, las revoluciones paradigmáticas, suelen expresarse, comenzar y terminar en un lenguaje regido por fuerza poética que dibuja nuevos sentidos y que funda con sus frases el tejido de grandes escenas, momentos de vida y perpetuación de destinos. “Son pocas frases las que tejen las grandes escenas y las convierten en tiempo histórico, son algunas voces las que cifran los destinos, y es el fetichismo de la palabra escrita la que funda la importancia de las constituciones. No de otro modo la escritura logra en un tratamiento la estabilidad de un ánimo perturbado. Entre el diario íntimo y el edicto público, el orden subjetivo y el social tienen mediante la palabra una continuidad esencial”¹⁸¹. El *quién* se apropia de la ensoñación, la voz, la frase, la escritura como fuerzas potentes de desprendimiento cognoscente del sistema universitario, árido, segregacional, para la expresión proclamante de evocaciones que entregan esperanza.

7.2.2. Paradoja de la estética metamorfoseada

La estética se mueve en el escenario del conocimiento cuyo objetivo es la obra de arte, para la construcción de un *discurso* sobre lo bello; emplea un metalenguaje, que no pertenece al de la ciencia, porque no formula leyes de validez general para el arte ni para los artistas; ni pertenece al del arte, porque sería hacer la obra de arte y no decir lo que ella es, sino que

¹⁸⁰ *Ibíd.*

¹⁸¹ *Ibíd.*

sus conceptos son siempre singulares, pues son indisociables de la experiencia perceptiva a la cual están ligados.

El lenguaje de la estética es de invitación, coqueteo e incitación, para la universidad, pues no expresa ni revela el mundo, sino que lo insinúa. Es un lenguaje propio de la reflexión y del conocimiento.

Pero antes del lenguaje, para Nietzsche¹⁸² la estética comienza con un acto simple: la *mirada*. Ante ella se abren las posibilidades casi infinitas de la prosa del mundo que, de cuando en cuando se torna poética. Todo: la vida individual, la vida social, la vida histórica... está compendiado en la mirada. Ella es una forma de estar presente en el mundo y de reaccionar ante su interior abierto, expuesto como las entrañas de un ajusticiado. “Las almas son como hombrecillos husmeantes y curiosos que llegan al mundo con la intención de formarse una opinión de sus habitantes, entrando por la puerta trasera de todas las casas, oyendo las discusiones familiares y presintiendo las pasiones secretas de cada uno de sus miembros con la intención de tomar partido por alguna de ellas. La belleza o la fealdad del escenario será la clave que determine, posteriormente, su papel dentro del mismo. Y de este modo, cada ser humano crea su propio pensamiento, su propia perspectiva”¹⁸³:

“Lo que nos conquista o nos torna rebeldes es la belleza o la fealdad de la obra”¹⁸⁴. O de modo más enfático, su revelación propia. Lo que tiene que decirnos o el silencio forzado que guarda cuando carece de vida, de ímpetu, de fuerza. “Así pues, la historia del género humano es, al mismo, tiempo, la obra de una mirada que escruta su mundo convulso y se apresta a transfigurarle. Pero sucede que esto es, precisamente, la tarea de la estética, tal como nos lo enseña la vieja tragedia griega: una transfiguración del mundo a través de las pasiones y la conmoción del ánimo. No podemos, pues, comprendernos a nosotros mismos sin esta mirada artística, sin esta perspectiva arquitectónica sobre la propia existencia”¹⁸⁵. De este modo, la metafísica ha devenido estética: “En rigor no es posible hablar de una estética en Nietzsche en tanto que disciplina autónoma y separada en el conjunto de su obra, ya que con Nietzsche...la estética amplía su ámbito hasta ocupar el conjunto de la obra, adquiriendo una dimensión metafísica y ontológica esencial, de manera que Nietzsche

¹⁸² Obras póstumas de Nietzsche, edición de Alfred Kröner, vol. XIV, p. 164.

¹⁸³ La idea de *perspectiva* es típica de Ortega y Gasset pero aparece por vez primera en Nietzsche, a quien Ortega se limitó a imitar (aunque...sin reconocer que lo hace).

¹⁸⁴ Esto implica que la conciencia “sensorial” tiene una importancia extraordinaria o en palabras de Arnold Berleant: “la conciencia personal de una persona como un conocimiento encarnado, una conciencia que resuena dentro de las cámaras de la historia, de los sentidos incrementados de una cultura, del intercambio social de la vida comunal, y de las personales. Esta conciencia ocupa un lugar privilegiado en la estética. Esto significa mucho más de lo que es hermoso o agradable, entraña toda una gama de experiencias perceptuales intrínsecas [perspectivas] como centro de valor” (*Cultivar una estética urbana*, p. 6), Revista Diógenes, Invierno de 1986.

¹⁸⁵ RUÍZ DE LA PRESA, Javier. Nietzsche y la Arquitectura.

formula su experiencia y su concepción fundamental del ser a través de categorías estéticas”¹⁸⁶.

Entonces la estética deviene mirada, lenguaje y aventura de explorar el territorio virgen de la conciencia, del yo y sus representaciones. Ella no determina su objeto, porque el objeto lo determina la actividad creadora del artista. Sin embargo, cuando el discurso sobre lo bello se enfrenta a la **concreción del cuerpo**, ya no puede darse en verdad, lenguaje, sino que se torna en existencia viva, no – discursiva. “De manera que solo podrá haber, darse, consistir, *poética*, como *Poiesis* artística singularísima, como acción que expresa desde el interior del actual una práctica de lo bello. Ningún discurso podrá describirla; solo un discurso que participe de la poética podrá expresarse”¹⁸⁷. Aquí asoma la paradoja de la estética morfoseada que domina e involucra el terreno concreto de la poética del cuerpo, cuando el a – método se torne en ejercicio de actuación continua del sujeto pensante, cuando las denuncias se subsuman en los reclamos hechos corpóreos por la comunidad de sentido, cuando el sujeto se halle erguido ante la solidaridad planetaria que impone el amor por el conocimiento y el conocimiento del amor.

¿Podremos un día habitar poéticamente la conjunción universitaria? Tal vez los trazos de estas señales, permitan orientar al quién valiente que se atreve a encarnar la poética:

- **El atalaya que anuncia la venida del TIEMPO – PROPICIO**

La transición no es esperanza que se esfuma en el ideal, sino que se configura en las posibilidades concretadas en la realidad – adveniente.

El Atalaya, el quien, desprendido y desplegado del ejercicio pensante – desafiante del sujeto que **defiende** el estatus de su condición bio – política, anuncia la venida del tiempo propicio, en tanto que en su actuar, configura la posibilidad, esto es, concretiza la potencialidad de universidad mediante la interrogación continua que lo esfuerza a preguntar (a otros y a sí mismo): ¿Podremos un día habitar poéticamente la conjunción universitaria?

El atalaya anuncia, no sólo la aridez del campo del pensamiento y la razón en el escenario universidad, sino también, la esperanza de un tiempo venidero (presente potencia y presente del presente) surgido por la expresión de intolerancia frente a la im – posibilidad de realización del sujeto y de renovación social, de integración de saberes, de creación de nuevas formas inteligentes acordes con el contexto y la globalidad.

¹⁸⁶ *Las ideas estéticas de Nietzsche en Historia de las ideas estéticas y de las teorías artísticas contemporáneas*, vol. 1, p. 340. Añaden los autores: “La metafísica que con Spinoza era **ética**, que con Hegel se convirtió en **lógica**, devino **estética** con Nietzsche.

¹⁸⁷ NEGRI

Él visualiza un resurgir de lo humano que reclame su instauración reflexiva en medio del procedimiento ciego y auto – céntrico, como un nuevo impulso, desde el cual el ser no acepte la tecno – burocratización de su condición de individuo. Proclama voces para que el sujeto despierte y convoque la revolución serena, fuerte, decidida y potente para su reintegración con el conocimiento y con la vida.

Entonces, habita la transición conciente de estar frente a la aproximación de un tiempo propicio que permita el desbordamiento del pensamiento y que a su vez, lo contenga, dialogue y complejice. Un tiempo en el cual pueden surgir las condiciones para reflexionar en torno a las denuncias, para que ellas cobren su sentido entre quienes las piensan y en el cual, los reclamos puedan adquirir significado para su instauración a modo de bucles recursivos... Se propiciaría así, una nueva **configuración mutable**, acorde con aquel tiempo en adveniencia.

El sujeto en pensamiento, tendría que optar por un actuar esmerado frente al paisaje del presente quebrantado; pues deberá mantener su actitud eco – responsable y eco – crítica para generar ópticas de señalética en vías del presente/por/venir.

Podría pensarse incluso, que sean los **intereses de la razón ciudadana**¹⁸⁸ los referentes del atalaya para el auspicio del movimiento lento y profundo, que poco a poco, socave la estructura endeble y des-politizada de la organización universitaria. Surgirían entonces, tres ejes lógicos de exploración epistémica que conjugados e inseparables, generarían la sismica de la esperanza: El **concepto sobre la universidad**, permitiría a los sujetos ahondar sobre la visibilidad de los principios de construcción, sostenibilidad, pertinencia y vinculación con la condición humana y su colectividad. La **idea (norma) de la acreditación**, generaría interrogación en torno a las razones, teleología, rangos, éticas del valor de uso y de cambio, así como éticas de eco – responsabilidad. La **reforma de la universidad** se pensaría en pertinencia con las urgencias, el tiempo, los quiénes, las tendencias, las codificaciones, pupilas, intereses y preocupaciones civiles. Esta triada se instauraría en medio de comunidades de sentido que invoquen la **habitancia de la poética** en un nuevo tránsito de permanencia de la razón.

Entonces, ¿quiénes son los agentes que pueden actuar como atalayas?... Aquellos que, según Touraine¹⁸⁹, se inventan – como – ciudadanos, quienes pueden actuar – situados – en la vida pública del escenario universidad, quienes tienen acceso a las cosas a las cuales tienen derecho por ser sujetos de razón/creación, quienes re – activan la comunidad de sentido y logran re – activar a los sujetos como ciudadanos de contexto y de mundo, quienes escuchan las voces de la subjetividad, pero, ante todo, quienes aceptan EL ESFUERZO DE LUCHAR POR EL DERECHO DE TENER DERECHOS...

¹⁸⁸ CONTRERAS, Ob. cit. Triángulo de oro.

¹⁸⁹ TOURAINE, Alain. Sujeto y Producción del conocimiento en América Latina. En: conferencia dictada en el auditorio de la ESAP. Manizales: octubre de 2005.

- **Las condiciones del ESPACIO – PROPICIO**

En la voz de Touraine¹⁹⁰ se dejan ver las condiciones de esperanza para la generación de nuevas ideas, para re-instaurar la capacidad de pensar y de romper parámetros, como un actuar valiente en contra del fenómeno de la miseria – de – la – subjetividad en la universidad, y en general, en todas las instancias socio – políticas de América Latina. Subraya la necesidad de que el Sujeto/Atalaya habite en la comunidad – universidad con unas mínimas condiciones que implican:

- Una mínima estabilidad en la sociedad – organización – en la cual se propicie la instauración de la DEMOCRACIA CIUDADANA, pues no es posible la creatividad política, ni autonomía, cuando la universidad no acepta las voces de los sujetos.
- La transformación del conjunto de voces para escuchar de nuevo la SUBJETIVIDAD de los SUJETOS DE DERECHO. Esto significa, reconocer el carácter universalista de los derechos individuales en el espacio – universidad –, volver a los derechos colectivos de la comunidad que piensa, de la comunidad que instaura sentido para la reorganización del conocimiento, significa, volver a la RAZÓN que deviene CREACIÓN.

- **Comunidad exiliada en bucle retroactivo sobre la universidad**

“En mi fin está mi comienzo”¹⁹¹

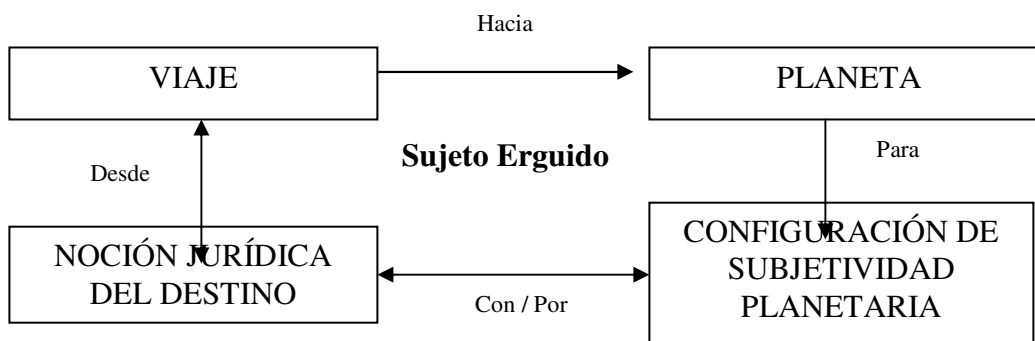
El exilio no representa el desprendimiento matricial de la tierra, sino que se adhiere al concepto complejo de VIAJE... deviene circuitar, avanzar en la espiral profunda de la condición humana, reconocimiento estratégico del territorio – universidad – en proximidad y en lejanía desobjetualizada y desritualizada, esto es, de nuevo consciente. El exilio se habita en – el – lugar – de – destino – planetario, mediante el tránsito configurado de sentido por el espacio que, en denuncia, fue un no – lugar. En su andar conciente, sitúa un onto político que reclama POSTURA ECO – CRÍTICA regulada por el ethos jurídico del sujeto que ha decidido **re – territorializar** el espacio universidad. El quien exiliado¹⁹² auto – elige y auto – funda la forma misma del exilio, el rumbo del viaje y el trayecto jurídico de su eco – responsabilidad, porque su caminar investigativo se ha transformado en obra de vida: en *estética corporal expandida*. Así el exilio se instaura en la figura:

¹⁹⁰ Ibíd.

¹⁹¹ ELIOT, T.S. Citado por: MORIN. *En: El método I*. Ob. Cit. P. 213.

¹⁹² El quien exiliado se entreteje aquí con el Despliegue del Método I, al referirse a “**La Crisis Política: el Ápice de la Desesperanza – el Punto de Partida**”, antes señalado en la p. 100 de ésta investigación.

Figura 8. Noción de viaje



Fuente: Luis Ernesto Contreras Guatibonza

El exilio permite la serenidad para que el sujeto acuda a la poética, y, una vez metamorfoseada, pueda **instaurar la estética** en la memoria humana, para corporizar la esperanza, pasando por tres movimientos:

- ✚ “Superar la visión dionisíaca del mundo”¹⁹³ entendida como euforia, efusión, pasión, que en el extremo emotivo de la tragedia puede paralizar la acción esperanzadora del quién en la universidad, encerrando en un ciclo pesimista toda posibilidad de pulsión y creación, o por el contrario, en el extremo utópico de la ensoñación, el pensamiento quedaría esclavizado en la ingenuidad de la prosperidad. Así Nietzsche¹⁹⁴ plantea la necesidad de trascender la tragedia como integración de dos poderes que están presentes en la cultura humana desde la época de los griegos: lo *apolíneo*¹⁹⁵ (sinónimo de razón, medida y equilibrio) y lo *dionisiaco* (sinónimo de pasión, fuerza e ímpetu). ¿Cómo escapar a estos dos extremos? Nietzsche lo dice a modo de confesión en una de sus grandes obras: “Para los grandes problemas, es necesario el **gran amor**, y solo son capaces de este amor los espíritus poderosos, robustos, seguros, sólidamente fincados sobre su base. Hay una diferencia diametral entre el pensador que se mantiene de modo personal frente a los problemas, que encuentra en ellos su destino, su destreza, así como su más grande dicha, y aquél que los aborda impersonalmente y sólo los comprende con el pensamiento curioso y frío. Éste no encontrará nunca nada”¹⁹⁶. De este gran amor, surgen entonces la reforma del pensamiento, la reforma de la universidad y la reforma de la cultura, las cuales subyacen a la reforma de la subjetividad.
- ✚ “Recuperar el **nombre**”¹⁹⁷ como posibilidad de legitimizar la historia, reinstaurando el sentido expuesto por Lyotard al referirse a que “en tanto que la ciencia no se reduce a enunciar regularidades útiles y busca lo verdadero, debe legitimar sus reglas de juego. Es entonces cuando mantiene sobre su propio estatuto un discurso

¹⁹³ CONTRERAS. Op cit. 2005

¹⁹⁴ Obras póstumas de Nietzsche, edición de Alfred Kröner, vol. XIV, p. 164.

¹⁹⁵ Das Apollinische.

¹⁹⁶ La gaya ciencia, # 345.

¹⁹⁷ CONTRERAS. Op cit. 2005

de legitimación, y se la llama filosofía. Cuando este metadiscurso recurre explícitamente a tal o tal otro gran relato, como la dialéctica del Espíritu, [...] se decide llamar *moderna* a la ciencia que se refiere a ellos para legitimarse. [...]”¹⁹⁸. El quien debe atreverse a nombrar superando el riesgo de la fragmentación o multiplicación en distintas máscaras que puede encerrar el nombre, más que separar el objeto del nombre, se trata de historizarlo en un onto de humanidad posible, de fluidez que articula y conjuga en el tiempo de la adveniencia.

- ✚ “Invocar el **ethos** y la **politeia** que se resisten a la época del conformismo generalizado y al ascenso de la insignificancia”¹⁹⁹. Implica para el quién/quienes la instauración estética de una figura política de civilidad ética (en subjetividad ecósopa), porque en lo vital se teje la perspectiva potencial que excede la necrofilia civilizacional y la normatización agenciada por las máquinas técnico – burocráticas para trazar el horizonte expandido de humanidad eco – realizada.

- **Desobjetualizar el objeto/universidad para trascender el espacio del NO – LUGAR y volver al LUGAR DE SENTIDO, en donde se organizan, junto a los otros, las PREGUNTAS:**

El “rito encerrado”²⁰⁰, ciego, incorporado en los actos de la vida cotidiana de toda organización social, de todo espacio conformado en colectivo, de cualquier grupo de emergencia y constricción, rutiniza la creación y el pensar en procedimientos repetitivos – materiales – profanos, ensimismando la vida en la costumbre monótona que privilegia la repetición por encima de toda ESTÉTICA y POÉTICA. Por el contrario, el “rito espiritual”²⁰¹, comprendido como acto emotivo, procura la recuperación de la esencia, la alegría del acto en la emoción de su re – creación y la armonía con la riqueza intelectual conquistable en potencia, surgida de la exaltación sublime al objeto espiritualizado: el conocimiento.

El rito espiritual intenta volver sacro, aquello que ha sido profanado por la inconsciencia del círculo vicioso cegado por las luces de su propia ignorancia²⁰². Se esfuerza por desobjetualizar el objeto ritualizado, convertido en no – significado, en no – memoria, en NO – lugar, en no – sentido, para observar desde lejos la pureza perdida, extraviada en la costumbre. Evoca y convoca la pasión por el objeto, para situarlo de nuevo, en SU LUGAR de inspiración y renovación continua. Retoma la pulsión creadora por vías del lenguaje – palabras que sueñan – en escritura que configura utopía.

¹⁹⁸ LYOTARD, Jean – François. La condición postmoderna. 7 ed. Madrid: Cátedra Teorema, 2000.

¹⁹⁹ CONTRERAS. Op cit. 2005

²⁰⁰ GONZÁLEZ ALCANTUD, José A y GONZÁLEZ de MOLINA, Manuel. La tierra. Mitos, ritos y realidades. Barcelona: Antrophos, 1992. p. 126.

²⁰¹ Ibíd. p. 126

²⁰² Referido a la ilustración enceguecida, daltónica y obcecada.

Esta ensoñación solitaria, vive el futuro de una pasión y la idealiza. Así, permite la apertura a lo sagrado, a todo aquello que manifiesta una realidad que no pertenece a nuestro mundo real, para generar una nueva opción, fuerza, fantasía... pues en esta lógica “lo sagrado equivale a la potencia y, en definitiva, a la realidad por excelencia”²⁰³.

La apuesta a la ilusión desde el ACTO INTELECTUAL PURO, deviene el des – ritualizar el pensamiento subyacente al acto educativo, al ámbito universitario, convertido en procedimiento repetitivo, para volver al alma de lo cotidiano y darle un nuevo sentido dialógico, dinámico, trans - figurable y complejo. Implica recavar sobre un conocimiento tan escuálido y endeble que se quedó sin alma, para retomar el rito espiritual y volver a lo epistémico sagrado. Convoca a la universidad para volver a la SEÑAL ESTETA Y ECÓSOFA de los sujetos en comunidad, para mutar hacia la POIESIS, no en enunciado ritualizado, sino en AUTO – BIO – GRAPHIA.

Sentir con intensidad la sacralidad del conocimiento y de la vida, para la creación de mundos posibles, cotidianos y bellos, es una invitación sutil y certera a la apacibilidad de la emoción, a la tranquilidad del soñar, al silencio que crea lenguaje...

“Cuando un soñador de ensoñaciones ha apartado todas las “preocupaciones” que estorbaban su vida cotidiana, cuando se ha liberado de la preocupación que proviene de la preocupación de los demás, cuando se vuelve realmente el autor de su soledad, cuando por fin puede contemplar, sin contar las horas, un aspecto hermoso del universo, siente que en él se abre un ser. De pronto ese soñador es soñador del mundo. Se abre al mundo y el mundo se abre a él. Nunca se ha visto bien el mundo si no se ha soñado con lo que se veía. En una ensoñación de soledad que acrecienta la soledad del soñador, dos profundidades se conjugan, repercuten en ecos que van de la profundidad del ser del mundo a una profundidad de ser del soñador. El tiempo está suspendido. No tiene ayer ni tiene mañana. El tiempo está sumergido en la doble profundidad del soñador y del mundo. El mundo es tan majestuoso que nada sucede en él: el mundo reposa en su tranquilidad. El soñador está tranquilo frente a un agua tranquila. Solo se puede profundizar en la ensoñación soñando ante un mundo tranquilo. La tranquilidad es el ser mismo del mundo y de su soñador. El filósofo conoce en su ensoñación de ensoñaciones una ontología

²⁰³ ELIADE, Mircea. Lo sagrado y lo profano. 5 ed. Barcelona: Editorial Labor, 1983. p. 20

de la tranquilidad. La tranquilidad es el lazo que une al soñador con su mundo. En semejante paz se establece una psicología de las mayúsculas. Las palabras del soñador se transforman en los NOMBRES DEL MUNDO, que tienen acceso a la mayúscula”²⁰⁴.

Pero los pensadores que consideran el lenguaje como un simple instrumento al que hay que esforzarse para expresar con precisión todas las finezas del pensamiento, escapan a las posibilidades del filósofo soñador, que deja de reflexionar cuando imagina y que para sí ha declarado la conjunción del intelecto y de la imaginación, pues cuando sueña con el lenguaje, las palabras salen del fondo mismo de sus sueños.

- **Volver a la ESTÉTICA INCLUYENTE: La comprensión de la ciudadanía terrestre.**

“Sólo el sabio mantiene el todo en la mente, jamás olvida el mundo, piensa y actúa con relación al cosmos”²⁰⁵

El tránsito por la inmersión en el ethos universitario, suscitó un primer bucle de realización del sujeto y a su vez, de exilio de la comunidad, que a fin de ser creador, debe ser recursivo y retroactivo para movilizar el caos, y así generar una nueva organización en el sistema. Este tránsito / exilio, no pueden llevar al sujeto al olvido, o ignorancia, de la condición humana en el mundo, ni tampoco de la condición del mundo humano que instaura al individuo en la conciencia de una era planetaria.

Es menester del hombre, hallarse – comprenderse – dimensionarse situado ante la inefable polidiversidad del pensamiento alimentado por la cultura del mundo. Pensar la universidad y volver en bucle sobre ella, es abrir la mente a la interconexión con la tierra, con lo humano, con el complejo fraternal que se revierte sobre la densidad de una pequeña parte que en holograma la representa: la institución configurada por la cultura - ethopolítica, por el anhelo, por la insatisfacción del sujeto frente a su ser sujeto, para en la dilución del nosotros re – crearse y re – surgir.

La universidad, en tanto universo – universal, ha producido y se ha dejado producir, por una extraordinaria diversidad de lenguas, de culturas, de destinos, fuente de innovaciones y de pluralidades. La universidad ha sido diversidad creadora, pero la fuente de su creatividad

²⁰⁴ BACHELARD, Gastón. La poética de la ensoñación. 4 ed. París: fondo de cultura económico, 1993. p. 256.

²⁰⁵ GROETHUYSEN. Citado por: MORIN, E. Los siete saberes necesarios. Ob. Cit. P. 65.

está en su unidad generadora: el sujeto que construye y en la autonomía se determina a sí mismo, en armonía multidimensional para con el universo.

“El mundo se vuelve cada vez más un todo. Cada parte del mundo hace cada vez más parte del mundo y el mundo, como un todo, está cada vez más presente en cada una de sus partes. Así como cada punto de un holograma contiene la información del todo del cual hace parte, también, ahora, cada individuo recibe o consume las informaciones y las substancias provenientes de todo el universo”²⁰⁶. Entrar y salir del sistema universitario es *permanecer* en el movimiento del planeta, en la lógica de una superficie terrestre ante la cual, nada escapa, todo confluye, y siempre el holograma social lo replica. Este efecto de mundialización en recursión, es a la vez evidente, subconsciente, omnipresente. Volver a la conciencia de la ciudadanía terrestre, es una urgencia que emerge ante la desesperanza de universidad, como ilusión para reconciliarnos en la solidaridad de una perdición a la que el conocimiento de lo subyacente nos aboca. “El evangelio de los hombres perdidos y de la Tierra – Patria nos dice: seamos hermanos, no porque nos salvaremos, sino porque estamos perdidos”²⁰⁷. Pues ante todo nos reconocemos equívocos por la fragilidad de nuestra condición y por la comprensión de nuestro presente quebrantado.

Las posibilidades cerebrales son escasas por la limitada connotación biológica de los sujetos. Sin embargo, LAS POSIBILIDADES DEL AMOR, la tolerancia, la fraternidad, la reconciliación, el respeto y la conjunción, sobrepasan todo límite egocéntrico, creando un horizonte nuevo de posibilidad para la realización del hombre en complejidad con el universo. “Sin duda que los egocentrismos y los etnocentrismos, que suscitaron y suscitan sin cesar enemigos, son estructuras inalterables de la individualidad y de la subjetividad, pero, tal como esa estructura implica un principio de inclusión en el *yo*, comporta un principio de inclusión en el *nosotros*, y el problema clave del perfeccionamiento de la humanidad es el de ampliar el *nosotros*, el de abrazar, en la relación matripatriótica terrícola, todo *alter ego*, y reconocer en él un *alter ego*, es decir un hermano humano”²⁰⁸. “Debemos saber que el hombre habita la tierra a la vez poética y prosaicamente y que la poesía no es sólo una variedad de la literatura: también es un modo de vivir en la participación, el amor, el fervor, la comunión, la exaltación, el rito, la fiesta, la embriaguez, la danza, el canto, que, efectivamente, transfiguran la vida prosaica compuesta por áreas prácticas, utilitarias, técnicas. Existe una complementariedad o alternancia entre prosa y poesía”²⁰⁹. La pulsión creadora confluye en la estética del amor, aquella experiencia donde la conjunción cesa con la disyunción y la integración con la fragmentación, donde la comunión, la exaltación de sí y del otro, alcanzan su punto superior, donde se responde al llamado de unir en lugar de separar, donde la fraternidad en todo el sentido e implicación de lo humano, sublimiza el desafío de complejidad...

²⁰⁶ MORIN, E. Los siete saberes necesarios. Ob. Cit. P. 70.

²⁰⁷ MORIN, E. Tierra Patria. Ob. Cit. P. 196.

²⁰⁸ *Ibíd.* p. 199.

²⁰⁹ MORIN, E. Tierra Patria. Ob. cit. P. 162 – 163.

OCLUSIÓN

Al plegarse las fuerzas vitales como fuerzas en el pensamiento, las atalayas de la vis – perceptualis se conjugan en danza febril, erótica, ferviente, embriagante.

Entre los pliegues del deseo que ocluye reclinan los bríos del deseo que se prepara... ocluir en el desear creador... volver a crear como gesto alciónico de una subjetividad que baila, que restaura el eterno placer del crear.

Crear. Fundar. Consolidar.

Otra gesta, que encarnada en el creador, inscribe su rumor en epidermis de su travesía en reposo.

Para el crear se requiere un instinto de poner nombres a la creación.

Sólo los creadores nombran...

Luis Ernesto Contreras Guatibonza

BIBLIOGRAFÍA

AUTORES INVITADOS

AUGÉ, Marc. Los no – lugares: espacios del anonimato una antropología de la sobremodernidad. Barcelona: 1996.

APPEL, Michael. Política cultural y educación. Madrid: Morata, 1966.

BACHELARD, Gastón. La poética de la ensoñación. 4 ed. París: fondo de cultura económico, 1993.

BARTHES, Roland. El grado cero de la escritura. 5 ed. México: Siglo XXI editores, 1981.

BARTHES, Roland. El placer del texto. 14 ed. México: Siglo XXI editores, 2000.

BENVENISTE, Emil. “De la subjetividad en el lenguaje”. En: Problemas de lingüística general. México, Siglo XXI, 1977. Vol.I

BERGER, Peter L. y Thomas LUCKMANN (1997), Modernidad, pluralismo y crisis de sentido. Barcelona: Paidós (original en alemán, 1995)

BOURDIEU, Pierre. Contrafuegos 2. Por un movimiento social europeo. Barcelona : Anagrama, 2001.

_____. Distinction, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1984.

CONTRERAS GUATIBONZA, Ernesto. Anotaciones en escena crono – lógica de asesoría. 2003, 2004 y 2005.

CONTRERAS, Ernesto y CARDONA, Silvio. El asunto que nos convoca: Pensar para construir conocimiento en torno a las relaciones complejas de la dialógica: administración – academia. Manizales: Maestría en Educación – Docencia, 2003.

DETIENNE, M y VERNANT, J – P. Las artimañas de la inteligencia. Madrid: Taurus, 1988.

DIDRIKSSON, Axel. Prospectiva en Educación Superior. En: Jornada académica de integración universitaria. Auditorio de la Biblioteca Jorge Roa Martínez. Universidad Tecnológica de Pereira: Julio 28 y 29 de 2003.

ELIADE, Mircea. Lo sagrado y lo profano. 5 ed. Barcelona: Editorial Labor, 1983.

FAYAD H., Jaime. Del caos del pensamiento: epistemología arqueológica. Cali: Universidad del Valle, Instituto de educación y pedagogía. Septiembre, 2001.

FERNÁNDEZ POLANCO, Valentín. La construcción de espacios de racionalidad (la ciudad y las palabras). En: Astrágalo. No. 12 Madrid. Septiembre de 1999.

FRIED S., Dora. Nuevos paradigmas, Cultura y Subjetividad. “La Noción de Sujeto” Edgar Morin. México: Paidós, 1998.

GONZÁLEZ ALCANTUD, José A y GONZÁLEZ DE MOLINA, Manuel. La tierra. Mitos, ritos y realidades. Barcelona: Antrophos, 1992.

GUARIN JURADO, Germán. Conferencia de Inducción a Docentes. Universidad La Gran Colombia. Julio 8 de 2004.

HENAO WILLES, Myriam. La educación del futuro: E. Morin, un escenario global García Márquez, un escenario local. En: Maestría en Educación docencia. Manizales: Universidad de Manizales, 2003.

LYOTARD, Jean – François. La condición postmoderna. 7 ed. Madrid: Cátedra Teorema, 2000.

MALDONADO, Carlos. Esbozo de una filosofía de la lógica de la complejidad. En: Visiones sobre la complejidad. Santa Fé de Bogotá: Ediciones El Bosque, 1999.

MARCOVITCH, Jackes. La universidad im – posible. Madrid: Cambridge University Press, 2002.

NAJMANOVICH, Denise. Pensar la subjetividad. Complejidad, vínculos y emergencia. Argentina: Utopía y Praxis Latinoamericana Año 6. N° 14 (Septiembre, 2001).

NIETO ECHEVERRY, Raúl Eduardo. La gerencia de lo humano o el arte de lo irracional. Bogotá: CEJA, 2000.

PLATA, Juan José. De lo inerte a lo vivo, de lo virtual a lo virtuoso: las redes comunicacionales entre científicos. En: Encuentro de Investigadores sobre el Caribe Colombiano.

PRIGOGINE, Ilya. ¿Tan solo una ilusión? Barcelona: Tusquets editores, 1993

TOURAINÉ, Alain. Sujeto y Producción del conocimiento. En: conferencia dictada en el auditorio de la ESAP. Manizales: octubre de 2005.

ZEMELMAN, Hugo. Conocimiento social y conflicto en América Latina: notas para una discusión. OSAL UNESCO, 2001.

ZEMELMAN, Hugo. Sujeto: Existencia y potencia. Barcelona: Anthropos, 1998

AUTOR CENTRAL DEL DIÁLOGO

MORIN, Edgar. Ciencia con consciencia. Barcelona: Editorial Gedisa, 1999.

_____. Educar en la era planetaria. Barcelona: Editorial Gedisa, 2003.

MORIN, Edgar. La mente bien ordenada. Repensar la reforma – Reformar el pensamiento. Barcelona: Seix Barral, S.A., 2001.

_____. El Método I: La naturaleza de la naturaleza. Madrid: Cátedra colección Teorema. 4 ed. 1997.

_____. El Método II: La Vida de la Vida. Madrid: Cátedra colección Teorema. 2 ed. 1995.

_____. El Método III: El conocimiento del conocimiento. Madrid: Ediciones cátedra S.A., 1999.

_____. El Método IV: Las ideas. Madrid: Cátedra colección Teorema, 2000.

_____. El Método V: La Humanidad de la Humanidad. Madrid: Ediciones Cátedra, 2003.

_____. Estamos en un Titanic. Banco Interamericano de Desarrollo 1300 New York Ave., N.W., Washington, D.C. 20577

_____. Introducción al pensamiento complejo. Barcelona: Gedisa, 1998.

_____. Los Siete saberes necesarios para la educación del futuro. Mesa redonda – Magisterio: Bogotá, 2001.

_____. Tierra Patria. Buenos Aires: Nueva Visión, 1999.

ANEXOS

“La tragedia de toda escritura (y también de toda lectura) es la tensión entre su inacabamiento y la necesidad de un punto final (la obra acabada y la última interpretación posible). Esta es también la tragedia del conocimiento y del aprendizaje moderno”²¹⁰...

²¹⁰ MORIN, Edgar et al. Educar en la era planetaria. Barcelona: Editorial Gedisa, 2003. p. 45.