



UNIVERSIDAD DE  
MANIZALES



**FACULTAD DE CIENCIAS JURIDICAS  
ESCUELA DE DERECHO  
MODALIDAD MONOGRAFIA JURIDICA**

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE ENSAYOS CIENTIFICOS**

**Nº 064**

En virtud de la Resolución 150 del 2016, emanada de la Facultad de Ciencias Jurídicas de la Universidad de Manizales y como requisito de aprobación de TRABAJOS DE GRADO O ENSAYO DE INVESTIGACIÓN, este último producto de su proceso como estudiante de la Opción Monografía Jurídica, se lleva a cabo una sesión de simposio en la cual se hace sustentación de dicho trabajo y en el que el estudiante debe demostrar su solvencia académica y comunicativa.

En consideración a lo anterior, se realiza la sesión de sustentación bajo los siguientes criterios:

<b>NOMBRE DEL ESTUDIANTE</b>	<b>ANDRÉS FELIPE GIRALDO MUNERA</b>
<b>TITULO DEL TRABAJO DE GRADO (TESIS O ENSAYO)</b>	<b>“EL CONTROL DE CONVENCIONALIDAD CÓMO FUENTE JURISDICCIONAL PRINCIPAL EN LA INTERPRETACIÓN DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS”.</b>
<b>NOMBRE JURADO 1.</b>	<b>RODRIGO GIRALDO QUINTERO</b>
<b>NOMBRE JURADO 2.</b>	<b>DANIEL LOAIZA CORREA</b>
<b>FECHA DE SUSTENTACIÓN</b>	<b>15 DE NOVIEMBRE DE 2017</b>

<b>CUANTITATIVA</b>	<b>CUALITATIVA</b>	<b>DESCRIPCION CUALITATIVA</b>
1-25	<b>REPROBADO</b>	Incumplimiento de los ítems establecidos para la sustentación. Igualmente, se aplica si existen errores graves conceptuales o de procedimiento en la sustentación.
26-50	<b>REPROBADO CON OPCION DE SEGUNDA SUSTENTACION</b>	Inferior a lo esperado y prometido, pero con justificación del resultado. Errores de concepto o de procedimiento, corregibles.
51-75	<b>APROBADO CON OBSERVACIONES</b>	El estudiante ha cumplido justamente con lo prometido, según el protocolo para la elaboración de la monografía jurídica.
76-100	<b>APROBADO</b>	Un desempeño superior. Supera las expectativas.



UNIVERSIDAD DE  
MANIZALES



**INDICADORES A EVALUAR**

	PUNTAJE
<p><b>1. Capacidad para cumplir la intención comunicativa en contexto:</b> El estudiante asumió los lineamientos dados para la sustentación de su ensayo y construyó un discurso comprensible al auditorio, con buena organización de las ideas, presentado en forma coherente y sistemática los elementos estructurales del mismo. Adecuando la información a la situación de la sustentación y utilizando los recursos lingüísticos tales como buena sintaxis, morfología, pronunciación y ortografía, fluidez y buen repertorio lingüístico propio de su nivel, con léxico especializado.</p>	20
<p><b>2. Solvencia académica:</b> El estudiante demostró rigor conceptual y seguridad frente al tema expuesto, presentando los argumentos centrales, con amplitud y profundidad teórica, sustentada en una revisión bibliográfica pertinente y actualizada del tema.</p>	25
<p><b>3. Planificación:</b> El estudiante evidencio preparación en su estructura expositiva, control de su discurso, en tiempos y pausas, uso adecuado de los recursos utilizando la sustentación, mostrando creatividad en el diseño de la presentación.</p>	22
<p><b>4. Capacidad expresiva y para interactuar:</b> El estudiante se mostró colaborativo frente a las preguntas y/observaciones dadas, respeto los turnos de palabras, mostro reacciones y gestos adecuados. Cuando se plantearon interrogantes el estudiante respondió utilizando un adecuado tono de voz, se expresó con claridad, y memorizo algunos conceptos para no abusar de la lectura de notas escritas. Evidencio en su sustentación originalidad y capacidad para implicar al interlocutor.</p>	20

87

Para constancia firman,

**FIRMA JURADOS**

*Rodrigo Simulato*  
\_\_\_\_\_

**DIRECTOR DEL PROGRAMA**

*Margarita María Ferrer*  
\_\_\_\_\_

**ESTUDIANTE**

*José Iván*  
\_\_\_\_\_