



## **MAESTRÍA EN EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO**

### **CONVENIO UNIVERSIDAD DE MANIZALES Y CINDE**

#### **INFORME TÉCNICO**

**Análisis y discusión de resultados en el estudio de la empatía, el apego y la prosocialidad entre escolares del grado 6° de la Institución Educativa Concejo Municipal de Itagüí**

#### **INVESTIGACIÓN**

**Estudio de la empatía, el apego y la prosocialidad entre escolares del grado 6° de la Institución Educativa Concejo Municipal de Itagüí**

**Diana Isabel Toro Henao**

**Rafaela María Vega Salgado**

**Sandra Bibiana Estrada Otálvaro**

**ASESORA:**

**PhD Gloria Cecilia Henao López**

**SABANETA**

**2016**

## Tabla de Contenido

1.	Resumen técnico .....	3
1.1.	Descripción del problema .....	3
1.2.	Estado del arte.....	5
1.3.	Método .....	10
i.	Tipo de investigación .....	10
ii.	Nivel de la investigación.....	10
iii.	Diseño de la investigación .....	10
iv.	Población y muestra .....	10
v.	Instrumentos.....	12
vi.	Análisis de datos.....	15
2.	Resultados .....	16
3.	Conclusiones .....	21
4.	Productos generados .....	22
4.1.	Artículos individuales .....	22
4.2.	Artículo grupal.....	23
4.3.	Propuesta educativa.....	23
5.	Referencias .....	24
6.	Anexos.....	26
6.1.	Consentimiento informado.....	26
6.2.	Escala de Autoestima .....	27
6.3.	Escala de Empatía.....	28
6.4.	Escala de Apego a Iguales .....	29
6.5.	COPRAG .....	30

## 1. Resumen técnico

### 1.1. Descripción del problema

En la Institución Educativa Concejo Municipal de Itagüí semestralmente se suspenden alrededor de 200 estudiantes de básica secundaria, por situaciones conflictivas en relación con la norma, se identifican como principales motivo de sanción las llegadas tarde a la Institución educativa y al aula de la clase sin justificación, conflicto con pares, y falta de respeto a docentes. Del total de estudiantes sancionados, sólo el 10% asisten a talleres pedagógicos y reflexivos, donde se abordan temas como habilidades para la vida, manejo de conflictos y la reflexión sobre las condiciones particulares que intervienen en los conflictos. Al finalizar el año escolar se evalúan los procesos y su impacto, identificándose que a pesar de las acciones realizadas por la administración, el cambio es imperceptible, manteniéndose semestre a semestre la misma cifra de compromisos pedagógicos (Estrada, 2014).

Torres, Salas, Sierra y Agudelo (2014), realizaron un estudio en el Municipio de Itagüí, con habitantes entre 13 y 65 años de edad, donde rastrearon los factores asociados a la violencia, en el cual encontraron que de cada 100 personas 42 presentaron riesgos de comportamiento violento. Se encontró fuerte asociación entre el riesgo de violencia y la dependencia a las drogas, el alcoholismo, tener pares con problemas, maltrato en la niñez, violencia intrafamiliar, trastornos de conducta, irritabilidad, impulsividad y ser testigo del maltrato a la madre. Como factores de protección se encontraron: la cohesión familiar, el comportamiento prosocial, la satisfacción personal, la red de apoyo familiar y la buena comunicación con el padre. La investigación nos habló de variables como el amor familiar, el respeto, la formación en valores y habilidades sociales como elementos que posibilitan la construcción de vínculos sociales positivos.

El MEN (2011) – Ministerio de Educación Nacional, presentó en su informe de calidad educativa, los principales factores de deserción asociados al clima escolar, entre los cuales destacan: conflicto y violencia en el colegio, maltrato de docentes y directivos, maltrato entre compañeros y la expulsión del centro educativo. De manera que las situaciones descritas anteriormente son reflejo de las distintas formas de violencia (políticas, sociales, raciales, religiosas, económicas, de género) que llegan a la escuela produciendo un efecto boomerang ante el cual, se reacciona discursivamente generando leyes como la 1620 y amenazando con múltiples sanciones; es decir, se responde con actos que llegan a ser igualmente violentadores con la escuela, los estudiantes y los docentes.

Esta realidad se repite en distintos países, es así como en América Latina y España se desarrollan investigaciones que abordan esta misma problemática, desde aspectos familiares y socio-económicos.

En esta vía se realizó la investigación de tipo cuantitativo, se aplicaron cuatro pruebas psicométricas; estableciéndose que las variables de empatía, apego, autoestima y prosocialidad permitirán el estudio de la convivencia escolar.

Finalmente, la investigación estudió *la relación del apego, la autoestima, la empatía y la prosocialidad en la convivencia escolar entre hombres y mujeres de grado sexto de la Institución Educativa Concejo Municipal de Itagüí*. Para responder a dicha pregunta se describieron y compararon estas variables en las condiciones anteriormente mencionadas.

## 1.2. Estado del arte

Presentamos a continuación, algunas investigaciones realizadas en este campo que apoyan la temática propuesta en esta investigación.

García y Madriaza (2005), realizaron una investigación que tuvo por objetivo identificar los determinantes de la violencia escolar en jóvenes y señalar dominios concretos que podrían dar lineamientos para la intervención y prevención de la violencia escolar. La muestra seleccionada fue de 64 estudiantes, 12 mujeres y 52 hombres, con edades entre los 14 y 21 años, señalados por la institución, sus compañeros o ellos mismos como violentos. La investigación utilizó dos dispositivos cualitativos para la recolección de datos (entrevista comprensiva y grupos focales). Identificaron mediadores de la violencia y distinguieron dos tipos: los “facilitadores” y los “inhibidores”, los cuales pueden ser tanto sociales como individuales. Los investigadores encontraron que los jóvenes dejan de ser violentos al madurar; dicho cambio es explicado en el análisis como fruto de la modificación de la percepción personal y social sobre la necesidad de Reconocimiento. Además, establecieron que el eje del Reconocimiento como sentido sobre el cual se orienta la violencia escolar, permite a su vez interpretar el fin de un drama y el comienzo de otro.

Ávalos (2003), resaltó la necesidad de potenciar el desarrollo social y emocional de los estudiantes, como una estrategia para ser capaces de producir acontecimientos en la sociedad y en la naturaleza; construir habilidades para la vida, especialmente para afrontar los conflictos y propender por un desarrollo humano integral; muchas de ellas encaminadas a impactar positivamente la convivencia escolar.

Moreno et al. (2009), analizaron por qué se da la violencia relacional entre adolescentes y establecieron que ésta se determina por las variables de ajuste psicosocial, la soledad, la autoestima y la satisfacción con la vida. Se observaron diferencias de medias significativas en las siguientes variables: los chicos obtuvieron puntuaciones más elevadas que las chicas en reputación ideal y en dos de las tres dimensiones de la variable conducta violenta (violencia relacional pura e instrumental). En las variables reputación percibida, sentimiento de soledad, satisfacción vital, autoestima y en la dimensión violencia relacional reactiva no se apreciaron, sin embargo, diferencias significativas en función del sexo. La investigación concluyó que los estudiantes con mayor percepción de apoyo y reputación social, expresan más satisfacción con la vida, mayor autoestima y menos participación en actos de violencia relacional.

Guevara y Redondo (2012), en la misma línea del análisis de los comportamientos agresivos entre adolescentes, presentaron su investigación sobre conductas prosociales y conductas agresivas, caracterizadas por falta de responsabilidad ante sus actos, un locus de control externo, baja tolerancia a la frustración, incapacidad para ponerse en el lugar del otro. En este estudio se llegó a la conclusión que las niñas son más prosociales que los niños, y que en octavo grado es cuando se presenta mayor violencia, igualmente que ésta disminuye con la edad. En este estudio correlacional se corroboró la existencia de dos factores: conducta prosocial y conducta antisocial. Los autores señalaron la elevada prevalencia de jóvenes prosociales como recurso preventivo y terapéutico con el fin de promover el aprendizaje de habilidades y competencias sociales.

En este mismo sentido Garaigordobil y Maganto (2011), confirmaron que:

Las mujeres tienen puntuaciones superiores en empatía en todas las edades; durante la infancia la empatía no aumenta, y durante la adolescencia se confirma su incremento con la edad, pero únicamente en las chicas; ellas utilizan más estrategias de resolución de conflictos positivas-cooperativas y los hombres, más agresivas; el uso de estrategias positivas-cooperativas no aumenta con la edad, y se confirman correlaciones positivas entre empatía y resolución de conflictos cooperativa y correlaciones negativas con resolución agresiva (p. 256).

Cardozo, Dubini, Garaigordobil, Fantino y Ardiles (2012), exploraron las diferencias de género y edad en relación a factores predictores de habilidades sociales. En los resultados se ratificó que las mujeres presentan mayor empatía, autoconcepto social, conducta sumisa y conducta de ansiedad social-timidez. Establecieron allí como variables predictoras de la empatía: la consideración por los demás, el autoconcepto social y académico y un bajo nivel de conducta agresiva.

El recorrido por indicadores y predictores de la convivencia escolar, llevó a la pregunta por los comportamientos agresivos y la intención de daño.

García, Orellana, Pomalaya, Yanac, Orellana y Sotelo (2011), desarrollaron una investigación en la cual confirmaron que el mayor porcentaje de empatía en el nivel alto corresponde a las mujeres y el mayor porcentaje de los hombres, corresponde al nivel bajo. No se encontraron diferencias ni por género ni por grado en cuanto a la inadaptación escolar. Sin embargo, las víctimas de bullying presentaron los más altos niveles de inadaptación y los agresores tienen los niveles más bajos en la escala de toma de perspectiva. Por otra parte

demonstraron que el agresor puntúa con menores niveles de satisfacción vital y más significativo aún, los estudiantes tanto agresores, espectadores como víctimas, manifestaron un nivel muy bajo en la escala de preocupación empática, explicado por los autores, como característica de socialización en las nuevas generaciones en el culto al individualismo y a la pérdida de solidaridad colectiva a nivel global.

Oliva, Antolín, Pertegal, Rios, Parra, Hernando y Reina (2011) recogieron un significativo número de investigaciones direccionadas a construir un modelo de desarrollo adolescente positivo, agrupadas bajo la propuesta de “Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven”.

Suárez, Delgado, Pertegal y López (2011), en su investigación, “*Desarrollo y validación de una escala de valores para el desarrollo positivo adolescente*” que pretendió evaluar valores en el marco de la promoción del desarrollo positivo adolescente, desarrollaron una escala de autoinforme con 2.400 adolescentes entre 12 y 17 años. Establecieron una estructura de ocho factores de primer orden y tres de segundo orden en un análisis factorial exploratorio; el método de estimación fue máxima probabilidad. Los ocho factores de primer orden son: responsabilidad, reconocimiento social, prosocialidad, hedonismo, integridad, compromiso social, justicia, igualdad social y honestidad; los tres factores de segundo orden son: valores sociales, valores personales y valores individualistas, donde se agrupan los de primer orden. Destacaron que este conjunto de valores se relacionan con una buena integración social y la contribución positiva a la comunidad, Lenner (2004). En conclusión, a la luz de los resultados obtenidos en este estudio se encontró que esta escala de valores constituye un instrumento de medida válido y fiable que



permite explorar a partir de un único instrumento un conjunto amplio de valores de especial relevancia para el desarrollo positivo adolescente.

Bravo y Tapia (2006), en su investigación “*Relación entre Autoestima Depresión y Apego en Adolescentes Urbanos de la Comuna de Concepción, Chile*” con el fin de estudiar la relación entre autoestima, depresión y apego en adolescentes, conformaron una muestra de 164 adolescentes a quienes se les aplicaron la escala de Autoestima de Coopersmith, el CDI, el RQ y subescalas de la prueba AAQ. Los resultados mostraron una correlación positiva entre disponibilidad de los padres y autoestima y entre rabia hacia los padres y depresión; además señalaron lo importante que es contar con un adulto para orientarse a una meta.

A partir de lo anterior, podemos afirmar que actualmente en relación al tema de la convivencia escolar, las investigaciones centran su interés en aspectos como el reconocimiento de emociones, (las cuales tienen una implicación de factores biológicos, psicosociales y patrones educativos), la capacidad de desarrollar la empatía (la cual estaría determinada por factores sociodemográficos asociados a las expectativas culturales hacia la mujer) y la búsqueda de reconocimiento social. De igual manera, la autoestima se vincula directamente con una relación positiva con los padres y la percepción de disponibilidad parental; asociándose estos aspectos al establecimiento de apegos seguros. Las habilidades emocionales y sociales para el manejo de conflictos tanto personales como colectivos, van a desarrollarse en la medida en que las variables de empatía, conciencia emocional, habilidades sociales, aceptación entre pares, ajuste psicosocial y autoestima, logren potenciarse de manera integral en la construcción de valores prosociales. Estos elementos inter e intrapersonales constituyen el pilar del análisis de los vínculos que establecen los adolescentes, especialmente en el ámbito escolar.

### **1.3. Método**

#### **i. Tipo de investigación**

La investigación fue de corte cuantitativo - empírico-analítico, con diseño no experimental, transversal, grupo único, elegido por conveniencia.

#### **ii. Nivel de la investigación**

Descriptivo-correlacional: Se realizarán los análisis estadísticos para conocer cómo se comportan las variables empatía, autoestima, apego y prosocialidad, realizando la descripción de la muestra y de las puntuaciones obtenidas en cada variable. A partir de allí, se intentarán encontrar relaciones que aportan al estudio de la convivencia escolar entre los estudiantes.

#### **iii. Diseño de la investigación**

No-experimental: Debido a que no hay manipulación de variables o grupos de comparación, se observará la realidad tal como aparece.

Este trabajo posibilitará la generalización de sus resultados en contextos similares, para el planteamiento de estrategias de intervención a mayor escala.

#### **iv. Población y muestra**

La población total de estudiantes de la Institución Educativa Concejo Municipal de Itagüí, en el año 2014, estuvo conformada por 2.768 estudiantes, con niveles de estudio que van desde

transición hasta grado 11°. De un total de 300 estudiantes de grado 6° se escogieron 188 estudiantes (77 mujeres y 111 hombres) con edades entre los 11 y los 15 años.

Tabla 1  
**Descripción sociodemográfica de la muestra por edad, sexo y estrato (n=188, Femenino=77, Masculino=111)**

Edad	Sexo	Estrato	F	%	% Acumulado
11	Femenino	Bajo	10	71,4	71,4
		Medio-Bajo	4	28,6	100,0
		Total	14	100,0	
	Masculino	Bajo	12	57,1	57,1
		Medio-Bajo	9	42,9	100,0
		Total	21	100,0	
12	Femenino	Bajo	26	68,4	68,4
		Medio-Bajo	12	31,6	100,0
		Total	38	100,0	
	Masculino	Bajo	31	73,8	73,8
		Medio-Bajo	11	26,2	100,0
		Total	42	100,0	
13	Femenino	Bajo	12	66,7	66,7
		Medio-Bajo	6	33,3	100,0
		Total	18	100,0	
	Masculino	Bajo	18	72,0	72,0
		Medio-Bajo	7	28,0	100,0
		Total	25	100,0	
14	Femenino	Bajo	4	44,4	44,4
		Medio-Bajo	5	55,6	100,0
		Total	9	100,0	
	Masculino	Bajo-Bajo	1	7,1	7,1
		Bajo	10	71,4	78,6
		Medio-Bajo	3	21,4	100,0
15	Femenino	Total	14	100,0	
		Bajo	1	100,0	100,0
		Bajo	4	66,7	66,7
	Masculino	Medio-Bajo	2	33,3	100,0
		Total	6	100,0	

La Tabla 1 muestra una descripción sociodemográfica de la muestra de estudiantes cuyas edades están comprendidas entre los 11 y los 15 años y que pertenecen a tres grupos de estratos

sociales, medio-bajo y bajo y bajo-bajo. De un total de 188 estudiantes, 111 son hombres y 77 son mujeres, que con respecto al grupo de edad se distribuyen así: 35 de 11 años, 80 de 12 años, 43 de 13 años, 23 de 14 años y 7 de 15 años; 128 estudiantes en estrato bajo, 59 en medio-bajo y 1 en bajo-bajo.

## v. Instrumentos

En la Tabla 2 se presentan los instrumentos que fueron utilizados para describir las diferentes variables de estudio.

Tabla 2  
**Descripción de los instrumentos aplicados en la investigación.**

Variable	Escala
Empatía	Nombre: Escala básica de empatía. Autores: Jolliffe, D. y Farrington, D. P. (2006) Alfa de Cronbach: 0.73 (Empatía Afectiva) y 0.63 (Empatía Cognitiva) N° de Ítems: 9
Autoestima	Nombre: Escala de autoestima. Autores: Rosenberg, M. (1965). Alfa de Cronbach: 0.82 N° de Ítems: 10
Apego a Iguales	Nombre: Escala para la evaluación del apego a iguales. Autores: Amrdsen, G. C. y Greemberg, M. T. (1987). Alfa de Cronbach: 0.73 N° de Ítems: 21
Prosocialidad	Nombre: COPRAG (Evaluación de comportamientos agresivos y prosociales). Autores: Agudelo LM, Giraldo CA, Gaviria MB, Sandoval CA, Rodríguez MA, Gómez JF, Gallón, A. Pérez, A (2002) Alfa de Cronbach: 0.893 N° de Ítems: 31

### *Escala básica de empatía*

Esta escala sirve para evaluar dimensiones de la empatía. Se ha adaptado de la Basic Empathy Scale de Jolliffe, D. y Farrington, D. P. (2006). Con esta escala puede evaluarse de forma independiente la empatía afectiva y cognitiva, además de la empatía global. La escala

original incluía 20 ítems que fueron sometidos por Oliva et al (2011) a un estudio piloto para su validación, y que dejó en nueve el número de ítems. El individuo que realiza el cuestionario debe responder indicando su grado de acuerdo con la expresión recogida en cada uno de los ítems en una escala que va de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 5 (Totalmente de acuerdo).

### *Escala de autoestima*

El origen de esta escala fue una investigación llevada a cabo con unos cinco mil adolescentes, con el fin de estudiar la relación entre autoestima y una serie de múltiples variables. El planteamiento en función del cual se construye esta escala está basado en cuatro criterios: facilidad de administración, economía de tiempo, unidimensionalidad y validez aparente. La aplicación de esta escala puede ser colectiva o individual. Consta de 9 ítems y su distribución es al azar, con el fin de evitar aquiescencia.

La empatía afectiva se obtiene al agrupar los ítems: 1, 2, 3 y 6. La empatía cognitiva se obtiene al agrupar los ítems: 4, 5, 7, 8 y 9. La empatía total agrupa todos los ítems.

Su validación puede encontrarse en Rosenberg (1965) que aporta una fiabilidad de 0.92. Este instrumento es una escala unidimensional compuesta por 10 ítems (por ejemplo: “En general estoy satisfecho conmigo mismo/a”), que deben ser puntuados en una escala comprendida entre 1 (Totalmente en desacuerdo) y 4 (Totalmente de acuerdo). Antes de iniciar la calificación se deben invertir las puntuaciones de los ítems (2, 6, 8, 9) así: (1=4), (2=3), (3=2), (4=1).

El coeficiente de fiabilidad, alfa de Cronbach, obtenido para la escala fue de .82.

### ***Escala para la evaluación de apego a iguales***

Esta escala sirve para evaluar la relación de apego con los iguales (como medida de la relación con el grupo de iguales). Una adaptación de 21 ítems de la original de Armsden y Greenberg (1987) ya ha sido utilizada y validada por Sánchez-Queija y Oliva Delgado (2003). Los 21 ítems deben ser puntuados en una escala comprendida entre 1 (Totalmente en desacuerdo) y 7 (Totalmente de acuerdo), y que se agrupan en las siguientes dimensiones.

*Confianza:* Se refiere a la comprensión y el respeto en las relaciones con los amigos. Está compuesta por ocho ítems (por ejemplo: “Mis amigos me aceptan como soy”); el coeficiente de fiabilidad, alfa de Cronbach, para esta subescala fue de 0.88.

*Comunicación:* Con esta dimensión se evalúa el grado y calidad de la comunicación verbal. Se compone de siete ítems (por ejemplo: “Cuando hablamos, mis amigos/as tienen en cuenta mi punto de vista”), alfa de Cronbach = 0.84.

*Alienación:* Se refiere al grado en que el adolescente experimenta aislamiento, resentimiento o alienación. Esta dimensión incluye seis ítems (por ejemplo: “Contarle mis problemas a mis amigos me hace sentir vergüenza”), alfa de Cronbach = 0.67.

Se trabajó con la sumatoria de cada una de las puntuaciones de cada subescala para crear finalmente una puntuación única: sumando confianza y comunicación, para luego restar alienación. Las subescalas se agrupan por ítems, así: confianza: 4 + 6 + 9 + 10 + 11 + 12 + 16 + 17; comunicación: 1 + 2 + 5 + 13 + 14 + 20 + 21; alienación: 3 + 7 + 8 + 15 + 18 + 19.

La escala completa obtuvo una fiabilidad de alfa de Cronbach de 0.73

### ***Evaluación de comportamientos agresivos y prosociales - COPRAG***

La prueba fue diseñada por investigadores de la Universidad de Antioquia y el Instituto de Ciencias de la Salud de Medellín en el 2002, para la investigación de familias y escuelas de niños con comportamientos agresivos y prosociales (Giraldo et al., 2002).

La prueba del COPRAG contiene variables de identificación del niño y la escuela; es una escala psicométrica constituida por 31 ítems: 11 que valoran prosocialidad, 14 para agresividad directa-problema de conducta y 4 para agresividad indirecta. La escala tiene un buen poder psicométrico, su carácter es de prueba tamiz y no es diagnóstica, es de fácil aplicación (con una duración de aproximadamente 10 minutos).

El COPRAG tiene una alta consistencia interna con índices de Cronbach para agresividad directa de 0.936, agresividad indirecta 0.916, agresividad total 0.950, prosocialidad 0.893.

#### **vi. Análisis de datos**

Una vez recolectada la información para describir las variables de apego, autoestima, empatía y prosocialidad, se utilizaron medidas de tendencia central: media, desviación estándar y percentiles considerando el género, edad y estrato social de los estudiantes. Se realizó una prueba ANOVA para comparar el desempeño en las variables antes mencionadas teniendo en cuenta el género y se realizó un análisis de Spearman para correlacionarlas. Para efectos de establecer el comportamiento de las variables se presenta el análisis de varianza

Comportamiento interno y externo de factores	Suma de cuadrados	Media cuadrática	F.	Sig.
Intragrupo-intergrupo	1570,711	523,570	2,255	0,000
Intragrupo-intergrupo	2715,901	1179,542	35,965	0,001
Intragrupo-intergrupo	1144,954	432,246	17,978	0,002
Intragrupo- intergrupo	1489,960	456,982	7,641	0,006

Se evidencia que se cumple con el criterio de homocedasticidad, y homogeneidad de la varianza, en las variables teóricas.

## 2. Resultados

El objetivo general de la investigación fue el de relacionar el apego, la autoestima, la empatía y la prosocialidad en el ejercicio de la convivencia escolar entre hombres y mujeres del grado sexto de la Institución Educativa Concejo Municipal de Itagüí. Para esto se encontró que la muestra conformada por 188 estudiantes (de un total de 300 en grado sexto), estaban en un rango de edad entre los 11 y los 15 años, en su gran mayoría de 12 años (42,55%) y donde predominó el nivel bajo con un 73,8% en los hombres y un 68,4% en las mujeres.

Tabla 3

**Medidas de tendencia central y comparación a través de un ANOVA de autoestima, empatía y apego según el sexo (n=188).**

		N	Media	D.E.	Mín.	Máx.	F.	Sig.
Autoestima	Femenino	77	28,59	4,77	16,00	40,00	2,255	0,135
	Masculino	111	29,62	4,47	19,00	40,00		
Empatía Afectiva	Femenino	77	15,24	3,50	5,00	20,00	35,965	0,00**
	Masculino	111	12,17	3,42	4,00	20,00		
Empatía Cognitiva	Femenino	77	21,33	3,27	10,00	25,00	17,978	0,00**
	Masculino	111	19,05	3,86	5,00	25,00		
Apego	Femenino	77	62,56	20,64	3,00	99,00	7,641	0,006*
	Masculino	111	54,42	19,31	3,00	99,00		

\*\*Correspondiente al 95% | \*Correspondiente al 75%



En la Tabla 3 se muestran los resultados de la prueba ANOVA según el sexo. Se observaron diferencias significativas en empatía afectiva entre hombres y mujeres ( $p=0.00$ ), siendo las mujeres las que presentaron mayor puntuación. No hay diferencias significativas entre hombres y mujeres en los puntajes obtenidos en la prueba de autoestima. En cuanto a empatía cognitiva existen diferencias significativas entre hombres y mujeres ( $p=0.00$ ), siendo las mujeres quienes mejor comprenden los estados emocionales de sus pares. Finalmente, es significativa la diferencia en las relaciones con sus iguales entre hombres y mujeres ( $p=0,006$ ), siendo los hombres quienes en promedio presentan mejores puntajes que las mujeres.

Tabla 4

**Medidas de tendencia central y comparación a través de un ANOVA de prosocialidad y conductas agresivas según el sexo (n=188).**

		N	Media	D.E.	Mín.	Máx.	F.	Sig.
Agresión Directa	Femenino	77	16,91	2,78	14,00	25,00	6,33	0,013*
	Masculino	111	18,10	3,44	14,00	29,00		
Agresión Indirecta	Femenino	77	7,66	1,74	6,00	12,00	0,13	0,717
	Masculino	111	7,76	1,76	6,00	16,00		
Agresión Total	Femenino	77	24,57	4,06	20,00	36,00	3,718	0,055
	Masculino	111	25,85	4,76	20,00	43,00		
Prosocialidad	Femenino	77	24,62	5,45	12,00	35,00	0,36	0,550
	Masculino	111	24,18	4,65	12,00	34,00		

\*\*Correspondiente al 95% | \*Correspondiente al 75%

En la Tabla 4 se muestran los resultados de la prueba ANOVA para agresión (directa, indirecta y total) y prosocialidad. De lo cual se rescató que solo hay diferencias significativas en los valores registrados en la prueba de COPRAG entre hombres y mujeres en la variable agresión directa ( $p=0.013$ ). Siendo entonces, los hombres quienes registran valores más altos de conductas agresivas directas.

Al comparar agresión indirecta, agresión total y prosocialidad no se encontraron diferencias significativas entre niños y niñas, indicando que el desempeño en estas variables no se explica por ser niño o niña. Se evidenció una baja o nula percepción de la agresión indirecta, siendo la media el (7,71) y D.E (1,74), encontrando que es un comportamiento normalizado en la convivencia de los estudiantes.

Tabla 5  
**Correlaciones de Spearman autoestima, empatía, apego y prosocialidad**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1 Confianza												
2 Comunicación	0,819**											
3 Alienación	-0,258**	-0,078										
4 Autoestima	0,302**	0,216**	-0,169*									
5 Empatía Cognitiva	0,448**	0,456**	-0,039	0,125								
6 Empatía Afectiva	0,354**	0,398**	0,109	-0,026	0,547**							
7 Empatía Total	0,423**	0,459**	0,058	0,053	0,855**	0,889**						
8 Apego	0,940**	0,853**	-0,468**	0,334**	0,432**	0,320**	0,394**					
9 Agresión Directa	-0,186*	-0,132	0,112	-0,172*	-0,031	-0,032	-0,029	-0,182*				
10 Agresión Indirecta	-0,199**	-0,120	0,025	-0,211**	-0,079	-0,020	-0,053	-0,165*	0,596**			
11 Agresión	-0,198**	-0,135	0,091	-0,201**	-0,039	-0,020	-0,027	-0,185*	0,939**	0,821**		
12 Prosocialidad	0,150*	0,188**	0,008	0,133	0,228**	0,246**	0,267**	0,141	-0,041	-0,049	-0,037	

\*\*p< 0,01 (99%)

\* p< 0.05 (95%).

La Tabla 5 muestra las correlaciones de Spearman para autoestima, empatía (afectiva, cognitiva y total) apego (confianza, comunicación y alienación) y prosocialidad. El apego mostró correlaciones positivas con empatía y autoestima, implicándose que, los estudiantes con mayores comportamientos de apego presentaron a su vez habilidades como la empatía y la autoestima y menos comportamientos agresivos y de alienación.

Se evidenció también una fuerte correlación entre las variables de confianza y comunicación, las cuales se presentan tanto en hombres como mujeres entre los 11 y los 15 años. La autoestima está relacionada con comunicación y confianza y aunque las mujeres puntúan un poco más alto, son los hombres quienes se autoperciben con mejor autoestima.

**Tabla 6**  
**Correlaciones de Spearman autoestima, empatía, apego y prosocialidad sexo Femenino**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1 Confianza												
2 Comunicación	0,821**											
3 Alienación	-0,410**	-0,293**										
4 Autoestima	0,325**	0,222	-0,218									
5 Empatía Cognitiva	0,535**	0,424**	-0,177	0,181								
6 Empatía Afectiva	0,422**	0,304**	-0,090	0,103	0,645**							
7 Empatía Total	0,491**	0,376**	-0,124	0,160	0,847**	0,942**						
8 Apego	0,818**	0,868**	0,073	0,198	0,421**	0,326**	0,387**					
9 Agresión Directa	-0,198	-0,184	0,101	-0,255*	-0,135	-0,113	-0,147	-0,149				
10 Agresión Indirecta	-0,170	-0,192	0,013	-0,244*	-0,191	-0,128	-0,183	-0,190	0,598**			
11 Agresión	-0,183	-0,191	0,074	-0,251*	-0,147	-0,110	-0,149	-0,159	0,920**	0,848**		
12 Prosocialidad	0,091	0,118	0,012	0,260*	0,189	0,236*	0,255*	0,093	-0,131	-0,064	-0,092	

\*\*p < 0,01 (99%)

\* p < 0,05 (95%).

La Tabla 6 muestra las correlaciones entre autoestima, empatía, apego y prosocialidad para las mujeres. Se encontraron correlaciones significativas entre: comunicación y confianza (0,821\*\*), alienación y confianza (-,410\*\*), alienación y comunicación(-,293\*\*), prosocialidad y autoestima(0,260\*) autoestima y confianza (0,325\*\*), agresión directa y autoestima (-0,255\*\*), agresión indirecta y autoestima (-0,244\*), agresión indirecta y agresión directa (0,598), prosocialidad y autoestima (0,260\*), empatía cognitiva y confianza (0,535\*\*), empatía cognitiva

y comunicación (0,424\*\*), empatía cognitiva y prosocialidad (0,228\*), empatía afectiva y confianza (0,422\*\*), empatía afectiva y comunicación (0,304\*\*), empatía afectiva y prosocialidad (0,236\*), empatía afectiva y empatía cognitiva (0,645\*\*), empatía total y confianza (0,491\*\*), empatía total y comunicación (0,376\*\*), empatía total y prosocialidad (0,255\*).

Tabla 7  
**Correlaciones de Spearman autoestima, empatía, apego y prosocialidad sexo Masculino**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1 Confianza												
2 Comunicación	0,813**											
3 Alienación	-0,138	0,106										
4 Autoestima	0,349**	0,287**	-0,153									
5 Empatía Cognitiva	0,350**	0,432**	0,082	0,167								
6 Empatía Afectiva	0,249**	0,384**	0,296**	-0,033	0,443**							
7 Empatía Total	0,341**	0,465**	0,219*	0,086	0,844**	0,833**						
8 Apego	0,818**	0,917**	0,358**	0,221*	0,394**	0,411**	0,463**					
9 Agresión Directa	-0,148	-0,042	0,112	-0,176	0,146	0,141	0,170	-0,068				
10 Agresión Indirecta	-0,220*	-0,086	0,039	-0,195*	0,030	0,088	0,075	-0,155	0,596**			
11 Agresión	-0,192*	-0,067	0,104	-0,200*	0,112	0,135	0,152	-0,108	0,947**	0,809**		
12 Prosocialidad	0,192*	0,224*	0,011	0,040	0,273**	0,262**	0,299**	0,229*	0,020	-0,031	-0,003	

\*\*p< 0,01 (99%)

\* p< 0.05 (95%).

La Tabla 7 muestra las correlaciones entre autoestima, empatía, apego y prosocialidad. Se encontraron correlaciones significativas entre: comunicación y confianza de un (0,813\*\*), autoestima y confianza (0,349\*\*), autoestima y comunicación (0,287\*\*), agresión indirecta y confianza (-0,220\*), agresión indirecta y autoestima (-0,195\*), agresión indirecta y agresión directa (0,596\*\*), prosocialidad y confianza (0,192\*), prosocialidad y comunicación (0,224\*) empatía afectiva y confianza (0,249\*\*), empatía afectiva y comunicación (0,296\*\*), empatía afectiva y alienación (0,296\*\*), empatía afectiva y prosocialidad (0,262\*\*), empatía cognitiva y

confianza (0,350\*\*), empatía cognitiva y comunicación (0,432\*\*), empatía cognitiva y prosocialidad (0,273\*\*), empatía afectiva y empatía cognitiva (0,443\*\*), empatía total y confianza (0,341\*\*), empatía total y comunicación (0,465\*\*), empatía total y alienación (0,219\*). Empatía total y prosocialidad (0,299\*\*).

Se identificó que la empatía, la autoestima y la prosocialidad son factores potenciadores de vínculos afectivos positivos, en cambio las conductas agresivas presentan una correlación negativa con ellas y son predictores de mayor desajuste emocional en los adolescentes.

La empatía resultó una variable muy significativa, correlacionándose con la prosocialidad y el apego.

### 3. Conclusiones

Se observó que las prácticas de prosocialidad y empatía, no se correlacionan con las de agresividad, estableciéndose además que la variable de empatía afectiva, presenta una media más alta que la variable de empatía cognitiva, en ambos sexos, y es la que dirige los actos prosociales en las chicas. Para los chicos la correlación más significativa se muestra entre empatía cognitiva / prosocialidad, pues ésta correlación tiene un puntaje más alto que la empatía afectiva / prosocialidad, estando presente ambas formas de la empatía en ellos.

Las puntuaciones en empatía y su correlación con la comunicación están en consonancia con investigaciones como las de Muñoz y Chaves (2013), allí se presentó la empatía como una habilidad comunicativa que facilita la cohesión y la adaptabilidad, la empatía estaría implícita en la escucha, en la intención frente al mensaje recibido, en las acciones que surgen como respuesta al acto comunicativo, generando un clima que posibilita el encuentro humano, confirmando la

fuerte correlación positiva encontrada entre empatía y comunicación. Pero además, la empatía, entendida como una respuesta emocional que procede de la comprensión del estado o situación de otra persona y es similar a lo que ese individuo está sintiendo, es una variable importante de la conducta prosocial.

Maíllo y Birkbeck (2014), presentaron en su libro diversas teorías donde señalan que los chicos líderes/agresores se valoran así mismos con alta autoestima y que el auto-concepto y la autoestima se han utilizado como variables capaces de predecir la posible participación del alumnado en episodios de violencia escolar y un bajo desempeño escolar. En el estudio así mismo, se encontró una correlación negativa entre agresión y autoestima.

Además de la autoestima, la empatía es la variable más significativa en la investigación, correlacionándose con la prosocialidad y el apego. En la investigación de Rodríguez y González (2010), establecieron la relación de la empatía y la autoestima, pues actúan como moduladores de la conducta agresiva. Los estudiantes que presentaron una baja puntuación en empatía se les dificultan contener las conductas transgresoras y violentas. Los agresores escolares pueden percibir las emociones de los demás pero no tienen la habilidad de compartirlas, es decir, presentan problemas en la dimensión afectiva de esta variable.

En el artículo grupal se encontrará de manera más amplia el análisis de los resultados, la discusión y conclusiones de la investigación.

#### **4. Productos generados**

##### **4.1. Artículos individuales**

- “La empatía: una asignatura pendiente en la escuela”

-“El lenguaje agresivo como el resultado de la carencia de apego familiar e injerencia del contexto sociocultural”

-“La prosocialidad: un talento que se desarrolla”

#### **4.2. Artículo grupal**

Artículo grupal construido por los integrantes.

#### **4.3. Propuesta educativa.**

Propuesta educativa: *Aprendiendo a vivir juntos.*

## 5. Referencias

- Armsden, G. C., & Greenberg, M. T. (1987). The inventory of parent and peer attachment: Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 16(5), 427–454.
- Ávalos, B. (2003). Prevención de la violencia en escuelas de América del Sur: catastro de programas y proyectos. In *Prevención de la violencia en escuelas de América del Sur: catastro de programas y proyectos*. PREAL.
- Bravo, L., y Tapia, L. (2006). Relación entre autoestima, depresión y apego en adolescentes urbanos de la comuna de Concepción, Chile. *Terapia Psicológica*, 24(1), 5–14. Retrieved from <http://teps.cl/files/2011/05/01-gonzalez1.pdf>
- Cardozo, G., Dubini, P., Garaigordobil, M., Fantino, I., y Ardiles, R. (2012). Habilidades para la vida en adolescentes: factores predictores de la empatía. *Anuario de Investigaciones*, 1(2003), 83–93.
- Estrada, B. (2014). Proyecto fortalecimiento de la convivencia. Itagüí.
- Garaigordobil, M. (2011). Empatía y resolución de conflictos durante la infancia y la adolescencia. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 43(2), 255–266.
- García, L., Orellana, O., Pomalaya, R., Yanac, E., Orellana, D., Sotelo, L y Fernandini, P. (2011). Intimidación entre iguales (Bullying): Empatía e inadaptación social en participantes de bullying. *Revista de Investigación En Psicología*, 14(2), 271–276.
- García, M., y Madriaza, P. (2005). La Imagen Herida Y El Drama Del Reconocimiento: Estudio Cualitativo De Los Determinantes Del Cambio En La Violencia Escolar En Chile. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 31(2), 27–41.
- Giraldo, C. A. G., Londoño, M. B. G., Casilimas, C. A. S., Gazquez, M. de los A. R., Caro, J. F. G., Londoño, A. G., y Moreno, A. P. (2002). Características de las familias y escuelas relacionadas con los comportamientos agresivos y prosociales en niños y niñas de 3 a 11 años. Instituto de Ciencias de la Salud CES.
- Maíllo, A. S. (2014). La generalidad de la teoría del autocontrol: Una primera extensión de la teoría general del delito a los países de habla hispana (Vol. 28). Mídac, SL. Retrieved from <https://books.google.com/books?hl=en&lr=&id=iAbdBAAAQBAJ&pgis=1>
- Moreno, D. M., Estévez, E., Murgui, S., y Musitu, G. (2009). Reputación social y violencia relacional en adolescentes: el rol de la soledad, la autoestima y la satisfacción vital. *Psicothema*, 21(4), 537–542.
- Muñoz Zapata, A. P., y Chaves Castaño, L. (2013). La empatía: ¿Un concepto unívoco?
- Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M. A., Ríos, M., Parra, A., Hernando, A., y Reina, M. C. (2011). Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven. Sevilla: Junta de Andalucía. Consejería de Salud.
- Redondo, J., y Guevara, E. (2012). Diferencias de género en la prevalencia de la conducta prosocial y agresiva en adolescentes de dos colegios de la ciudad de Pasto - Colombia. *Revista Virtual Universidad Católica Del Norte*, (36), 173–192.
- Rodríguez, J. A., y González, S. (2010). Agresión entre alumnos en planteles educativos: ¿Qué variables explican? *Capítulo Criminológico*, 38(3), 309–341.
- Rosenberg, M. (1965). Society and the adolescent self-image.
- Sánchez-Queija, I., y Oliva Delgado, A. (2003). Vínculos de apego con los padres y relaciones con los iguales durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 18(1), 71–86.



<http://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=291660>

- Suárez, L. A., Delgado, A. O., Vega, M. Á. P., y Jiménez, A. M. L. (2011). Desarrollo y validación de una escala de valores para el desarrollo positivo adolescente. *Psicothema*, 23(1), 153–159.
- Torres, Y., Salas, C., Sierra, Gl., y Agudelo, A. (2014). Factores asociados a la violencia en Itagüí (Colombia) en 2012. *Revista CES MEDICINA Volumen*, 28(1).

## 6. Anexos

### 6.1. Consentimiento informado

**Título del Proyecto: El Reconocimiento Socioemocional en estudiantes de 6°**

**Estudiante:**.....**Edad:**.....

**Sexo:** ..... **Estrato:** .....

El propósito de este documento es entregarle toda la información necesaria para que Ud. pueda decidir libremente si permite a su hijo(a) participar en la validación de un test de personalidad que se aplicará a 10 estudiantes del colegio. A continuación se describe en forma resumida el objetivo de la investigación:

Resumen:

La investigación pretende estudiar los factores que permiten el desarrollo de prácticas de reconocimiento socio-emocional entre los estudiantes del grado sexto de la Institución Educativa Concejo Municipal de Itagüí, a través de cinco pruebas de personalidad, con el fin de plantear estrategias de intervención que mejoren la convivencia escolar.

Al respecto, expongo que yo: \_\_\_\_\_ identificado con cédula de ciudadanía: \_\_\_\_\_, expedida en \_\_\_\_\_, (acudiente del estudiante \_\_\_\_\_), he sido informado(a) sobre el estudio a desarrollar y las eventuales molestias, incomodidades y ocasionales riesgos que la realización del procedimiento implica, previamente a su aplicación y con la descripción necesaria para conocerlas en un nivel suficiente. He sido también informado/a en forma previa a la aplicación, que los procedimientos que se realicen, no implican un costo que yo deba asumir, y se mantendrá la confidencialidad de los datos, siempre que el test es anónimo.

Junto a ello he recibido una explicación satisfactoria sobre el propósito de la actividad, así como de los beneficios sociales o comunitarios que se espera éstos produzcan.

Estoy en pleno conocimiento que la información obtenida con la actividad en la cual participaré, será absolutamente confidencial, y que no aparecerá mi nombre ni mis datos personales en libros, revistas y otros medios de publicidad derivadas de la investigación ya descrita.

Sé que la decisión de participar en esta investigación, es absolutamente voluntaria. Si no deseo participar en ella o, una vez iniciada la investigación, no deseo proseguir colaborando, puedo hacerlo sin problemas. En ambos casos, se me asegura que mi negativa o respuestas allí expuestas no implicarán ninguna consecuencia negativa para mí.

Firma del Acudiente

\_\_\_\_\_  
C.C.

Firma de los investigadores:

\_\_\_\_\_  
Diana Isabel Toro Henao

\_\_\_\_\_  
Rafaela Vega Salgado

\_\_\_\_\_  
Sandra Bibiana Estrada Otálvaro

## 6.2. Escala de Autoestima

Señala en qué medida las siguientes afirmaciones definen tu forma de pensar sobre ti mismo.

Rodea con un círculo el número correspondiente a la opción elegida. Recuerda que los cuestionarios son anónimos.

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4

1	En general estoy satisfecho conmigo mismo/a	1	2	3	4
2	A veces pienso que no sirvo absolutamente para nada	1	2	3	4
3	Creo tener varias cualidades buenas	1	2	3	4
4	Puedo hacer las cosas tan bien como la mayoría de las personas	1	2	3	4
5	Creo que tengo muchos motivos para sentirme orgulloso/a	1	2	3	4
6	A veces me siento realmente inútil	1	2	3	4
7	Siento que soy una persona digna de estima o aprecio, al menos en igual medida que los demás	1	2	3	4
8	Desearía sentir más aprecio por mí mismo/a	1	2	3	4
9	Tiendo a pensar que en conjunto soy un fracaso	1	2	3	4
10	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo/a	1	2	3	4

### 6.3. Escala de Empatía

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

Totalmente en desacuerdo  
En desacuerdo  
Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
De acuerdo  
Totalmente de acuerdo

1	Después de estar con un amigo/a que está triste por algún motivo suelo sentirme triste	1	2	3	4	5
2	Los sentimientos de los demás me afectan con facilidad	1	2	3	4	5
3	Me pongo triste cuando veo a gente llorando	1	2	3	4	5
4	Cuando alguien está deprimido suelo comprender cómo se siente	1	2	3	4	5
5	Casi siempre me doy cuenta de cuándo están asustados mis amigos/as	1	2	3	4	5
6	A menudo me entristece ver cosas tristes en la tele o en el cine	1	2	3	4	5
7	A menudo puedo comprender como se sienten los demás incluso antes de que me lo digan	1	2	3	4	5
8	Casi siempre puedo notar cuándo están contentos los demás	1	2	3	4	5
9	Suelo darme cuenta rápidamente de cuándo un amigo/a está enfadado.	1	2	3	4	5

### 6.4. Escala de Apego a Iguales

Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5	6	7

		Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	Me gusta que mis amigos/as me pregunten por qué estoy preocupado/a	1	2	3	4	5	6	7
2	Cuando hablamos, mis amigos/as tienen en cuenta mi punto de vista	1	2	3	4	5	6	7
3	Contarles mis problemas a mis amigos/as me hace sentir vergüenza	1	2	3	4	5	6	7
4	Mis amigos/as me comprenden	1	2	3	4	5	6	7
5	Mis amigos/as me animan a contarles mis problemas	1	2	3	4	5	6	7
6	Mis amigos/as me aceptan como soy	1	2	3	4	5	6	7
7	Mis amigos/as no comprenden que tenga malos momentos	1	2	3	4	5	6	7
8	Me siento sólo/a aislado/a cuando estoy con mis amigos/as	1	2	3	4	5	6	7
9	Mis amigos/as escuchan lo que tengo que decir	1	2	3	4	5	6	7
10	Creo que mis amigos/as son unos buenos amigos/as	1	2	3	4	5	6	7
11	Me resulta fácil hablar con mis amigos/as	1	2	3	4	5	6	7
12	Cuando estoy enfadado por algo mis amigos/as tratan de comprenderme	1	2	3	4	5	6	7
13	Mis amigos/as me ayudan a comprenderme mejor	1	2	3	4	5	6	7
14	Mis amigos/as se preocupan por cómo estoy	1	2	3	4	5	6	7
15	Estoy enfadado/a con mis amigos/as	1	2	3	4	5	6	7
16	Yo confío en mis amigos/as	1	2	3	4	5	6	7
17	Mis amigos/as respetan mis sentimientos	1	2	3	4	5	6	7
18	Tengo muchos más problemas de los que mis amigos/as creen	1	2	3	4	5	6	7
19	Creo que mis amigos/as se enfadan conmigo sin motivo	1	2	3	4	5	6	7
20	Puedo hablar con mis amigos de mis problemas y dificultades	1	2	3	4	5	6	7
21	Si mis amigos/as saben que estoy molesto por algo me preguntan por qué es	1	2	3	4	5	6	7

## 6.5. COPRAG

Escribe el número según tu comportamiento más frecuente: **1: Nunca** **2: Algunas veces** **3: Casi siempre**

- Ataca físicamente a las personas
- Patea, muerde, golpea a otros niños
- Destruye (rompe, derriba o pisa voluntariamente) objetos que pertenecen a su familia u otros niños
- Se mete en muchas peleas
- Es cruel, abusivo o malvado con otras personas o con los animales
- Daña juegos o actividades de los otros
- Cuando otro niño accidentalmente le golpea, asume que este quiso hacerle daño y reacciona con rabia y pelea
- Es impulsivo, actúa sin pensar
- Toma objetos de otros niños sin su permiso. (Apropiación, ruptura de objetos o juegos cuando un niño quita a otro bien de su mano o de su espacio— un objeto que está usando y que no es ofrecido)
- Destruye sus propias cosas
- Amenaza con gestos o con palabras a los otros
- Tiene dificultades para esperar su turno en juegos o en grupos
- Dice mentiras, hace trampa
- Imita el llanto de otros niños
- Cuando está disgustado con alguien le dice a los demás que no compartan con esa persona
- Cuando está bravo con alguien, se hace amigo de otros como venganza
- Cuando está disgustado con alguien, dice a otros los secretos de éste
- Cuando está disgustado con alguien, dice cosas en su contra a sus espaldas
- Cuando está bravo con alguien, intenta que otros hagan lo mismo con esa persona
- Dice mentiras, hace trampa
- Ayuda a quien se ha golpeado
- Se ofrece para arreglar desórdenes
- Si hay un alegato o discusión, o una pelea, tratará de detenerlo
- Ofrece ayuda a otros niños o niñas (amigos o hermanos) cuando tienen dificultades con una labor
- Consuela a niños que están llorando o tristes
- Espontáneamente ayuda a recoger objetos que otros niños han dejado caer, por ejemplo: lápices, cuadernos, etc.
- Invita a observadores a participar en juegos
- Ayuda a otros niños que se sienten mal
- Elogia el trabajo de niños menos hábiles
- Intenta calmar a los niños cuando están agresivos
- Comparte sus pertenencias con otros niños