

LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS:
ESTUDIO COMPRENSIVO SOBRE ARGUMENTOS DE ESTUDIANTES DE LA
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO

LEÓN SIGIFREDO CIRO RÍOS

CENTRO DE ESTUDIOS AVANZADOS EN NIÑEZ Y JUVENTUD
CINDE - UNIVERSIDAD DE MANIZALES
MAESTRIA EN EDUCACION Y DESARROLLO HUMANO
MANIZALES
2007

LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS:
ESTUDIO COMPRENSIVO SOBRE ARGUMENTOS DE ESTUDIANTES DE LA
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO

LEÓN SIGIFREDO CIRO RÍOS

Asesor:
OSCAR EUGENIO TAMAYO ALZATE

Trabajo de grado presentado para optar al título de
Magíster en Educación y Desarrollo Humano

CENTRO DE ESTUDIOS AVANZADOS EN NIÑEZ Y JUVENTUD
CINDE - UNIVERSIDAD DE MANIZALES
MAESTRIA EN EDUCACION Y DESARROLLO HUMANO
MANIZALES
2007

Nota de aceptación:

Presidente

Jurado

Jurado

Jurado

Manizales, Noviembre 30 de 2007

AGRADECIMIENTOS

A todas mis fuentes. Incluso las escritas. Incluidas, las cómplices -las de cada instante. Y a los jurados: promotores del disenso.

DEDICATORIA

A mis entrañables: los cultores de la consistencia, los decididos por su vocación de justicia, los incomprensidos por su voluntad de belleza...Sin tregua y con pausa. A paso de ser humano 'premoderno', a paso de ser humano del futuro.

CONTENIDO

	Pág.
RESUMEN	18
INTRODUCCION	19
1. PERSPECTIVA TEÓRICA	24
1.1 SIGNIFICADO DEL CONCEPTO “COMPETENCIA” EN EL CAMPO DE LA EDUCACION Y EN LAS DISCIPLINAS	24
1.1.1 La Competencia Lingüística	26
1.1.2 Las competencias ideológica y comunicativa	27
1.1.3 La competencia discursiva, manera de introducción a la reflexión sobre la “Competencia Discursiva”, escuchemos de nuevo a Serrano (2002: 182-3)	29
1.2 LA ARGUMENTACION EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS	31
1.2.1 El rescate de la Retórica Aristotélica en la nueva retórica	31
1.2.2 Clases y Estructura del Argumento	34
1.2.3 Consecuencias Epistemológicas	37
2. ASPECTOS METODOLOGICOS	41
3. DESCRIPCION E INTERPRETACION DE RESULTADOS	46
3.1 CONFORMACION DE LA UNIDADES DE TRABAJO	46
3.1.1 Grupo Uno	46
3.1.2 Grupo Dos	47
3.1.3 Grupo Tres (de referencia)	47
3.1.4 Síntesis	48
3.2 PERCEPCIONES ACERCA DE LAS CARACTERISTICAS DE UN INVESTIGADOR EN C.S.H.	49

3.2.1 Grupo Uno	49
3.2.2 Grupo Dos	53
3.2.3 Grupo Tres (de referencia)	57
3.3 PERCEPCIONES ACERCA DE LA FORMACION RECIBIDA EN INVESTIGACION	61
3.3.1 Grupo Uno	61
3.3.2 Grupo Dos	64
3.4 ESTRUCTURAS, TIPOS Y NIVELES DE ARGUMENTACION	66
3.4.1 Grupo Uno	66
3.4.2 Grupo Dos	71
3.4.3 Grupo Tres (de referencia)	78
4. CONCLUSIONES	82
BIBLIOGRAFIA	88

LISTA DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. La Competencia como Triada	31
Figura 2. Argumentos, Prácticas Discursivas	38
Figura 3. Explicación/Interpretación	39
Figura 4. Esquema de procedimiento	42
Figura 5. Esquema de comprensión	42

LISTA DE CUADROS

	Pág.
Cuadro 1. Conformación de las unidades de trabajo	48
Cuadro 2. Percepciones acerca de las características de un investigador en ciencias sociales y humanas	50
Cuadro 3. Percepciones acerca de las características de un investigador en ciencias sociales y humanas	54
Cuadro 4. Percepciones acerca de las características de un investigador en ciencias sociales y humanas	54
Cuadro 5. Formación en investigación atribuible al P.M.E.D.H., según percepciones grupo 1	62
Cuadro 6. Formación en investigación atribuible al P.M.E.D.H., según percepciones grupo 2	64

LISTA DE ANEXOS

	Pág.
Anexo A. Instrumento de Recolección de Información	90
Anexo B. Instrumento para prueba piloto	98

RESUMEN ANALÍTICO EDUCATIVO - RAE

TÍTULO:

LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS: ESTUDIO COMPRENSIVO SOBRE ARGUMENTOS DE ESTUDIANTES DE LA MAESTRÍA EN EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO.

AUTOR:

LEÓN SIGIFREDO CIRO RÍOS

PALABRAS CLAVE:

COMPETENCIA; ARGUMENTACIÓN; ARGUMENTOS; NIVELES, TIPOS Y ESTRUCTURAS DE ARGUMENTACIÓN; CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS; EPISTEMOLOGÍA.

DESCRIPCIÓN ÁREA PROBLEMÁTICA:

Uno de los objetivos de la Maestría en Educación y Desarrollo Humano consiste en formar a sus estudiantes en investigación, lo cual se traduciría en que este es uno de los componentes del perfil de egreso del Magíster. Por su parte, la investigación constituye una categoría general que tiene actualizaciones específicas según los intereses investigativos o según las disciplinas o ciencias en que se realice. Para el caso específico de las Ciencias Sociales y Humanas (desde las que se aborda el objeto de estudio de la educación y el desarrollo humano) el lenguaje escrito no sólo constituye un objeto de estudio, sino también un instrumento de recurso permanente. El lenguaje en uso, entre otras cosas, es susceptible de estudiarse desde las teorías de la argumentación de modo que, para el caso específico de este estudio, la formación en investigación pueda manifestarse en términos de la competencia argumentativa que potencia el programa de maestría en mención.

Al tiempo que la competencia argumentativa es nuclear en un investigador en Ciencias Sociales y Humanas, constituye su gran carencia. Así, en el intento de indagar por los efectos de la maestría en sus estudiantes en términos de investigación, tales efectos se manifiestan en los tipos, las estructuras y los niveles de argumentación que se develan en el uso del lenguaje escrito, uso a partir del cual se infiere la competencia.

Se precisa, entonces, abordar como objeto de la investigación los tipos, las estructuras y los niveles de la argumentación de los estudiantes, a partir de lo cual se pueda identificar una estrategia que permita potenciar la competencia argumentativa durante el tiempo de participación de los estudiantes en el programa.

La noción de “competencia” tiene disímiles significados, particularmente en el campo de la educación. En Colombia, la política educativa oficial ha generado una nueva torre de babel, pues, son tantas las competencias que refiere que no es posible establecer los límites entre una y otra, y que no es posible saber qué significa tal noción. De modo que, una revisión de la evolución disciplinar del concepto es necesaria, a fin de aclarar lo que debe entenderse por competencia, y por competencia argumentativa específicamente, para elucidarla en los estudiantes de la maestría y proponer recomendaciones al programa.

Especialmente en la teoría de la argumentación se ha encontrado que no sólo basta con el establecimiento de tipologías y estructuras de argumentación (lo que tendría como efecto el que los trabajos sobre argumentación tendrían que ser eminentemente constatativos de la teoría), sino que es necesaria además la inclusión de niveles de argumentación. En otras palabras, no basta con describir las estructuras y tipos de argumentación de los estudiantes, sino que se requiere además detallar en los niveles y subniveles de argumentación.

Con base en estos antecedentes, el proceso de trabajo permitió decantar el problema en términos de la pregunta: “¿qué niveles de competencia argumentativa están presupuestos por la performance argumental de los estudiantes del Programa de Maestría en Educación y Desarrollo Humano, diferenciados por grupos en función de su tiempo de participación en él?”

OBJETIVO GENERAL:

Comprender los efectos de la maestría en Educación y Desarrollo Humano sobre sus estudiantes en términos de su formación en investigación, especialmente en lo relacionado con la competencia argumentativa, de modo que se sustenten recomendaciones a introducirse en el programa.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

Identificar los argumentos básicos que en diversas disciplinas justifican el planteamiento de diferentes competencias.

Identificar diferencias de tipo, estructura y nivel argumental de los estudiantes de la maestría, atendiendo a diferencias de tiempo de participación en ella, a diferencias en los antecedentes de formación de pregrado y a las diferencias de experiencia en investigación y en publicaciones.

Delimitar el concepto de competencia en el marco de la diacronía del concepto en las disciplinas, a partir de 1965.

Fundamentar conceptualmente la fusión del concepto competencia y del concepto de argumentación, de modo que adquiera una semántica precisa el uso de la noción compuesta “competencia argumentativa”.

ESTRUCTURA DEL MARCO TEÓRICO:

Este trabajo se soporta en tres pilares teóricos: i) La teoría de la argumentación de Perelman y Tyteca en el seno de la “Nueva Retórica”, teoría de la que se retoman las tipologías de argumentación y las estructuras argumentativas; al respecto, este trabajo le aporta a esa teoría una propuesta conceptual de “niveles” y subniveles de argumentación. ii) El concepto de competencia desde la perspectiva de la Semiótica Discursiva, disciplina en que la noción de competencia se enmarca en la concepción de la comunicación como convergencia óptima entre enunciadores y enunciatarios. Como antecedentes, se introduce una sinopsis histórica de la evolución que en las disciplinas ha tenido el concepto de competencia, sinopsis que servirá para comprender la adopción de la concepción de la Semiótica del Discurso. En esta parte, adicionalmente, este trabajo propone una manera nueva de entender la competencia como una tríada integrada por tres dimensiones: una cognitiva, una operacional y otra intersubjetiva; esta manera de concebirla no sólo surge como complementaria a la discusión histórica sobre el concepto, sino que permite afinar el procedimiento de esta investigación. iii) Finalmente, se recurre al concepto de “texto” de Paul Ricoeur no sólo para generar un proceso comunicativo de convergencia óptima entre los estudiantes y el investigador, sino también para fundamentar y justificar la introducción de los conceptos de niveles de argumentación y de competencia como tríada.

DESCRIPCIÓN DISEÑO METODOLÓGICO:

El procedimiento seguido en este trabajo sugiere una dialéctica entre un plano ontológico y un plano epistemológico, entre la realidad en estudio y los conceptos del investigador, de modo que la convergencia óptima en la comunicación se experimente de manera explícita en el decurso del trabajo. Dicho de otra manera, ni el interrogante, ni el marco teórico constituyen un *a priori* de las técnicas e instrumentos empleados para abordar la realidad, sino que se afinan al contacto con la realidad.

Se trata, entonces, de un estudio comprensivo hermenéutico, que no define una pregunta *a priori* sino que parte de un problema que se somete a comprensión permanentemente, esto es, en el contacto con la realidad. La noción de comunicación como convergencia óptima se experimenta con rigor en todo el trabajo, el Instrumento de Recolección de Información se subordina a esa noción en tanto opera simplemente como un estímulo o un motivo para que los estudiantes argumenten. Es decir, en el Instrumento no se operacionaliza el marco teórico, funciona como motivador de los argumentos, lo cuales se someten al ejercicio de interpretación por parte del investigador. Esos argumentos, asumidos como textos con semántica dinámica, develan la competencia argumentativa de los estudiantes, esto es, los tipos, las estructuras y los niveles, correspondientes a su vez a la cognición, operacionalización e intersubjetivación, dimensiones planteadas a propósito de la competencia como tríada.

En concreto, este trabajo inicialmente describe el saber de los estudiantes de la M.E.D.H. con respecto a las características de un investigador en C.S.H. y con respecto a la formación obtenida en el programa de maestría. Luego, se intenta una comprensión de los niveles argumentativos, a partir de los argumentos que ofrecen respecto de su saber, diferenciando tres fuentes de información: estudiantes que han culminado su fase de docencia, estudiantes que se encuentran en la mitad de su fase de docencia y estudiantes que apenas inician su fase de docencia (de los argumentos presentados por los estudiantes en el Instrumento de Recolección de Información se realiza una muestra intencionada por grupos de expertos, muestra que es sometida al proceso de interpretación; no obstante, en la parte descriptiva del estudio, todos los instrumentos son tenidos en cuenta). Se establecen relaciones entre la trayectoria de los estudiantes antes de su ingreso al programa con los niveles de argumentación que de sus performances argumentativas se derivan. En otras palabras, los argumentos que ofrecen los estudiantes, metodológicamente se asumen como performances argumentativas, susceptibles de descripción, de comparación por grupos y de comprensión. Asimismo, tales performances argumentativas se asumen en el contexto de la comunicación como convergencia óptima, esto es, como un proceso activo de producción de argumentos que tiene a la base un proceso de interpretación de los problemas a cuyos argumentos dan respuesta.

CONCLUSIONES:

El estudio propone conclusiones en tres aspectos:

- i) En referencia a la comprensión de la categoría “rol del investigador en Ciencias Sociales y Humanas”, categoría que emerge del proceso de descripción e interpretación de los argumentos de los estudiantes. Esta categoría se alimenta de las dicotomías ciencia-sociedad, teoría-práctica, en las que prevalece una sobre otra para el caso de los estudiantes del grupo uno y del grupo tres. O se alimenta de integraciones de las dos dimensiones, para el caso de los estudiantes que han experimentado el proceso completo de docencia de la maestría.
- ii) En referencia a la estructura curricular de la maestría, la cual no sólo es sometida a cuestionamiento por parte de los estudiantes por su división teoría-práctica, sino que además estimula la concepción del rol del investigador de manera dicotómica o de manera integrada.
- iii) La conclusión central del estudio, aunque apoyada en las dos anteriores, consiste en la delimitación de niveles y subniveles de argumentación. Se encuentra en los argumentos de los estudiantes evidencia suficiente que permite justificar la existencia del Nivel II, con dos subniveles en relación con el manejo de la referencia: el subnivel I de asimetría en la relación referente predicado; y el Subnivel II de simetría en la relación referente predicado, con inclusión en la predicación de categorías sin significación disciplinar o con el empleo de categorías disciplinares desesemantizadas. Este nivel (con sus respectivos subniveles) se evidencia en los estudiantes que han participado de la mitad de su período de docencia, en los estudiantes que apenas ingresan al programa y en los estudiantes con pregrado en ciencias Básicas que ya han completado su período

de docencia. Se supone allí que los estudiantes en general ingresan en un Nivel II, lo mantienen al concluir el primer año de docencia y lo conservan los estudiantes con Pregrado en Ciencias Básicas al terminar todo su período de docencia, estudiantes de los cuales se puede afirmar que, en referencia a la competencia argumentativa, egresan del programa en el mismo nivel en que ingresaron.

En contraste, los estudiantes con pregrado en Ciencias Sociales y en Ciencias Humanas experimentan una especie de salto cualitativo, pues en su mayoría evidencian el Nivel III de argumentación.

Específicamente en el Grupo 1 (el integrado por estudiantes que han participado durante un año del Programa) se presenta el caso de un estudiante que argumenta en Nivel III. Este caso justifica el interrogante sobre el programa en términos de las estrategias para potenciar la competencia argumentativa, pues, en ningún caso, se obtuvieron evidencias de argumentos de cuarto Nivel.

Con base en los niveles identificados, se sugiere al programa modificar la estructura curricular basada en la dicotomía teoría- práctica (fundamentación teórica para el primer año, implementación de talleres de línea de investigación para el segundo año), por una articulación desde el primer año. También se sugiere no la introducción de cursos de argumentación, sino la conciencia de que la semántica de la ciencia se presenta “sintactizada”, de que a la sintaxis se llega por vía semántica. La competencia argumentativa en Ciencias Sociales y Humanas, en sus tres dimensiones (cognitiva, operacional e intersubjetiva) es integral; desarrollarla no puede ser el efecto de cursos específicos de argumentación, sino de cursos temáticos que, como los que se desarrollan en una maestría que tiene a las C.S.H como pilar, hagan énfasis, recuerden, señalen permanentemente que el lenguaje es de su esencia.

BIBLIOGRAFÍA:

BUSTAMANTE ZAMAUDIO, Guillermo. Las competencias lingüística, ideológica, y comunicativa, a propósito de la evaluación masiva en Colombia. En: El concepto de competencia, una mirada interdisciplinar. Bogotá: Sociedad colombiana de pedagogía, 2001.

CHOMSKY, Noam. Aspectos de la Teoría de la Sintaxis. Madrid: Aguilar. Citado por BUSTAMANTE, Guillermo (2001:54), 1965.

CIRO, León Sigifredo et. al. El empoderamiento como indicador de desarrollo. Manizales: Universidad Autónoma, 2007.

DE ZUBIRÍA SAMPER, Miguel. Teoría de las seis lecturas. Bogotá: Fundación Alberto Merani para el desarrollo de la Inteligencia, FAMDI, 1996.

DELORS, Jaques. La educación encierra un tesoro. Madrid: UNESCO/Santillana, 1996.

GREIMAS Y COURTÈS. Citados por SERRANO OREJUELA, Álvaro. Consideraciones semióticas sobre el concepto de competencia, 1979. Op. cit., p. 5

HERNÁNDEZ, Carlos Augusto et. al. Exámenes de Estado: una propuesta de evaluación por competencias. Bogotá: ICFES, 1998.

ICFES. Nuevo Examen de Estado, propuesta general. Bogotá: ICFES, 1999.

LUNA, María Teresa. La aproximación comprensiva a los textos. Algunos problemas que plantea el análisis. En: programa de maestría en Educación y Desarrollo Humano. Módulo 3: Conceptualización. Manizales: CINDE-Universidad de Manizales, 2005.

MONSALVE SOLÓRZANO, Alfonso. La teoría de la argumentación. Medellín: OTRAPARTE. Colección de Ensayo Editorial Universidad de Antioquia, 1992.

PERELMAN, Chaim. El imperio retórico. Retórica y argumentación. Santafé de Bogotá: Norma. Primera edición en castellano. Traducción de Adolfo León Gómez, 1977.

PERELMAN, Chaim y OLBBRECHTS TYTECA, L. Tratado de la argumentación. La nueva retórica. Madrid: Gredos. Traducción de Julia Sevilla Muñoz, 1989.

RICOEUR, Paul. Historia y narratividad. Barcelona: Paidós. Traducción de Gabriel Aranzueque Sauquillo, 1999.

SANTAELLA, Lúcia. La evolución de los tres tipos de argumentos. Universidad Católica de Sao Paulo. Disponible en: <http://www.unav.es/gep/>

SERRANO OREJUELA, Álvaro. Consideraciones semióticas sobre el concepto de competencia. En: El Concepto de Competencia, una mirada interdisciplinar. T.II. Bogotá: Sociedad Colombiana de Pedagogía, 2002.

SERRANO OREJUELA, Álvaro. El concepto de competencia en la semiótica discursiva. www.geocities.com/semiótico.

TOBÓN, Sergio. Formación basada en competencias. Bogotá: Ecoe, ediciones, 2004. Reimpresión, Bogotá, marzo de 2005.

TORRES C., Edgar. Las Competencias, una aproximación desde Aristóteles. En: El Concepto de Competencia, una mirada interdisciplinar. Bogotá: Sociedad colombiana de pedagogía, 2001.

TUNING EDUCATIONAL STRUCTURES IN EUROPE. Bilbao: Universidad de Deusto, Universidad de Groningen, 2003.

VERÓN, Eliseo. Ideología y Comunicación de Masas. En: Lenguaje y Comunicación. Buenos Aires: Nueva Visión, 1969.

WESTON, Anthony. Las claves de la argumentación. Barcelona: Ariel, 2005.
Traducción de Jorge Malem Seña (Universitat Pompeu Fabra). Décima edición actualizada.