

**UNIVERSIDAD DE MANIZALES  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS  
MAESTRIA EN EDUCACIÓN DESDE LA DIVERSIDAD**

**Presentado por:  
Ps. Es. SANDRA ACOSTA  
Ps. CHRISTIAN ZAMBRANO  
ESTUDIANTES XVI COHORTE, CENTRO REGIONAL PASTO**

**SAN JUAN DE PASTO  
JUNIO DE 2015**

**UNIVERSIDAD DE MANIZALES  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS  
MAESTRIA EN EDUCACIÓN DESDE LA DIVERSIDAD**

**Tesis**

**Presentado por:  
Ps. Es. SANDRA ACOSTA  
Ps. CHRISTIAN ZAMBRANO  
ESTUDIANTES XVI COHORTE, CENTRO REGIONAL PASTO**

**Asesorado por:  
Ps. Mg. MARÍA FERNANDA MARTINEZ**

**SAN JUAN DE PASTO  
JUNIO DE 2015**

## TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
RESUMEN	5
ABSTRAC	6
TITULO	7
SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA	7
OBJETIVOS	7
Objetivo general	7
Objetivos específicos	7
PROBLEMATIZACIÓN	8
JUSTIFICACIÓN	14
MARCO DE REFERENCIA	16
Marco de antecedentes	16
Marco contextual	20
Marco teórico	22
<i>Prácticas cotidianas</i>	22
<i>Diversidad</i>	23
<i>Diversidad cultural</i>	24
<i>Diversidad sexual</i>	24
<i>Homosexualidad</i>	25
<i>Significados de la homosexualidad</i>	26
<i>Homosexualidad en la universidad</i>	26
<i>Estereotipos</i>	27
<i>Prejuicios</i>	28
<i>Homofobia</i>	28
MÉTODO	31
Paradigma de investigación	31
Enfoque metodológico	31
Diseño	31
Población	32
Técnicas de recolección de información	32
Procedimiento	33
Plan de análisis de información	34
Elementos Éticos y Bioéticos	35
RESULTADOS	36
Significados que docentes y estudiantes de la IU CESMAG han construido en relación a la orientación sexual homosexual	36
<i>Homosexualidad</i>	36
<i>Diversidad cultural y sexual</i>	38
Relaciones que docentes y estudiantes de la IU CESMAG establecen con la población homosexual en la cotidianidad del contexto universitario	41
<i>Estereotipos y prejuicios</i>	41
<i>Actitudes homofóbicas</i>	43
<i>Prácticas cotidianas</i>	47

Alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad	51
DISCUSIÓN	54
El tabú de la homosexualidad: Significados que docentes y estudiantes de la IU CESMAG han construido en relación a la orientación sexual homosexual	54
Entonces: ¿Cómo son nuestras prácticas cotidianas?. Relaciones que docentes y estudiantes de la IU CESMAG establecen con la población homosexual en la cotidianidad del contexto universitario	58
Proceso de Educación y Experiencia: Alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG frente a la homosexualidad	68
CONCLUSIONES	73
RECOMENDACIONES	75
REFERENCIAS	76
ANEXOS	83
Anexo 1. Consentimiento informado	84
Anexo 2. Proceso de análisis de información	86
Anexo 3. Mapeo comunitario	87
Anexo 4. Grupo Focal	88
Anexo 5. Historia de Vida	91
Anexo 6. Entrevista a Informantes Claves	92

**Prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el contexto universitario**

**RESUMEN**

La presente investigación tuvo como objetivo visibilizar las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la Institución Universitaria CESMAG (Nariño- Colombia) en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el contexto universitario, desde un paradigma cualitativo con enfoque etnográfico crítico; se desarrollaron como técnicas de recolección de información: la observación participante, mapeo comunitario, entrevista a grupo focal, historia de vida, entrevista a informantes clave y performance diverso; las cuales permitieron hacer visibles dichas prácticas, caracterizar el tipo de relaciones que establecen docentes y estudiantes con esta población y los principales significados que las sustentan, así como formular alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad en el contexto universitario.

Los resultados muestran que docentes y estudiantes heterosexuales definen la homosexualidad reduciéndola a la genitalidad y le dan una connotación de algo socialmente anormal. Mientras que los estudiantes homosexuales trascienden el significado denotativo de la homosexualidad comúnmente adoptado y le asignan una connotación desde su experiencia que significa la homosexualidad como una opción, estilo y/o proyecto de vida. Se reconocieron también ambivalencias entre el deber ser derivado de la filosofía institucional y la legislación, y las prácticas cotidianas negativas frente a la población homosexual que van desde manifestaciones sutiles como rechazo gestual, indiferencia y naturalización de la burla hasta manifiestas como agresiones verbales, comentarios, asilamiento, rechazo, ciberacoso o discriminación en el aula.

**Palabras clave:** Contexto universitario, prácticas cotidianas, orientación sexual homosexual, significados, homofobia, prejuicios, estereotipos y alternativas de reconocimiento.

## **Daily practices of teachers and students of IU CESMAG in relation to people with homosexual sexual orientation on university context**

### **ABSTRACT**

This research aims to show the daily interaction between professors and students at IU CESMAG in Nariño, Colombia; regarding individuals with homosexual orientation in the university context. Under a qualitative paradigm and a critical ethnographic approach, using techniques to gather information such as: participant observation, community mapping, focus group interviews, life history, key informant interview and, diverse performances; which allowed to make visible these practices to characterize the type of relationships that professors and students have with the homosexual population and the main meanings that sustain them, as well as formulating alternatives of recognition and transformation of the daily practices towards homosexuality in the university context.

The results show that heterosexual professors and students do not have clarity towards the definition of homosexuality since the great majority of them reduce the definition to the physical aspect of sexuality and give it a connotation of something that is socially abnormal. While homosexual students transcend the denotative meaning that is commonly adopted and are given a connotation from a personal perspective that claims that homosexuality is an option, lifestyle and/or a life project. There are ambivalences between duty be derived from the organizational philosophy and legislation, and negative daily practices against homosexual population ranging from subtle manifestations as gestural rejection, indifference and naturalization of mockery to manifest as verbal abuse, comments, isolation, rejection, cyberbullying or discrimination in the classroom.

**Keywords:** University context, daily practices, homosexual sexual orientation, meanings, homophobia, prejudice, stereotypes and alternatives recognition.

## **TITULO**

Prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario.

## **SITEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA**

¿Cómo son las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario?

## **OBJETIVOS**

### **Objetivo general**

Visibilizar las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario.

### **Objetivos específicos**

Analizar los significados que docentes y estudiantes de la IU CESMAG han construido en relación a la orientación sexual homosexual.

Caracterizar las relaciones que docentes y estudiantes de la IU CESMAG establecen con la población homosexual en la cotidianidad del contexto universitario.

Construir entre docentes y estudiantes de la IU CESMAG alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad.

## PROBLEMATIZACIÓN

Los significados que se otorgan a la sexualidad, el sexo, el cuerpo y la homosexualidad no han sido los mismos a través de la historia lo que indica el carácter cultural y político del control de los cuerpos y los deseos, a través de la producción de un tipo de discurso sobre la sexualidad, “quizá la condición para el funcionamiento de otros discursos, múltiples, entrecruzados, sutilmente jerarquizados y todos articulados con fuerza en torno de un haz de relaciones de poder” (p.20), en donde la sexualidad no es un dato natural sino el correlato de una práctica discursiva según el tiempo y lugar donde las personas se encuentren (Foucault, 1998). Entonces, todo significado sobre sexualidad, sexo, cuerpo y homosexualidad obedecen a una postura socialmente aceptada en un contexto y momento histórico.



Fuente. Lucas Montoya – Víctor Pinzón

Para a cultura dominante, la sexualidad gira en torno a una visión polarizada de los géneros en virtud de lo cual el heterosexismo se ha impuesto como la base de la normalidad sexual. La historia ofrece amplia evidencia de la discriminación que han sufrido sectores específicos de la sociedad, como es el caso de las comunidad homosexual que enfrenta sanciones morales, religiosas y en muchos casos legales por su orientación sexual (Toro & Varas, 2004) a lo que se suman situaciones de homofobia que van desde las más sutiles e indirectas hasta las más directas como la agresión física e incluso la muerte.

La imposición de la heterosexualidad como norma y la condena a la homosexualidad generó la homofobia, que se en tiende como aquella hostilidad general, psicológica y social, respecto a las personas que desean a individuos de su propio sexo o tienen prácticas sexuales con ellos, en donde se rechaza a todas las personas que no adoptan el papel predeterminado por su sexo biológico (Borrillo, citado por Corsi, 2003). Es así, como a través del tiempo se han ido construyendo diferentes creencias y significados en relación a la orientación sexual homosexual, fomentados por una serie de mitos y costumbres transmitidos

ampliamente por la familia, la religión, la escuela y la sociedad en general, y reforzada por los medios de comunicación que dan lugar a innumerables juicios y creencias (prejuicios y estereotipos) (Ceballos, Zambrano & Ojeda, 2012).



Fuente. Ana Karen Ceballos, Christian Zambrano y Elizabeth Ojeda.

Fernando del Collado (2007 citado por Balbuena, 2010), en su obra *Homofobia, odio, crimen y justicia, 1995-2005*, indaga los prejuicios, la desinformación y las actitudes machistas que constituyen parte de una narrativa histórico-cultural que asigna significados de estigma a la homosexualidad, deshumanizándolos y asignándoles una condición de pecadores y de perversos de acuerdo a los argumentos que emplea la religión.

Un significado para el presente estudio se comprende como aquellas definiciones y producciones respecto a un fenómeno construidas en un momento histórico, cultural y político, por la interacción y prácticas de la sociedad para organizar y entender el contexto en el que se desenvuelve el individuo (Lozano, 2009; González & Toro, 2012), así el significado para Bruner (1977), es “conservando, elaborando y pasando a generaciones sucesivas” (p. 21), que conserva una forma de vida e identidad en la sociedad, y desde el cual generan el intercambio cultural (citado en Ocampo & Díaz, 2008). Por lo tanto, los significados que las personas han atribuido a la orientación sexual homosexual pueden ser infinitos de acuerdo a la experiencia y aprendizaje que han tenido en un lugar, tiempo y en relación con los Otros, en donde posiblemente se puede comprender como actúa la homofobia, estereotipos y prejuicios, puesto que se pensaría que la discriminación va más allá del simple rechazo a la homosexualidad, sino contra su aceptación. El rechazo puede ser expresado desde formas no físicas (palabras peyorativas, frases hirientes, exclusión familiar, social o laboral, entre otras) hasta formas físicas de violencia (golpes, palizas, violación sexual o incluso homicidio) (Ardila, 1998).

Socialmente la estigmatización de las personas homosexuales afecta negativamente la salud y bienestar de las mismas al ser expuestas

constantemente a situaciones de homofobia que puede ocasionar en esta población el ocultamiento de sus preferencias sexuales o aislamiento de sus relaciones interpersonales, esto asociado a mayor riesgo de presentar problemas emocionales, tendencia al suicidio, depresión, desórdenes de ansiedad y conducta suicida (Ceballos, Zambrano & Ojeda, 2012; Borrillo, citado por Corsi, 2003).

Por su parte, algunos homosexuales también pueden modificar su apariencia física y sus comportamientos con el fin de invisibilizar su homosexualidad o las expresiones que considera trasgreden los estereotipos de género, aquellas características que se piensa que hombres y mujeres tienen que tener y desarrollar de acuerdo a su cultura y sociedad, situaciones que pueden hacer que experimenten sentimientos de ansiedad e inseguridad al relacionarse con otras personas, tengan miedo de ser descubiertos, se sientan observados y vigilados (Ceballos, Zambrano & Ojeda, 2012; Hernández, 2005).

Lo anterior se relaciona, con un estudio realizado en Bogotá y publicado en el libro *Los rostros de la homofobia en Bogotá*, que demostró la vulneración de varios derechos de la población homosexual, como el derecho a estar libre de toda forma de violencia, al libre desarrollo de la personalidad, a la igualdad, a estar libre de toda forma de discriminación y a conformar una familia (Werner, 2007). Así, Werner (2009) encontró en un estudio realizado en la ciudad de Bogotá, que los derechos vulnerados a las personas homosexuales principalmente se relacionan con la familia, organizaciones religiosas o la escuela debido al predominio de una cultura que considera la homosexualidad como algo “anormal”. El 59% de la ciudadanía haría algo para cambiar la orientación sexual de un hijo homosexual, como llevarlos al psicólogo, buscar ayuda espiritual o conseguirles una pareja del sexo opuesto. Al 61% de la ciudadanía le resulta desagradable tener un vecino homosexual, al extremo que el 14% de las personas homosexuales refirieron haber tenido que cambiar su lugar de residencia debido al rechazo de sus vecinos. Adicionalmente, el 21% de las personas homosexuales ha sido víctima de violencia física (golpizas y uso de objetos para causar daño), la cual en ocasiones ha provocado a la muerte de la víctima.

Esta problemática se presenta en diferentes contextos y el contexto Universitario no es la excepción en un estudio realizado por docentes de la Universidad del Valle (Colombia), sobre las representaciones sociales de estudiantes heterosexuales frente a la homosexualidad, se encontró que: la actitud hacia la población homosexual es de rechazo, el lenguaje cotidiano está cargado de valorizaciones las cuales fueron exteriorizadas mediante un análisis del discurso de las personas, pudiendo concluir que existen indicios de un lenguaje, actitudes y prácticas homofóbicas de parte de la mayoría de estudiantes (biología y psicología) de la Universidad del Valle (Velásquez, Gutiérrez & Quijano, 2013).

Por su parte, Toro y Varas (2004) encontraron niveles significativos de prejuicio hacia gay y lesbianas en poblaciones de estudiantes universitarios de Puerto Rico, en donde los estudiantes heterosexuales muestran actitudes más desfavorables hacia los estudiantes homosexuales que frente a estudiantes que pertenecen a otras comunidades. De igual manera, en la investigación denominada “Prejuicios, estereotipos y creencias en torno a la homosexualidad

masculina y femenina” (Herrera & cols., 2003) se examinaron prejuicios, estereotipos y creencias acerca de la homosexualidad, indicando la existencia de éstos en la población española universitaria, sumado a la desinformación que se tiene respecto al tema.

Según los informes de Colombia Diversa realizados entre el año 2006 y 2011, las personas de la comunidad LGBT (Lesbianas, Gay, Bisexuales y Transgeneristas) fueron asesinadas en evidentes casos de intolerancia. Esta cifra es aún más preocupante si se tiene en cuenta que en el informe presentado por la ONG para el periodo 2005 y 2006 se hablaba de 60 casos de homicidios, en el 2007 se presentaron 67 casos y entre los años 2010 y 2011 se reportaron al menos 280 personas de la comunidad LGBTI asesinadas, lo que evidencia un aumento significativo en las agresiones contra los homosexuales. A partir de la última información allegada directamente a Colombia Diversa el 26 de junio del 2014, el año 2012 se registró un total de 87 homicidios contra personas LGBT (Colombia diversa, 2012, El país, 2013).

Estudios han encontrado que manifestaciones de homofobia guardan una estrecha relación con la presencia de prejuicios y estereotipos de carácter negativo fundamentados principalmente en la amenaza que representa la presencia de estas minorías para el mantenimiento de las normas y “buenas” costumbres que sustentan la estructura social, principalmente por la familia y la escuela (Paris, 2002).



Fuente. Lucas Montoya.

Lo anterior revela la importancia de analizar problemáticas como la discriminación y la homofobia en el contexto educativo, si el objetivo de la educación es el aprendizaje para la vida, en las diferentes instituciones educativas deben adecuarse contenidos, métodos, enfoques, espacios y tiempos a las necesidades y posibilidades de quienes enseñan y aprenden, en donde lo diverso pasa a constituir la norma (UNESCO, 1994). Para que de esta forma, la concepción de la educación como un proceso en el que el educador deposita contenidos en la mente del educando –educación bancaria- deje de lado su carácter paternalista y asistencialista que no permite al ser humano pensar y conocer sobre sí mismo, el mundo y la diversidad (Freire, 2002).

Así, la escuela e instituciones de educación superior son lugares que además de generar aprendizajes académicos, aportan a la consolidación de habilidades sociales, formas de estar y vivir con el Otro. En un mismo espacio, diferentes historias, culturas, realidades, pensamientos, actitudes y comportamientos confluyen, en ese orden de ideas y partiendo de que es irremediable la interacción, el tema de la homosexualidad se entreteje y se pueden configurar y reproducir muchos de los prejuicios, estereotipos, mitos y actitudes hacia la homosexualidad (CIESPI, 2006).

Segura (2011), refiere que en Colombia existe un vacío en relación a la inclusión de temas referentes a la sexualidad en el currículo escolar, además de propuestas de formación que contemplen dimensiones de la población LGBTI en el contexto educativo, puesto que la educación en Colombia no ha partido de una construcción histórica y cultural de la sexualidad, que permita combatir prejuicios en relación al tema.

En el ámbito legislativo cabe destacar que el 28 de enero de 2009 la Corte Constitucional de Colombia, decidió la modificación de 42 normas incluidas en aproximadamente 20 leyes, con el fin de lograr una equidad entre parejas heterosexuales y homosexuales, excepto en el asunto de la adopción. Entre las modificaciones de la sentencia C-029 de 2009 están: (a) los homosexuales tendrán derecho a no incriminar a un compañero permanente, ni a declarar en su contra, (b) en cuanto a los derechos migratorios podrán recibir la nacionalidad las parejas del mismo sexo que vivan con un extranjero durante más de dos años, (c) los delitos de violencia intrafamiliar también fueron incluidos para las parejas homosexuales, (d) el Sistema de Salud de las Fuerzas Militares incluirá a las parejas homosexuales en cuanto a pensión de supervivencia y a la condición de beneficiario en salud, (e) los derechos de patrimonio inembargable también incluirán a las parejas homosexuales, lo que significa que una pareja homosexual puede determinar que una propiedad es de ambos y declararla patrimonio familiar, (f) los homosexuales serán beneficiarios del seguro de vida y del SOAT (Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito), lo que significa que si uno de los miembros de una pareja homosexual muere, el otro recibirá indemnización, (g) los funcionarios públicos cuando hagan su juramento de posesión deberán también juramentar a su pareja homosexual, en caso de tenerla (Mejía & Almanza, 2010).

Por su parte, en el año 2015 la Corte Constitucional se pronunció sobre la Sentencia C-071 de 2015 de adopción de parejas del mismo sexo, reafirmando la adopción consentida por parejas del mismo sexo solo cuando sea el hijo/a biológico/a. La decisión se profirió después de que el país presenciara un debate nacional sobre la adopción igualitaria, destacándose conceptos como el de la Universidad de la Sábana: *El comportamiento de las personas LGBTI se aparta del común, lo que constituye de alguna manera una enfermedad*, pero también argumentos de apoyo por parte de La Asociación Colombiana de Psiquiatría, Colegio Colombiano de Psicólogos y el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, donde se destacó que no se evidencian situaciones que afecten el desarrollo integral de un niño, niña o adolescente desde la perspectiva de las ciencias de la salud, ni tampoco existen evidencias científicas de que la orientación sexual de los

padres sea factor que incida negativamente en el desarrollo del niño (Colombia diversa, 2015).

Por lo tanto, se destaca en diferentes sectores de Colombia la falta de conocimiento y educación sobre temas relacionados con sexualidad, identidad de género y orientación sexual, lo que genera manifestaciones de diversas formas de homofobia. En la Ciudad de San Juan de Pasto se presentan situaciones similares al resto del país, es así que la comunidad homosexual muchas veces deben ocultar sus preferencias sexuales por miedo al rechazo en los diferentes contextos en los que se desenvuelven (Ceballos, Zambrano & Ojeda, 2012; Figueroa & Lasso, 2009).

Asimismo, según Ceballos, Zambrano y Ojeda (2012) se presenta un vacío en el conocimiento relacionado con la homosexualidad, ya que a pesar de que existen fundaciones LGBTI constituidas en la ciudad hay pocos estudios frente al tema, lo cual impide tener información suficiente sobre esta población, ocasionado que las acciones de prevención e intervención no resulten pertinentes para el manejo de las problemáticas que se presentan actualmente como la discriminación, los prejuicios y los estereotipos, en un contexto real y cotidiano específicamente en el campus universitario.

En el presente estudio la revisión de antecedentes mostró que efectivamente existen algunas investigaciones en relación a la población homosexual, más aún, trabajos que buscan un reconocimiento de esta población en contextos concretos son muy limitados. En este sentido se puede observar que instituciones de educación superior como la I. U. CESMAG ha iniciado un proceso de identificación de nuevas dinámicas de educación inclusiva; sin embargo, carece de información que de cuenta de las dificultades y potencialidades que vive las personas homosexuales en el campus universitario, así como también de posibles manifestaciones de discriminación y homofobia por parte de docentes o estudiantes que se presentan de manera consciente o inconsciente en el día a día del contexto universitario, lo cual muestra el desconocimiento de la situación actual de las personas con orientación sexual homosexual al interior de la comunidad educativa y evidencia la necesidad de comprender los significados que docentes y estudiantes han construido en relación a la orientación sexual homosexual, caracterizar las relaciones que docentes y estudiantes establecen con la población homosexual en la cotidianidad del contexto universitario y construir entre docentes y estudiantes alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad; develando la urgencia de asumir una actitud proactiva en la consolidación de procesos que visibilicen a la población homosexual.

## JUSTIFICACIÓN

Etimológicamente, homosexual significa “igual” (del latín homo) y “sexo” (del latín sexus). La homosexualidad ha tenido diferentes significados a lo largo del tiempo, en donde ha sido considerada como una conducta normal, como un delito, como una enfermedad mental o como una forma o estilo de vida (Ardila, 1998). Por tanto, encontrar una definición unívoca del concepto, resulta mucho más complejo que buscar su etimología, puesto que la homosexualidad se da en personas concretas, con toda la multiplicidad de sus características propias (Chomali, 2008). Por su parte, la orientación sexual homosexual puede significar una conducta, una preferencia, un modo de ser, un estilo de vida, entre otras, sin embargo, cualquier definición constituye un motivo de estigmatización, discriminación y exclusión social, al pretender etiquetar con una sola palabra o frase la realidad de muchas personas.

A través de la historia determinados sectores sociales han presentado prejuicios, estereotipos y homofobia hacia las personas homosexuales que se manifiestan por medio de burlas, discriminación, agresiones físicas, asesinatos, etc. Asimismo, es evidente que en el contexto regional existe un vacío en estudios relacionados con la homosexualidad, manteniendo de esta manera la estructura de la estigmatización social frente al tema y a la vez el desconocimiento de la realidad desde el ser de cada sujeto, esto a pesar de que San Juan de Pasto cuenta con universidades y programas académicos enmarcados desde las ciencias humanas cuyo objeto es el estudio del hombre o los grupos humanos y su cultura.

En la medida que se desconozca un problema, se imposibilita asumirlo como tal y por lo tanto prevenir futuros daños, es así que el presente estudio tiene como objetivo visibilizar las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario, en donde se encuentran ciertos sujetos –diversos- en un tiempo y espacio específico –universidad- que han construido significados en relación a la orientación sexual homosexual. Por lo tanto, los participantes a los que se dirigió la presente investigación, son estudiantes homosexuales y docentes y estudiantes heterosexuales quienes desde sus experiencias cotidianas en el contexto universitario, construyen distintos escenarios para entender las relaciones, acciones y sentidos que se han elaborado día a día respecto a la diversidad sexual y en donde se hacen manifiestos prejuicios, estereotipos y homofobia, o acciones que toleran, respetan y/o legitiman la diversidad sexual.

Trabajar las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario, permitirá comprender procesos de reproducción social, apropiación cultural y prácticas sociales, mediante las cuales las personas se apropian de los diversos contenidos de aprendizaje intercambiados con el Otro para construir los conocimientos, sentimientos y acciones (Orellana, 2009). Orellana (2009) propone que para conocer una sociedad, se debe comprender e interpretar cómo sus grupos viven, trabajan, piensan, sienten, actúan y esto se hace a través del estudio de las prácticas cotidianas.

Las prácticas cotidianas son la concreción de las relaciones sociales, de allí que los intercambios que se realizan entre los individuos que conforman un grupo social, no pueden ser considerados como un conjunto de actos mecánicos o rutinarios de percibir las situaciones del diario vivir; sino como acciones que le dan significados y sentido a la vida misma de cada persona según la ideología, los referentes valorativos, las experiencias y las condiciones del medio socio-económico en que transcurre su existencia (Rojas & Ruiz, 2001, p. 5).

Por lo tanto, la relevancia de este estudio radicó en su novedad, puesto que además de comprender los significados y caracterizar las relaciones que docentes y estudiantes de la IU CESMAG establecen con la población homosexual en la cotidianidad del contexto universitario, buscó construir con los participantes alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad, para que futuras acciones institucionales o estudios investigativos al respecto, se puedan orientar a la resignificación de relaciones con una perspectiva incluyente de todos los involucrados, convirtiéndose a la vez en un impulso y oportunidad para el cambio y la comprensión de nuevas formas de ver y vivir la realidad de las personas homosexuales.

Finalmente, como estudiantes de la Maestría Educación desde la Diversidad, es pertinente resaltar la necesidad de generar estudios que contribuyan a conocer de manera más profunda las problemáticas establecidas ante el tema de homosexualidad y la diversidad sexual en general, y de esta manera forjar estrategias que aporten socialmente al mejoramiento de la calidad de vida de la población y en general de la comunidad universitaria. Además, los resultados de la investigación contribuyeron a una lectura crítica de esta problemática, permitiendo que otras personas se interesen en profundizar dicha temática y se realicen programas preventivos e interventivos que garanticen un manejo adecuado de las realidades que enfrentan las personas homosexuales, buscando alternativas de solución que se ajusten a sus propias expectativas y necesidades desde un contexto educativo, teniendo en cuenta nuevas perspectivas que posibiliten ver y abordar la homosexualidad no desde las dificultades sino desde las herramientas y potencialidades de cada ser humano, más allá de la etiqueta que representa determinada orientación sexual.

## MARCOS DE REFERENCIA

### Marco de antecedentes

Al hacer un análisis de los diferentes trabajos realizados con población homosexual a nivel internacional, nacional y regional es evidente que la mayoría de estudios tienen en cuenta los prejuicios, estereotipos, discriminación y homofobia que enfrenta esta población, y factores de riesgo como las enfermedades de transmisión sexual que puede adquirir la comunidad homosexual, entre los principales se encuentran: “Homofobia y masculinidad” (Cruz, 2002), “Caracterización sociológica de personas viviendo con VIH SIDA en Pasto” (Criollo, 2002), “Prejuicios, estereotipos y creencias en torno a la homosexualidad masculina y femenina” (Herrera, 2003), “Opresión a las minorías sexuales desde la inequidad de género” (Ortiz, 2004), “Proceso de visibilización de la población homosexual de hombres y mujeres de la ciudad de San Juan de Pasto (Nariño) (Suárez, 2008), “Factores que Influyen en la Discriminación a La Comunidad Homosexual Residentes En El Municipio de Pasto, Departamento de Nariño” (Figueroa y Lasso, 2008), “La vivencia del rechazo en homosexuales universitarios de la Ciudad de México y situaciones de riesgo para VIH/sida” (Granados, Torres, Delgado, 2009), “Conducta de la población homosexual masculina de la Fundación Diversidad frente a la discriminación en su entorno social” (Ereira, Gualguan y Nazate, 2009), “Espacios de interrelación entre los/las jóvenes con orientación sexual diversa y la comunidad heterosexual en el entorno familiar y de amigos en la ciudad de San Juan de Pasto 2009” (Santacruz y Vallejo, 2010), “Caracterización de pacientes positivos al virus de inmunodeficiencia humana en el policlínico *Carlos J Finlay* de La Habana” (González, Ramos y Scull, 2013), “Homofobia y Calidad de Vida de Gay y Lesbianas: Una Mirada Psicosocial” (Barrientos y Cárdenas, 2013) “La sexualidad un mundo de colores: narrativas desde la Homosexualidad” (González, Narváez y Suárez, 2013), “Identidad homosexual y contexto familiar heteroparental: implicaciones educativas para la subversión social” (Ceballos, 2014), “Entre revelar e esconder: pais e filhos em face da descoberta da homossexualidade” (Soliva y Silva, 2014), entre otros.

Lo anterior, muestra que las diferentes investigaciones han aportando información importante en el contexto y tiempo que fueron ejecutados, por lo tanto es relevante reconocer dichos aportes, pero también comprender que se requiere de una apertura a nuevas miradas que permitan complejizar los problemas y emerger múltiples soluciones.

Por su parte entre las investigaciones realizadas en relación a temáticas con población homosexual en el contexto universitario se encuentran a nivel internacional el trabajo denominado “Prejuicios, estereotipos y creencias en torno a la homosexualidad masculina y femenina”, desarrollado con estudiantes universitarios en España, en donde los resultados muestran la existencia de prejuicios, estereotipos y creencias negativas frente a la homosexualidad en la población universitaria estudiada, sumado a la desinformación que se tiene respecto al tema (Herrera y cols., citado por Herrera, 2003). De acuerdo al estudio dirigido por Bena, Calvente y Díaz (2013) sobre “Homosexualidad, ¿Qué actitud

tienen los universitarios al respecto?” resaltan que el trato hacia los homosexuales siempre ha despertado mucha controversia, especialmente en la actualidad donde el tema ha ido dejando a un lado el Tabú, al menos en la cultura occidental. Entonces se evidencia la fuerte influencia de los diferentes factores socioculturales, condiciones de vida e incluso aspectos políticos que influyen directamente en la percepción social ante el homosexualismo, es importante resaltar que a nivel social las creencias y los prejuicios pesan de manera significativa en la aceptación y rechazo frente a la comunidad homosexual, de ahí que el objetivo de la investigación se centró específicamente en el análisis de la actitud hacia personas homosexuales para ver si estos cambios socioculturales han ayudado a estrechar la diferencia entre hombres y mujeres o si por el contrario sigue presente, en cuyo caso será necesario crear nuevos planes de intervención que distingan entre hombres y mujeres.

Específicamente en el contexto latinoamericano, se destacan investigaciones, realizadas en México como el estudio: "Los otros: prejuicio y distancia social hacia hombres gay y lesbianas" refiere que los estudiantes universitarios evidencian niveles significativos de prejuicio contra gay y lesbianas de la misma universidad (Toro & Varas, 2004). Otro estudio titulado "La vivencia del rechazo en homosexuales universitarios de la Ciudad de México y situaciones de riesgo para VIH/sida", muestra que la experiencia de la homofobia que manifestaron los entrevistados generó sufrimiento psíquico como tristeza, miedo y conducta suicida, asociado con situaciones de riesgo para VIH/sida: escasa comunicación, baja negociación para usar el condón y prácticas de riesgo como la penetración anal (Granados, Torres & Delgado, 2009).

La investigación "Modelos predictivos de homonegatividad internalizada en estudiantes de ciencias de la salud" buscó describir y predecir el nivel de homonegatividad internalizada en estudiantes de ciencias de la salud, considerando variables socio-demográficas, de vida sexual, vida social y clínicas. Las variables que predijeron menor homonegatividad internalizada fueron la orientación no heterosexual, la adscripción religiosa distinta de la cristiana y católica y tener amigos homosexuales. Adicionalmente, el ser mujer predijo mayor aceptación en la manifestación pública de la homosexualidad, y haber iniciado la vida sexual de pareja predijo mayor estigmatización de los homosexuales como personas promiscuas (Moral, Valle & García, 2015).

El estudio "El significado de homosexualidad en jóvenes de la ciudad de México" busco explorar el significado psicológico de la homosexualidad en jóvenes entre 17 y 26 años, en donde se encontró que existe cierto nivel de tolerancia y respeto hacia estas personas, y al mismo tiempo una discriminación muy marcada, sobre todo en los hombres heterosexuales hacia los gay (Lozano, 2009).

La investigación "Evaluación del rechazo hacia la homosexualidad en estudiantes de medicina y psicología con base en tres escalas conceptualmente afines", se concluye que el nivel de homofobia es bajo, pero una actitud de rechazo sutil persiste en un porcentaje importante de casos, en donde dicho rechazo es mas fuerte hacia los hombres homosexuales (gay) que hacia las

mujeres lesbianas y mayor rechazo hacia la homosexualidad (lesbiana) en el propio sexo en las mujeres (Moral, Valle & Martínez, 2013).

En Puerto Rico, Nieves (2012) realizó el estudio “Homofobia al Estilo Universitario” con el propósito de explorar y describir las actitudes y distancia social de estudiantes universitarios hacia las personas lesbianas, gay, bisexuales, transgéneros y transexuales (LGBTT), encontrando que los estudiantes heterosexuales tienen altos niveles de actitudes homofóbicas y moderada distancia social hacia las personas LGBTT.

Por otra parte el estudio realizado en Chile por la Universidad Católica, se enfatiza en las “Actitudes explícitas e implícitas que tiene la población de estudiantes universitarios hacia los hombres homosexuales”. En los resultados de esta investigación se obtuvo que los hombres de dicha muestra tienen una actitud explícita más desfavorable que las mujeres hacia el objeto actitudinal, más aun dichas diferencias dejan de estar presentes cuando la medición se hace a nivel implícito, puesto que hombres y mujeres tienen una actitud desfavorable hacia los hombres homosexuales (Cárdenas & Barrientos, 2008).

En Venezuela, el estudio “Identidad cultural y homosexualidad: Percepción de estudiantes de la Universidad Bolivariana de Venezuela sede Bolívar”, se concluye la presencia de una visión estereotipada sobre la diversidad cultural y de género producto de la relaciones históricas de poder (Martens, 2012).

En Ecuador, se encuentra la investigación “Imaginario sobre la homosexualidad en estudiantes de politécnicos ecuatorianos” en donde el imaginario vivenciado por los estudiantes se configura en discriminación a los homosexuales, por tanto, se reconoce la importancia de implementar propuestas de intervención para incidir de manera positiva y aclarar conocimientos, desmitificar conceptos y reforzar actitudes que se traduzcan en la disminución de esta discriminación y la consecuente valoración positiva de la diversidad sexual (Saeteros, Sanabria & Pérez, 2015).

En Colombia, se destaca la investigación “Representaciones sociales sobre la comunidad LGBTI, que tienen docentes y estudiantes de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, Facultad de Ciencias Humanas y Sociales del Programa de Trabajo Social de la sede Bogotá” que tuvo como objetivo identificar las representaciones sociales que estudiantes y docentes tienen sobre la comunidad LGBTI. Los resultados evidencian que los docentes en comparación a los estudiantes son más analíticos, puesto que accionan con la comunidad sin importar la orientación sexual, sin embargo tanto docentes como estudiantes presentan una postura respecto a la comunidad LGBTI de acuerdo a sus marcos sociales, culturales, políticos, religiosos, entre otros (Acosta & Frade, 2011). Asimismo, el estudio sobre “Percepción de los jóvenes sobre la homosexualidad” realizado en la Corporación Universitaria Minuto de Dios, los resultados muestran que los estudiantes no tienen una posición frente al tema de la homosexualidad, concluyendo que la homosexualidad es un problema social originado por una mayoría creadora de prejuicios y estereotipos (Vergara, 2013).

El trabajo “Representaciones sociales sobre la homosexualidad en estudiantes heterosexuales de Psicología y de Biología: un estudio descriptivo” es

una aproximación a las representaciones sociales en torno a las personas de orientación homosexual y al concepto de homosexualidad, que presentan estudiantes universitarios de pregrado de la Universidad del Valle (Santiago de Cali, Colombia) de las carreras de Psicología y Biología. Los resultados muestran que es evidente que el lenguaje cotidiano está cargado de valorizaciones, las cuales fueron expresadas por los entrevistados, pudiendo concluir que existen indicios de un lenguaje, actitudes y prácticas homofóbicas y lesbifóbicas de parte de la mayoría de estudiantes de Biología y en menor grado de estudiantes de Psicología (Velásquez, Gutiérrez & Quijano, 2013).

En el ámbito regional, se destacan trabajos de grado relacionados con la población homosexual. El estudio “Actitudes frente a comportamientos sexuales que aumentan o disminuyen la probabilidad de adquirir VIH/SIDA en la Universidad de Nariño, Torobajo, Pasto”, muestra como la homosexualidad es catalogada como un comportamiento que incide en la adquisición del virus (Villota & Villota, 2000); la investigación “Factores que influyen en la discriminación a la comunidad homosexual residente en la Ciudad de Pasto” refiere la existencia de manifestaciones de discriminación hacia la comunidad homosexual en diferentes contextos como el laboral, familiar, etc. A pesar de que en el contexto universitario estas manifestaciones explícitas de discriminación se presentan con menor frecuencia, se perciben formas más sutiles de discriminación que afectan las interacciones que se establecen, haciendo necesario profundizar en esta temática para poder comprender de una manera más amplia el marco de interrelaciones entre esta población y la sociedad general (Figuroa & Lasso, 2009).

Por su parte en la investigación “Prejuicios estereotipos entre estudiantes universitarios pertenecientes y no pertenecientes a comunidades afrocolombianas, indígenas y homosexual y su relación con la manifestación de situaciones de discriminación en el contexto universitario”; un hallazgo importante, es que tanto hombres como mujeres tienen prejuicios y estereotipos más fuertes hacia los estudiantes homosexuales, en donde se presentan mayores manifestaciones de discriminación en las facultades de Ingeniería y Agroindustria (Ojeda & Cols, 2012; Guerrero & Zambrano, 2013).

Al indagar investigaciones en relación a la población homosexual con las prácticas cotidianas, no se registran estudios puntuales al respecto, más es importante mencionar el trabajo denominado “Investigación Cualitativa de la Vida Cotidiana. Medio para la Construcción de Conocimiento sobre lo Social a Partir de lo Individual”, en donde se da gran relevancia a la investigación cualitativa y a los resultados que esta enmarca en cuanto a que desarrollan argumentos que sirven de base a la posibilidad de asumir la vida cotidiana de las personas y comunidades como espacio para construcción de conocimiento social, ello amerita la formación de un investigador que asuma como una opción indagatoria a la investigación cualitativa, de esta se propone el uso de la historia de vida como reconstrucción de lo socio estructural a partir de lo socio simbolismo; y, la utilización de la etnografía como instancia mediante la cual se accede a lo social examinando la cotidianidad cultural de quienes constituyen la comunidad de que es objeto de atención investigativa (Villegas & González, 2011).

Con lo anterior, es evidente que la mayoría de estudios realizados en torno a la población homosexual tienen en cuenta aspectos puntuales como prejuicios, estereotipos, discriminación, homofobia, factores de riesgo, relaciones de pareja, entre otras, sin embargo, son muy limitadas y casi inexistentes trabajos con la población homosexual en el contexto universitario y en relación a las prácticas cotidianas, por lo tanto es relevante reconocer la importancia del tema a investigar aportando nuevas miradas y lecturas respecto a las prácticas cotidianas de las personas con orientación sexual homosexual.

### **Marco contextual**

Para empezar a ahondar en la presente investigación, es necesario reconocer que en Colombia existen diferentes organizaciones que promueven la divulgación y el respeto de los derechos relacionados con la diversidad sexual, en tanto el gobierno bajo la demanda de la sociedad civil y de diversas organizaciones ha venido formulando en los últimos años políticas que garantizan el libre desarrollo personalidad de la población con orientación sexual homosexual frente a la igualdad de derechos, a su vez, la Corte Constitucional colombiana desde 1936 hasta abril de 2008 ha implementado cambios con respecto al tema de los derechos humanos incluyen también derechos sexuales, lo cual desencadenó una serie de fallos en los que se reconocen los derechos de la comunidad con orientación sexual diversa y a su vez promueve la protección legal de este grupo de personas frente a problemáticas de las cuales pueden ser víctimas, una de ellas y quizá la más relevante la homofobia.

Más aun, actualmente, pese a la existencia de organizaciones de apoyo a la comunidad con orientación sexual diversa y en general a nivel social se carece de alternativas de concientización o sensibilización sobre las condiciones de dicha población, a la vez, existe el desconocimiento, de los problemas y necesidades, que de alguna manera dificulta el reconocimiento social de una minoría merecedora de protección y respeto. En la medida que se desconozca un problema, se imposibilita asumirlo como tal y por lo tanto prevenir futuros daños. Este desconocimiento sobre los efectos verdaderos de la discriminación trasciende las fronteras de lo público e incide directamente sobre la percepción de familiares y amigos. A través de comentarios y acciones ofensivas, se recriminan comportamientos diversos por considerarlos extraños y “anormales”, generando afectaciones inmensurables sobre receptores directos e indirectos.

En Pasto se registra la existencia de cinco organizaciones que avanzan en un proceso de inclusión política y social, ellas son Diversidad, Aprender, Polo rosa, Tras del sur y Convocas, de ahí la necesidad de promover la articulación entre organizaciones de la sociedad civil e instituciones públicas para trabajar en favor de la promoción y protección de los derechos de este grupo. Es por ello que en la ciudad de San Juan de Pasto se pueden encontrar diferentes organizaciones que apoyan la lucha a favor de los derechos humanos de la comunidad con orientación sexual homosexual, una de las más representativas es Colombia Diversa que es una organización no gubernamental encargada de la protección de los derechos humanos de esta población.

Cabe mencionar que las diferentes organizaciones LGBTI mencionadas anteriormente, resaltan la importancia de los contextos en los cuales se presenta la interacción entre comunidad con orientación sexual homosexual y heterosexual, uno de los más comunes y en este caso de mayor relevancia para la investigación es el contexto educativo y que para el interés de la presente investigación se enfoca en el campus universitario.

Siguiendo la línea de la mayoría de investigaciones de la región, se podría continuar identificando la discriminación por orientación sexual dependiendo de la interacción entre sujetos diversos, lo cual puede afectar la capacidad de ejercer de manera natural un comportamiento y expresar emociones en el contexto en el que se encuentran. Dada la situación actual frente a como se asume la diversidad sexual, es necesario consolidar un sistema de información que permita caracterizar precisamente las prácticas cotidianas frente a la comunidad con orientación sexual homosexual en la IU CESMAG, donde no es necesario la identificación abierta de la población homosexual sino que parta de la reflexión a través de como la visibilización de su diversidad se logran generar espacios dentro de la cotidianidad que determinan no solo su postura sino también la forma de actuar, comportarse y sentir de docentes y estudiantes frente a dicha diversidad.

Es así, como la I. U CESMAG en su visión de convertirse en Universidad al 2019, ya ha empezado a generar acciones en la búsqueda de la calidad en los servicios y procesos de formación que ofrece, por tanto, en agosto de este año crea la Oficina de Inclusión y Diversidad (IyD), cuyo propósito es contribuir al desarrollo integral de todos los estudiantes en su formación profesional, independientemente de sus características, condiciones y necesidades. Incluida dentro del Proyecto Educativo Institucional, se constituye en un apoyo que provee a la comunidad universitaria acompañamiento y asesoría que permitan el cumplimiento de las metas institucionales. De igual forma atiende las orientaciones de los lineamientos para la acreditación de programas de pregrado del CNA – 2013, el cual menciona que el proceso de acreditación de alta calidad supone el cumplimiento de las condiciones previas o básicas de calidad para la oferta y desarrollo de un programa, entre ellas, la formación integral de las personas hacia el desarrollo de la capacidad de abordar con responsabilidad ética, social y ambiental los retos de desarrollo endógeno y participar en la construcción de una sociedad más incluyente.

En coherencia con lo anterior, se reconoce que el mundo social es construido a partir de lo cotidiano, por la misma interacción, y a través de ello el ser humano se convierte en un ser social como agente que percibe y construye realidades al mismo tiempo a partir de la experiencia y el constante aprendizaje social. Hay que destacar como planea Bourdieu (1997) que el mundo social no es de una vez y para siempre, por lo mismo los hombres y las mujeres que lo construyen no son, de una vez y para siempre. Por ello, para analizar las prácticas cotidianas es necesario comprender el espacio social de acción y de influencia en el en el cual se juegan las posiciones relativas que ocupan los distintos grupos o clases y las relaciones que entre los mismos se establecen, es

decir, el conjunto de disposiciones duraderas que determinan la forma de actuar, sentir o pensar como construcción histórica y social (Bourdieu, 1997).

### **Marco teórico**

#### ***Prácticas cotidianas***

El mundo social es construido en bruto cotidianamente, aún sin quererlo, por el simple hecho de que los seres humanos viven y están en él, como agentes que perciben y construyen realidades al mismo tiempo. Para analizar la dinámica social es necesario comprender el lugar en el cual se relacionan los distintos grupos y las relaciones que entre los mismos se establecen y comprender así, la construcción de la subjetividad, la forma de actuar, sentir o pensar como construcción histórica y social (Bourdieu, 1997). Por lo tanto, el mundo social se comprende en lo cotidiano, en aquellas acciones que los seres humanos realizan en un lugar y tiempo determinado. Según González Rey (1997), la cotidianidad es el espacio donde las personas se integran en el nivel más íntimo de su vida social y confluyen los comportamientos sociales (citado por Orellana, 2009, p. 5).

De esta manera las prácticas cotidianas se entienden como el espacio - tiempo relacional donde se encuentran lo diverso y la unidad, que permite la construcción de saberes y prácticas expresado en los pensamientos, afectos y acciones de los seres humanos. Por tanto, las prácticas cotidianas son “metáfora de metáforas del pensamiento, el sentimiento y la acción, ya que ella es la esencia de las vivencias que se transforman en experiencias de vida desde la percepción, ya no sólo desde las sensaciones, sino de la transformación de los contenidos de la vida cotidiana en conocimientos” (Orellana, 2009, p.3).

Certeau (2002) manifiesta que las prácticas cotidianas son las "formas de hacer" de los sujetos que se apropian del espacio social. Bajo este enfoque, Certeau (2002) entiende la importancia de comprender las formas de hacer todos los días por los sujetos sociales de acuerdo a contextos específicos. Así las prácticas cotidianas son maneras de hacer por las cuales las personas reapropian un espacio previsto para ciertos fines. En las prácticas cotidianas se resalta el uso de los lugares, en el que este no es un escenario fijo, sino una herramienta de vinculación con los Otros en un marco aparentemente establecido (citado por Barragán, 2010).

Las prácticas cotidianas hacen referencia a las relaciones humanas, con el tiempo, con la habitabilidad de los espacios, con la búsqueda de imaginarios y con la construcción de historias. Por lo tanto, Heller (1987) sostiene que “para reproducir la sociedad es necesario que los hombres particulares se reproduzcan a sí mismos como hombres particulares. Las prácticas cotidianas son el conjunto de actividades que caracterizan la reproducción de los hombres particulares, los cuales, a su vez, crean la posibilidad de la reproducción social” (p. 19). Es así, que las prácticas cotidianas hacen referencia a todo tipo de actividad desde las cuales cada sujeto particular constituye procesos de reproducción social, apropiación cultural y prácticas sociales, mediante las cuales las personas se apropian de los diversos contenidos de aprendizaje intercambiados en las relaciones sociales para construir los conocimientos, sentimientos y acciones para vivir (Orellana, 2009).

Igualmente, para Rojas y Ruiz (2001), las prácticas cotidianas son la concreción de las relaciones sociales, de allí que los intercambios que se realizan entre los individuos que conforman un grupo social, no pueden ser considerados como un conjunto de actos mecánicos o rutinarios de percibir las situaciones del diario vivir; sino como acciones que le dan significados y sentido a la vida misma de cada persona según la ideología, los referentes valorativos, las experiencias y las condiciones del medio socio-económico en que transcurre su existencia.

Las prácticas cotidianas son centralmente el escenario de la reproducción social, la cual está indisociablemente vinculada con lo que en un momento específico y en una cultura particular (es en si misma histórica), se asume como legítimo, normal, necesario para garantizar la continuidad de la cultura (Lindón, 2000). Por tanto, Sandoval (2002, p. 15) plantea lo importante de estudiar las prácticas cotidianas como abordaje de las realidades subjetivas e intersubjetivas: “el estudio de la vida cotidiana como el escenario básico de construcción, constitución y desarrollo de los distintos planos que configuran e integran las dimensiones específicas del mundo humano, en donde ponen de relieve el carácter único, multifacético y dinámico de las realidades humanas”.

Es así que las prácticas cotidianas tienen su tiempo y espacio en los escenarios religiosos, políticos, sociales e históricos, ya que éste es un proceso de interacciones y vínculos permanentes, que incluyen innumerables contenidos simbólicos que le permite a cada ser humano construir realidades con el Otro.

### ***Diversidad***

El término diversidad proviene del latín *diversitas*, y se refiere a la diferencia o a la distinción entre personas, animales o cosas, a la variedad, a la infinidad o a la abundancia de cosas diferentes, a la desemejanza, a la disparidad o a la multiplicidad. Por consiguiente, comprender la diversidad exige un acercamiento al carácter axiológico y ante todo reconocer que es inherente a la naturaleza humana y posibilita la mejora y el enriquecimiento de las condiciones y relaciones sociales y culturales (Arnaiz, 2000).

La cultura adquiere diversas formas a través del tiempo y del espacio. Esta diversidad cultural se manifiesta en la originalidad y la pluralidad de las identidades que caracterizan las personas y comunidades que componen la humanidad (UNESCO, 2001). Es así, que todos los seres humanos tienen como característica innegable la diversidad, lo que implica entender que toda persona tiene valor y dignidad por el hecho de ser parte de la especie humana sin que sus diferencias, características y particularidades puedan excluirla del ejercicio de sus derechos (INREDH, 2011).

En este sentido, la diversidad constituye el patrimonio común de la humanidad y debe ser reconocida y consolidada en beneficio de las generaciones presentes y futuras. Para Guarín (2014) “la diversidad es la forma de organización social de nuestros distintos presentes o sea un nuevo proyecto político”, por lo tanto la diversidad intenta ir más allá de la mera descripción y clasificación de género, raza, sexo, religión, etc., para hacer un estudio del ser humano y su relación con los Otros, con la pretensión de comprenderse mejor en la organización de su propia vida.

Teniendo en cuenta el objetivo de la presente investigación se entenderá que la diversidad considera las realidades humanas de acuerdo a un espacio y tiempo, donde determinados grupos sociales han construido variadas formas de relacionarse y comprender el mundo.

### ***Diversidad cultural***

La cultura entre sus múltiples definiciones, se la puede comprender como una dimensión de la vida social que le permite al ser humano tratar de entender y explicar el mundo, por tanto, se caracteriza por una variedad de símbolos que las personas construyen para darle sentido a sus prácticas cotidianas (Moreno, 2010). Así, La cultura adquiere diversas formas a través del tiempo y del espacio

La diversidad cultural se comprende como el conjunto de estrategias, normas y costumbres que las distintas personas y comunidades han sido capaces de desarrollar para vivir en grupo y para adaptarse a lo largo del tiempo a diferentes entornos y espacios (Bueno, 2008). De esta manera, los seres humanos construyen formas de ver y comprender el mundo, de relacionarse con su medio, de concebir las dificultades y retos que enfrentan y de responder a ellos, así como de asignar valor a sus recursos y reglas para relacionarse con el Otro (Vargas, 2008).

Por lo tanto, la diversidad cultural está directamente relacionada con los diferentes comportamientos e interacciones que un sujeto establece con otro en un espacio y tiempo específico, que le permiten comprender el mundo y elaborar un conjunto de símbolos y maneras de significar su existencia, de ahí como mujer, hombre, negro, blanco, indígena, heterosexual, homosexual, entre otras. Sin embargo, los significados no pueden ser indiferentes a la construcción social lo cual no solo amplía la dimensión cultural desde la historia, sino que también hace énfasis en la importancia de transformar dicho conocimiento social desde una cultura de la sexualidad.

De ahí, que es necesario reconocer que precisamente la diversidad sexual forma parte de dicha diversidad cultural donde existen construcciones colectivas a través de las prácticas cotidianas que permiten diferenciar a determinada persona o comunidad homosexual dentro de la interrelación social.

### ***Diversidad sexual***

La diversidad sexual es un concepto que surge a partir del reconocimiento de las diferentes expresiones de la sexualidad, lejos de la concepción tradicional referente a la familia (monogamia), vínculo conyugal, reproducción, expresividad en las diferentes formas de organización social, etc. Así, la diversidad sexual refiere a la condición de ser “diverso”, es decir el hecho de ser particular y expresar libremente sus pensamientos, sentimientos y comportamientos respecto a su sexualidad (Careaga, 2000; CONAPRED, 2006).

La diversidad sexual es un conjunto de expresiones de la sexualidad que involucra la orientación sexual, de acuerdo a la dirección erótico-afectiva del objeto amoroso; la identidad sexual, según la definición sexual que adoptan las personas; y la expresión sexual, en relación con las preferencias y comportamientos sexuales que adopta la persona. Pero que además, esta diversidad se expresa en

un tiempo y cultura a través de las diferentes etapas del desarrollo de las personas (Careaga, 2000).

La diversidad sexual abarca las diferentes sexualidades presentes en el ser humano como la heterosexual, homosexual, bisexual o transgénero (como identidad). De hecho se considera que el concepto de diversidad sexual es relativa y esta abierta al cambio a la inclusión de nuevas orientaciones e identidades sexuales de acuerdo al momento socio histórico y cultural (CONAPRED, 2006).

### ***Homosexualidad***

Los seres humanos son complejos y la sexualidad se valora dentro de ese mismo contexto, puesto que "la sexualidad es un componente fundamental de la personalidad, su modo de ser, de manifestarse, de comunicarse con los Otros, de sentir, de expresar y de vivir el amor humano", por tanto la sexualidad es la construcción subjetiva y personal de la manera peculiar de ser hombre o mujer, y las particularidades de esa sexuación, a partir del aprendizaje, la socialización, la cultura, que da riqueza a esa sexualidad (deseos, sentimientos, fantasías, gestos, sentidos) (Chomali, 2008; Medina, 1998; Maroto, 2006).

En función de la atracción del individuo se pueden encontrar dos modos de sexo: ser hombre o ser mujer, y al menos, tres tipos de orientación sexual, (a) orientación heterosexual, cuando el objeto de atracción son personas del sexo opuesto, (b) orientación homosexual, cuando el individuo se siente atraído por personas del mismo sexo, (c) orientación bisexual, cuando el individuo se siente atraído indistintamente por personas de ambos sexos (Medina, 1998; Maroto, 2006).

Con la orientación sexual homosexual se hace referencia a una duradera atracción emocional, romántica, sexual y/o afectiva hacia otra persona. Entre las personas homosexuales se encuentran las siguientes diferenciaciones: Mujeres lesbianas, mujeres que se sienten atraídas principalmente por otras mujeres; hombres gay, hombres con apariencia masculina, que se sienten atraídos principalmente por otros hombres; travestis, hombres que usan vestimentas tradicionalmente consideradas femeninas; mujeres y hombres bisexuales, que se sienten atraídos tanto por personas de su mismo sexo como del sexo opuesto (Martí, 1997, citado por Suárez, 2008; Maroto, 2006).

Etimológicamente, homosexual significa "igual" (del latín homo) y "sexo" (del latín sexus). El fenómeno de la homosexualidad ha sufrido distintos etapas a lo largo del tiempo, en donde ha tendido significados como: una conducta normal, como un delito, como una enfermedad mental o como una forma o estilo de vida (Ardila, 1998). Por tanto, encontrar una definición unívoca del concepto, resulta mucho más complejo que buscar su etimología, puesto que la homosexualidad se da en personas concretas, con toda la multiplicidad de sus características propias (Chomali, 2008).

De esta manera, la homosexualidad al tener múltiples explicaciones permite comprender los diferentes significados culturales que se han construido, destacándose actitudes y pautas de comportamiento particulares, que deben ser reconocidos, apreciados y valorados dentro de las innumerables diferencias que constituyen al ser humano, siendo este un proceso complejo al encontrarse

inmerso en una sociedad tradicionalista, como es la pastusa<sup>1</sup> (Ceballos, Zambrano & Ojeda, 2012).

### ***Significados de la homosexualidad***

Los significados son producciones sociales construidas en la interacción, a partir de las herramientas que facilita la cultura, para organizar y entender el contexto en el que se desenvuelve el ser humano, el cual para Bruner (1977 citado en Ocampo & Díaz, 2008), es “conservando, elaborando y pasando a generaciones sucesivas” (p. 21), que mantiene una forma de vida e identidad en la sociedad, y desde el cual generan el intercambio cultural (Ocampo & Díaz, 2008).

El significado es un fenómeno mediado por la cultura, a partir de la internalización del lenguaje, para crear y transformar los significados, desde los cuales los individuos construyen y representan su realidad, y son capaces de discutir y reflexionar sobre la misma (Ocampo & Díaz, 2008). Es por ello que el significado que se construye sobre la sexualidad, está desarrollado a partir de aquellas interacciones que mantiene la persona con su contexto, por medio del lenguaje, en donde se logra comprender el cómo la sexualidad es un concepto tan cuestionado, censurado a lo largo de la historia, influyendo la manera como se ve y se maneja en la vida cotidiana (Ocampo & Díaz, 2008).

Por lo tanto, para el presente estudio se comprende el significado como aquellas definiciones y producciones de tipo denotativo (sentido explícito y directo de un término) y connotativo (sentido transmitido a través de asociaciones circunstanciales) respecto a la homosexualidad construidas en un momento histórico, cultural y político, por la interacción y prácticas de la sociedad para organizar y entender el contexto en el que se desenvuelve el individuo (Ausubel, 2009; Lozano, 2009; González & Toro, 2012). Por lo tanto, los significados que las personas han atribuido a la orientación sexual homosexual pueden ser infinitos de acuerdo a la experiencia y aprendizaje que han tenido en un lugar, tiempo y en relación con los Otros, lo que puede ayudar a comprender como actúa la homofobia, estereotipos y prejuicios, puesto que la homosexualidad ha sido considerada como una conducta normal, como un delito, como una enfermedad mental y/o como una forma o estilo de vida (Ardila, 1998).

### ***Homosexualidad en la universidad***

En esta última década, en las instituciones educativas se ha tomado mucho eco el discurso de la aceptación de la diversidad, sin embargo ello no implica solo la diversidad fundamentada en las manifestaciones culturales, étnicas, físicas o cognitivas sino también la aceptación de la otredad en todo sentido, lo que implica construir un sistema que incluya y esté estructurado para hacer frente a las necesidades de cada uno de los/as estudiantes y docentes, direccionando siempre la igualdad de oportunidades y el desarrollo de un modelo universitario basado en una pedagogía capaz de incluir las diferencias, no solo en el espacio físico y los aspectos administrativos, sino en la construcción de conocimiento y la transformación de las relaciones e interacciones que reconozcan y aprendan de la diferencia dentro de un marco organizativo abierto, adaptable a las necesidades

---

<sup>1</sup> Gentilicio que denota al nacido en la ciudad de Pasto.

contextuales concretas donde se han de desarrollar las prácticas cotidianas de quienes conforman la comunidad universitaria.

Sin embargo, es preocupante observar que las conductas humanas tienden a desconocer la existencia del “Otro” puesto que éstas se nutren en gran parte por la construcción de prejuicios y estereotipos relacionadas a la diversidad cultural y de género, expresadas en el rechazo social manifestándose arbitrariamente como discurso y práctica en los escenarios públicos y privados (inclusive en las universidades) en donde variables interconectadas, tales como: el lugar de procedencia de los individuos, la educación, las creencias, la ideología, el género y las relaciones familiares inciden en la aceptación y/o rechazo de sectores, grupos e individuos (Ramírez, 2012).

Por lo anterior, se puede aducir que el concepto social tiende a ser altamente prejuicioso y discriminatorio frente a la homosexualidad, por ende las prácticas cotidianas dentro del contexto universitario frente a la homosexualidad requieren visibilización, comprensión y posición respecto a los actores involucrados, donde docentes y estudiantes en su cotidianidad universitaria reconstruyan significados y acciones en relación a la homosexualidad.

### ***Estereotipos***

Los estereotipos son creencias positivas o negativas sobre las características de un grupo, las cuales son impuestas por el medio social y la cultura, aplicándose en forma general a todas las personas pertenecientes a una cultura determinada, referentes a la nacionalidad, etnia, edad, sexo, entre otros. Estos conforman un modelo rígido aplicable a todos los miembros de dicha categoría, desestimando la individualidad y subjetividad de la persona (Gutiérrez & López, 2006). Dichos estereotipos se convierten en esquemas profundamente arraigados en las mentalidades de los seres humanos, organizando a la sexualidad de manera segregacionista, así connotan la orientación sexual homosexual, como perversa, accidental e incompleta (Gutiérrez & López, 2006).

Por su parte, Allport (1954) relaciona un estereotipo como una creencia inflexible, generalizada de una de las generalizaciones inflexibles sobre los atributos de un grupo concreto. Estereotipar es atribuir ciertas características a la gente simplemente sobre la base de su pertenencia a un grupo. Los estereotipos son imágenes mentales simplificadas y rígidas, que en algunas ocasiones pueden contener una pizca de verdad, una de las características más relevantes de los estereotipos es que la gente tiende a continuar creyendo en ellos aunque sean desmentidos por los hechos.

En ese orden de ideas, si se habla de estereotipos, prejuicios y homofobia en la actualidad, se pensaría en una discriminación que va más allá del simple rechazo a la homosexualidad, sino contra su aceptación. Por lo tanto, la homofobia del momento, se opone no solo a la homosexualidad, sino también a la libertad sexual, unión libre, equidad de género, masculinidad y feminidad, sexo, amor, pareja, familia, derechos y reconocimiento de todas las minorías. En cierto sentido, los homosexuales se han convertido en el chivo expiatorio, puesto que detrás de la homofobia esta un rechazo generalizado de la transformación global que se está viviendo; siendo la homofobia un problema de todos, puesto que

afecta a las minorías discriminadas, a las mujeres y a todas las personas que por alguna razón no entran en los esquemas tradicionales que buscan mantener un statu quo autoritario y machista (Castañeda, 2006).

### ***Prejuicios***

Los prejuicios son evaluaciones o juicios negativos o positivos respecto a los integrantes de un grupo los cuales se basan en la pertenencia de los individuos al grupo, antes que en el comportamiento de un individuo particular (Feldman (1998), citado en Acuña & Oyuela, 2006). Es así, que los prejuicios de la sociedad hacia la población homosexual se evidencian en comportamientos que oscilan entre la aceptación y la condena sin restricciones, de acuerdo a la cultura en la que están inmersos, además de ser un grupo minoritario que debe afrontar juicios sociales, religiosos y legales de la sociedad (Ceballos, Zambrano & Ojeda, 2012).

Por otra parte, Allport (1954), define el prejuicio como una antipatía basada en una generalización defectuosa e inflexible, en otras palabras es un pensamiento no fundado, sobregeneralizado, rígido, formado sin una evaluación sólida, además hace referencia también a la posición de actitudes negativas hacia ciertos grupos y miembros de ellos basadas en clasificaciones como el género, la raza y la religión, pueden expresarse en acciones discriminatorias.

De ahí la importancia de reconocer en los diferentes contextos como se articulan las creencias sociales a los prejuicios y que peso tienen estos en el momento de generar relaciones interpersonales que implican una diversidad.

En este sentido, en medida que el ser humano interactúa socialmente, va adquiriendo conceptos que pueden fortalecerse con lo moral y los constructos sociales aceptados, en este caso hace referencia a lo heterosexual, así, se generan prejuicios que enmarcan y señalan a la comunidad con orientación sexual homosexual como una población diferente.

### ***Homofobia***

Se podría pensar que debido a la paulatina aceptación social de la homosexualidad, los estereotipos, prejuicios y homofobia, están en vías de extinción, sin embargo, la religión, política, cultura, crímenes de odio siguen a la orden de día en muchos países (Castañeda, 2006).

Así como la homosexualidad se ha vuelto más visible en las diferentes dimensiones sociales, los estereotipos, prejuicios y homofobia se distinguen mejor a favor de una aparente tolerancia mas extendida.

Ahí donde antes existía un rechazo global a la homosexualidad, tan completo y categórico que no admitía debate alguno, ahora observamos más matices; hay más grados entre los extremos que son la homofobia ciega y la militancia gay, por ejemplo la simpatía, la aceptación y, cosa mucho mas difícil, el respeto (Castañeda, 2006, p.107).

La homofobia puede ser definida como la hostilidad general, psicológica y social, respecto a las personas que desean a individuos de su propio sexo o tienen prácticas sexuales con ellos; siendo considerada una forma específica del sexismo, en donde se rechaza a todos los que no se conforman con el papel predeterminado por su sexo biológico (Borrillo, citado por Corsi, 2003).

La imposición de la heterosexualidad como norma y la condena a la homosexualidad generó la homofobia, existiendo rechazo a todas las manifestaciones de la disidencia sexual, rechazo que puede ser expresado desde formas no físicas (palabras peyorativas, frases hirientes, exclusión familiar, social o laboral, entre otras) hasta formas físicas de violencia (golpes, palizas, violación sexual o incluso homicidio) (Ardila, 1998). De esta manera, la homofobia es una práctica cotidiana entre amplios grupos sociales, fomentada por una serie de mitos y costumbres transmitidos ampliamente por la familia, la escuela y la sociedad en general, y reforzada por los medios de comunicación, por tanto la homofobia es una forma de discriminación (Ceballos, Zambrano & Ojeda, 2012).

Además se habla de tres tipos de homofobia, homofobia personal, interpersonal e internalizada. La homofobia personal es una forma de prejuicio aprendido donde se cree que los gay, lesbianas y bisexuales son incompletos e inferiores a los heterosexuales. La homofobia interpersonal es el miedo, la antipatía o rechazo extremo hacia personas que se cree que son lesbiana o gay. La homofobia internalizada se produce cuando una persona gay o lesbiana adopta los prejuicios sociales contra la homosexualidad en sus propios sentimientos de autovaloración, sintiendo repudió hacia sí mismo, baja autoestima y llegando incluso a odiar a otros homosexuales (Maroto, 2006).

Los prejuicios son evaluaciones o juicios negativos o positivos respecto a los integrantes de un grupo los cuales se basan en la pertenencia de los individuos al grupo, antes que en el comportamiento de un individuo particular (Feldman (1998), citado en Acuña & Oyuela, 2006). Es así que los prejuicios de la sociedad hacia la población homosexual se evidencian en comportamientos que oscilan entre la aceptación y la condena sin restricciones, de acuerdo a la cultura en la que están inmersos, además de ser un grupo minoritario que debe afrontar juicios sociales, religiosos y legales de la sociedad (Ceballos, Zambrano & Ojeda, 2012).

Por su parte, los estereotipos son creencias positivas o negativas sobre las características de un grupo, las cuales son impuestas por el medio social y la cultura, aplicándose en forma general a todas las personas pertenecientes a una cultura determinada, referentes a la nacionalidad, etnia, edad, sexo, entre otros. Estos conforman un modelo rígido aplicable a todos los miembros de dicha categoría, desestimando la individualidad y subjetividad de la persona (Gutiérrez & López, 2006). Dichos estereotipos se convierten en esquemas profundamente arraigados en las mentalidades de los seres humanos, organizando a la sexualidad de manera segregacionista, así connotan la orientación sexual homosexual, como perversa, accidental e incompleta (Gutiérrez & López, 2006).

Entonces, si se habla de estereotipos, prejuicios y homofobia en la actualidad, se pensaría en una discriminación que va más allá del simple rechazo a la homosexualidad, sino contra su aceptación. Por lo tanto, la homofobia del momento, se opone no solo a la homosexualidad, sino también a la libertad sexual, unión libre, equidad de género, masculinidad y feminidad, sexo, amor, pareja, familia, derechos y reconocimiento de todas las minorías. En cierto sentido, los homosexuales se han convertido en el chivo expiatorio, puesto que detrás de la homofobia esta un rechazo generalizado de la transformación global que se

esta viviendo; siendo la homofobia un problema de todos, puesto que afecta a las minorías discriminadas, a las mujeres y a todas las personas que por alguna razón no entran en los esquemas tradicionales que buscan mantener un statu quo autoritario y machista (Castañeda, 2006).

## MÉTODO

### Paradigma de investigación

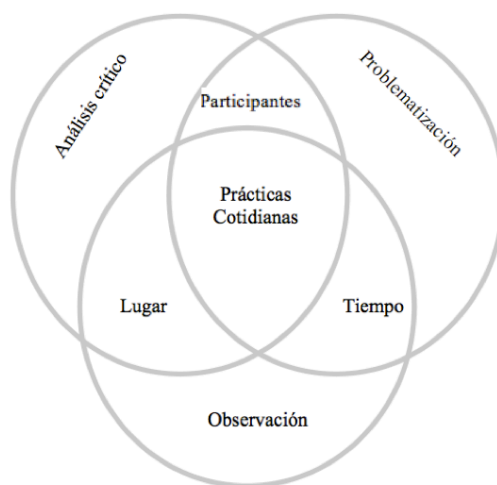
La presente investigación se realizó desde el paradigma Cualitativo construyendo una visión holística de las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario, a través de una relación directa entre los participantes (docentes y estudiantes) y los investigadores, permitiendo develar, comprender y analizar los aspectos emocionales, creencias, comportamientos y percepciones de la comunidad educativa dentro de su contexto (Martínez, 2006).

### Enfoque metodológico

Para la presente investigación se utilizó la etnografía crítica que surge en los años sesenta como una intención política de cambio social, desde este enfoque se reemplazan las visiones positivistas universales y objetivas por nociones más locales, históricas y culturales, abordando características como la raza, el género, la clase o la identidad sexual. Así la etnografía crítica va más allá de una descripción de la cultura, pues se dirige a la acción para el cambio, cuestionando la falsa conciencia y las ideologías expuestas a lo largo de una investigación, en donde el investigador se involucra y toma una posición crítica de la situación a investigar (Valdez, 2012). De esta manera, estudiar las prácticas cotidianas desde un enfoque etnográfico crítico permitió visibilizar las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario, y construir alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad.

### Diseño

Para el desarrollo de la investigación, se realizó un proceso de carácter cíclico y acorde a la metodología planteada, en donde los investigadores y participantes tuvieron una función activa en la observación, análisis crítico y construcción de alternativas de reconocimiento y transformación de la homosexualidad en el campus universitario (Ver figura 1).



*Figura 1.* Proceso etnográfico crítico: Prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario.

### **Población**

La población con la cual se realizó la investigación estuvo conformada por docentes y estudiantes homosexuales y heterosexuales de la Institución Universitaria CESMAG de San Juan de Pasto.

### **Participantes**

Un grupo de 6 estudiantes heterosexuales (EH), 5 estudiantes homosexuales (EHo) y 6 docentes heterosexuales (DH) de la IU CESMAG, que aceptaron participar voluntariamente en el proceso de investigación mediante la firma de un consentimiento informado. Por su parte, se conto con algunos actores de la comunidad educativa que hicieron parte de los escenarios de observación y performance diverso.

Cabe destacar que a pesar de la convocatoria e invitación para conformar un grupo de docentes homosexuales fue imposible conformar este grupo de trabajo.

### **Técnicas de recolección de información**

Se desarrollaron seis técnicas cualitativas para la recolección de información, que permitieron obtener información, generar reflexión y proponer alternativas de reconocimiento y transformación de la homosexualidad en el campus universitario.

### **Observación participante**

La observación participante plantea que involucrarse e investigar no son opuestos sino partes de un mismo proceso de conocimiento social. Así la observación participante en la presente investigación inicialmente se realizó en ocho sesiones que permitieron analizar el contexto universitario (canchas, cafetería, salón de clases, entrada de la universidad) de docentes y estudiantes como escenario en donde se presentan determinadas prácticas cotidianas en relación a la orientación sexual homosexual, y posteriormente a través del desarrollo de todas las técnicas de recolección de información, lo anterior con el objetivo de realizar descubrimientos, examinar críticamente los conceptos teóricos y anclarlos en realidades concretas (Guber, 2001) (Ver anexo 2).

### **Mapeo comunitario**

El mapeo comunitario es una estrategia que tiene como propósito identificar elementos y herramientas de un contexto específico de una comunidad, así un mapa comunitario permite la representación simbólica que la comunidad tiene de su territorio, respecto a sus prácticas cotidianas en un tiempo y lugar de la universidad en relación a la orientación sexual homosexual (Villalobos, Figueroa, Quiroz, Torres, Ortiz & Rojas, 2011). Así, se realizó un mapeo comunitario con un grupo de docentes heterosexuales, un grupo de estudiantes heterosexuales, y un grupo de estudiantes homosexuales, permitiendo señalar a través de un mapa del campus universitario los lugares específicos del mismo, donde se pudo identificar aspectos orientados a las prácticas cotidianas desde su rol (Ver anexo 3).

### ***Entrevista a grupo focal***

El grupo focal se centra en la pluralidad y variedad de reflexiones, experiencias, percepciones, actitudes y creencias respecto al tema propuesto, involucrando muchos niveles de sentimientos y experiencias, en donde se focaliza la atención e interés en un tema específico de estudio e investigación (Morse, 2003). Es así, que se conformaron tres grupos focales: un grupo focal con docentes heterosexuales, un grupo focal con estudiantes heterosexuales, y un grupo focal con estudiantes homosexuales, que cumplieron con las siguientes condiciones: ser mayor de edad y que deseen participar, firmando el consentimiento informado (Ver anexo 4).

### ***Historia de vida***

La historia de vida es un método de la investigación cualitativa a través del cual las personas relatan aspectos relevantes de su existencia, con el objetivo de reconstruir acontecimientos que vivieron y transmitir experiencias adquiridas. Cada persona recuerda los acontecimientos más significativos de su vida, para que el investigador capte la esencia que trasciende del carácter individual de lo que es transmitido y que se inserta en las comprensiones que se construyen en el contexto sociocultural (Veras, 2010). En la investigación se contó con la narración de cuatro historias de vida de estudiantes homosexuales, las cuales permitieron comprender situaciones específicas de las prácticas cotidianas que han tenido que vivir en el campus universitario y que consideran tienen relación con su orientación sexual homosexual (Ver anexo 5).

### ***Entrevista a informantes claves***

La entrevista a informantes claves proporciona conversaciones para el intercambio de información verbal y analógica, que implica un proceso de develar sentimientos, deseos, problemas, creencias, experiencias y comportamientos personales, teniendo como propósito el desarrollo del conocimiento, ya que al interpretarse los datos proporcionan una información valiosa para comprender un situación (Morse, 2003). De esta manera, se realizaron ocho entrevistas semiestructuradas entre docentes y estudiantes heterosexuales y estudiantes homosexuales que relataron sus experiencias y conocimientos específicos sobre la comunidad gay y lesbiana en el campus universitario (Ver anexo 6).

### ***Performance diverso***

En la presente investigación construyó una técnica de recolección de información denominada performance diverso, de acuerdo a lo planteado por Abramovic (2006) son los performances, objetos, vídeo-instalaciones y acciones registradas para dramatizarse en escenografías de fuerte barroquismo conceptual. De ahí, el interés de articular esta técnica con la investigación en relación a una muestra coreográfica entre dos hombres, lo cual permitió observar y registrar las reacciones de un grupo de docentes y estudiantes que transitaban en ese momento en la cancha de la universidad (Ver anexo 7).

### ***Procedimiento***

Para realizar la presente investigación se propusieron los siguientes pasos de acuerdo al paradigma cualitativo (Ver figura 2).

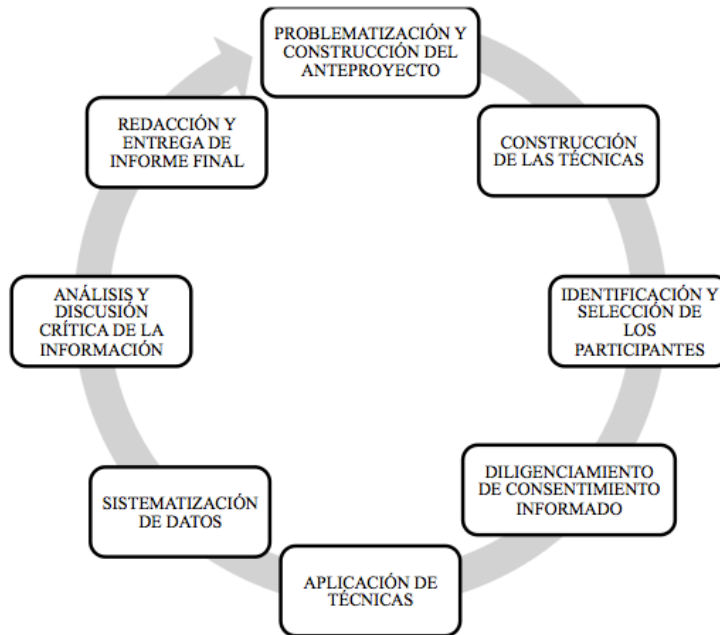


Figura 2. Procedimiento de la investigación.

### Plan de análisis de información

Para el desarrollo del proyecto se muestra un plan de análisis de datos, que es acorde al paradigma de la investigación cualitativa como insumos que permiten fortalecer la comprensión de la información, como se muestra a continuación:

1. Compilación y revisión permanente de la información que se obtiene de las diferentes técnicas cualitativas, haciendo uso del software para el análisis de datos Atlas. Ti.

Atlas. Ti, es un software que ofrece una gama incomparable de medios con los que trabajar. Permite el análisis cualitativo de grandes cuerpos de datos textuales, gráficos y de vídeo y puede ser utilizado para organizar, reagrupar y gestionar el material recolectado en la investigación de manera creativa y, al mismo tiempo, sistemática.

2. Construcción de matriz de categorías inductivas, a partir del marco de referencia que guía el proceso, siguiendo las directrices de la etnografía crítica y a partir de la información recolectada a través de las diferentes técnicas de recolección de información desarrolladas.

3. Triangulación de la información en coherencia a las técnicas de recolección de información y marco teórico.

4. Elaboración del informe final.

### **Elementos Éticos y Bioéticos**

El presente proyecto tuvo en cuenta los principios de ética y bioética en relación con seres humanos, en relación a que los investigadores brindarán a los participantes información necesaria y suficiente sobre la finalidad y aportes de la investigación, orientando a la toma de una decisión libre, autónoma y confidencial que se sustenta en el consentimiento informado que firmarán voluntariamente (ver anexo 1).

La investigación no implicó riesgos para los participantes y por el contrario sus resultados proporcionarán beneficios tanto a la población participante como a la comunidad educativa en general, pues permitirá visibilizar y construir entre docentes y estudiantes de la IU CESMAG alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad y con ello nuevas alternativas de relación con la diversidad que aporten a la convivencia.

## RESULTADOS

A partir de las técnicas de recolección de información desarrolladas: Observación participante (OP), Mapeo comunitario (MC), Entrevista a grupo focal (EGF), Historia de vida (HV), Entrevista a informantes claves (EIC) y Performance diverso (PD) y teniendo en cuenta los objetivos propuestos en la presente investigación, se consideró que para comprender los significados que docentes y estudiantes de la IU CESMAG han construido en relación a la orientación sexual homosexual es fundamental reconocer los significados elaborados por los participantes en relación a homosexualidad y diversidad cultural y sexual.

Por su parte, para caracterizar las relaciones que docentes y estudiantes de la IU CESMAG establecen con la población homosexual en la cotidianidad del contexto universitario es indispensable identificar los prejuicios, estereotipos y actitudes de homofobia presentes en las prácticas cotidianas entre los actores implicados, al igual que las formas como comprenden el espacio - tiempo relacional donde interactúan (espacios de la IU CESMAG) y de qué manera expresan en la universidad sus pensamientos, afectos y acciones respecto a la homosexualidad.

Con la información anteriormente mencionada se pudo construir entre docentes y estudiantes de la IU CESMAG alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad que se traducen en propuestas preliminares para futuras acciones institucionales o estudios investigativos que puedan orientar a la resignificación de relaciones con una perspectiva incluyente de todos los involucrados.

Finalmente, es importante mencionar que los resultados que a continuación se presentan integran los conocimientos y experiencias de estudiantes heterosexuales (EH), estudiantes homosexuales (EHo) y docentes heterosexuales (DH) de la IU CESMAG.

### **Significados que docentes y estudiantes de la IU CESMAG han construido en relación a la orientación sexual homosexual**

#### ***Homosexualidad***

“Amo ser quien soy y lo que he aprendido gracias a ello, al sentirte orgulloso de quien eres y al aprovecharte de eso al máximo, rompes con la primera barrera impuesta en la sociedad, dejas de ser parte de los bultos grises”  
(EHo, 2015 - HV).

El significado se entiende como aquellas definiciones y producciones de tipo denotativo (sentido explícito y directo de un término) y connotativo (sentido transmitido a través de asociaciones circunstanciales) respecto a la homosexualidad construidas en un momento histórico, cultural y político, por la interacción y prácticas de la sociedad para organizar y entender el contexto en el que se desenvuelve el individuo (Ausubel, 2009; Lozano, 2009; González & Toro, 2012). Es así, como los participantes del estudio (docentes y estudiantes heterosexuales y estudiantes homosexuales) de la IU CESMAG otorgan a la homosexualidad diferentes significados que se observan en la figura 3:

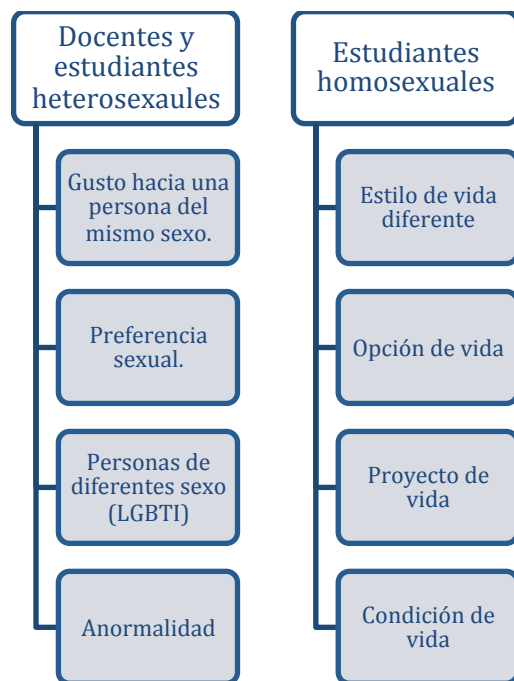


Figura 3. Definiciones de homosexualidad.

Es importante mencionar que si bien docentes y estudiantes heterosexuales y estudiantes homosexuales coinciden en algunos aspectos respecto a la definición de la homosexualidad, como la *atracción de una persona hacia alguien de su mismo sexo*, esta cambia drásticamente entre docentes y estudiantes heterosexuales y estudiantes homosexuales, puesto que algunos estudiantes y docentes heterosexuales no tienen claridad al respecto y la definición de homosexualidad de la mayoría de ellos se reduce a la genitalidad con una connotación de *algo socialmente anormal*, “cuando se habla de sexo nos limitamos a hablar de la cintura para abajo, y dejamos a un lado la parte social, familiar y cultural, pero desgraciadamente cuando hablamos de estos temas los genitalizamos, o le damos una connotación de morbo, realmente es mucho más allá” (DH, 2015 - EGF).

“Yo entiendo por homosexualidad lo que el común denominador entiende. Tal vez la mayoría de la gente, que es la atracción que una persona siente por otra persona de su mismo género” (EH, 2015 - EGF).

“Mmm no sé, es como una condición de vida que uno no sé si tiene que vivir o por qué motivo, es una condición de vida, es algo... yo creo que en si la homosexualidad es una forma de vida algo anormal, o sea que se sale de la normalidad” (DH, 2015).

Mientras que los estudiantes homosexuales trasciende el significado denotativo de la homosexualidad comúnmente adoptado y le asignan una connotación desde sus experiencia que significa la homosexualidad como una opción, estilo y/o proyecto de vida, “Amo ser quien soy y lo que he aprendido gracias a ello, al sentirte orgulloso de quien eres y al aprovecharte de eso al

máximo, rompes con la primera barrera impuesta en la sociedad, dejas de ser parte de los bultos grises” (EHo, 2015, HV).



Fuente. Lucas Montoya.

Estos diversos significados de la homosexualidad son por lo tanto contruidos mediante la interacción y prácticas cotidianas de docentes y estudiantes, y son influenciados por factores *Personales*, *Institucionales* y *sociales*, que generan entre los participantes pensamientos y comportamientos de apoyo, comprensión, respeto, discriminación o indiferencia hacia la orientación sexual homosexual.

### ***Diversidad cultural y sexual***

*...”algunas cosas no las entienden, pero creo que la iglesia está repensando hoy en día”  
(DH, 2015 - HV).*

Es importante mencionar que docentes y estudiantes han construido diferentes significados en un tiempo y momento específico respecto a la orientación sexual homosexual, “puesto que los seres humanos venimos de una cultura, y aquellos conceptos de alguna u otra manera los hemos experimentado o los hemos vivido” (DH, 2015 - EGF). Así, para el presente estudio se identificaron tres escenarios fundamentales que contribuyen a la construcción de significados en torno a la homosexualidad: *Experiencias Personales*, *Filosofía Institucional* y *Transformaciones sociales*.

### ***Experiencias Personales***

El ser humano es ser social por naturaleza que construye diversos significados acerca del contexto y lo que en él emerge, por tanto, para docentes y estudiantes heterosexuales y homosexuales lo que significa la homosexualidad surge a partir de la interacción con el Otro, en diferentes espacios como la familia, la escuela, el trabajo y la sociedad en general a través de las “diferentes experiencias vitales de cada persona, relacionadas con su estilo de crianza, la posición de su familia en relación a la homosexualidad, el apoyo familiar, sus creencias religiosas y sistemas de valores” (EH, 2015 - HV).

Con base en lo anterior, la relación con el Otro le permite al sujeto vivir de manera directa la construcción de esos significados respecto a la homosexualidad,

“desde mi experiencia construí todos estos conceptos sobre la homosexualidad, además que en si, el contexto contribuyó a que yo mantuviera todos estos significados creo que fue el darme cuenta de que no soy diferente al otro, como gay no soy diferente al otro, entonces, creo que mi vivencia hizo que de alguna manera construyera el concepto que tengo sobre la homosexualidad” (EHo, 2015 - HV).

“Para las personas eres un pecador y te hacen creer lo mismo; no es justificable enseñar a un sujeto a aborrecerse a sí mismo solo por ignorar su condición” (EHo, 2015 - HV).

“Frente a mi percepción respecto a la homosexualidad, yo lo investigué en los libros, y la otra ya es por el contacto con las personas homosexuales, yo tuve la oportunidad de hacer la investigación con 10 parejas homosexuales 7 gay y 3 lesbianas, en un pueblo, pero en ese contexto vivían 10 parejas homosexuales aceptadas por la comunidad y vivían y convivían, ese era uno de los criterios de la investigación, frente a eso con el contacto con la población, y también amigos y amigas que se han declarado abiertamente homosexuales y en la vida cotidiana, he tenido la oportunidad de trabajar política pública donde se maneja mucho este tema” (DH, 2015 - EGF).

Por tanto, se identificó claramente entre los participantes que más allá de tener o no una orientación sexual homosexual, el significado respecto a la homosexualidad es diferente si existen espacios o condiciones que permitan el contacto y experiencias con personas homosexuales.

### **Filosofía Institucional**

A nivel institucional es importante tener en cuenta que uno de los factores en los que coinciden docentes y estudiantes, es el reconocimiento del perfil confesional y religioso de la institución que se asume como posibilitador de espacios de respeto a la diversidad de los sujetos que integran la institución educativa, explícitamente se menciona “La universidad tiene que ser un espacio para todas las personas independientemente, de su orientación sexual, de su religión o de su raza” (DH, 2015 - EIC), la universidad debe aportar al reconocimiento del Otro independientemente de sus diferencias.

Así como también, la filosofía institucional espera que los docentes por el mismo rol que desempeñan tengan una posición de *compresión y respeto* a la diversidad sexual. “Yo veo que el docente debe ser objetivo a la multidiversidad de los estudiantes, en un salón debe haber muchas culturas diferentes y el docente debe aceptarlas. En mi experiencia yo he visto que los docentes si nos aceptan por lo menos son objetivos en estas cuestiones y el trato es igual” (EHo, 2015 - EIC).

Sin embargo, si bien es cierto, la homosexualidad a nivel institucional aparentemente es reflexionada, comprendida y respetada, se resalta que hablar de homosexualidad en la IU CESMAG “se ha quedado en el aula, no se habla abiertamente, es un *tabú*, usted por lo menos sabe que el estudiante es gay o es lesbiana pero no se toca el tema, se queda en el pasillo, o ya porque abiertamente los muchachos muestran sus símbolos, yo he visto a estudiantes con la bandera homosexual y es una manera de comunicarse entre ellos, de identificarse, pero no

explícitamente” (DH, 2015 - EGF). Puesto que la mayoría de estudiantes homosexuales prefieren ocultar su orientación sexual en la universidad y quienes no lo hacen, sencillamente desde los prejuicios y estereotipos son identificados por la comunidad por su forma de hablar, vestir y comportarse.

Por tanto, se comprende que la población universitaria es muy variada e institucionalmente se reconoce su carácter confesional de apertura a la diversidad, más aun la “iglesia está pasando por algo muy bonito, la iglesia en general, obviamente habrán sectores muy radicales todavía que algunas cosas no las entienden, pero creo que la iglesia está repensando hoy en día. Siempre ha existido la homosexualidad, hoy en día la iglesia está haciendo el ejercicio de abrirse a estas realidades donde hay tribus urbanas, donde hay homosexualismo, lesbianismo. Nosotros hemos sido respetuosos y algo fundamental de la filosofía franciscana es el respeto a la decisión de la persona, a la cultura; lo que si promovemos es que ese respeto sea tanto para la persona homosexual pero también de ella hacia la comunidad, sin embargo, de una u otra forma en nuestra región sigue siendo un tabú, todavía estamos como despertando al siglo XXI” (DH, 2015, EIC). Sin embargo, esta postura se contradice con lo observado a través del performance diverso en la que se logró registrar que la reacción más frecuente por los miembros de la comunidad educativa presentes fue la burla, rechazo e indiferencia.

### ***Transformaciones sociales***

Además de los escenarios mencionados, existe un escenario muy marcado entre los participantes, y es la transformación social que han sufrido diferentes temáticas y significados, entre ellas la homosexualidad. Los estudiantes consideran que “la percepción de las realidades sociales van evolucionando, por ejemplo si hubieran hecho este ejercicio mucho antes, las respuestas hubieran sido de discriminación o de rechazo frente a esto, igual como van evolucionando, nosotros venimos de una generación en donde nuestras familias o la sociedad en si nos brindó una definición de lo que es la homosexualidad y todos esos cambios los fue implementando, pero es un proceso de educación y experiencia” (EH, 2015 - HV).

Puesto que “en este momento se está actualizando y recobrando el ser sujetos de derechos, en la historia hemos vivido como la mujer luchó, se liberó, fue una minoría, apenas 1953 pudo ingresar a una universidad, ya en este momento hay minorías que también están peleando por sus derechos, las personas con discapacidad, las personas homosexuales, entonces pienso que estamos en esa era de la reparación y el perdón de todo el daño que hemos hecho a estas poblaciones, yo pienso que cada uno de nosotros está consiente de esa realidad y cambiar esas representaciones mentales que hemos manejado a lo largo de nuestras prácticas de la vida” (DH, 2015 - EIC).

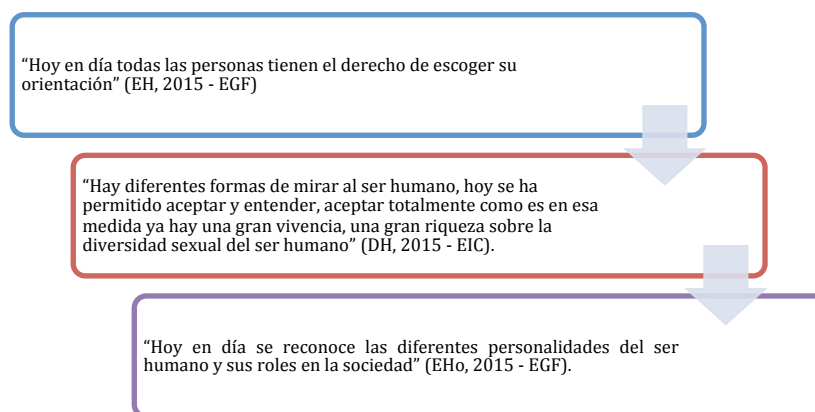


Figura 4. Reconocimiento de transformaciones sociales en relación a la homosexualidad.

De ahí la importancia de identificar no solo las definiciones formales de la homosexualidad que emergen de escenarios académicos, jurídicos, legales, etc, sino de hacer visibles los significados que construye la comunidad homosexual en torno a la diversidad sexual en el contexto universitario, a partir de sus experiencias vitales y prácticas cotidianas. Lo anterior permite comprender que las propuestas de prevención e intervención con la comunidad educativa frente a esta temática, no pueden ser las mismas, y merecen ser actualizadas de acuerdo a las nuevas necesidades y vivencias.

#### **Relaciones que docentes y estudiantes de la IU CESMAG establecen con la población homosexual en la cotidianidad del contexto universitario**

Para comprender las relaciones que docentes y estudiantes establecen con la población homosexual en la cotidianidad del contexto universitario, se parte por reconocer la influencia de los prejuicios, estereotipos y tipos de homofobia que circulan en la IU en torno a la homosexualidad, y comprender el espacio - tiempo relacional donde interactúan docentes y estudiantes, así como la manera como expresan sus pensamientos, afectos y acciones respecto a la homosexualidad en el contexto universitario.

#### **Estereotipos y prejuicios**

*...” estamos en Colombia nunca va haber libertad de expresión independientemente de que seas o no homosexual”*  
(EHo, 2015 - EGF).

En cuanto a los prejuicios que son evaluaciones o juicios negativos o positivos respecto a los integrantes de un grupo, tanto estudiantes como docentes identifican diferencias de acuerdo los roles que se desempeñan en la universidad y las características que se adquieren respecto al programa académico en el que se encuentran, “yo estudio psicología y los docentes son neutrales en mi programa, tienden a escuchar la opinión de los estudiantes y de alguna manera informarlos con veracidad sobre lo que es la homosexualidad, por parte de los estudiantes, si bien hay unos que comprenden y apoyan la temática, hay estudiantes que no la comprenden ni mucho menos la apoyan y otros estudiantes que son totalmente indiferentes, por lo tanto, la homosexualidad como yo la he

vivido, todavía es un proceso de discusión, obviamente, por ser academia existe una postura institucional y la idea es reconocer la postura del otro y empezar a intervenir, pero podría decirse que es necesario que en el proceso de avance y aceptación se deba tener un fin específico” (EHo, 2015 - EIC).

Ahora bien, los estereotipos que consisten en creencias positivas o negativas sobre las características de un grupo, se transmiten desde la misma interacción, incluso con aquellas personas que los estudiantes consideren cercanas, “escuche un comentario de un compañero acerca de un estudiante homosexual de derecho que es bastante afeminado, diciendo que deberían sacar a ese muchacho de la universidad” (EHo, 2015 - EGF). Así, la influencia de las interacciones entre las personas en el contexto universitario impacta en los pensamientos, sentimientos y comportamientos de las mismas respecto a la homosexualidad en su cotidianidad, de igual manera los estereotipos de género asignados a ciertas carreras consideradas tradicionalmente femeninas o masculinas inciden en este tipo de prácticas cotidianas “por ejemplo uno mira que un estudiante de diseño gráfico puede ir más relajado y tiene una pinta diferente en comparación a los estudiantes de derecho, ya que a ellos no les permitirían ir a un consultorio con rastras, entonces la carrera como tiene sus parámetros puede influir en la aceptación de una persona, como se ve o como actúa” (EH, 2015, EGF). “La homosexualidad en otras carreras no es muy tratada, al parecer genera incomodidad hablar del tema” (DH, 2015). Docentes y estudiantes coinciden que hace falta mayor información y reconocimiento del Otro, independientemente de la disciplina, “por ejemplo psicología la estudian más mujeres, y siempre preguntan, ¿estudias psicología ¿y eres gay?” (EHo, 2015 - EIC).

“Hay carreras que no les exigen tanto físicamente, en Educación Física, vemos fácil el deporte, por ejemplo, en caso de juegos los choques y todo eso, por eso hay menos mujeres en este programa y a los homosexuales se les hace más difícil, creo que ellos escogen más carreras que no sean de exigencia física” (EH, 2015 - EGF).

Sin embargo, la influencia de estos prejuicios y estereotipos en los estudiantes con orientación sexual homosexual, refleja también diferentes posturas y maneras de relacionarse con los demás, que van desde el ocultamiento hasta la aceptación abierta de su orientación sexual en el contexto universitario. Esta última es reconocida como una adecuada manera de relacionarse ya que la aceptación pública y abierta de si mismo permite dar inicio al proceso de aceptación y respeto de la comunidad educativa al generarse la posibilidad mutua de conocer una nueva forma de significar la homosexualidad y reconstruir significados previos cargados de prejuicios y estereotipos negativos, “en principio tenía ese tabú frente a lo que yo era porque ni yo mismo me aceptaba, después empecé a investigar y a indagar y me di cuenta que realmente amo lo que soy, amo ser gay y no tengo por qué no decirlo, creo que desde tercer semestre lo dije abiertamente en el curso soy gay, porque hubo una pregunta y yo respondí, “yo como homosexual” desde ese entonces, todos se enteraron de mi orientación sexual y si hubo un cambio pero para bien” (EHo, 2015 - EGF).

Por tanto, cabe resaltar que para romper los prejuicios y estereotipos

adquiridos socialmente frente a la homosexualidad, es preciso que existan espacios de interacción, confrontación y experiencias con personas de orientación sexual homosexual, “mi amigo era homofóbico, y yo le conté que era gay, y su respuesta fue: yo no tengo un trato muy cercano con las personas homosexuales, pero tú eres mi amigo y antes de enterarme que eras gay eras mi amigo y empecé a comprender muchos aspectos sobre la homosexualidad, y el hoy en día me dice, gracias a ti expandí conocimientos y de alguna manera deje a un lado muchos tabús”, por eso manifiesto que la academia es un lugar donde uno puede cambiar el pensamiento de otras personas, porque yo puedo manifestarles a mis compañeros que es lo que realmente es ser gay, y el solo hecho que me den la oportunidad de hablar tranquilamente de mi orientación sexual ya genera un cambio porque todos mis compañeros de semestre saben que soy gay y comprenden la temática muy bien, y los docentes con los que me ha tocado también, hemos debatido con respeto a la problemática y ha sido de mucho crecimiento” (EHo, 2015 - EGF).

Por su parte, los resultados permiten evidenciar que la interacción cotidiana entre estudiantes y docentes heterosexuales y homosexuales permite modificar los significados y percepciones negativas en relación a la homosexualidad, puesto que “el tener la oportunidad de compartir con una persona de orientación sexual homosexual me hizo abrir la mente en muchas cosas y me hizo cambiar en muchos aspectos de mi vida, pues en el colegio era totalmente diferente en este tema con relación a lo que soy ahora, me he dado cuenta que son buenas personas, y el trato es igual, incluso uno también puede aprender de ellos” (EH, 2015 - EGF).

### ***Actitudes homofóbicas***

La homofobia se entiende como la hostilidad general, psicológica y social, respecto a las personas que desean a individuos de su propio sexo o tienen prácticas sexuales con ellos, donde se rechaza a todos los que no se conforman con el papel predeterminado por la heterosexualidad (Borrillo, citado por Corsi, 2013). Es así, que tanto docentes como estudiantes expresan que existen diferentes manifestaciones de rechazo hacia las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario destacándose las siguientes (ver figura 5).

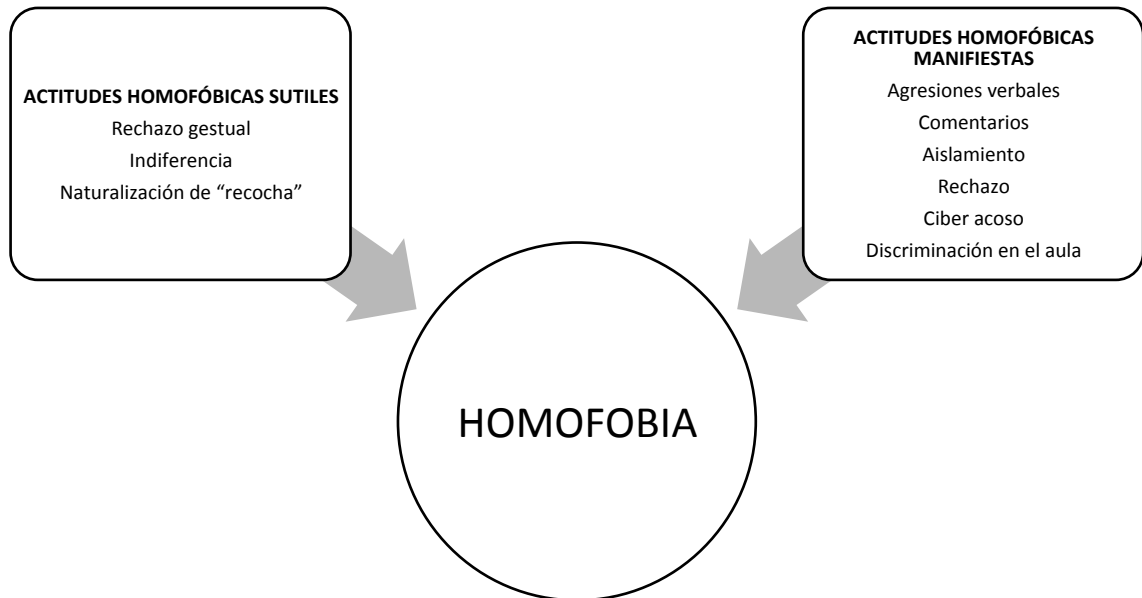


Figura 5. Actitudes homofóbicas.

### **Actitudes Homofóbicas sutiles**

Los participantes manifestaron que de manera general la homosexualidad es concebida en la IU CESMAG como algo socialmente anormal que juega un papel muy importante en las actitudes de la comunidad educativa hacia la población homosexual y por ende en las relaciones interpersonales que se establecen en el campus universitario, “es como si el ser así, hiciera que perdiera las capacidades cognitivas para poder desarrollarme en la sociedad, una amiga muy cercana al enterarse de mi orientación me dijo: primero soluciona tus conflictos y luego vienes aquí y ayudas realmente a las personas, el hecho de que yo sea así no tiene nada que ver con mis conocimientos, hasta el momento me he destacado como buena estudiante y tengo mis conocimientos claros y el ser lesbiana no disminuye mis capacidades” (EHo, 2015 - HV).

Sin embargo, la homofobia no necesariamente se relaciona con conductas agresivas o insultos directos, puesto que en el contexto universitario se manifiesta de una manera sutil que en ocasiones no permite identificarla como tal, pero siempre genera un alto nivel de afectación emocional en quien la recibe.

Existen comportamientos que permiten identificar claramente situaciones de discriminación hacia el Otro por tener una orientación sexual diferente, entre ellos se identifican principalmente *rechazo gestual, indiferencia, naturalización de 'recocha'*, “yo mire a dos personas lesbianas y todo el mundo las miraban con morbo, y les hacían mala cara, como quien dice no me ajunto con ellas para que la gente no vaya a decir que también yo soy lesbiana” (DH, 2015 - EGF). “Tengo un compañero que es homosexual, y a veces lo molestamos, pero él sabe que es en recocha y él sabe que lo respetamos mucho y sabe también que respetamos que él sea así, pero la recocha es normal y no le hace daño” (EH, 2015 - EGF).

### **Actitudes homofóbicas manifiestas**

También se identificaron situaciones en las que las relaciones interpersonales se ven afectadas tras conocer la orientación sexual homosexual de una persona, los estudiantes y docentes manifiestan situaciones que van desde la *agresión verbal, comentarios homofóbicos, aislamiento, rechazo hasta el ciber acoso y discriminación en el aula*, que de acuerdo con los participantes esto ocurre con mayor frecuencia en carreras como administración de empresas, contaduría, derecho y educación física, y se reconoce mayor aceptación tanto por estudiantes como por docentes de psicología, “cuando ingrese a primer semestre, un docente se atrevió a decir que la homosexualidad es un retroceso en el ser humano” (EHo, 2015 - HV), “En la universidad había un estudiante de derecho que es gay pero bien afeminado y era rechazado directamente, se le burlaban y lo insultaban, la discriminación era constante” (EHo, 2015 - EGF).

Lo anterior también se constata en la observación registrada tras el desarrollo del performance diverso, como se evidencia en la tabla 1:

Tabla 1

#### **Registro de observación performance diverso**

PROGRAMA	SEXO	NÚMERO	ACEPTACIÓN	RECHAZO	INDIFERENCIA	BURLA
EDUCACIÓN FÍSICA	M	18	2	1	5	9
	F	2		2		
PSICOLOGÍA	M	6	5		1	
	F	4	2	1	1	
DERECHO	M	3		3		
CIENCIAS ADMINISTRATIVAS	M	2		1	1	
	F	2	1			1
DOCENTE	M	4	2	2		1
	F	3	2		1	
NO IDENTIFICA	M	1			1	
	F	1	1			

Por lo tanto, es clara la relación entre los prejuicios impuestos socialmente, y los estereotipos que hacen que se atribuyan ciertas características a la población homosexual y que finalmente se ven reflejadas en las reacciones homofóbicas hacia personas con orientación sexual homosexual, en donde los participantes refirieron: “La homosexualidad no es muy tratada, al parecer genera incomodidad hablar del tema” (DH, 2015 – EGF), “Existen creencias sobre la homosexualidad como algo socialmente anormal” (DH, 2015 – EIC), “Respetamos que él (compañero homosexual), sea así pero la recocha es normal y no le hace daño” (EH, 2015 – EGF).

Asimismo, se reconoce el rechazo y la discriminación no solo por personas lejanas sino también por aquellas con quienes se comparte a diario en el contexto universitario, especialmente los compañeros del mismo curso, “llevo cuatro semestres trabajando en el mismo grupo y cuando se enteraron de que soy

lesbiana empezaron a discriminarme, hacían comentarios en Facebook con indirectas, su actitud cuando trabajábamos era totalmente negativa y me sentí totalmente sola, por eso vengo a la universidad solo a estudiar” (EHo, 2015 - EGF).

“En el campus universitario algunos estudiantes y docentes han sido testigos de comportamientos homofóbicos: Por redes sociales, rechazo de estudiantes con estudiantes -siempre buscan atacar a quien es homosexual, de hecho uno de nuestros estudiantes se retiró por esto” (DH, 2015 - EIC), “había un muchacho muy afeminado y pasaba por la cancha y un grupo de estudiantes del mismo curso empezaron a silbarle a piropear, mofándose de su caminado y su forma de vestir” (DH, 2015 - EGF).

En la universidad se encuentran situaciones que afectan directamente a la persona por su orientación sexual homosexual, basándose precisamente en los prejuicios y estereotipos adquiridos socialmente, “existen personas que aun piensan que la homosexualidad es como una enfermedad contagiosa, a un compañero lo sacaron del sitio de práctica por su orientación sexual porque decían que iba a influenciar a los demás muchachos a que sean homosexuales” (EH, 2015 - EGF).

Por lo tanto, algunos participantes consideraron que el contexto en el que se encuentran es muy agresivo con las personas que tienen una condición sexual diferente, de ahí que el evidenciar una práctica homosexual así sean gestos, miradas o expresiones afectivas, generan reacciones de rechazo, burla y desaprobación, manifestadas a través de comentarios y expresiones verbales que indican *repulsión e incluso asco* (ver figura 6).

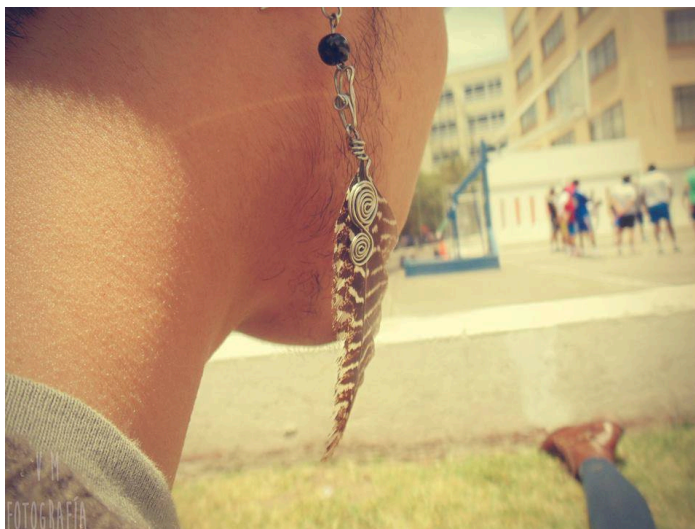


Figura 6. Reacción de la comunidad educativa frente al performance.

Esto se pudo constatar mediante el desarrollo del performance diverso, técnica que a través de una muestra coreográfica entre dos hombres, permitió observar y registrar las reacciones de un grupo de docentes y estudiantes que transitaban en ese momento en la cancha de la universidad encontrándose que de

46 personas observadas, 32,6% corresponden a reacciones de aceptación, 21,7% reacciones de rechazo, 21,74% reacciones de indiferencia, y el 23,91% reacciones de burla.

Lo anterior hace que la persona homosexual de alguna manera asuma una postura de resignación ante el rechazo y la cotidianidad del mismo, más aun cuando la mayoría de su tiempo permanece dentro del contexto universitario. Es así, como prevalece la heterosexualidad como lo aceptado y lo aprobado socialmente aun por las mismas personas homosexuales: “pero uno aprende a tolerar y en ocasiones a comprender, la única solución a eso es ser más civilizado que aquellos que no comprenden y callar” (EHo, 2015 - HV).



Fuente. Lucas Montoya.

Lo anterior indica que el contexto universitario genera una gran influencia en las formas de reconocimiento de la homosexualidad y en las prácticas cotidianas hacia la población homosexual, prácticas que por las características de las relaciones identificadas revelan prejuicios y estereotipos negativos en torno a la homosexualidad frente a los cuales los contextos educativos especialmente los universitarios no pueden permanecer indiferentes.

### **Prácticas cotidianas**

*...“uno trata de encajar en el perfil de cómo debe ser en la universidad y por fuera ya puedes ser como eres”  
(EHo, 2015 - EGF).*

Para docentes y estudiantes de la IU CESMAG las prácticas cotidianas se entienden como todo aquello que una persona realiza durante un tiempo o jornada determinada, rutinas que el ser humano realiza cotidianamente, lo que realiza cada persona en su diario vivir. Las prácticas cotidianas son pautas de comportamiento y relación entre diferentes personas, en donde se llevan a cabo actividades, “por ejemplo, todos los días me levanto, me baño, me cambio, pero no estoy pensando en eso” (DH, 2015 - EGF).

Así, se entiende que las prácticas cotidianas requieren de un contexto y de una interacción con el Otro, “para hacer las cosas en el día a día de acuerdo a las

necesidades del contexto en relación con las personas” (EH, 2015 - EGF). Por lo anterior, se comprende que los significados de la homosexualidad, prejuicios, estereotipos y manifestaciones de homofobia se construyen y transforman en la prácticas cotidianas entre docentes y estudiantes en la IU CESMAG, puesto que al estar inmersos en un mundo universitario se tiene contacto con personas con diferencias de género, creencias, religiones, entre otras, y por tanto se establecen relaciones particulares entre docentes y estudiantes heterosexuales y homosexuales.

La IU CESMAG por su misma composición y estructura física como entidad de carácter católica y privada, “al ser tan acogedora, no ser tan dispersa, nos ha permitido a toda la comunidad universitaria la autorregulación, públicamente no hemos visto que haya discriminación o que haya agresiones, pero si a nivel particular los muchachos nos cuentan, tal persona siempre me molesta pero yo no he visto un acto público” (DH, 2015 - EIC).

Puntualmente, en relación a la orientación sexual homosexual de docentes y estudiantes, se observa la influencia que tiene la educación, cultura y familia en las diferentes prácticas cotidianas, puesto que muchas personas son “muy conservadoras y machistas, incluso se presenta un poco de bullying con estas personas o funcionarios que tienen ciertas inclinaciones diferentes y por eso nos ha tocado trabajar por rescatar el valor del respeto, pero también hemos tenido la fortuna de entrar a semestres donde hay personas homosexuales y el grupo los acepta tranquilamente y los quieren, los acompañan y juegan, sin temor alguno a ser lastimados o rechazados” (DH, 2015 – EIC).

De esta manera, se identifica que las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación a la orientación sexual homosexual, se caracterizan por estar relacionadas con una de las siguientes tres situaciones (aspectos observados y registrados tras el desarrollo de la técnica performance diverso, ver figura 7), la *primera*, invisibilización de la homosexualidad: la homosexualidad existe pero aparentemente no está presente en la IU CESMAG, y por lo tanto no se tiene en cuenta en la institución las necesidades, aportes y problemáticas que enfrenta el docente y estudiante homosexual en el contexto universitario, “no he recibido quejas o información de ningún estudiante que diga mire yo por ser homosexual ahorita el docente me está tirando como dicen ellos, hasta el momento no, en esta oficina como tal no hemos recibido, no sé si existan casos, no hemos hecho todavía esa indagación” (DH, 2015 - EIC).

La *segunda*, *Reconocimiento de la diversidad sexual en el contexto universitario*, una parte de la comunidad universitaria reconoce que la homosexualidad es una realidad y está presente, y por lo tanto merece que la IU CESMAG trabaje por una política inclusiva en relación a la diversidad sexual, más aún “somos contados aquí en la universidad quienes realmente entendemos la situación y nos importa la persona más allá de su orientación sexual, puesto que esa es su realidad y merece ser dignificada por todas las personas” (DH, 2015 - EGF).

La *tercera*, *Temor de la comunidad Homosexual (docentes y estudiantes homosexuales)*, en donde la homosexualidad es una realidad y está presente, sin

embargo, existe miedo, temor y angustia de docentes y estudiantes con orientación sexual homosexual a que la comunidad educativa se entere de su orientación debido al rechazo, discriminación, chisme, pérdida de autoridad o poder, o posibles consecuencias que puedan sufrir en el trabajo o estudio. Los docentes y estudiantes heterosexuales refieren “los muchachos homosexuales muy pocos se sienten con la capacidad o en la confianza de expresar su homosexualidad, es algo que yo en mis 9 años dentro de la universidad he venido viendo esa evolución pero todavía falta, aún hay miedo y hay muchachos que de una u otra forma aún no están preparados a expresarse y otros muchachos no están preparados para recibir esa información, mi amigo, mi amiga, mi compañera es homosexual ¿qué pasa ahora? Hablamos con algunos estudiantes y se nota cierto recelo, ¡no, yo como con un homosexual no!” (DH, 2015 - EIC).

Lo anterior se pudo corroborar mediante la observación directa y participante realizada en el presente estudio, especialmente cuando se buscó el apoyo de docentes y estudiantes homosexuales, lo cual fue muy complejo puesto que se percibía una fuerte tensión desde pedir permisos en la institución para desarrollar las técnicas de recolección de información, hasta convocar un grupo de estudiantes y comprender además que ningún docente homosexual manifestó su interés y participación en el estudio (OP).



Figura 7. Bailarines - Performance diverso.

Por su parte, estudiantes homosexuales refieren que “son contaditos los docentes y estudiantes con los que tú puedes expresarte libremente, puesto que con la mayoría coloco un pantallazo porque nosotros no somos realmente como somos, por lo menos el poderse expresar y decir mira esa niña que linda y hablar como uno habla con amigos fuera de la universidad. Me he limitado a lo académico, tengo dos vidas totalmente diferentes, aquí en la Universidad es una cosa y afuera otra” (EHo, 2015 - EIC). Por su parte, “algunas personas en la IU CESMAG intentan ser como son, aquí como afuera, pero sigue siendo difícil; tristemente he escuchado de conocidos que el único lugar donde puedes ser verdaderamente libre es en un bar gay” (EHo, 2015 - EGF).

“Tengo un grupo de amigos en la universidad, con ellos hablo abiertamente y respetan mi opinión, y hay otro grupo con el cual prefiero quedarme callada y no

opinar. En el curso si hay gente que tiende a rechazarlo a uno, he pasado por situaciones muy difíciles, hay gente que trata de opacarlo a uno” (EHo, 2015 - EGF).

Por su parte, algunos docentes y estudiantes expresaron que la universidad es para todos, donde cualquier persona en cualquier lugar tiene que sentirse bien, “aquí en la cafetería, en la cancha, en el salón de clase, biblioteca, en todas las áreas debes sentirte bien” (DH, 2015 - EIC), puesto que la institución tiene entre sus parámetros la equidad para relacionarse con personas de diferentes características como: orientación sexual, religión, género, entre otras. Pero también se resalta la “cohibición de poblaciones homosexuales por la misma cultura, donde no podemos coincidir o entender a este tipo de población en nuestras prácticas cotidianas” (EH, 2015 - EGF).

Lo anterior se constata a través del mapeo comunitario en donde docentes y estudiantes heterosexuales refirieron que en la IU CESMAG habían evidenciado la relación entre algunas personas homosexuales principalmente en la cancha (dos mujeres cogidas de la mano, hombres y mujeres conversando) aunque concluyeron que en general en la Universidad se relacionan todos los docentes y estudiantes sin tener en cuenta la orientación sexual (ver figura 8 y 9). Por su parte, los estudiantes homosexuales manifestaron que en ocasiones se relacionan con sus compañeros (sin importar la orientación sexual) en diferentes lugares de la institución, aunque generalmente la universidad no es un lugar para sentirse tranquilos y libres para expresarse (ver figura 10).



Figura 8. Mapeo comunitario docentes heterosexuales.

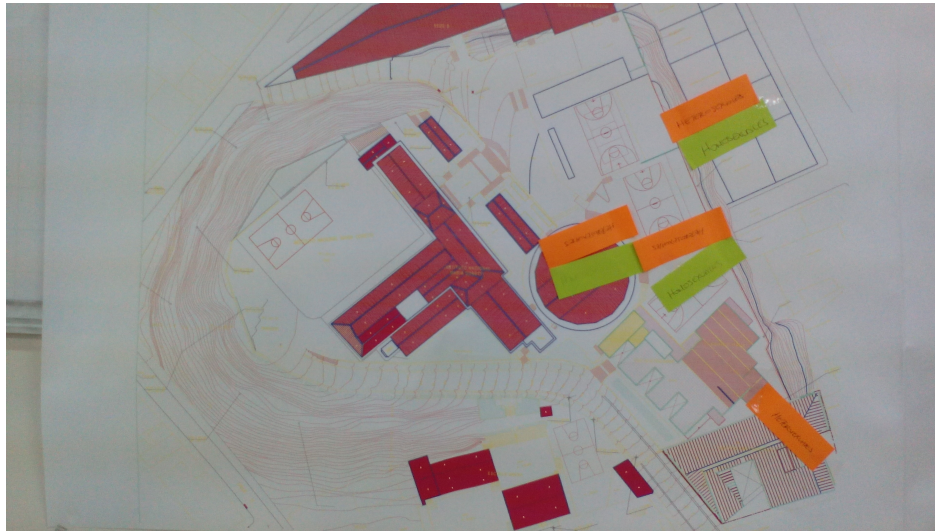


Figura 9. Mapeo comunitario estudiantes heterosexuales.

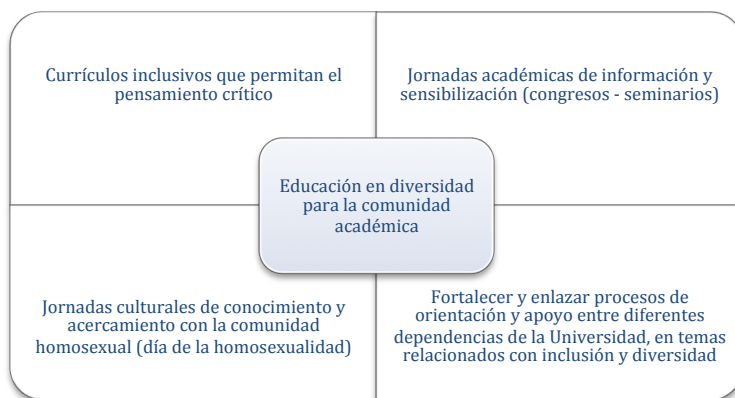


Figura 10. Mapeo comunitario estudiantes homosexuales.

**Alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad**

*“Educación en diversidad” (DH, 2015).*

Los docentes y estudiantes de la IU CESMAG manifestaron que es fundamental trabajar por una cultura de respeto y tolerancia a la diversidad en la universidad, que no solo se aborden características conceptuales y teóricas, sino aquellos aspectos que surgen día a día en las prácticas cotidianas en el encuentro con el Otro, expresadas en las alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad (ver figura 11).



*Figura 11.* Alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad.

Teniendo en cuenta lo anterior, se reconoce la importancia de trabajar “en primer lugar en los procesos de aprendizaje desde el aula, incluyendo conceptos claros y veraces para el reconocimiento del ser humano no solo en programas como psicología” (DH, 2015, EGF). A través de las diferentes técnicas de recolección de información desarrolladas, se logró identificar dificultades frente a la claridad de conceptos en relación a la diversidad sexual, homosexualidad y homofobia, en especial en carreras ajenas a las ciencias humanas y a aquellas personas que han limitado su interacción con personas de orientación sexual homosexual, pese a que los lineamientos de su programa académico se fundamenta en la interacción con diferentes poblaciones (niños, adolescentes, adultos y adultos mayores) y contextos sociales.

Asimismo, los participantes mencionaron que “todas las personas que están en la universidad, deben reconocerse como iguales, empezando por docentes para que hablen abiertamente de estos temas y puedan romper los tabúes que existen” (EHo, 2015 - EGF). Reconociendo el papel que cumple el docente en el proceso formativo de sus estudiantes, siendo de gran importancia que los docentes independientemente de los programas académicos a los que estén adscritos cuenten con el conocimiento suficiente sobre diversidad, así como también evidencien una posición reflexiva y crítica frente a lo que implica el encuentro con el Otro.

Por lo tanto, se propone un currículo inclusivo para docentes y estudiantes que aborde la diversidad humana como un eje transversal en las diferentes asignaturas aportando a la misión de la IU CESMAG en la formación de profesionales integrales, con la capacidad de analizar, reflexionar y actuar críticamente para ejercer una responsabilidad social en cuanto al reconocimiento y bienestar del Otro. Además, de brindar a la comunidad educativa la posibilidad de acceder a materias electivas que aborden los contenidos anteriormente expuestos.

Igualmente, “el reconocimiento del Otro debe ser una oportunidad para aprovechar espacios de la universidad que permitan relacionarnos y adaptarnos a las diferencias del Otro, teniendo en cuenta que es donde mayor tiempo pasamos”

(EH, 2015, EGF). Dichos espacios pueden consolidarse como: a) jornadas académicas de información y sensibilización, que refuercen el contenido y práctica curricular desde el aula, y a la vez trascender a jornadas, seminarios, congresos, cursos y/o diplomados que incluyan la temática propia de diversidad en el contacto y reflexión con diferentes profesionales (interdisciplinar), b) jornadas culturales de conocimiento y acercamiento con la comunidad universitaria, en donde se reconoce que actualmente la IU CESMAG cuenta con el día de la afrocolombianidad, día de la raza, día de la mujer, jornadas de celebración específica al programa académico y profesión (psicólogo, abogado, maestro, etc), jornada y diplomados sobre la filosofía personalizante y humanizadora de San Francisco de Asís, entre otros. Más aún, no existe una fecha o evento específico para el reconocimiento y expresión de la diversidad sexual, siendo esta una realidad en la institución, que merece ser trabajada brindando espacios de participación de la comunidad LGBTI a través de conversatorios, cine foro (cine rosa), actos culturales (baile, teatro, música), historia y símbolos por los cuales se identifican y a su vez, demuestran su unidad, orgullo, valores compartidos y fidelidad entre pares.

Lo anterior, permitiría “generar espacios de escucha y comprensión para los estudiantes con orientación sexual homosexual, en igualdad de condiciones como los heterosexuales” (EHo, 2015 - EGF). A su vez “promover la participación social resaltando su pensamiento y sus conocimientos independientemente de su orientación sexual” (EH, 2015 - EGF).

Finalmente, se reconoce entre los docentes y estudiantes la necesidad de trabajar espacios que fortalezcan y enlacen procesos de orientación y apoyo entre diferentes dependencias de la universidad en temas relacionados con inclusión y diversidad (sexual), “desde las diferentes dependencias debe promoverse el respeto y el reconocimiento del Otro como un ser diverso, para ello se deben aprovechar estrategias como ZOU (zona de orientación universitaria), oficinas como Pastoral, Bienestar Universitario, Inclusión y Diversidad” (DH, 2015, EIC).

## DISCUSIÓN

### El tabú de la homosexualidad:

#### Significados que docentes y estudiantes de la IU CESMAG han construido en relación a la orientación sexual homosexual.

La diversidad constituye el patrimonio común de la humanidad y debe ser reconocida y consolidada en beneficio de las generaciones presentes y futuras. Para Guarín (2014) “la diversidad es la forma de organización social de nuestros distintos presentes o sea un nuevo proyecto político” (comunicación personal, 15 de marzo de 2014), por lo tanto, la diversidad intenta ir más allá de la mera descripción y clasificación de género, raza, sexo, religión, etc., para hacer un estudio del ser humano y su relación con los Otros, con la pretensión de comprenderse mejor en la organización de su propia vida. La diversidad considera las prácticas cotidianas de acuerdo a un espacio y tiempo, donde determinados grupos sociales han construido variadas formas de relacionarse y comprender el mundo, elaborando un conjunto de símbolos y maneras de significar la existencia de los seres humanos, como: mujer, hombre, negro, blanco, indígena, heterosexual, homosexual, entre otras.

Es importante mencionar que si bien docentes y estudiantes heterosexuales y estudiantes homosexuales coinciden en algunos aspectos respecto a la definición de la homosexualidad, como la *atracción de una persona hacia alguien de su mismo sexo*, esta cambia drásticamente entre docentes y estudiantes heterosexuales y estudiantes homosexuales, puesto que algunos estudiantes y docentes heterosexuales no tienen claridad al respecto y la definición de homosexualidad de la mayoría de ellos se reduce a la genitalidad con una connotación de *algo socialmente anormal*, “cuando se habla de sexo nos limitamos a hablar de la cintura para abajo, y dejamos a un lado la parte social, familiar y cultural, pero desgraciadamente cuando hablamos de estos temas los genitalizamos, o le damos una connotación de morbo, realmente es mucho más allá” (DH, 2015 - EGF).

Mientras que los estudiantes homosexuales trasciende el significado denotativo de la homosexualidad comúnmente adoptado y le asignan una connotación desde sus experiencia que significa la homosexualidad como una opción, estilo y/o proyecto de vida

Estos diversos significados de la homosexualidad son por lo tanto contruidos mediante la interacción y prácticas cotidianas de docentes y estudiantes heterosexuales y homosexuales “puesto que los seres humanos venimos de una cultura, y aquellos conceptos de alguna u otra manera los hemos experimentado o los hemos vivido” (DH, 2015 - EGF), los cuales son influenciados por escenarios fundamentales que contribuyan a la construcción de significados en torno a la homosexualidad: *Experiencias Personales, Filosofía Institucional y Transformaciones sociales*, que generan entre los participantes pensamientos y comportamientos de apoyo, comprensión, respeto, discriminación o indiferencia hacia la orientación sexual homosexual.

En primera instancia, desde las *experiencias personales*, es importante mencionar que el ser humano es ser social por naturaleza que construye diversos

significados acerca del contexto y lo que en él emerge, por tanto, para docentes y estudiantes heterosexuales y homosexuales lo que significa la homosexualidad surge a partir de la interacción con el Otro, en diferentes espacios como la familia, la escuela, el trabajo y la sociedad en general a través de las “diferentes experiencias vitales de cada persona, relacionadas con su estilo de crianza, la posición de su familia en relación a la homosexualidad, el apoyo familiar, sus creencias religiosas y sistemas de valores” (EH, 2015 - HV).

“Desde mi experiencia construí todos estos conceptos sobre homosexualidad, además que en si, el contexto contribuyó a que yo mantuviera todas estos significados creo que fue el darme cuenta que no soy diferente al otro, como gay no soy diferente al otro, entonces, creo que mi vivencia hizo que de alguna manera construyera el concepto que tengo sobre la homosexualidad” (EHo, 2015 - HV).

“Frente a mi percepción respecto a la homosexualidad, yo lo investigue en los libros, y la otra ya es por el contacto con las personas homosexuales, yo tuve la oportunidad de hacer la investigación con 10 parejas homosexuales: 7 gay y 3 lesbianas, en un pueblo, pero en ese contexto vivían 10 parejas homosexuales aceptadas por la comunidad y vivían y convivían, ese era uno de los criterios de la investigación, frente a eso con el contacto con la población, y también amigos y amigas que se han declarado abiertamente homosexuales y en la vida cotidiana, he tenido la oportunidad de trabajar política pública donde se maneja mucho este tema” (DH, 2015 - EGF).

Por tanto, se identificó claramente entre los participantes que más allá de tener o no una orientación sexual homosexual, el significado respecto a la homosexualidad es diferente si existen espacios o condiciones que permitan el contacto y experiencias con personas homosexuales.

En segundo lugar, sumada a las características culturales del contexto regional que mantienen una postura conservadora frente a la sexualidad la *filosofía institucional de la IU CESMAG* genera un escenario que otorga características propias a este contexto, ya que significados respecto a la homosexualidad de cada sujeto interactúan con el perfil confesional y religioso de la institución, identificándose:

1. *Una posición aparentemente favorable* frente a la homosexualidad, en cuanto a que se difunde en la IU CESMAG entre docentes, estudiantes, administrativos y directivos una filosofía personalizante y humanizadora que sugiere que los miembros de la comunidad educativa deben asumir una posición de respeto y comprensión a la diversidad, en este caso a la diversidad sexual. Sin embargo, aunque se manifiesta la existencia de un escenario de reconocimiento de las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario, de acuerdo a lo manifestado por la mayoría de los participantes, no se generan en la institución estrategias de visibilización que evidencien ese respeto hacia dicha comunidad, logrando de alguna u otra manera la sostenibilidad de prejuicios, estereotipos y manifestaciones de homofobia que se sustentan en significados de la homosexualidad orientados a su dimensión genital y a la percepción de *algo socialmente anormal*.

2. *Posición desfavorable* frente a la homosexualidad, si bien es cierto, la homosexualidad a nivel institucional aparentemente es reflexionada, comprendida y respetada, se resalta que hablar de homosexualidad en la IU CESMAG “se ha quedado en el aula, no se habla abiertamente, es un *tabú*, usted por lo menos sabe que el estudiante es gay o es lesbiana pero no se toca el tema, se queda en el pasillo, o ya porque abiertamente los muchachos muestran sus símbolos, yo he visto a estudiantes con la bandera homosexual y es una manera de comunicarse entre ellos, de identificarse, pero no explícitamente” (DH, 2015 - EGF). Puesto que la mayoría de estudiantes homosexuales prefieren ocultar su orientación sexual en la universidad y quienes no lo hacen, sencillamente desde los prejuicios y estereotipos son identificados por la comunidad por su forma de hablar, vestir y comportarse.

Por tanto, se comprende que la población universitaria es muy variada e institucionalmente se reconoce su carácter confesional de apertura a la diversidad, más aun la “iglesia está pasando por algo muy bonito, la iglesia en general, obviamente habrán sectores muy radicales todavía que algunas cosas no las entienden, pero creo que la iglesia está repensando hoy en día. Siempre ha existido la homosexualidad, hoy en día la iglesia está haciendo el ejercicio de abrirse a estas realidades donde hay tribus urbanas, donde hay homosexualismo, lesbianismo. Nosotros hemos sido respetuosos y algo fundamental de la filosofía franciscana es el respeto a la decisión de la persona, a la cultura; lo que si promovemos es que ese respeto sea tanto para la persona homosexual pero también de ella hacia la comunidad, sin embargo, de una u otra forma en nuestra región sigue siendo un tabú, todavía estamos como despertando al siglo XXI” (DH, 2015, EIC). Sin embargo, esta postura se contradice con lo observado a través del performance diverso en la que se logró registrar que la reacción más frecuente por los miembros de la comunidad educativa presentes fue la burla, rechazo e indiferencia.

Esta posición favorable y desfavorable en el contexto institucional hace visible una contradicción ente la filosofía institucional y los significados negativos que se le atribuye a la homosexualidad al definirla como anormalidad, enfermedad o limitación de capacidades, sin reconocer los significados que la comunidad homosexual le atribuye tales como: opción, proyecto o condición de vida. Esta variedad en los significados se ha convertido en una barrera frente a la aceptación y reconocimiento de la orientación sexual homosexual en la IU CESMAG, por tanto, hablar de homosexualidad en la institución sigue siendo un tabú, impidiendo que esta temática se trabaje y reflexione abiertamente dentro y fuera del aula.

De esta manera, se reconoce la importancia de que la comunidad educativa de la IU CESMAG evalúe y resignifique su postura y praxis respecto a la diversidad en concordancia con la Filosofía personalizante y humanizadora que contiene un concepto integral de la persona: abierta a la trascendencia, en búsqueda de Dios, a través del respeto por la diferencia, el respeto por la vida, la coherencia entre ser y hacer, es decir: la integración de los aprenderes a la vida (Castellana, 2006), brindando escenarios para comprender, reflexionar y proponer

estrategias de sensibilización y encuentro con Otro incluso quien no comparte su filosofía religiosa.

Finalmente, se destaca el escenario de *transformaciones sociales* en donde se reconoce que la homosexualidad a través del tiempo ha adquirido diferentes connotaciones que en su mayoría han sido negativas y transmitidas desde la cultura, la religión y la familia. Se reconoce que la homosexualidad ha sufrido distintos etapas a lo largo del tiempo, donde ha sido considerada como una conducta normal, como un delito, como una enfermedad mental o como una forma o estilo de vida (Ardila, 1998). Es importante retomar que aunque algunos programas académicos, docentes y estudiantes de la IU CESMAG hablan sobre la diversidad sexual, aún se mantiene al margen de los procesos tanto académicos como relacionales, lo cual hace que se mantengan significados negativos sobre la homosexualidad abordados anteriormente.

Específicamente, en Colombia desde los años 70 en adelante los significados sociales de la sexualidad obtuvieron un nuevo sentido, a causa de factores como la crisis del sistema de familias tradicionales, además del alto grado de tensión social imperante en la vida cotidiana de las personas, así como también la aparición del síndrome de inmunodeficiencia adquirida (SIDA) y por lo tanto una transformación en la forma de ver y vivir la sexualidad. Así, las personas con orientación sexual homosexual no solo tuvieron que afrontar la situación del momento, sino el largo pasado de rechazo y sumisión, por ser considerados fruto del pecado ante los ojos de Dios; pero fue en la década de los setenta que el movimiento gay se manifiesta en la mayoría de los sectores de la sociedad, en donde se busca como objetivo principal que la experiencia homosexual pueda ser vivida públicamente, y transformar los códigos socioculturales, morales y legales (Figueroa & Lasso, 2009).

Es así, que el presente estudio identificó escenarios fundamentales que contribuyen a la construcción de significados en torno a la homosexualidad (*Experiencias Personales, Filosofía Institucional y Transformaciones sociales*), puesto que la historia, sociedad, familia, amigos y conocidos influyen en la elaboración de significados que el ser humano establece en relación a la orientación sexual homosexual, significados que nacen en un momento histórico, cultural y político, por la interacción y prácticas de la sociedad para organizar y entender el contexto en el que se desenvuelve el individuo (Lozano, 2009; González & Toro, 2012).

Por lo tanto, se reconoce la importancia de identificar no solo las definiciones formales de la homosexualidad que emergen de escenarios académicos, jurídicos, legales, etc, sino de hacer visibles los significados que construye la comunidad homosexual en torno a la diversidad sexual en el contexto universitario, a partir de sus experiencias vitales y prácticas cotidianas. Lo anterior permite comprender que las propuestas de prevención e intervención con la comunidad educativa frente a esta temática, no pueden ser las mismas, y merecen ser actualizadas de acuerdo a las nuevas necesidades y vivencias.

**Entonces: ¿Cómo son nuestras prácticas cotidianas?**

**Relaciones que docentes y estudiantes de la IU CESMAG establecen con la**

### **población homosexual en la cotidianidad del contexto universitario**

El mundo social es construido cotidianamente por los seres humanos que viven y habitan en él, como agentes que perciben y construyen realidades, subjetividades, formas de actuar, sentir o pensar (Bourdieu, 1997). Por lo tanto, el mundo social se comprende en lo cotidiano, en aquellas acciones que los seres humanos realizan en un lugar y tiempo determinado.

De esta manera, las prácticas cotidianas se entienden como el espacio - tiempo relacional donde se encuentran lo diverso y la unidad, que permite la construcción de saberes y prácticas a través de los pensamientos, afectos y acciones de los seres humanos, son las *formas de hacer* de los sujetos que se apropian del espacio social (Certeau, 2002; Orellana, 2009). Para los docentes y estudiantes de la IU CESMAG las prácticas cotidianas se entienden como todo aquello que una persona realiza durante un tiempo o jornada determinada, lo que realiza cada persona en su diario vivir. Las prácticas cotidianas son pautas de comportamiento y relación entre diferentes personas, donde se ejecutan actividades todos los días, “por ejemplo, todos los días me levanto, me baño, me cambio, pero no estoy pensando en eso” (DH, 2015 - EGF).

En este punto, Heller (1987) sostiene que “las prácticas cotidianas son el conjunto de actividades que caracterizan la reproducción de los hombres particulares, los cuales, a su vez, crean la posibilidad de la reproducción social” (p. 19). Es así, que las prácticas cotidianas hacen referencia a todo tipo de actividad donde cada sujeto particular constituye procesos de reproducción social, apropiación cultural y prácticas sociales, mediante las cuales las personas se apropian de los diversos contenidos de aprendizaje intercambiados en las relaciones sociales para construir los conocimientos, sentimientos y acciones para vivir (Orellana, 2009); dichas construcciones se adhieren a las prácticas cotidianas y los seres humanos pierden conciencia de todas las innumerables actividades y acciones que se desarrollan día a día, por lo tanto es fundamental que las personas tengan la intención y cuenten con los espacios necesarios para reflexionar sobre sus prácticas cotidianas, en este caso particular frente a la homosexualidad, ya que el no ser consiente de ellas propicia la reproducción de situaciones que agreden y violentan la singularidad y diferencia del otro, es por lo tanto necesario hacerlas visibles tal como se pretendió mediante la presente investigación, como punto de partida para construir otras cotidianidades posibles para sí mismos y para la sociedad.

Por su parte, bajo este enfoque, Certeau (2002) entiende la importancia de comprender las formas de hacer todos los días por los sujetos sociales de acuerdo a contextos específicos. Así, las prácticas cotidianas son maneras de hacer por las cuales las personas reapropian un espacio previsto para ciertos fines, en estas se resalta el uso de los lugares, en el que esté no es un escenario fijo, sino una herramienta de vinculación con los Otros en un marco aparentemente establecido (citado por Barragán, 2010). Es así, como la IU CESMAG como contexto universitario, favorece los procesos académicos y de formación, así como también, establece un espacio de relación interpersonal, donde docentes y estudiantes se relacionan entre si, en diferentes momentos y lugares (aulas,

canchas, cafeterías, corredores, etc), desde sus propias diferencias y similitudes puesto que algunos estudian, trabajan, comen, realizan actividades deportivas o recreativas, comparten sus experiencias, etc. Sin embargo, la comunidad homosexual manifiesta que no existe un lugar específico para expresar libremente su orientación sexual en el contexto universitario, lo cual genera que los estudiantes homosexuales se vean obligados a llevar dos vidas totalmente diferentes, una dentro de la universidad y otra fuera.

En coherencia con lo anterior, las prácticas cotidianas requieren de un contexto y de una interacción con el otro, “para hacer las cosas en el día a día de acuerdo a las necesidades del contexto en relación con las personas” (EH, 2015 - EGF). Por lo tanto, se comprende que los significados de la homosexualidad, los prejuicios, estereotipos y homofobia se construyen y transforman en las prácticas cotidianas entre docentes y estudiantes en la IU CESMAG, puesto que al estar inmersos en un contexto universitario se tiene contacto con personas con diferencias de género, creencias, religiones, entre otras, estableciéndose relaciones particulares entre docentes y estudiantes heterosexuales y homosexuales.

De esta manera, se identifica que las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación a la orientación sexual homosexual, se caracterizan por estar relacionadas con una de las siguientes tres situaciones (aspectos observados y registrados tras el desarrollo de la técnica performance diverso), la *primera*, invisibilización de la homosexualidad: la homosexualidad existe pero aparentemente no está presente en la IU CESMAG, y por lo tanto no se tiene en cuenta en la institución las necesidades, aportes y problemáticas que enfrenta el docente y estudiante homosexual en el contexto universitario, “no he recibido quejas o información de ningún estudiante que diga mire yo por ser homosexual ahorita el docente me está tirando como dicen ellos, hasta el momento no, en esta oficina como tal no hemos recibido, no sé si existan casos, no hemos hecho todavía esa indagación” (DH, 2015 - EIC).

La *segunda*, *Reconocimiento de la diversidad sexual en el contexto universitario*, una parte de la comunidad universitaria reconoce que la homosexualidad es una realidad y está presente, y por lo tanto merece que la IU CESMAG trabaje por una política inclusiva en relación a la diversidad sexual, más aún “somos contados aquí en la universidad quienes realmente entendemos la situación y nos importa la persona más allá de su orientación sexual, puesto que esa es su realidad y merece ser dignificada por todas las personas” (DH, 2015 - EGF).

La *tercera*, *Temor de la comunidad Homosexual (docentes y estudiantes homosexuales)*, en donde la homosexualidad es una realidad y esta presente, sin embargo, existe miedo, temor y angustia de docentes y estudiantes con orientación sexual homosexual a que la comunidad educativa se entere de su orientación debido al rechazo, discriminación, chisme, pérdida de autoridad o poder, o posibles consecuencias que puedan sufrir en el trabajo o estudio. Los docentes y estudiantes heterosexuales refieren “los muchachos homosexuales muy pocos se sienten con la capacidad o en la confianza de expresar su

homosexualidad, es algo que yo en mis 9 años dentro de la universidad he venido viendo esa evolución pero todavía falta, aún hay miedo y hay muchachos que de una u otra forma aún no están preparados a expresarse y otros muchachos no están preparados para recibir esa información, mi amigo, mi amiga, mi compañera es homosexual ¿qué pasa ahora? Hablamos con algunos estudiantes y se nota cierto recelo, ¡no, yo como con un homosexual no!” (DH, 2015 - EIC).

De ahí, que las características de estas formas de relacionarse entre docentes y estudiantes con orientación sexual heterosexual y homosexual en el contexto universitario se sostienen en prejuicios y estereotipos. En cuanto a los prejuicios que son evaluaciones o juicios negativos o positivos respecto a los integrantes de un grupo, tanto estudiantes como docentes identifican diferencias de acuerdo los roles que se desempeñan en la universidad y las características que se adquieren respecto al programa académico en el que se encuentran, por ejemplo se piensa que estudiar carreras como psicología permite que docentes y estudiantes asuman actitudes positivas hacia las personas homosexuales, “yo estudio psicología y los docentes son neutrales en mi programa, tienden a escuchar la opinión de los estudiantes y de alguna manera informarlos con veracidad sobre lo que es la homosexualidad, por parte de los estudiantes, si bien hay unos que comprenden y apoyan la temática, hay estudiantes que no la comprenden ni muchos menos la apoyan y otros estudiantes que son totalmente indiferentes, por lo tanto la homosexualidad como yo la he vivido, todavía es un proceso de discusión, obviamente, por ser academia existe una postura institucional y la idea es reconocer la postura del otro y empezar a intervenir, pero podría decirse que es necesario que en el proceso de avance y aceptación se deba tener un fin específico” (EHo, 2015 - EIC).

Ahora bien, los estereotipos que consisten en creencias positivas o negativas sobre las características de un grupo, se transmiten desde la misma interacción, incluso con aquellas personas que los estudiantes consideren cercanas, “escuche un comentario de un compañero acerca de un estudiante homosexual de derecho que es bastante afeminado, diciendo que deberían sacar a ese muchacho de la universidad” (EHo, 2015 - EGF). Así, la influencia de las interacciones entre las personas en el contexto universitario impacta en los pensamientos, sentimientos y comportamientos de las mismas respecto a la homosexualidad en su cotidianidad, de igual manera los estereotipos de género asignados a ciertas carreras consideradas tradicionalmente femeninas o masculinas inciden en este tipo de prácticas cotidianas “por ejemplo uno mira que un estudiante de diseño gráfico puede ir más relajado y tiene una pinta diferente en comparación a los estudiantes de derecho, ya que a ellos no les permitirían ir a un consultorio con rastras, entonces la carrera como tiene sus parámetros puede influir en la aceptación de una persona, como se ve o como actúa” (EH, 2015, EGF). “La homosexualidad en otras carreras no es muy tratada, al parecer genera incomodidad hablar del tema” (DH, 2015). Docentes y estudiantes coinciden que hace falta mayor información y reconocimiento del Otro, independientemente de la disciplina, “por ejemplo psicología la estudian más mujeres, y siempre preguntan, ¿estudias psicología ¿y eres gay?” (EHo, 2015 - EIC).

“Hay carreras que no les exigen tanto físicamente, en Educación Física, vemos fácil el deporte, por ejemplo, en caso de juegos los choques y todo eso, por eso hay menos mujeres en este programa y a los homosexuales se les hace más difícil, creo que ellos escogen más carreras que no sean de exigencia física” (EH, 2015 - EGF).

De ahí, que la interacción entre docentes y estudiantes de la IU CESMAG y la información que se comparte entre ellos, contribuyen a generar actitudes, prejuicios, estereotipos y manifestaciones de homofobia evidentes en las relaciones sociales entre personas con orientación sexual homosexual y heterosexual, especialmente en programas académicos diferentes a los de Ciencias Humanas, y se reconoce mayor aceptación tanto por estudiantes como por docentes del Programa de Psicología.

Lo anterior, coincide con lo encontrado en el estudio “Prejuicios y Estereotipos en Estudiantes de la Universidad de Nariño” realizado por Guerrero y Zambrano (2013) en donde se sugiere que en la Universidad de Nariño existen mayores prejuicios y estereotipos hacia la comunidad homosexual en los programas de Ingeniería y Agroindustria; mientras que las facultades de medias más bajas fueron las de Artes y Ciencias Humanas lo cual posiblemente se relaciona por las influencias familiares, religiosas y culturales, los cuales son aprendidos a una temprana edad del ser humano, lo que los hace difíciles de cambiar, sin que ello implique que no se puedan transformar cuando las personas hacen consciencia crítica.

Por su parte, la IU CESMAG por su misma estructura teleológica y física permite entretejer entre docentes y estudiantes una serie de prejuicios y estereotipos, “la IU CESMAG al ser tan acogedora, no ser tan dispersa, nos ha permitido a toda la comunidad universitaria la autorregulación, públicamente no hemos visto que haya discriminación o que haya agresiones, pero si a nivel particular los muchachos nos cuentan, tal persona siempre me molesta pero yo no he visto un acto público” (DH, 2015 - EIC). Autorregulación pública y privada que la comunidad educativa en general debe asumir mediante el reconocimiento de normas y leyes sobre *moralidad* u *orden público* convirtiéndose en factores que aumentan la probabilidad de que se produzcan diferentes clases de homofobia y silencio en la IU CESMAG, puesto que se pensaría que la homosexualidad se *respetaba* siempre y cuando no se observe en los diferentes corredores de la universidad. Lo anterior entra en contradicción con lo expresado por algunos docentes y estudiantes heterosexuales y estudiantes homosexuales quienes dan a conocer diferentes actitudes homofóbicas en el campus universitario.

Es decir, las prácticas cotidianas en la IU CESMAG, han permitido entretejer una serie de actitudes, prejuicios, estereotipos y situaciones de discriminación (homofobia) desde la interacción, experiencias, tiempo y lugar de cada persona. La homofobia se entiende como la hostilidad general, psicológica y social respecto a las personas que desean a individuos de su propio sexo o tienen prácticas sexuales con ellos, donde se rechaza a todos los que no se conforman con el papel predeterminado por la heterosexualidad (Borrillo, citado por Corsi, 2013), encontrando en el presente estudio *actitudes homofóbicas sutiles* y

*actitudes homofóbicas manifiestas*, que hacen parte de las características de las relaciones que establecen docentes y estudiantes frente a la orientación sexual homosexual.

Dentro de las *actitudes homofóbicas sutiles* se destaca que la homofobia no necesariamente se relaciona con conductas agresivas o insultos, en el contexto universitario se manifiesta de una manera que en ocasiones no permite identificarla como tal, a pesar del alto nivel de afectación emocional de quienes la reciben, existen señalamientos que conllevan a la discriminación del otro por tener una orientación sexual diferente, entre ello se identifica el *rechazo gestual, aislamiento, exclusión, discriminación indirecta*, naturalización de la “recocha”<sup>2</sup> “Tengo un compañero que es homosexual, y a veces lo molestamos, pero él sabe que es en recocha y él sabe que lo respetamos mucho y sabe también que respetamos que él sea así, pero la recocha es normal y no le hace daño”(EH,2015 - EGF).

Al respecto cabe recordar que la imposición de la heterosexualidad como norma y la condena a la homosexualidad generó la homofobia, existiendo rechazo a todas las manifestaciones de la disidencia sexual, rechazo que puede ser expresado desde formas no físicas (palabras peyorativas, frases hirientes, exclusión familiar, social o laboral, entre otras) hasta formas físicas de violencia (golpes, palizas, violación sexual o incluso homicidio) (Ardila, 1998). Ceballos, Zambrano y Ojeda (2012), refieren que la homofobia es una práctica cotidiana entre amplios grupos sociales, fomentada por una serie de mitos y costumbres transmitidos ampliamente por la familia, la escuela y la sociedad en general, y reforzada por los medios de comunicación, por tanto la homofobia es una forma de discriminación.

Por su parte, dentro de las *actitudes homofóbicas manifiestas* cabe resaltar que algunos participantes del presente estudio consideraron que el contexto en el que se encuentran es altamente agresivo con las personas de orientación sexual homosexual, de ahí que en las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes en la IU CESMAG al evidenciarse una práctica homosexual, como gestos, miradas o expresiones afectivas, generan una reacción de rechazo, burla y desaprobación, que se expresa en agresiones verbales (que incluyen comentarios de repulsión e incluso asco), exclusión, rechazo, ciberacoso y discriminación en el aula, “para las personas eres un pecador y te hacen creer lo mismo; no es justificable enseñar a un sujeto a aborrecerse a sí mismo solo por ignorar su condición” (EHo, 2015 - HV).

Lo anterior hace que la persona homosexual de alguna manera asuma una postura de resignación ante el rechazo, más aun cuando la mayoría de su tiempo la pasa dentro del contexto universitario. Es así, como prevalece la heterosexualidad como lo aceptado y lo aprobado socialmente aún por las mismas personas homosexuales, “pero uno aprende a tolerar y en ocasiones a comprender, la única solución a eso es ser más civilizado que aquellos que no comprenden, y callar” (EHo, 2015 - HV), generando de esta manera la homofobia

---

<sup>2</sup> Crear un ambiente divertido con bromas, chistes y desorden.

como práctica de personas heterosexuales y homosexuales dentro de un contexto cuyos comportamientos, pensamientos y emociones han permitido una naturalización del rechazo, asumiendo roles de victimario y víctima donde esta última a través de su pasividad y silencio termina incluyéndose en un mundo patriarcal y machista.

Al hacer un análisis de los diferentes trabajos realizados con población homosexual a nivel internacional, nacional y regional es evidente que lo expuesto anteriormente se relaciona con la mayoría de estudios que se refieren a los prejuicios, estereotipos, discriminación y homofobia que enfrenta esta población en contexto universitario, sumado a la desinformación que se tiene respecto al tema (ver marco de antecedentes).

Cabe resaltar que si se habla de estereotipos, prejuicios, homofobia sutil y manifiesta en la IU CESMAG, se hace referencia no a una discriminación que va más allá del simple rechazo a la homosexualidad, e incluye aquellas prácticas que van en contra de su aceptación. Por lo tanto, la homofobia del momento, no solo se opone a la homosexualidad, sino también a la libertad sexual, unión libre, equidad de género, y nuevas formas de masculinidad y feminidad, sexo, amor, pareja, familia, derechos y al reconocimiento de todas las minorías. En cierto sentido, los homosexuales se han convertido en el chivo expiatorio, puesto que detrás de la homofobia está un rechazo generalizado de la transformación global que se está viviendo; siendo la homofobia una problemática real y social, puesto que afecta a las minorías discriminadas, a las mujeres y a todas las personas que por alguna razón no entran en los esquemas tradicionales que buscan mantener un status quo autoritario y machista (Castañeda, 2006).

Por su parte, los resultados del presente estudio permiten evidenciar que no toda actitud, prejuicio y estereotipo se direcciona a lo negativo, puesto que se logró establecer que la relación entre personas heterosexuales y homosexuales permiten tener pensamientos como: “la oportunidad de compartir con un persona de orientación sexual homosexual me hizo abrir la mente en muchas cosas y me hizo cambiar en muchos aspectos de mi vida... Me he dado cuenta que son buenas personas, y el trato es igual, incluso uno también puede aprender de ellos” (EH, 2015 - EGF).

Para Haslam y Cols. (1992 citado en Vaughan, 2008) pueden existir cambios en los estereotipos y prejuicios como consecuencia de las interacciones, percepciones y experiencias con el Otro, que surjan de esta misma. Tal y como se evidencia en la investigación “Modelos predictivos de homonegatividad internalizada en estudiantes de ciencias de la salud” donde las variables que predijeron menor homonegatividad internalizada fueron la orientación no heterosexual, la adscripción religiosa distinta de la cristiana y católica y tener amigos homosexuales (Moral, Valle & García, 2015). De ahí, la importancia de reconocer que el estereotipo, prejuicio y homofobia surgen de un aprendizaje social a través de las prácticas cotidianas, sin embargo, a través de la interacción directa, en este caso con personas homosexuales, dicho aprendizaje social puede ser confrontado generando como consecuencia la reafirmación o la modificación del mismo (positiva o negativa), siendo importante generar espacios académicos y

culturales que posibiliten el proceso de modificación positiva de estereotipos, prejuicios y homofobia.

De esta manera, entre docentes y estudiantes heterosexuales y homosexuales se pueden generar pensamientos y comportamientos de apoyo, comprensión y respeto, o de agresión discriminación o indiferencia hacia la orientación sexual homosexual, esto sobre la base de sus actitudes, prejuicios y estereotipos en relación a la diversidad sexual. Se resalta en este sentido que aquellos estudiantes homosexuales que han aceptado y viven abiertamente su orientación sexual en el contexto universitario se sienten orgullosos por su orientación, ya que al asumir esta posición en lugar del ocultamiento o la “doble vida” “rompes con la primera barrera impuesta en la sociedad, dejas de ser parte de los bultos grises” (EHo, 2015, HV). En palabras de Freire (2005) los oprimidos –en este caso los homosexuales- que introyectando la sombra de los opresores – sociedad heterosexista- siguen en sus pautas, temen a la libertad. La libertad que es una conquista y no una donación, exige una búsqueda permanente. Búsqueda que solo existe en el acto responsable de quien la lleva a cabo. Nadie tiene libertad para ser libre, sino que al no ser libre lucha por conseguir su libertad.

Libertad que se evidencia en el reconocimiento de la orientación sexual homosexual como proceso personal y social que le permite al individuo posicionarse desde sí mismo, para trascender desde sus prácticas cotidianas a la estructura establecida a nivel político, religioso y cultural, así se pensaría que las personas homosexuales pueden dejar de ser “parte de los bultos grises” puesto que su experiencia les ha enseñado a ver el mundo desde la discriminación y por tanto su decisión se enfoca en no seguir cometiendo los mismos errores de la sociedad respecto a la forma de relacionarse con la diversidad sexual, a pesar de que abordar la diversidad no sea la obligación de un individuo, sino un asunto de interés propio de la sociedad, en el que se conformen comunidades inclusivas que privilegien su potencial para la resolución de problemas, la toma de decisiones y su capacidad de pensamiento crítico y creativo (Grisales, 2012).

De acuerdo con Ceballos, Zambrano y Ojeda (2012) las personas homosexuales deben enfrentar un proceso complejo en el reconocimiento de su orientación sexual, siendo fundamental reconocer los aspectos personales y sociales que intervienen como la negación, victimización, prejuicios, estereotipos, discriminación y homofobia, de esta manera sus pensamientos, emociones y comportamientos cambian en coherencia a su realidad.

En este punto, al comprender las prácticas cotidianas como la concreción de las relaciones sociales y los intercambios que se realizan entre los individuos que conforman un grupo social, dichas prácticas no pueden ser considerados como un conjunto de actos mecánicos o rutinarios de percibir las situaciones del diario vivir, sino como acciones que le dan significados y sentido a la vida misma de cada persona según la ideología, los referentes valorativos, las experiencias y las condiciones del medio socio-económico en que transcurre su existencia (Rojas & Ruiz, 2001).

Más aún, la rutina que docentes y estudiantes de la IU CESMAG realizan como “simples” actos mecánicos, permiten invisibilizar el carácter emocional y

humano de las prácticas cotidianas, pues como se ha dicho la filosofía institucional de este contexto de estudio hace suponer la autorregulación en los espacios de las misma (canchas, cafetería, cursos, etc.), espacios que implican vigilancia constante del Otro (cámaras de seguridad, chisme, rumor, etc.) ya que la comunidad educativa debe acatar la filosofía institucional y autorregularse de acuerdo a las normas legales y morales establecidas en el currículo oculto y manifiesto de la institución, lo que permite inferir a los participantes que la homofobia es un tema superado en la institución pero que realmente esta camuflado, haciéndose difícil de visibilizar debido a la restricción normativa y el discurso de respeto a la diferencia, el cual se contradice con la moral, en donde ciertas personas de la comunidad educativa de la IU CESMAG son “muy conservadoras y machistas, incluso se presenta un poco de bullying con estas personas o funcionarios que tienen ciertas inclinaciones diferentes y por eso nos ha tocado trabajar por rescatar el valor del respeto, pero también hemos tenido la fortuna de entrar a semestres donde hay personas homosexuales y el grupo los acepta tranquilamente y los quieren, los acompañan y juegan, sin temor alguno a ser lastimados o rechazados” (DH, 2015 - EIC). A la vez esta autoregulación permite inferir que las personas homosexuales deben también autorregular sus pensamientos, emociones y comportamientos, en contraprestación a la regulación del Otro, en otras palabras dejar de ser lo que son para simpatizarle y esperar su aceptación y respeto.

Así, en el presente estudio se logró caracterizar las relaciones que docentes y estudiantes de la IU CESMAG establecen con la población homosexual en la cotidianidad del contexto universitario, como se puede observar en la figura 13.

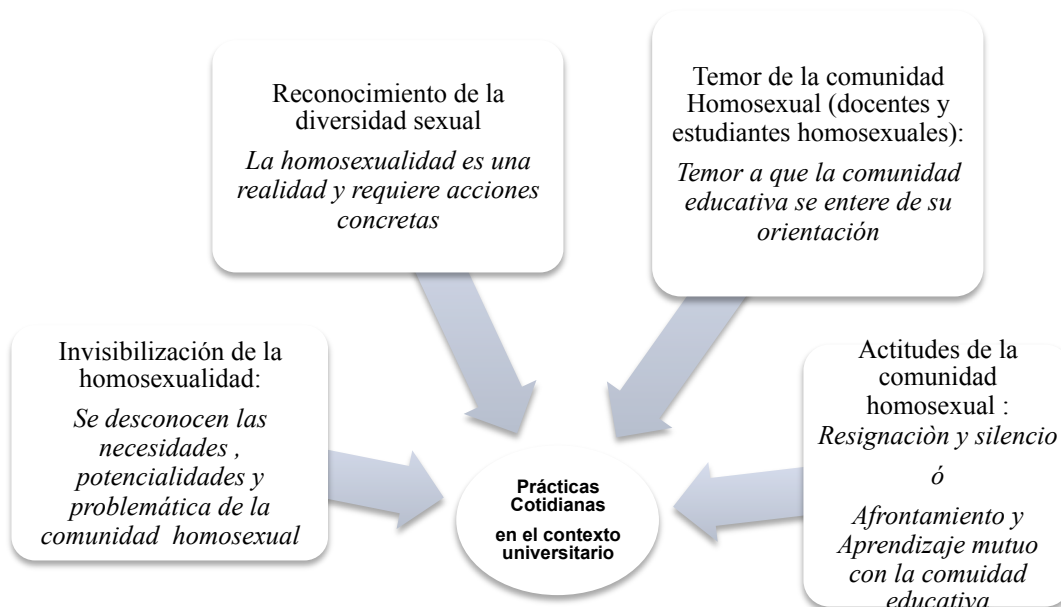


Figura 13. Caracterización de las relaciones que docentes y estudiantes de la IU CESMAG establecen con la población homosexual en la cotidianidad del contexto universitario

La *invisibilización de la homosexualidad* hace referencia a que si la homosexualidad existe pero aparentemente no tiene un reconocimiento legítimo en la IU CESMAG, y por lo tanto no se tiene en cuenta en la institución las necesidades, aportes, potencialidades y problemáticas que enfrenta el docente y estudiante homosexual en el contexto universitario, “no he recibido quejas o información de ningún estudiante que diga mire yo por ser homosexual ahorita el docente me está tirando como dicen ellos, hasta el momento no, en esta oficina como tal no hemos recibido, no sé si existan casos, no hemos hecho todavía esa indagación” (DH, 2015 - EIC).

Por su parte, el *reconocimiento de la diversidad sexual en el contexto universitario*, implica que una parte de la comunidad universitaria comprende que la homosexualidad es una realidad y está presente, y por lo tanto merece que la IU CESMAG trabaje por una política inclusiva en relación a la diversidad sexual, más aun “somos contados aquí en la universidad quienes realmente entendemos la situación y nos importa la persona más allá de su orientación sexual, puesto que esa es su realidad y merece ser dignificada por todas las personas” (DH, 2015 - EGF).

El *Temor de la comunidad Homosexual (docentes y estudiantes homosexuales)*, hace referencia a que si bien se reconoce que la diversidad sexual es una realidad y está presente existe miedo, temor y angustia de docentes y estudiantes con orientación sexual homosexual respecto a que la comunidad educativa se entere de su orientación. Esto se evidenció aún más, cuando en el presente estudio se buscó el apoyo de docentes y estudiantes homosexuales, lo cual fue muy complejo puesto que se percibía una fuerte tensión desde pedir permisos en la institución para desarrollar las técnicas de recolección de información, hasta convocar un grupo de estudiantes y comprender además que ningún docente homosexual manifestó su interés en el estudio.

Y finalmente, en cuanto a las *actitudes por parte de la comunidad homosexual en el contexto universitario*, se destaca que de manera general que las personas homosexuales en la IU CESMAG (participantes en el estudio) no se sienten con la confianza de expresar su homosexualidad y optan en la mayoría de los casos por la resignación y silencio, “es algo que yo en mis 9 años dentro de la universidad he venido viendo esa evolución pero todavía falta, aún hay miedo y hay muchachos que de una u otra forma aún no están preparados a expresarse y otros muchachos no están preparados para recibir esa información, mi amigo, mi amiga, mi compañera es homosexual ¿qué pasa ahora? Hablamos con algunos estudiantes y se nota cierto recelo, ¡no, yo como con un homosexual no!” (DH, 2015 - EIC). Sin embargo existen casos en los que se asume una actitud contraria y es precisamente aceptar abiertamente su orientación y con ello posibilitar escenarios de aprendizaje mutuo con la comunidad educativa.

De esta manera, el caracterizar las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes respecto a la orientación sexual homosexual desde una postura de invisibilización, reconocimiento o temor, permite reafirmar que las prácticas cotidianas son centralmente el escenario de la reproducción social, la cual está indisociablemente vinculada con lo que en un momento específico y en una cultura

particular (es en sí misma histórica), se asume como legítimo, normal, necesario para garantizar la continuidad de la cultura (Lindón, 2000).

Lo anterior, permite reflexionar que para comprender la diversidad sexual es necesario que las personas puedan expresarse pero también puedan ser escuchadas y escuchar al Otro. Más aun, después de hacer visibles las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario cabe preguntarse ¿qué trabajo se debe continuar realizando? Si la etnoeducación ofrece a grupos y comunidades que poseen una cultura, una lengua y unas tradiciones distintas a la dominante, un proceso educativo ligado al ambiente, al proceso productivo, al proceso social y cultural con el debido respeto a sus creencias y tradiciones (Ley General de Educación, 1994), más allá de construir currículos adaptados a la realidad e inclusión social, ¿Qué es lo que falta por construir en relación a la orientación sexual?

Como lo ha hecho evidente el presente estudio los estudiantes homosexuales no encuentran en el contexto educativo el escenario que realmente permita la libre expresión de su personalidad, lo que invita a reflexionar seriamente el papel de las instituciones educativas de todo nivel que debe ir más allá de la mera trasmisión de conocimientos al reconocimiento y la reflexión profunda del impacto de sus prácticas cotidianas en las experiencias vitales y el bienestar emocional de los sujetos sexualmente diversos que la integran, ya que algunos refieren por ejemplo: que “son contaditos los docentes y estudiantes con los que tú puedes expresarte libremente, puesto que con la mayoría coloco un pantallazo porque nosotros no somos realmente como somos, por lo menos el poderse expresar y decir mira esa niña que linda y hablar como uno habla con amigos fuera de la universidad. Me he limitado a lo académico, tengo dos vidas totalmente diferentes, aquí en la Universidad es una cosa y afuera otra” (EHO, 2015 - EIC). Por su parte, “algunas personas en la IU CESMAG intentan ser como son, aquí como afuera, pero sigue siendo difícil; tristemente he escuchado de conocidos que el único lugar donde puedes ser verdaderamente libre es en un bar gay” (EHO, 2015 - EGF).

“Tengo un grupo de amigos en la universidad, con ellos hablo abiertamente y respetan mi opinión, y hay otro grupo con el cual prefiero quedarme callada y no opinar. En el curso si hay gente que tiende a rechazarlo a uno, he pasado por situaciones muy difíciles, hay gente que tratan de opacarlo a uno” (EHO, 2015 - EGF).

En este punto, se reconoce que la IU CESMAG cumple una función esencial en los componentes académicos, sociales y culturales, que al estar enmarcada dentro del sistema educativo debe generar escenarios para el pleno desarrollo de la personalidad de sus estudiantes, “dentro de un proceso de formación integral, física, psíquica, intelectual, moral, espiritual, social, afectiva, ética, cívica y demás valores humanos” (Ley 115, 1994, p.2). Es por esto, que se debe trabajar por comprender que la Institución Universitaria se convierte en el contexto donde estudiantes y docentes confluyen, construyen, constituyen y desarrollan los distintos planos que configuran e integran las dimensiones específicas del mundo

humano, en donde ponen de relieve “el carácter único, multifacético y dinámico de las realidades humanas” (Sandoval, 2002, p. 15), que deben ser reconocidas desde una visión integral que permita la libre expresión y desarrollo de la personalidad más allá de determinada orientación sexual.

### **Proceso de Educación y Experiencia:**

#### **Alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG frente a la homosexualidad**

Lamentablemente la educación presenta tendencias características de un mundo con discurso predicativo y con afirmaciones *reales* que anula la imaginación y hace que los seres humanos vivan de acuerdo a roles y tendencias preestablecidas, donde prima las teorías, los conceptos, las etiquetas, las verdades universales o realidades inventadas, características de una educación bancaria y no libertadora (Freire, 1999). Así, entre docentes y estudiantes de la IU CESMAG se logró establecer que las alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas de la IU CESMAG frente a la homosexualidad deben enfocarse en una *educación en diversidad para toda la comunidad educativa*, puesto que la educación juega un papel primordial cuando se trata de visibilizar la verdad, mostrar aquello que aun en la realidad se encuentra invisible quizá por la indiferencia a la cual está el sujeto o por los temores con los cuales los seres humanos cargan cotidianamente (prejuicios, estereotipos, discriminación, homofobia) (Freire, 1999).

Docentes y estudiantes de la IU CESMAG manifestaron que es fundamental trabajar por una cultura del respeto y tolerancia a la diversidad en la universidad, respeto y tolerancia que no se limiten a *frases de cajón*, sino que se aborden conceptual y teóricamente pero también prácticamente en el encuentro con el Otro. Puesto que la falta de tolerancia no es realmente el problema frente a los prejuicios, estereotipos y homofobia, ya que el problema está en analizar la importancia de ir más allá de la tolerancia a la aprobación. Una cosa es *permitir* la homosexualidad, y otra muy distinta es promoverla y reivindicarla, cuando se tolera la homosexualidad, se está admitiendo implícitamente que hay algo malo con su comportamiento, en donde se admite socialmente que la homosexualidad existe y posiblemente es respetable, siempre y cuando sus prácticas cotidianas se expresen lejos del Otro.

De ahí, la importancia de generar alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad en el campus universitario, reconociendo la importancia de que los educadores promuevan espacios que permitan conocer la diversidad sexual como una realidad social, y a la vez examinar su posición enseñando la necesidad de defender sus propias ideas y el de respetar las ideas de los Otros, así como también legitimar el papel del educando, siendo fundamental pensar en el modo particular de ser estudiante en la actualidad, puesto que educandos y educadores cuentan con una experiencia vivida y aprendizajes previos fundamentales para leer la realidad como campo de opciones según las necesidades de los diferentes sujetos, encontrándose posibilidades de desenvolvimiento hacia el futuro no definido sino por construir (Freire, 1999; Zelmelman, 2005),

Con base en lo expuesto anteriormente, y en coherencia con lo planteado por Freire, (1999), donde hace referencia que la educación verdadera es la praxis, reflexión y acción del hombre sobre el mundo para transformarlo; se reconoce la importancia de trabajar los procesos de aprendizaje del aula en articulación con técnicas que permitan que dichos conceptos trasciendan a la realidad, en este caso a las prácticas cotidianas en la IU CESMAG, desde el rol de docentes y estudiantes, de igual manera, se resalta la necesidad de reconocer que temáticas como la diversidad sexual son aspectos que deben implementarse a nivel curricular en todos los programas, permitiendo romper con aquellos mitos y tabúes que son precisamente las barreras para una comunicación abierta en relación con la orientación sexual homosexual. Lo anterior se fundamenta precisamente en aquello que desde la mirada de Freire, (1999), es una de las grandes —si no la mayor— tragedia del hombre moderno, es que hoy, dominado por la fuerza de los mitos y dirigido por la publicidad organizada, ideológica o no, renuncia cada vez más, sin saberlo, a su capacidad de decidir. Haciendo que la presión social de la mano con los prejuicios, estereotipos y homofobia desencadenen omisión de identidades y pasividad ante el reconocimiento de personas con orientación sexual homosexual en la IU CESMAG minimizando el pensamiento crítico y autónomo.

De igual manera, adquiere gran relevancia el reconocerse a sí mismo para reconocer al Otro, proceso que debe partir desde los docentes en aras de movilizar espacios que evidencien la diversidad presente en la institución, incluyendo la diversidad sexual, no solo desde la aceptación sino también como complemento del aprendizaje, favoreciendo a una educación flexible y una posición reflexiva, crítica y transformadora frente a lo que implica el encuentro con el Otro, en donde la educación es el centro del conocimiento y reivindicación pero también de la transformación de la historia y cultura que permite satisfacer la demanda de necesidades de las personas acorde a sus especificidades, siendo necesario reconstruir nuevas formas de llegar al conocimiento, teniendo en cuenta las fortalezas y debilidades de la situación actual, y trazar textos adaptados al contexto en el que se habita (Freire, 1999). Es así, como en coherencia con la filosofía institucional de la IU CESMAG en la formación de profesionales integrales donde se resalta la trascendencia, en búsqueda de Dios, a través del respeto por la diferencia, el respeto por la vida, la coherencia entre ser y hacer, es decir: la integración de los aprenderes a la vida (Castellana, 2006).

Es preciso tener presente que para generar dichas transformaciones se puede articular desde la práctica educativa, donde se resalte las acciones de los educadores y educandos en cuanto a reconocer la homosexualidad como una realidad social focalizada desde la diversidad sexual, esto supone comprender críticamente su mundo y actuar para transformarlo a través de la acción, reflexión y diálogo. Dicha práctica educativa puede constituirse de elementos como conocer críticamente la realidad considerando la educación como un acto de conocimiento, una toma de conciencia de la realidad, una lectura del mundo que precede a la lectura de la palabra y una práctica política, puesto que la educación nunca es neutra, toda práctica educativa siempre es política porque involucran valores,

proyectos, utopías que reproducen, legitiman, cuestionan o transforman las relaciones de poder prevaletentes en la sociedad (Freire, 1999).

De ahí, se reconoce que a la fecha existe gran dificultad para desetiquetar a la persona con orientación sexual homosexual del rotulo de víctima a través de su pasividad y silencio, específicamente en el contexto universitario, generando de esta manera la homofobia como práctica de personas heterosexuales y homosexuales que han permitido una naturalización del rechazo y discriminación.

Lo anterior, posiblemente por que las personas homosexuales –como minoría-, según Freire (1999) necesitan reconocerse que en el fondo son la mayoría, y se debe trabajar –en contextos educativos, sociales y políticos- en las semejanzas de las personas y no en su diferencia, para crear una unidad en la diversidad.

Así, la sociedad reconocerá la necesidad del respeto al contexto, a las diferencias y el evitar la invasión cultural (imponer a ciertas personas valores y visiones específicas de la sociedad dominante). Cabe entonces la posibilidad de reflexionar frente a la manera de interacción social y el respeto cultural como un aprendizaje de doble vía y se hace necesario que dentro de esa sociedad se debe romper barreras y dejar a un lado la apatía, la indiferencia, la falta de interés político, la negatividad y la inseguridad ante la realidad del contexto en el cual se desenvuelven cotidianamente (Freire, 1999).

Por tanto, para el desarrollo de reconocimiento de personas con orientación sexual homosexual en la IU CESMAG, es fundamental la interacción y el trabajo unificado de la comunidad educativa en general; en lo académico se precisa trascender los contenidos del aula a la práctica curricular, y fortalecer el conocimiento sobre diversidad sexual desde seminarios, congresos, cursos y/o diplomados y espacios culturales, que si bien la institución cuenta con todos los mencionados anteriormente, no existe un reconocimiento específico de la homosexualidad en ninguno de ellos.

Asimismo, es fundamental para el proceso generar espacios de escucha para los estudiantes con orientación sexual homosexual, en los que puedan manifestar sus necesidades, problemáticas e incluso denunciar situaciones de discriminación y homofobia sin que exista señalización y mucho menos cuestionamientos sobre las capacidades de ninguno de estos, lo anterior teniendo en cuenta que durante la investigación se encontraron significados que relacionan la homosexualidad como una enfermedad, anormalidad, o limitación de capacidades. Para fortalecer dichos espacios, es necesario trabajar procesos educativos informales en los que mediante la co- educación, o aprendizaje colaborativo entre pares se posibiliten escenarios para aprender de la experiencia vital de las personas con orientación sexual homosexual que hacen parte de la comunidad educativa que permitan resignificar la diversidad sexual progresivamente iniciando con aquellas personas que tienen apertura a escuchar y a entender que la homosexualidad es una opción de vida, además se propone buscar una organización y articulación de las diferentes dependencias de la IU CESMAG que a su vez permitan visibilizar y fomentar acciones que movilicen a estudiantes y docentes en cuanto al respeto de la diversidad sexual y

reconocimiento de la misma.

Para todo lo anterior, se requiere la cualificación de los docentes en cuanto a diversidad sexual, y acceder a la implementación de los conceptos pertinentes en el currículo formal y oculto de la institución, fortaleciendo la enseñanza en el marco de una participación social integral, que favorezca a una sana convivencia en reconocimiento del Otro, y la valoración de las diferencias de una manera positiva.

Las alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG frente a la homosexualidad se relacionan con la propuesta de Ceballos, Zambrano y Ojeda (2012) para empoderar el reconocimiento de la orientación sexual homosexual como proceso personal y social, siendo necesario fortalecer la autoaceptación, redes de apoyo, brindar información sobre la homosexualidad (significados, antecedentes históricos, normatividad) y establecer garantías,

encaminadas a brindar espacios de seguridad, socialización y respeto, comprendiendo que en algunos contextos la homosexualidad no es aceptada, evidenciándose agresiones físicas y psicológicas, es por esa razón, que las personas homosexuales aprenden a identificar a que personas pueden brindarle confianza y así garantizar su supervivencia (Ceballos, Zambrano & Ojeda, 2012, p. 43).

Relacionando las alternativas presentadas con lo planteado por Boaventura de Sousa, (2009), de algún modo, la aspiración de una gran alternativa, muestra la gran dificultad que existe para la formulación de una alternativa concreta, así como para la organización de los actores implicados. Más aún, la iniciativa de cambio, indica que algo es posible, pero aún no sabemos bien el cómo. Por tanto, aunque se reconoce el peso social de los prejuicios, estereotipos y homofobia en las prácticas cotidianas en el contexto universitario, se puede dar paso a un proceso de transformación y aceptación para docentes y estudiantes heterosexuales y homosexuales de la IU CESMAG, desde la implementación de las alternativas de reconocimiento y transformación (ver figura 14), sin dejar a un lado lo planteado por Castellana (2006) que el reconocimiento de su propio ser y el ser de los demás en un continuo proceso de crecimiento y estructuración personal, un ser que aporta a la dinámica universal y que como promesa de un futuro proyecta sueños, esperanzas y posibilidades.

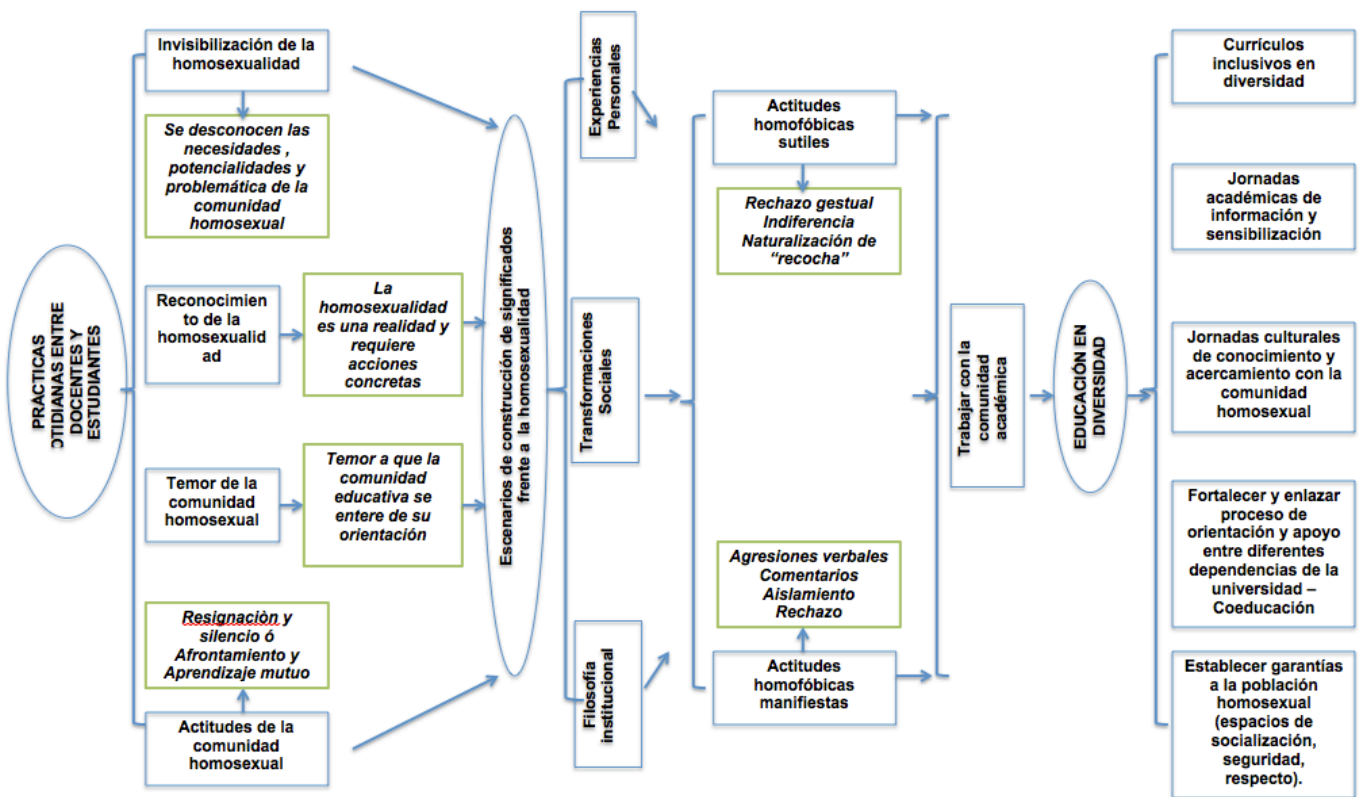


Figura 14. Prácticas cotidianas y alternativas para su reconocimiento y transformación de docentes y estudiantes de la IU CESMAG, en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario.

## CONCLUSIONES

Se resalta la potencialidad de lo cotidiano como contexto analítico de la diversidad, ya que las prácticas diarias de docentes y estudiantes invisibilizan ciertas formas de ser y hacer en relación con sujetos sexualmente diversos, que se constituyen en agresiones y manifestaciones de discriminación normalizadas, naturalizadas e incluso promovidas directa o indirectamente por los contextos educativos que van desde demostraciones sutiles como rechazo gestual, indiferencia y naturalización de la burla, hasta agresiones verbales, comentarios, asilamiento, rechazo, ciberacoso o discriminación en el aula, por lo tanto, reflexionar las prácticas cotidianas en relación a la homosexualidad permite reconocer, comprender y transformar la reproducción de situaciones que agreden y violentan la singularidad y diferencia del Otro.

La represión histórica que ha tenido el tema de la sexualidad en una cultura radicalmente patriarcal y heterosexista afecta aún más la comprensión y reconocimiento de alternativas distintas de vivirla, es así que mientras para la población heterosexual se dificulta ver al sujeto homosexual más allá de su dimensión genital o como la “desviación” de la norma con la que se mide y juzga toda forma de ser distinta, para los sujetos homosexuales que han afrontado diferentes situaciones de homofobia en sus prácticas cotidianas, su orientación sexual se constituye en una opción, estilo y proyecto de vida alternativo al heterosexual.

Los significados de la homosexualidad que circulan en el contexto universitario son construidos mediante la interacción permanente de tres escenarios (a) las *experiencias personales*, que implican reconocer a cada sujeto como un ser social por naturaleza que construye diversos significados y asume actitudes frente a la homosexualidad desde la particularidad de su contexto e historia vital (b) *la filosofía institucional* que da cuenta de la incidencia de las posturas políticas, religiosas y morales de las instituciones educativas en la forma como se percibe e interactúa con la homosexualidad, y (c) las *transformaciones sociales* que evidencian el carácter histórico y cultural de las actitudes frente a la diversidad sexual y por ende la posibilidad de recrear formas alternativas de relacionarse con ella.

Se identifica en estudiantes y docentes un discurso ambivalente y contradictorio entre el respeto y tolerancia a la diferencia y la presencia de fuertes prejuicios en relación a la homosexualidad, probablemente las presiones legislativas e incluso institucionales y morales frente al tema han conducido a la emergencia de un discurso políticamente correcto que se contradice con las prácticas cotidianas mencionadas, esto conduce a reconocer que un ejercicio genuino de tolerancia frente a la diversidad sexual no puede confundirse con permitir temporalmente su presencia en espacios comunes, sino que debe partir de la visibilización y reconocimiento de los propios estereotipos y prejuicios para que de esta manera se de cabida a la escucha real de las necesidades y potencialidades del Otro en todas sus dimensiones.

La filosofía institucional de la IU CESMAG que fomenta explícitamente el reconocimiento y respeto a la diversidad incluida la diversidad sexual trae consigo

una demanda de autorregulación de la comunidad educativa, actitud que puede resultar contradictoria, ya que al regular dichas manifestaciones en el ámbito público esta problemática se invisibiliza y oculta en manifestaciones sutiles de rechazo y homofobia, que se presentan en ámbitos cada vez más privados haciéndola difícil de reconocer, a la vez, esta demanda de autorregulación permite inferir que las personas homosexuales deben también autorregular sus pensamientos, emociones y comportamientos, en otras palabras dejar de ser lo que son en el ámbito público para simpatizar y esperar la aceptación y respeto de los demás.

Los estudiantes y docentes homosexuales no encuentran en la institución universitaria escenarios que les permitan expresar libremente y sin temores su orientación sexual, obligándolos en la mayoría de los casos a vivir una doble vida a causa del rechazo, la discriminación, el rumor, la pérdida de autoridad y el poder, o las posibles consecuencias que puedan sufrir en el trabajo o estudio. Lo anterior, invita a reflexionar seriamente el papel de las instituciones educativas que debe ir más allá de la mera trasmisión de conocimientos, al reconocimiento y reflexión profunda del impacto de sus prácticas cotidianas en las experiencias vitales y el bienestar emocional de los sujetos sexualmente diversos que la integran.

Ante situaciones que mutilan u oprimen formas alternativas de ser y vivir, emergen también posiciones de sujetos que no se conforman con la resignación y el silencio y que sin necesidad de que medien posiciones institucionales se atreven a confrontar directamente sus realidades y aceptar abiertamente su orientación sexual en todos sus escenarios, generando procesos autónomos de aprendizaje y reconocimiento de la diversidad sexual que inician con el contexto más cercano de compañeros y docentes e impactan progresivamente toda la comunidad educativa. Estas prácticas cotidianas de confrontación y resistencia dan cuenta del carácter político y emancipatorio de la diversidad sexual, especialmente al reconocer que la homofobia puede ser deconstruida y transformada desde el accionar de cada sujeto.

Finalmente se hace evidente que las instituciones educativas de todos los niveles están llamadas a construir alternativas de reconocimiento y transformación de las prácticas cotidianas frente a la homosexualidad a través de la consolidación de un currículo inclusivo en diversidad y electivas respecto al tema, encuentros académicos y culturales, espacios formales y no formales, que permitan establecer garantías a la población homosexual, generar competencias básicas en torno a la diversidad y favorecer a una sana convivencia y valoración positiva de las diferencias.

## **RECOMENDACIONES**

El presente estudio es sugerente frente a la necesidad de que la IU CESMAG preste atención a los prejuicios, estereotipos y homofobia dirigidos hacia estudiantes y docentes homosexuales para mejorar el bienestar de los mismos dentro del contexto universitario.

Es necesario que se lleven a cabo más estudios con población homosexual que incluya la percepción de toda la comunidad educativa (docentes, estudiantes, administrativos y directivos), ya que es muy limitada la información que se puede encontrar con respecto a los prejuicios, estereotipos y homofobia en la IU CESMAG.

Se ve la necesidad de consolidar un currículo inclusivo en diversidad y electivas respecto al tema, y otros espacios formales y no formales, para generar competencias básicas en torno a la diversidad y sus implicaciones en la vida universitaria.

Es importante favorecer encuentros académicos y culturales en diversidad para acercar y sensibilizar a la comunidad educativa.

Es fundamental aunar esfuerzos entre las diferentes dependencias de la IU CESMAG que promuevan un programa de diversidad como modelo de inclusión de la diversidad sexual ó articular este tipo de diversidad a los procesos que se vienen desarrollando en relación a la inclusión educativa.

Docentes, estudiantes, administrativos y directivos están llamados a generar espacios de convivencia que busquen disminuir prejuicios, estereotipos y homofobia.

Todos los programas de pregrado y de manera especial los programas que forman licenciados deben hacer un énfasis en la formación de los futuros docentes desde la perspectiva de diversidad, de tal forma que se posibilite la transferencia de estos aprendizajes en los diferentes niveles del sistema educativo.

## REFERENCIAS

- Abramovic, Marina. (2006). *Performancelogía, todo sobre el arte del performance y performancistas*. En: <http://performancelogia.blogspot.com/2006/11/marina-abramovic.html> (Recuperado el 18 de Octubre de 2014).
- Acosta Bonilla, Dago y Frade Tamara, Diana. (2011). *Representaciones sociales sobre la comunidad LGBTI, que tienen docentes y estudiantes de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, Facultad de Ciencias Humanas y Sociales del Programa de Trabajo Social de la sede Bogotá*. En: <http://repository.uniminuto.edu:8080/jspui/handle/10656/1131> (Recuperado el 09 de Agosto de 2014).
- Acuña Ruiz, Andrea y Oyuela Vargas, Raúl. (2006). Diferencias en los prejuicios frente a la homosexualidad masculina en tres rangos de edad en una muestra de hombres y mujeres heterosexuales. [Versión electrónica], *Psicología desde el Caribe. Universidad del Norte*, 18, 58-88
- Allport, Gordon. (1954). *Temas de Sociología II*. Madrid: Huerga y Fierro Editores, S.L.
- Ausubel, David. (2009). *Psicología Educativa. Un punto de vista cognoscitivo*. México: Trillas
- Ardila, Rubén. (1998). *Homosexualidad y psicología*. Bogotá, Colombia: Manual Moderno.
- Arnaiz, Pilar. (2000). Educar en y para la diversidad. En: <http://diversidad.murciaeduca.es/tecnoneet/docs/2000/4-2000.pdf> (Recuperado el 09 de marzo de 2014).
- Baena Pérez, Daniel., Calvente Pérez, María. y Díaz Sánchez, Mariana. (2013). *Homosexualidad, ¿Qué actitud tienen los universitarios al respecto?*. En: <http://hdl.handle.net/10481/27752> (Recuperado el 09 de Agosto de 2014).
- Balbuena, Raúl. (2010). La construcción sociocultural de la homosexualidad. Enseñando a vivir en el anonimato. *Culturales*, 6 (11), 63 – 83.
- Barragán, Lucía. (2010). Prácticas cotidianas de personas adultas jóvenes que viven en la plaza Zarco (Ciudad de México). *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 8, (1), 411 – 437.
- Barrientos, Jaime. y Cardenas, Manuel. Homofobia y Calidad de Vida de Gay y Lesbianas: Una Mirada Psicosocial. [Versión electrónica], *Psykhe* 22 (1), 3-14.
- Bourdieu, Pierre. (1997). *Capital cultural, escuela y espacio social*. En: [http://books.google.com.co/books?hl=es&lr=&id=tEibEz6HkwwC&oi=fnd&pg=PA11&ots=sdOpyZDhIY&sig=XQziP\\_QnPVu0k2S\\_\\_-aAMmc-XuA&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.co/books?hl=es&lr=&id=tEibEz6HkwwC&oi=fnd&pg=PA11&ots=sdOpyZDhIY&sig=XQziP_QnPVu0k2S__-aAMmc-XuA&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false) (Recuperado el 27 de abril de 2014).
- Cárdenas, Manuel y Barrientos, Jaime. (2008). *Actitudes explícitas e implícitas hacia los hombres homosexuales en una muestra de estudiantes universitarios en Chile*. En: <http://psicologiasocial2uta.blogspot.com/2010/10/actitud-de-los-universitarios-hacia-los.html> (Recuperado el 09 de Agosto de 2014).

- Careaga, Gloria. (2000). *La diversidad sexual un reto pendiente*. En: [http://www.dgespe.sep.gob.mx/public/genero/PDF/LECTURAS/S\\_01\\_30\\_La%20diversidad%20sexual.pdf](http://www.dgespe.sep.gob.mx/public/genero/PDF/LECTURAS/S_01_30_La%20diversidad%20sexual.pdf) (Recuperado el 09 de marzo de 2014).
- Castañeda, Marina. (2006). *La nueva homosexualidad*. Ciudad de México D.F: Paidós.
- Castellana, Guillermo. (2006). *Filosofía Personalizante y Humanizadora*. Pasto: Asociación Escolar María Goretti.
- Ceballos, Ana., Zambrano, Christian. y Ojeda, Elizabeth. (2012). *Empoderamiento del reconocimiento social de la homosexualidad*. Manuscrito no publicado. Trabajo de Grado, Universidad de Nariño, Colombia.
- Ceballos, Marta. (2014). Identidad homosexual y contexto familiar heteroparental: implicaciones educativas para la subversión social. [Versión electrónica], *Revista latinoamericana ciencias sociales niñez juventud* 12 (2), 643-658.
- Chomali, Fernando. (2008). Algunas consideraciones para el debate actual acerca de la homosexualidad. [Versión electrónica], *Pontificia Universidad Católica de Chile*, 170.162, 1 – 64.
- CIESPI. (2006). *Niños, adolescentes, pobreza, marginalidad y violencia en América Latina y el Caribe: ¿relaciones indisociables?*. En: <http://www.uam.mx/cdi/redesinv/publicaciones/mariana/menezes.pdf> (Recuperado el 20 de marzo de 2014).
- Colombia diversa. (2012). *CUANDO EL PREJUICIO MATA: Informe de Derechos Humanos de personas LGBT en Colombia* En: <http://www.colombia-diversa.org/2014/06/cuando-el-prejuicio-mata-informe-de.html> (Recuperado el 21 de febrero de 2015).
- Colombia diversa. (2015). “Pasamos de ser ciudadanos de segunda categoría a tener familias de segunda categoría”: Colombia Diversa. En: <http://www.colombia-diversa.org/2015/02/comunicado-de-prensa-pasamos-de-ser.html> (Recuperado el 23 de febrero de 2015).
- CONAPRED. (2006). *Estudios sobre la diversidad sexual y los retos de la igualdad y la inclusión*. En: [http://www.equidad.scjn.gob.mx/IMG/pdf/Estudio\\_sobre\\_la\\_diversidad\\_sexual\\_y\\_los\\_retos\\_de\\_la\\_igualdad\\_y\\_la\\_inclusion.pdf](http://www.equidad.scjn.gob.mx/IMG/pdf/Estudio_sobre_la_diversidad_sexual_y_los_retos_de_la_igualdad_y_la_inclusion.pdf) (Recuperado el 09 de marzo de 2014).
- Corsi, Jorge. (2003). *La homofobia cultural y la construcción de la masculinidad*. En: [http://www.jerez.es/fileadmin/Documentos/hombresxigualdad/fondo\\_documental/Identidad\\_masculina/40.pdf](http://www.jerez.es/fileadmin/Documentos/hombresxigualdad/fondo_documental/Identidad_masculina/40.pdf) (Recuperado el 25 de Septiembre de 2013).
- Corte Constitucional Colombiana. (1936). *Derechos humanos “entendidos como derechos sexuales”*. En: <http://degop1.wix.com/lgbtrights#!conclusiones/c14wa> (Recuperado el 25 de marzo de 2014).
- Criollo, Constanza. (2002). *Caracterización sociológica de personas viviendo con VIH SIDA en Pasto*. Manuscrito no publicado, Universidad de Nariño, Colombia.

- Cruz, Salvador. (2002). Homofobia y masculinidad. [Versión electrónica], *El cotidiano*, 18 (113), 8 – 14
- El país. (2013). *Crece asesinatos de homosexuales en Colombia*. En: <http://historico.elpais.com.co/paionline/notas/Agosto252008/gay.html> (Recuperado el 20 de marzo de 2014).
- Erika, Mónica., Gualguan, Lorena. y Nazate, Johana. (2009). *Conducta de la población homosexual masculina de la Fundación Diversidad frente a la discriminación en su entorno social*. Manuscrito no publicado, Universidad Mariana, Colombia.
- Figueroa, María. y Lasso, Linda. (2009). *Factores que influyen en la discriminación a la comunidad Homosexual, residente en la ciudad de Pasto departamento de Nariño*. Manuscrito no publicado, Universidad de Nariño, Colombia.
- Foucault, Michel. (1998). *Historia de la sexualidad I*. En: [http://www.pueg.unam.mx/images/seminarios2015\\_2/nociones\\_teoricas/complementaria/michel\\_foucault\\_historia\\_de\\_la\\_suxualidad.pdf](http://www.pueg.unam.mx/images/seminarios2015_2/nociones_teoricas/complementaria/michel_foucault_historia_de_la_suxualidad.pdf) (Recuperado el 21 de febrero de 2015).
- Freire, Pablo. (2002). *Pedagogía de la esperanza, 5ta edición*. Argentina: Siglo XXI.
- Freire, Paulo. (1999). *La Pedagogía de la Esperanza, un reencuentro con la pedagogía del oprimido*. Editorial Siglo XXI. En: [http://cedum.umanizales.edu.co/contenidos/mae\\_diversidad\\_new/alternativas\\_pedagogicas\\_pasto\\_ch16/criteriosconceptuales/lecturasrequeridas/pdf/Pedagogia\\_esperanza.pdf](http://cedum.umanizales.edu.co/contenidos/mae_diversidad_new/alternativas_pedagogicas_pasto_ch16/criteriosconceptuales/lecturasrequeridas/pdf/Pedagogia_esperanza.pdf) (Recuperado el 26 de marzo de 2015).
- Gobernación de Nariño. (2012). *Secretaría de equidad e inclusión social: política pública para la garantía de los derechos de la comunidad LGTBI*. En: [http://narino.gov.co/dependencias/files/SecretariasyDependencias/cooperacionInternacional/NARIO\\_-\\_Nario\\_mejor\\_Plan Desarrallo Ordenanza\\_-\\_2012-2015.pdf](http://narino.gov.co/dependencias/files/SecretariasyDependencias/cooperacionInternacional/NARIO_-_Nario_mejor_Plan Desarrallo Ordenanza_-_2012-2015.pdf) (Recuperado el 23 de marzo de 2014).
- González Raiza, Ramos Niurka, Scull Martha. (2013). Caracterización de pacientes positivos al virus de inmunodeficiencia humana en el policlínico "Carlos J Finlay" de La Habana. [Versión electrónica], *Revista Cubana Medicina General Integrada*, 29 (1), 90-97.
- González, José & Toro, José. (2012). El significado de la experiencia de la aceptación de la orientación sexual homosexual desde la memoria de un grupo de hombres adultos puertorriqueños. [Versión electrónica], *Eureka*, 9 (2), 158 – 170.
- González, Magda., Narváez, Mary. y Suárez, Andrés. (2013). *La sexualidad un mundo de colores: narrativas desde la Homosexualidad*. Manuscrito no publicado, Universidad de Manizales, Colombia.
- Granados, José., Torres, Cesar., y Delgado, Guadalupe.(2009). La vivencia del rechazo en homosexuales universitarios de la Ciudad de México y situaciones de riesgo para VIH/sida. *Salud Publica*, 51, 482 – 488.
- Grisales, María. (2012). *El reconocimiento de la diversidad como valor y derecho. Maestría en Educación desde la Diversidad*. En:

- [http://cedum.umanizales.edu.co/epistemologia/grupos\\_vulnerables/criterios/pdf/el\\_reconocimiento.pdf](http://cedum.umanizales.edu.co/epistemologia/grupos_vulnerables/criterios/pdf/el_reconocimiento.pdf) (Recuperado el 04 de abril de 2015).
- Guarín, Germán. (2014). *Seminario de modernidad crítica, epistemes y métodos*. Manuscrito no publicado. Universidad de Manizales.
- Guber, Rosana. (2001). *La etnografía método, campo y reflexividad*. Bogotá: Norma.
- Guerrero, Ana. y Zambrano, Christian. (2013). Prejuicios y estereotipos en estudiantes de la Universidad de Nariño. *Revista plumilla educativa*, 12 (1), 71-92.
- Gutiérrez, Paloma. y López, María. (2006). Estereotipo-prejuicio. Programas hacia la tolerancia intergrupala. [Versión electrónica], *Revista digital "Investigación y educación"*, 25 (2), 1 - 18.
- Heller, Ágnes. (1997). *Sociología de la vida cotidiana*. Barcelona: Ediciones península.
- Hernández, Luis. (2005). Influencia de la Opresión Internalizada Sobre la Salud Mental de Bisexuales, Lesbianas y Homosexuales de la Ciudad de México. [Versión electrónica], *Salud mental*, 28 (4), 48 – 65.
- Herrera, Juan. (2003). Prejuicios, estereotipos y creencias en torno a la homosexualidad masculina y Femenina. En: <http://juanherrera.files.wordpress.com/2009/05/investigacion-homosexualidad.pdf> (Recuperado el 22 de junio de 2014).
- INREDH. (2011). *Diversidad, ¿sinónimo de discriminación?*. En: <http://www.inredh.org/descargas/defensores/diversidad.pdf> (Recuperado el 16 de marzo de 2014).
- Ledezma, Moisés. (2006). *La relación entre las actividades cotidianas de los profesores de secundaria y sus concepciones acerca de las matemáticas, su enseñanza y aprendizaje*. En: <http://portalsej.jalisco.gob.mx/sites/portalsej.jalisco.gob.mx.investigacion-educativa/files/pdf/Pr%C3%A1ctica%20cotidiana%20LEDEZMA.pdf> (Recuperado el 01 de julio de 2014).
- Ley 115 (1994). *Ley 115 de Febrero 8 de 1994*. En: [http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-85906\\_archivo\\_pdf.pdf](http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-85906_archivo_pdf.pdf) (Recuperado el 27 de marzo de 2015).
- Ley General de Educación (1994). *Etnoeducación*. En: <http://www.mineducacion.gov.co/1621/article-82802.html> (Recuperado el 27 de marzo de 2015).
- Lindón, Alicia. (2000). *La vida cotidiana y su espacio – temporalidad*. Barcelona: Anthropos
- Lozano, Ignacio. (2009). El significado de homosexualidad en jóvenes de la ciudad de México. [Versión electrónica], *Enseñanza y educación en psicología*, 14, (1), 153 – 168.
- Lozano, Ignacio. (2009). El significado de la homosexualidad en jóvenes de la ciudad de México. [Versión electrónica], *Enseñanza e investigación en psicología*, 14 (1), 153 – 168.

- Maroto, Ángel. (2006). *Homosexualidad y Trabajo Social*. Madrid: SIGLO XXI de España Editores, S.A.
- Martens, Raquel. (2012). Identidad cultural y homosexualidad: Percepción de estudiantes de la Universidad Bolivariana de Venezuela sede Bolívar. [Versión electrónica], *Educere*, 16 (55), 345 – 354.
- Martínez, Miguel. (2006). La investigación Cualitativa. [Versión electrónica], *Manual Teórico Práctico de Investigación*, 10 (35), 757-758.
- Medina, Carlos. (1998). *A vueltas con la identidad sexual y la orientación del deseo*. En: <http://www.fundaciontriangulo.es/educacion/dossier1998/Identidad.htm> (Recuperado el 13 de Septiembre de 2014).
- Mejía, Jorge. y Almanza, Maury. (2010). Comunidad LGBT: Historia y reconocimientos jurídicos. [Versión electrónica], *Revista Justicia*, (17), 78-110.
- Moral, José., Valle, Adrian. y García, Cirilo. Modelos predictivos de homonegatividad internalizada en estudiantes de ciencias de la salud. [Versión electrónica], *Acta de investigación psicológica* 3 (3), 1248-1263.
- Moral, José., Valle, Adrián. y Martínez, Enrique. Evaluación del rechazo hacia la homosexualidad en estudiantes de medicina y psicología con base en tres escalas conceptualmente afines. [Versión electrónica] *Psicología caribe*, 30 (3), 526 – 550.
- Moreno, Hortensia. (2010). La construcción cultural de la homosexualidad. [Versión electrónica], *Revista digital universitaria*, 11 (8), 1 – 9.
- Morse, Janice. (2003). *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa*. Medellín: Editorial Universidad de Antioquia.
- Nieves Rosa, Luis. (2012). Homofobia al Estilo Universitario. [Versión electrónica], *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 23, 62 – 76.
- Ocampo, Myriam. & Díaz, Liza. (2008). El significado y sentido de la sexualidad en niños de edad intermedia. [Versión electrónica], *cuadernos hispanoamericanos de psicología*, 8 (1), 45-58.
- Ojeda, Elizabeth., González, Patricia., Martínez, María., Rodríguez, Diana., Guerrero, Ana., Caicedo, Ana., Zambrano, Christian. y Pantoja, Mauricio. (2012). *Prejuicios y estereotipos hacia estudiantes de la Universidad de Nariño pertenecientes y no pertenecientes a comunidades afrocolombianas, indígenas y homosexuales y sus implicaciones en el contexto universitario*. Manuscrito no publicado, Universidad de Nariño, Colombia.
- Orellana, Dulce. (2009). La vida cotidiana. [Versión electrónica], *Revista Universitaria de Investigación y Diálogo Académico*, 5 (2), 1 -12.
- Ortiz, Luis. (2004). Opresión a las minorías sexuales desde la inequidad de género. [Versión electrónica], *Política y Cultura*, 22, 161-182.
- Ramírez, Raquel. (2012). Identidad cultural y homosexualidad: percepciones de estudiantes de la Universidad Bolivariana de Venezuela, sede Bolívar. [Versión electrónica], *Educere*, 16 (55), 345 – 354.
- Rojas, Raúl. y Ruiz, Amparo. (2001). *Apuntes de la vida cotidiana*. Ciudad de México D.F: Plaza Valdés, S.A.

- Saeteros, Rosa., Sanabria, Giselda. y Pérez, Julia. Imaginario sobre la homosexualidad en estudiantes de politécnicos ecuatorianos. [Versión electrónica] *Revista Cubana Salud Pública*, 4 (4), 299 – 313.
- Sandoval Casilimas, Carlos. (2002). *Programa de especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social. Investigación cualitativa*. Bogotá: ARFO.
- Santacruz, Diana. y Vallejo, Claudia, (2010). *Espacios de interrelación entre los/las jóvenes con orientación sexual diversa y la comunidad heterosexual en el entorno familiar y de amigos en la ciudad de San Juan de Pasto 2009*. Manuscrito no publicado, Universidad de Nariño, Pasto, Colombia.
- Segura, José. (2011). Política educativa y homosexualidad. Una reflexión en torno al programa nacional de educación para la sexualidad y construcción de ciudadanía. [Versión electrónica], *Revista plumilla educativa*, 8 (1), 113 – 132.
- Soliva, Thiago. y Silva, João. (2014). Entre revelar e esconder: pais e filhos em face da descoberta da homossexualidade. [Versión electrónica], *Sex., Salud Soc. (Rio J.)*, 17, 124-148
- Suárez, Andrés. (2008). *Proceso de visibilización de la población homosexual de hombres y mujeres de San Juan de Pasto (Nariño)*. Manuscrito no publicado, Universidad Nacional a Distancia UNAD en Pasto, Colombia.
- Toro, José. y Varas, Nelson. (2004). Los otros: prejuicio y distancia social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. [Versión electrónica], *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4 (3), 537-551.
- UNESCO (2001). *Declaración universal de la UNESCO sobre la diversidad cultural*. En: <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001271/127160m.pdf> (Recuperado el 22 de junio de 2014).
- UNESCO. (1994). *Declaración mundial para educación para todos*. En: [http://www.unesco.org/education/pdf/JOMTIE\\_S.PDF](http://www.unesco.org/education/pdf/JOMTIE_S.PDF) (Recuperado el 13 de enero de 2015).
- UNESCO. (2001). *Declaración Universal de la UNESCO sobre la Diversidad Cultural*. En: [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=13179&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13179&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html) (Recuperado el 16 de marzo de 2014).
- Valdez, Zuleyka. (2012). Etnografía crítica. Surgimiento y repercusiones. [Versión electrónica], *Revista Comunicación*, 33 (21), 16-24.
- Vargas, Karina. (2008). *Diversidad cultural: revisión de conceptos y estrategias*. En: [http://www20.gencat.cat/docs/CulturaDepartament/SSCC/GT/Arxius%20GT/Diversidad%20Cultural\\_conceptos\\_estrategias.pdf](http://www20.gencat.cat/docs/CulturaDepartament/SSCC/GT/Arxius%20GT/Diversidad%20Cultural_conceptos_estrategias.pdf) (Recuperado el 22 de junio de 2014).
- Vaughan, Hogg. (2008). *Psicología social*. Madrid, España: Médica Panamericana.
- Velásquez Fernández, Andrey., Gutiérrez, Joan. y Quijano, María. (2013). Representaciones sociales sobre la homosexualidad en estudiantes

- heterosexuales de Psicología y de Biología: un estudio descriptivo. [Versión electrónica], *Teoría y crítica de la psicología*, 3, 40 - 62.
- Veras, Eliane. (2010). Historia de Vida: ¿Un Método para la Ciencias Sociales?. [Versión electrónica], *Investigación en ciencias sociales*, 39 (1), 142-152.
- Vergara, Sandra. (2013). *Percepción de los jóvenes sobre la homosexualidad*. En: <http://suite101.net/article/homosexualidad-y-juventud-tercera-parte-a4750#.U-aHsuNdVgo> (Recuperado el 09 de Agosto de 2014).
- Villalobos, Fredy., Figueroa, Dayra., Quiroz, Sandra., Torres, Mery., Ortiz, Paula. y Rojas, Fabio. (2011). *Manual de orientaciones estratégica para comunidades protectoras y centros de escucha*. Pasto: Universidad de Nariño.
- Villegas, Margarita. y González, Fredy. (2011). *La investigación cualitativa de la vida cotidiana. Medio para la construcción de conocimiento sobre lo social a partir de lo individual*. En: <http://www.psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/view/147/175> (Recuperado el 01 de Julio de 2014).
- Villota, Gabriela. y Villota, Claudia. (2000). *Actitudes frente a comportamientos sexuales que aumentan o disminuyen la probabilidad de adquirir VIH/SIDA en la Universidad de Nariño, Torobajo, Pasto*. Manuscrito no publicado, Universidad de Nariño en Pasto, Colombia.
- Werner, Erik. (2007). *Los rostros de la homofobia en Bogotá: des-cifrando la situación de derechos humanos de homosexuales, lesbianas, y transgeneristas*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.
- Werner, Erik. (2009). Cultura estudiantil y diversidad sexual discriminación y reconocimiento de los y las jóvenes LGBT en la secundaria. [Versión electrónica], *Polisemia*, 8, 101 – 110.
- Zelmelman, Hugo. (2005). *Voluntad de Conocer*. México: Anthropos.

## **ANEXOS**

## **Anexo 1**

### **Consentimiento informado**

A través del presente documento, ACEPTO participar de manera voluntaria en el proyecto de investigación denominado “PRÁCTICAS COTIDIANAS DE DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA IU CESMAG EN RELACIÓN A LAS PERSONAS CON ORIENTACIÓN SEXUAL HOMOSEXUAL EN EL CAMPUS UNIVERSITARIO” desarrollado por los psicólogos, estudiantes de Maestría en Educación desde la Diversidad de la Universidad de Manizales, Sandra Acosta y Christian Zambrano, y asesorado por la psicóloga Mg. María Fernanda Martínez.

Se me ha informado que este estudio se guía en los aspectos éticos planteados para la investigación en seres Humanos (Ley 1090 de 2006, por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de la psicología, se dicta el código deontológico y bioético y otras disposiciones. Artículo 2 Disposiciones generales, numeral 9: investigación con seres humanos). Además no presenta riesgos asociados ni beneficios directos a los participantes, sólo obtener nueva información que permita una mayor comprensión sobre las prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación a las personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario.

Asimismo, comprendo que mi identidad como participante será protegida siendo anónimo toda clase de datos personales que se recojan y que puedo abstenerme de participar o retirarme del estudio en cualquier momento, sin ninguna consecuencia negativa.

Mi firma en este documento significa que he decidido participar en la investigación después de haber leído y discutido la información presentada en esta hoja de consentimiento.

Nombre \_\_\_\_\_

Documento de Identidad \_\_\_\_\_

Correo Electrónico \_\_\_\_\_

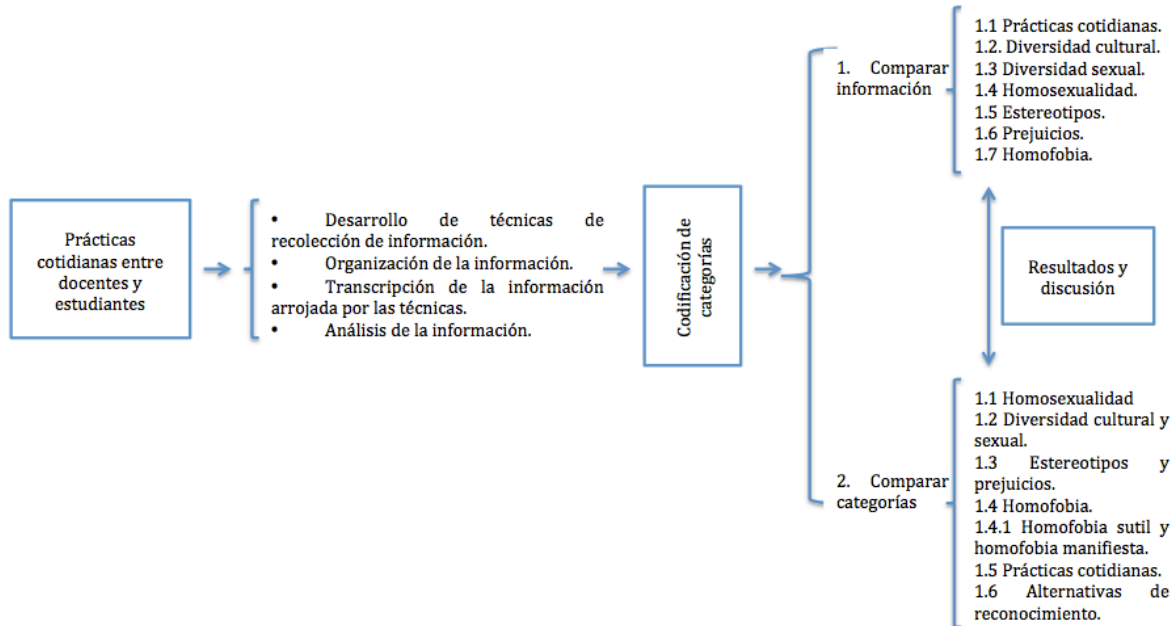
Teléfono \_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_

**Información:** Si desea más información sobre esta investigación, por favor comunicarse al correo [sacostam07@gmail.com](mailto:sacostam07@gmail.com) - [cristianzambris31675@gmail.com](mailto:cristianzambris31675@gmail.com)

## Anexo 2

### Proceso de análisis de la información



### **Anexo 3**

#### **Mapeo comunitario**

Previamente se organizará por separado un grupo de docentes con orientación sexual homosexual, docentes con orientación sexual heterosexual, estudiantes con orientación sexual homosexual y estudiantes con orientación sexual heterosexual.

Inicialmente se hará un espacio de reconocimiento de expectativas alrededor de la investigación y se resaltarán la necesidad del reconocimiento de significados individuales y colectivos en relación a las prácticas cotidianas de personas con orientación sexual homosexual en el campus universitario.

Inicialmente, se preguntará a cada participante ¿Qué representa para usted la IU CESMAG? , posteriormente a cada grupo se le entregará el mapa del contexto universitario (plano de la IU CESMAG), y se les pedirá que señalen en él algunos lugares partir de las siguientes preguntas:

¿Cuáles son los lugares de encuentro y socialización más importantes de la IU CESMAG?

¿Qué actividades realizan los estudiantes y docentes en cada uno de estos lugares?

¿Cuál es el lugar o lugares de la IU CESMAG donde usted prefiere estar?

¿En qué espacios en la IU CESMAG se visibiliza la interacción entre personas con orientación sexual homosexual?

¿En que lugares del campus universitario la población homosexual siente mayor tranquilidad y libertad para expresar su orientación sexual?

¿Existen en la IU CESMAG espacios específicos de interacción entre la comunidad homosexual que no se visibilicen fácilmente?

¿En qué espacios de la IU CESMAG se presenta mayor interacción entre personas con orientación sexual homosexual y heterosexual?

Finalmente cada grupo socializa los resultados, resaltando aspectos positivos, negativos del encuentro.

## **Anexo 4**

### **Grupo Focal**

1. Conformación del equipo y definición de las funciones: El equipo que desarrollará el grupo focal estará conformado por dos psicólogos que liderarán la planeación y desarrollo del encuentro, se contará con una videograbadora que permita el registro de la información y se tomarán fotografías autorizadas por los participantes. Al finalizar el grupo focal, los psicólogos registrarán en el diario de campo sus observaciones.
2. Conformación de cuatro grupos focales: 1) Estudiantes de la IE CESMAG con orientación sexual homosexual (gay o lesbianas), 2) Docentes de la IE CESMAG con orientación sexual homosexual (gay o lesbianas), 3) Estudiantes de la IE CESMAG con orientación sexual heterosexual, 4) Docentes de la IE CESMAG con orientación sexual heterosexual. Los grupos focales no excederán los 12 participantes, y cumplirán los siguientes criterios básicos de: a) Que hayan mostrado disposición en participar en el proyecto, b) Que dispongan de tiempo suficiente para participar en el grupo focal, que durará aproximadamente una hora.
3. Convocatoria y reporte del cronograma: A través de informantes claves se seleccionará a los participantes, así el equipo investigador deberá conformar a los grupos concretando con anticipación fecha, hora y lugar del encuentro, igualmente de cerciorará que participarán el número de personas esperado.
4. Se realizará un siguiente grupo focal para entrega de informe y resultados que permita hacer una construcción colectiva de alternativas frente a los mismos.
5. Consecución y adecuación del lugar: Se buscará un espacio acorde al número de participantes que cuente con los elementos necesarios para el desarrollo del encuentro.
6. Materiales: Para el desarrollo del grupo focal se utilizará: papel boom, marcadores, hojas en blanco, lapiceros, cinta pegante, hojas de colores para lluvia de ideas, formato operativo del grupo focal palabras generadoras y

preguntas orientadoras) y consentimientos informados, identificación de los psicólogos.

7. Sistematización de la información: Una vez terminado el grupo focal, los investigadores se seccionarán de que estén firmados los consentimientos informados, revisarán y reunirán los registros diligenciados como carteles, fotografías, grabaciones, y realizarán el registro en el diario de campo. Posteriormente los psicólogos se reunirán para transcribir la información recolectada en la grabadora de voz.

### **Desarrollo**

1. Introducción: (a) Se presentarán los psicólogos, indicando sus funciones, (b) se presentará brevemente el proyecto resaltando el papel que desempeña cada participante, (c) Se dará a conocer el objetivo del grupo focal, explicando el procedimiento a desarrollar durante la sesión, (d) explicación y diligenciamiento del consentimiento informado.
2. Guía de palabras generadoras: Se dirá una palabra (de las cuatro seleccionadas) y cada participante tendrá 30 segundos para escribir en una hoja, todas las ideas que pasan por su mente cuando la escuche, se aclarará a los participantes que no hay respuestas buenas o malas, por lo tanto se recomienda ser lo más sincero posible.

### **Palabras generadoras:**

Prácticas cotidianas.

Diversidad sexual.

Homosexualidad.

Homofobia.

Homosexualidad en la Universidad.

3. Guía de preguntas orientadoras: Teniendo en cuenta la información suministrada por los participantes, los psicólogos incluirán preguntas abiertas que complemente la información, para lo cual se considerará las categorías deductivas del proyecto. Se resaltarán que no existen respuestas

buenas o malas, siendo fundamental conocer la opinión de todos los participantes.

**Preguntas para docentes y estudiantes con orientación sexual homosexual y heterosexual**

1. ¿Qué entiende usted por prácticas cotidianas?
2. ¿Para Usted que es la diversidad sexual?
3. ¿Qué significa para Usted la homosexualidad?
4. ¿De dónde creen que surgen esos significados?
- 5 ¿Considera que es visible la homosexualidad en el campus universitario?  
¿Por qué?
8. ¿Qué significados considera que tienen los docentes y estudiantes de la IU CESMAG frente a la homosexualidad?
9. ¿Cree usted que las personas (estudiantes y docentes) cambian la relación de compañerismo o amistad, al conocer la orientación sexual homosexual de un estudiante o docente? ¿Por qué?
10. ¿Cree Usted que la homosexualidad influye en la percepción que tienen los demás frente a su desempeño profesional y académico?
10. ¿Qué alternativas propondría para reconocer y transformar la situación actual de la comunidad homosexual en el campus universitario?

NOTA

*Participante con orientación sexual homosexual:*

¿Cómo se siente en el contexto universitario en relación a la vivencia de su homosexualidad?

*Participante con orientación sexual heterosexual:*

¿Cómo se siente al interactuar con población homosexual en el contexto universitario?

## Anexo 5

### Historia de Vida

Se entregará a cada participante un formato y se le pedirá que describa sus acontecimientos, según las siguientes preguntas:

***Para docentes y estudiantes con orientación sexual homosexual:***

Por favor narrar detalladamente sus vivencias, teniendo en cuenta las siguientes preguntas:

¿Cuál es su rol en la IU CESMAG?

¿Hace cuánto tiempo hace parte de la IU CESMAG?

¿Qué significa para usted la IU CESMAG?

¿Describa cómo fue su día en la IU CESMAG? (Por favor esté atento a aquellas situaciones que puedan estar relacionadas con su orientación sexual)

¿Qué ha significado la homosexualidad en su vida?

¿Particularmente que ha significado la homosexualidad en su vida universitaria?

¿Durante su permanencia en la IU CESMAG qué momentos (positivos o negativos) ha vivido que estén directamente relacionados con su orientación sexual homosexual?

## Anexo 6

### Entrevista a Informantes Claves

Selección de informantes claves (docentes – estudiantes) con orientación sexual homosexual y heterosexual. Se implementará un formato de entrevista semi-estructurada con el fin de profundizar aspectos que aporten de manera significativa al tema de investigación, la técnica será aplicada por los psicólogos maestrantes investigadores, se contará con una grabadora de audio que permita el registro de la información previa autorización de los participantes. Las entrevistas se realizarán de manera individual y confidencial.

Los participantes deberán ser: 1) Estudiantes de la IU CESMAG con orientación sexual homosexual (gay o lesbianas), 2) Docentes de la IU CESMAG con orientación sexual homosexual (gay o lesbianas), 3) Estudiantes de la IU CESMAG con orientación sexual heterosexual, 4) Docentes de la IU CESMAG con orientación sexual heterosexual. El número de participantes no excederán las 8 personas, y cumplirán los siguientes criterios básicos de: a) Que hayan mostrado disposición en participar en el proyecto, b) Que dispongan de tiempo suficiente para participar en la entrevista.

**Convocatoria y reporte del cronograma:** se seleccionará a los participantes, con un criterio de inclusión y participación voluntaria al proceso de investigación, así el equipo investigador deberá convocar a los estudiantes y docentes con fecha, hora y lugar del encuentro de manera anticipada.

**Consecución y adecuación del lugar:** Se buscará un espacio acorde a la tranquilidad y confianza de los participantes que a su vez cuente con los elementos necesarios para el desarrollo de la entrevista.

**Materiales:** Para el desarrollo de la entrevista se empleará: El formato de entrevista, hojas en blanco, lapiceros, y consentimientos informados, grabadora de voz con autorización e identificación de los psicólogos.

**Sistematización de la información:** Una vez terminadas las entrevistas a los y las informantes claves, los investigadores se seccionarán de que estén firmados los consentimientos informados, revisarán y reunirán los formatos,

grabaciones, y realizarán el registro en el diario de campo. Posteriormente los psicólogos se reunirán para transcribir la información recolectada en la grabadora de voz.

### **Desarrollo**

**Introducción:** (a) Se presentarán los psicólogos, indicando sus funciones, (b) se presentará brevemente el proyecto resaltando el papel que desempeña cada participante, (c) se dará a conocer el objetivo de la entrevista explicando el procedimiento a desarrollar durante la sesión, (d) explicación y diligenciamiento del consentimiento informado.

#### **Guía de preguntas orientadoras:**

¿Qué entiende usted por prácticas cotidianas?

¿Para Usted que es la diversidad sexual?

¿Qué significa para Usted la homosexualidad?

¿De dónde creen que surgen esos significados?

¿Durante su permanencia en la IU CESMAG qué momentos (positivos o negativos) ha vivido que estén directamente relacionados con su orientación sexual homosexual?

¿Qué caracteriza las relaciones que establece la población homosexual con los docentes en el campus universitario? ¿Por qué?

¿Qué caracteriza las relaciones que establece la población homosexual con los estudiantes en el campus universitario? ¿Por qué?

¿Ha vivido situaciones de homofobia en el campus universitario?

¿Ha sido testigo de situaciones de homofobia en el campus universitario?

¿Con que personas se siente con mayor tranquilidad y libertad para expresar su orientación sexual homosexual en el campus universitario?

¿En que lugares del campus universitario se siente en mayor tranquilidad y libertad para expresar su orientación sexual homosexual?

¿Cree usted que las personas (estudiantes y docentes) cambian la relación de compañerismo o amistad, al conocer su orientación sexual homosexual? ¿Por qué?

¿Cree Usted que la homosexualidad influye en la percepción que tienen los demás frente a su desempeño profesional y académico?