

**CONSTRUCCIÓN DE SUBJETIVIDAD Y DISCURSO EN DOCENTES  
INVESTIGADORES EN ADMINISTRACIÓN EN LA CIUDAD DE  
MANIZALES.  
UNA REFLEXIÓN PARA LA CREACIÓN DE REALIDADES PERTINENTES  
PARA LA GERENCIA DEL TALENTO HUMANO.**

**ALEJANDRO PULGARÍN ROCHA.  
COD: 32200612346**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: MUNDO DEL TRABAJO**

**UNIVERSIDAD DE MANIZALES  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA  
MAESTRÍA EN GERENCIA DEL TALENTO HUMANO.  
MANIZALES-CALDAS-COLOMBIA – 2012**

Por el amor que me profesan; lo sé por su  
incondicionalidad.....

Jairo Pulgarín, Eunice Rocha, mis padres; este trabajo les  
pertenece.....

## Tabla de Contenido

1.	RESUMEN DEL PROYECTO .....	4
2.	ANTECEDENTES.....	5
2.1.	PARADIGMA CRÍTICO.....	5
2.2.	PARADIGMA DE LA CONDICIÓN HUMANA.....	6
2.3.	PARADIGMA LINGUISTICO: EL DISCURSO.....	7
2.4.	ANTECEDENTES EN INVESTIGACIÓN .....	8
3.	PROBLEMATIZACIÓN. ....	12
4.	PROPÓSITOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	16
4.1.	OBJETIVO GENERAL: .....	17
4.2.	OBJETIVOS ESPECÍFICOS:.....	17
5.	MARCO TEÓRICO .....	17
5.1.	LA HISTORICIDAD COMO VERDAD.....	24
5.2.	ANÁLISIS SOCIO HISTÓRICO. ....	25
5.2.1.	Problema de la temporalidad.....	26
5.2.2.	EL PROBLEMA DEL SUJETO COMO OBJETO DE ESTUDIO. ....	29
5.2.3.	OBJETIVIDAD COMO PROBLEMA.....	30
5.2.4.	OBJETIVACIÓN UNA ALTERNATIVA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE REALIDADES.....	31
5.2.5.	SUBJETIVIDAD. ....	32
5.2.6.	EL SUJETO INVESTIGADOR.....	33
6.	METODOLOGÍA .....	34
6.1.	DESCRIPCION DE LA PRÁCTICA METODOLÓGICA .....	36
6.1.1.	CATEGORÍAS.....	37
6.1.2.	INSTRUMENTO .....	38
6.1.3.a.	ETAPA I: ARTICULACION DE LÍMITES ENTRE DISCURSOS EXPERIENCIALES REFERIDOS A LA TRANSFORMACION SOCIAL EMPRESARIAL .....	41
6.1.3.b.	ETAPA II: CONSTRUCCION DE SIGNIFICANTES .....	41
6.1.3.c.	ETAPA III: MAPA MENTAL .....	42
6.1.3.d.	ETAPA IV: ABSTRAERME.....	42
6.1.4.	RECOLECCION DE INFORMACION .....	43
6.1.5.	ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN.....	44

6.1.5.a ETAPA I: ARTICULACION DE LÍMITES ENTRE DISCURSOS EXPERIENCIALES REFERIDOS A LA TRANSFORMACION SOCIAL EMPRESARIAL .....	44
6.1.5.b. ETAPA II: CONSTRUCCION DE SIGNIFICANTES .....	46
6.1.5.c. ETAPA III: MAPA MENTAL .....	51
6.1.5.d. ETAPA IV: ABSTRAERME .....	52
7. UNA REFLEXIÓN PARA LA GESTIÓN HUMANA. ....	53
7.1. LA LÓGICA MECÁNICA .....	53
7.2. PROBLEMAS PRACTICOS PARA LA POTENCIACIÓN.....	54
7.3. MECANICISMO Y POTENCIACIÓN EN LA PRÁCTICA .....	55
8. CONCLUSIONES .....	57
9. BIBLIOGRAFIA.....	61
ANEXOS.....	65

## **1. RESUMEN DEL PROYECTO**

En el contexto de la clase dirigente (esto incluye a los docentes) a manera de hipótesis, se encuentran formas de poder modernas en un país que es pre-moderno. Se requiere romper con los parámetros del pensamiento dominante, en tanto alternativa para comprender el porqué los resultados no contrastan con los discursos (las promesas se incumplen con la carga emocional no reconocida que esto significa.). La utopía y los valores se despliegan en un contexto mecanicista que no toma en consideración el sujeto.

Partiendo del reconocimiento de la subjetividad, comprendiendo cómo construimos realidades con los discursos, entendiendo las subjetividades y estableciendo qué es lo real para el sujeto y su relación con sus emociones, o su capacidad para pasar a la acción, se configura el sujeto en objeto de estudio.

Este trabajo, tiene una orientación interpretativa y crítica. Su estrategia metodológica inicial es el testimonio. A partir de ahí se inicia un proceso de descripción, comprensión e interpretación de los elementos del discurso que dan a los docentes investigadores en administración sentidos de vida y construcciones de realidades pertinentes para la gerencia del talento humano.

## 2. ANTECEDENTES

### 2.1. PARADIGMA CRÍTICO.

En el debate sobre la razón y la racionalidad, surge una reflexión sobre cómo la ciencia es la única manera posible de conocimiento. La racionalidad está aprisionada en una lógica de control que instrumentaliza al hombre, es impuesta y usada como forma de dominación, con la gravedad que significa su carácter conformista e ideológico, especulativo; situación que se agudiza con la tecnologización creciente, que tiende a convertir todo conocimiento en simple cantidad de información. (Zemelman, 1998. 20, 52).

Para enfrentarnos a esto existe la necesidad de desarrollar la capacidad para construir una relación de conocimiento desde la comprensión de que la ciencia es sólo un componente particular de esta relación, sin coartar como lo hace la sociedad moderna el surgimiento de visiones alternativas.

El paradigma crítico rompe en contra de los límites, al desarrollar un abordaje de la realidad que sea capaz de incluir distintas modalidades de apropiación de la realidad, a través de un mecanismo de objetivación que exige ampliar la subjetividad (*lo que se corresponde con un nuevo concepto de límite*). Ampliación que consiste en asomarse más allá de las verdades en forma de subordinarlas a lo indeterminado, que es el desafío de contenidos que plantean diferentes modos de apropiación (Zemelman, 1998. 24).

Estos modos pretenden reconocer cómo el objeto de estudio va adquiriendo una complejidad creciente, que obliga a transformarlo en una cada vez mayor exigencia de objetividad; es por esto que se plantea que el sujeto se tiene que rescatar desde esta compleja relación con la realidad, en vez de reducirse a una dimensión puramente cognitiva, construyendo una relación que no fuerce mecánicamente desde el inicio de la construcción del conocimiento una reducción de la realidad (Zemelman, 1998. 25). (*Ver cuadro 1*).

**Cuadro 1. LÍMITES ENTRE FORMAS DE PENSAR Y MECANISMOS DE APROPIACION DE LA REALIDAD**

<b>LÍMITES ENTRE FORMAS DE PENSAR Y MECANISMOS DE APROPIACION DE LA REALIDAD</b>	
<b>CIERRE</b>	<b>APERTURA</b>
Metodológicamente siempre se encontrará tensión entre estos	
Conformidad con lo dado	Necesidad de realidad
Predominio de una modalidad particular de racionalidad	Pluralidad de racionalidades
Conocimiento codificado	Transformación del conocimiento en conciencia y voluntad histórica.
Ocultamiento del movimiento de la realidad	Procesos constituyentes
Cuadro # 1 límites entre formas de pensar y mecanismos de apropiación de la realidad. Adaptación del autor (Torres, 2000)	

## 2.2. PARADIGMA DE LA CONDICIÓN HUMANA

La reflexión sobre la condición humana comienza con una comprensión sobre la naturaleza humana que es común a todos los hombres y que se manifiesta en la compasión<sup>1</sup> no en la razón; las revoluciones modernas trataron de mejorar a los grupos de desafortunados en lugar de establecer justicia para todos. (Arendt, 1990: 23, 26)

Así, del racionalismo y el sentimentalismo (compasión) surge una “supuesta hermandad” cuyo resultado real es crear los sustitutos psicológicos localizados en el reino de la invisibilidad para la pérdida del mundo común y visible. Esta naturaleza humana y los sentimientos de fraternidad que la acompañan se manifiestan sólo en la oscuridad y, por lo tanto, no pueden ser identificados en el mundo (Arendt, 1990. 27).

La vida cotidiana es una experiencia vital moderna<sup>2</sup> y compartida en la que se basa nuestra intersubjetiva constitución del mundo. La condición humana, son las condiciones básicas bajo las que se ha dado al hombre la vida en la tierra, estas condiciones son la labor, el trabajo y la acción.

<sup>1</sup> La compasión (Arendt cita a Robespierre) es de naturaleza afectiva, un no ver sufrir al otro, por lo tanto, no se puede transmitir a todos, es solo para quienes sufren el problema.

<sup>2</sup> Para héller la experiencia vital son actos, acontecimientos y sucesos, mas, el marco general de significados, visiones del mundo, instituciones de significación que guían, sintetizan y ordenan el proceso mismo de la experiencia

La primera de éstas se puede definir como el proceso biológico del cuerpo humano, ligado a las necesidades vitales, así, la condición humana es la vida misma; el trabajo es visto como una actividad que corresponde a lo no natural de la exigencia del hombre, proporcionando un *artificial* mundo de las cosas, claramente distinta de todas circunstancias naturales; por último, *la acción, es la única actividad que se da entre los hombres sin la mediación de cosas o materia, los hombres no el hombre, viven en la tierra y habitan en el mundo (pluralidad)* (Arendt, 1998: 21, 22), (Héller, 1991. 59,60).

Otra de las condiciones, es que la sociedad necesita proporcionar reglas para la adquisición de los medios de subsistencia, para la cooperación y el conflicto humanos y para una constitución de significado. Si falta alguna de estas reglas, el proceso falla<sup>3</sup>. (Héller, 1991. 66).

Reflexionar sobre el paradigma de la condición humana nos permite tener una perspectiva sobre nosotros mismos y la forma del sentir moderno y el contexto social en la cual se encuentran las organizaciones.

### **2.3. PARADIGMA LINGUISTICO: EL DISCURSO**

El discurso es la capacidad del ser humano de dotar de significado los fenómenos; es una expresión de nuestra experiencia operacional humana en el lenguaje. Construimos la realidad<sup>4</sup> como una proposición explicativa, constituyéndose central en todo lo que hacemos, es decir, determina cómo vivimos y la aceptación que tenemos de otros seres humanos. Tiene tres características: Un discurso siempre afirma y o promete algo; se deja afectar y se construye por el lenguaje; y por último, en el influyen los valores y las utopías<sup>5</sup>.

Desde las lógicas formales aceptadas de construcción de la realidad, el discurso expresa pensamientos que tienen contenidos organizados en conceptos o teorías, pero en

---

<sup>3</sup> Revisar el término esferas de la objetivación. (Héller, 1991. 66, 67, 68, 69, 70)

<sup>4</sup> Para Zemelman, la realidad no es un conjuntos de hechos, es una forma de organizar y una lógica de pensamiento que el sujeto le imprime a los hechos reales.

<sup>5</sup> Valores: pasado, para que conocer, compromete ética y políticamente al sujeto y utopía: futuro, desde donde, de que idea de futuro quiero construir el conocimiento



el sentido que nos interesa, que es el que pretende rescatar el sujeto, Zemelman (2005) propone el discurso más como un recorte de la realidad que requiere de tres aspectos: *La interdisciplinariedad, que significa hablar entre discursos teóricos; la delimitación o recorte, que es una articulación con respecto a la estructura de los límites de los discursos teóricos y que deberían reflejarse en el recorte de realidades o en una lógica de construcción del objeto; y por último la realidad, vista como una articulación de discursos que debe dar cuenta de la realidad dentro del límite<sup>6</sup>, también, fuera del límite, el excedente de realidades.*

#### **2.4. ANTECEDENTES EN INVESTIGACIÓN**

Autores como Powell y Dimaggio con la teoría de campos organizacionales, la teoría de campos sociales de Bourdieu, han hecho evidentes algunas características que pueden afectar a nuestras organizaciones (su competitividad); algunas son: el individualismo, la desconfianza y la ausencia de elementos identitarios, o prácticas de gestión institucionalizadas (López y Calderón, 2006).

Así, Rodríguez (2003) encuentra que es la misma sociedad quien legitima a las organizaciones y da a éstas la oportunidad de surgir, mantenerse y sobresalir en el mercado, asignándoles una obligación moral<sup>7</sup> tanto con sus miembros, como con la comunidad en la cual se desarrollan. También afirma que el gerente es quien con su gestión moldea el destino de la empresa, contando con ciertos valores personales y profesionales que le permitan realizar de una forma más adecuada su trabajo como orientador de la organización, como también lo plantean López y Calderón (2006) al encontrar diferentes estilos administrativos que no han permitido consolidar un clúster de herramientas en Caldas.

Es necesario mencionar que los hechos llamados institucionales, son ontológicamente subjetivos (*existen si se creen que existen*), y epistémicamente objetivos. Es decir, que existe una capacidad para vincular un sentido, una función

---

<sup>6</sup> Formas del pensamiento aceptadas

<sup>7</sup> Es una obligación moral por que las organizaciones surgen por una necesidad de orden de la sociedad y se crean para dar respuestas a estas necesidades: buscar el bien común tanto individual como socialmente.

simbólica a un objeto que no tiene ese sentido; intrínsecamente es la condición previa no sólo del lenguaje si no de toda realidad institucional (Searle, 1997. 78, 79).

Searle plantea los rasgos aparentes de esta realidad institucional: *Para que algo sea cierto la gente debe creer que es cierto (autorreferencialidad), las declaraciones crean hechos institucionales, no hay hechos institucionales sin hechos brutos<sup>8</sup>; un hecho institucional no puede existir aislado sino sólo en un conjunto de relaciones sistemáticas con otros hechos* (Searle, 1997. 51,52,53,54).

*La creación de un hecho institucional puede transcurrir sin que los participantes sepan que está ocurriendo; nos educamos en una cultura que se da por sentada, no necesitamos estar conscientemente alerta respecto de su ontología y en la misma evolución de la institución los participantes no necesitan tener conscientemente la forma de la intencionalidad colectiva merced a la cual imponen funciones a los objetos* (Searle, 1997. 64)<sup>9</sup>.

Podemos afirmar, a raíz de la forma en que se construyen los hechos institucionales y la pertenencia a estos, que es posible dar miradas sociales que nos permitan explicar comportamientos que posiblemente estén frenando la competitividad de las organizaciones.

Lindón, para estudiar el trabajo realizado dentro de la vivienda en ciudad de México, sostiene que al tomar el punto de vista de quien trabaja por ejemplo, resulta necesario ubicar a este actor en un contexto de sentido que lo modela en cuanto a su forma de ver el mundo, pero al que también él modela desde algún lugar social en el cual actúa. Posteriormente estudió el trabajo en el cruce de dos ámbitos analíticos: La cotidianidad -como el hacer- y la subjetividad colectiva como la referencia al contexto social de sentido. En síntesis, el modelo analítico se mueve en torno a la trilogía: cotidianidad, subjetividad y espacialidad (Lindón, 2002).

El concepto de subjetividad es visto en esta investigación como el conjunto de ideas, esquemas de pensamiento, imágenes, esquemas de sentido y significados con los

---

<sup>8</sup> Los hechos brutos son aquellos que no requieren para su existencia de instituciones humanas

<sup>9</sup> La capacidad para la conducta colectiva es biológicamente innata

cuales estos sujetos se orientan en su vida práctica, en su vida cotidiana. Y dado que en su vida práctica el trabajo ocupa un lugar importante, entonces su subjetividad también incluye de manera central los significados del trabajo. No obstante, los significados aparecen entrelazados unos con otros. Por ejemplo, los significados del trabajo suelen resultar muy integrados con los significados de la familia o de la vivienda. Concluye que sería bastante simplista pensar que los significados del trabajo resultan directamente de la experiencia laboral del sujeto o que los significados del barrio se derivan directamente de la experiencia vecinal, por poner otro ejemplo. Puede ser que así sea en algunas circunstancias, pero también, plantean que es necesario reconocer que los significados del trabajo suelen resultar de experiencias vividas en el ámbito familiar, vecinal, político o muchos otros (Lindon, 2002).

Por último el autor, citándose a sí mismo, se refiere a la *espacialidad* y la temporalidad como las dos coordenadas básicas de la vida cotidiana, de toda experiencia de vida. La aproximación a la espacialidad -siguiendo una visión de geografía humanista- se manifiesta bajo dos formas: Una de ellas es en términos de espacios de vida, es decir con referencia a los espacios frecuentados y recorridos por los sujetos, los espacios en los cuales se cristaliza su existencia citando a Di Meo; la otra es en términos de los espacios vividos citando a Fremont, es decir cómo son representados esos espacios de vida, cómo son pensados, imaginados y qué significados se le otorgan.

Al pensar la espacialidad en estas dos formas es posible aprehender tanto la cotidianidad del trabajo y la familia, como su contexto subjetivo. En otras palabras, la espacialidad del trabajo vista en estas dos dimensiones viene a constituir una expresión síntesis de la cotidianidad y la subjetividad: Los espacios de vida son el lugar donde se despliegan las prácticas cotidianas y se constituyen en espacios vividos por el significado que toman dentro de la subjetividad colectiva (Lindon, 2002).

Utopía y valores: ángulos de análisis en la construcción de la subjetividad es otra de las investigaciones donde el análisis del proceso de constitución de subjetividades sociales es analizado como un importante problema para la teoría social; citan a Zemelman, “*la subjetividad no es solamente un problema posible de distintas teorizaciones, sino, además, constituye un ángulo particular desde el cual podemos*

*pensar la realidad social y el propio pensar que organicemos sobre dicha realidad”.*  
(Gallegos 2010)

El proceso de constitución de subjetividades sociales ha sido y sigue siendo un importante problema no sólo teórico, sino también relacionado estrechamente con las posibilidades de la acción social.

En este trabajo el interés fue retomar algunas líneas de pensamiento propuestas por autores que, en el análisis de la subjetividad, han subrayado el tema de la *colocación* de los sujetos al intentar construir un conocimiento social que pretende ser pertinente. Nos remitimos entonces al problema de *los valores* y específicamente a su función epistémica, que tiene que ver con el sentido del conocimiento, es decir, con la respuesta a la pregunta de *¿para qué sirve conocer?*

Pero aquí surge una nueva cuestión: La manera en que el sentido del conocimiento se relaciona con un tema que se vuelve a debatir en Latinoamérica desde hace algunos años, *la utopía*, la cual se refiere no al *¿hacia dónde?*, como podría pensarse, sino al *¿desde dónde?*; es decir, *¿desde qué idea de futuro se construye el conocimiento social?* Se trata, pues, de cómo *valores* y *utopía* se constituyen en ángulos de análisis necesarios -y siempre presentes en el proceso de construcción de la subjetividad social (Gallegos 2010).

Remitirse al problema de los valores y concretamente a su función epistémica, nos lleva al sentido del conocimiento, es decir, a la respuesta a la pregunta del *¿para qué?* Aquí surge una nueva inquietud sobre la manera en que el sentido del conocimiento impacta la respuesta a otra pregunta *¿desde dónde?* Se trata del problema de la *colocación* del sujeto que construye el conocimiento respecto del sujeto sobre el que se construye el mismo (Gallegos 2010).

### 3. PROBLEMATIZACIÓN.

La humanidad se ha mecanizado, se ha distanciado del sujeto<sup>10</sup> alienándolo, y para ello ha usado herramientas como el cartesianismo y el racionalismo (Zizek, 2001:9) (Morgan, 1991: 10); esto ha generado el *ajenarnos* de nuestro presente lo que ha traído sufrimiento, y esta experiencia del sentir ha motivado una búsqueda que genera una condición de comprensión de nuestra existencia<sup>11</sup>. Esta comprensión debe recaer sobre académicos, personas que tienen la responsabilidad de dirigir y tomar decisiones por un grupo social<sup>12</sup>. Esto nos lleva reflexionar sobre la posibilidad de hacer crítica, de contrastar lo deseable con lo posible, o como escribe Zemelman (1998), la capacidad para enfrentar, desarrollar y sostener una actitud racional de manera de comprender la realidad sin mutilarla. Esto significa construir opciones de futuro contra-hegemónicas, romper parámetros de pensamiento; un universo de nuevas definiciones de las prácticas<sup>13</sup> sociales que puedan activar y transformar la realidad en un proyecto de sociedad alternativo en el que los sujetos sociales trasciendan el contexto en el que se encuentran a través de la construcción transgresora de esas utopías<sup>14</sup> (Gallegos, 2010: 5).

El contexto a partir del cual los sujetos construyen las realidades, asignándole sentido a su quehacer, es en última instancia su pertinencia histórica. De ahí que la modernidad se constituya como marco en el cual se desarrolla la razón, el tipo de sociedad a la que pertenecemos, y defina el tipo de organizaciones que allí surgen. Si hemos de generar acciones, comportamientos, tomar decisiones en este mundo, es necesario entonces reconocer ese mundo en el cual nos encontramos de la manera más honesta para no pasar por alto que los resultados no contrastan con el discurso<sup>15</sup>.

---

<sup>10</sup> El sujeto es un individuo portador de significado que interpreta (auto interpreta) y se ofrece a sí mismo a interpretaciones prácticamente infinitas, pero no a todo tipo de interpretaciones.

<sup>11</sup> Según Maturana esta podría ser la fuente de nuestra libertad (Maturana, 2007:10,11)

<sup>12</sup> Conocimiento de la razón humana donde el supuesto de la racionalidad como una construcción histórica es, muy poderosa (Echeverría, 1998: 65,66).

<sup>13</sup> Las prácticas son experiencias particulares en que las personas enfrentan su realidad provistas de un proyecto y actúan consecuentemente para moldear esa realidad de acuerdo con tal intensión

<sup>14</sup> Desde cual idea de futuro se construye el conocimiento social.

<sup>15</sup> Zemelman nos ilustra un ejemplo: el incremento en la capacidad de control de las cosas, que no se corresponden con una mayor libertad para el sujeto individual (Zemelman, 1998:21).

La modernidad es entendida como la ruptura y la conciencia de esa ruptura con el pasado<sup>16</sup>; la clase dirigente de esta época encargada de sacar este proyecto adelante, los ilustrados<sup>17</sup> aparecen en el escenario con el positivismo, generan la racionalidad científica, tecnológica, de mercados, económica y en consecuencia como lo plantean Cruz (1998) y Escobar (2002:9-32), se empieza a enfatizar en reorientar el desarrollo hacia la justicia social, la sostenibilidad y el paradigma liberal que promueve en general profundizar y completar el proyecto de la modernidad.

En esta perspectiva, el contexto colombiano pareciera estar lejos de una modernidad<sup>18</sup>, con una notoria influencia de los países llamados modernos<sup>19</sup>; lo que nos lleva a pensar si no hemos podido dar ese salto a lo moderno, ni hemos podido dar ese recorrido, ¿se podrá entonces generar esa realidad? Ese sueño de estar mejor en el mundo, cuando en nuestro contexto son muy pocos los sujetos privilegiados con este *supuesto* bienestar (Boltanski, 2002), (Vélez, 1994: 5, 17, 23, 45, 48, 76, 33), (Cruz, 1998).

Es en esta realidad nacional pre-moderna y en el ámbito de una racionalidad en crisis, se han constituido las organizaciones (Carvajal, 2005) y se han construido teorías y discursos académicos para administrar las formas del orden social. Este es un signo determinante del contexto de nuestra realidad<sup>20</sup>.

La profesionalización de la administración, con la formación de saberes sobre la organización, se encuentra fuertemente vinculada a las necesidades del mundo socioeconómico de la empresa (consumir y poder); la evolución industrial logró el desarrollo de dispositivos mecánicos desarrollados para ayudarnos a la realización de actividades encaminadas a tener un fin, así, los conceptos organizacionales se mecanizaron y estos debieron adaptarse a las necesidades de las máquinas, como

---

<sup>16</sup> La ruptura con el pasado se refiere a las nuevas formas de organización social que rompen con lo que se daba en el medioevo.

<sup>17</sup> Los ilustrados eran humanistas; según Choza los humanistas tienen una pretensión de un bienestar general (Choza, 2001).

<sup>18</sup> Dado que en nuestro país no se han dado las condiciones necesarias para que esto suceda

<sup>19</sup> La influencia de los países modernos, nos ha convertido en contemporáneos. No necesariamente hay desarrollo.

<sup>20</sup> La realidad no es un conjunto de hechos, es una forma de organización y una lógica de razonamiento que el sujeto le imprime a los hechos reales.

también el pensamiento y la acción humana. La teoría clásica de la gestión científica, presta poca atención a los aspectos humanos de la organización, aunque se reconoce la búsqueda de una armonía entre aspectos humanos y técnicos. Se reconoce la necesidad de liderazgo y la iniciativa, benevolencia, equidad, espíritu de equipo en las prácticas administrativas y de recursos humanos, pero en las cuales se termina preparando a las personas en los requerimientos mecanicistas (Ibarra, 1991: 248), (Morgan, 1991:12,13).

Potenciado por la formulación mecanicista de la organización que domina la vida laboral, aparecen la apatía, el descuido y falta de amor propio que se encuentra en el mundo del trabajo moderno. Estas fórmulas mecanicistas de la organización son increíblemente populares, por su eficacia en la realización de numerosas tareas y por su capacidad de sustentar particulares modelos de poder y control. Esta situación emerge según Bauman (2002:10,11) con la disolución de aquellas amarras acusadas justa o injustamente de limitar la libertad individual de elegir y de actuar (Morgan, 1991:26,28).

El describir esta forma de organización nos permite ilustrar el camino para reflexionar sobre realidades pertinentes para la gestión humana, y sobre todo para la potenciación del sujeto que está atado a unas condiciones pre establecidas.

Las instituciones y las organizaciones no han tenido la capacidad para adaptarse a las nuevas circunstancias del entorno, es por esto que aún encontramos comportamientos, conferimos sentido y desarrollamos prácticas, que son aprendidas socialmente pero que carecen de reflexión (Bauman, 2002:10,11), (Echeverría, 1998: 57). Esto se refiere a cómo se resuelve la relación del pensamiento con esa realidad que se nombra, de esta manera nos aproximamos al sujeto que debe ser rescatado por sus implicaciones en la construcción de una realidad posible (Zemelman, 2005).

La racionalidad y el desarrollo de la lógica han sido determinantes en este proceso. Los sujetos obtenemos respuestas mediante el pensamiento racional, así, el ser humano es capaz de conocer lo real a través de la observación. Esta tradición asume que cada individuo nace dotado de una particular forma de ser, que cada uno, en consecuencia, posee una manera permanente fija o inmutable (Echeverría, 1998: 21, 22,

25, 36), y lo que caracteriza a las explicaciones científicas de otro tipo de explicaciones es que permiten regenerar los fenómenos que explican.

El pensamiento objetivo es esa construcción de argumentos en una perspectiva del lenguaje, sin embargo para la razón los hechos generan una pretensión objetiva de universalidad y validez, haciendo posible la neutralidad valorativa<sup>21</sup>; negando así que la realidad puede ser sólo una proposición explicativa. Desde esta perspectiva no se considera la ciencia como la única manera posible de conocimiento (Maturana, 2007: 10, 13, 40,44). (Zemelman, 1998:20).

En consecuencia se desconoce que el ser humano está en un proceso permanente de devenir, de inventarse y re inventarse dentro de una deriva histórica; cuestiona nuestra capacidad de acceder a la verdad lo que cambia los criterios de discernimiento entre interpretaciones contrapuestas (Echeverría, 1998: 38,41, 42, 43, 44).

Los seres humanos estamos sujetos a condicionamientos biológicos, históricos y sociales; podemos participar activamente en el diseño de nuestra propia forma de ser y también, de cómo construimos la realidad<sup>22</sup>, es decir, tomamos decisiones teniendo en cuenta que se restringen los pensamientos a determinadas exigencias del orden planteadas por la cultura (Zemelman, 1998: 9, 19), (Maturana, 2007:40).

Quedan explícitas dos direcciones que se complementan, una es la del ser humano que organiza su pensamiento o razonamiento, y una segunda, donde el ser humano siente y confiere sentido. La primera nos remite a los límites, los patrones culturales que marcan lo que es pensable, esto resulta como manifestación última de orden, del ensamblaje institucional y de prácticas en función de algo que se impone como deseable, y los límites propios de la organización de la ciencia en disciplinas (Zemelman, 1998: 39); la segunda dirección apunta a ese emocionar y accionar humano que afecta nuestra forma de ver el mundo. En nuestro modo de hablar (pasado y futuro)

---

<sup>21</sup> Esto no es posible subjetivamente hablando.

<sup>22</sup> Maturana expresa que la realidad no es una experiencia, es un argumento en una explicación (Maturana, 2007)



nos *ajenamos*<sup>23</sup> de nuestro presente y ese *ajenarse* del presente trae sufrimiento, así al mismo tiempo nuestra condición de comprensión de nuestra existencia (Maturana, 2007: 10,11).

#### 4. PROPÓSITOS DE LA INVESTIGACIÓN

El problema que nos interesa en relación con la gerencia del talento humano es la relación entre sujetos, discursos-teorías en las organizaciones humanas, en razón de nuestra intervención en ellas y su transformación; correlato de las formulaciones mecanicistas en las instituciones y organizaciones humanas que congelan y momifican los lenguajes para su *estructural-funcionamiento*, para incrustar los sujetos en los roles y lógicas administrativas, en rutinas burocráticas. Es de interés que los sujetos docentes e investigadores discurren su experiencia de vida, por aquellas subjetividades que han dado sentido a sus acciones y específicamente a la investigación en administración y comprender las relaciones de su discurso con las inercias del lenguaje<sup>24</sup>, para reflexionar el *por qué* el nuevo conocimiento no ha podido impactar en una realidad que supere las ficciones de la modernidad y el contexto pre-moderno en el que nos encontramos.

¿Están los discursos transformando realidades?, ¿Son pertinentes respecto al presente histórico, los discursos o conocimientos generados?, ¿Es el discurso una construcción de un pensar teórico y no epistémico? ¿Cuál es la pretensión de bienestar (carácter humanista) de estos discursos? ¿Para qué tipo de sujetos puede tener sentido esta investigación? ¿Los discursos académicos aportan a una re-significación del individuo en las organizaciones?, ¿Cuál es el paradigma dentro del cual son construidos los discursos?, ¿Qué supone para el proceso de construcción de conocimiento saberse parte de la realidad social sobre la que se reflexiona, y cuáles son las implicaciones de carácter político que conlleva asumir explícitamente un compromiso ético?, ¿Podría decirse que se trata sólo de inconsistencias y desfases, de antagonismos y contradicciones que no ponen en entredicho la pertinencia de ese conocimiento social? o, a decir de Zemelman, ¿qué obstáculos provenientes de la estructura social impiden que la conciencia y el lenguaje transformen al hombre? En el análisis de la subjetividad

---

<sup>23</sup> Maturana se refiere al concepto de ajeno, que no tiene conocimiento de algo

<sup>24</sup> Correlatos de las formulaciones mecanicistas en las instituciones y organizaciones humanas, que se terminan convirtiendo en rutinas burocráticas

¿es posible separar los problemas propiamente teóricos de los epistémicos-metodológicos?

#### **4.1. OBJETIVO GENERAL:**

- Describir, comprender e interpretar argumentos experienciales con los cuales los docentes investigadores en administración en la ciudad de Manizales dicen crear realidades pertinentes para la gerencia del talento humano.

#### **4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS:**

- Describir la subjetividad en términos de utopías y valores de los docentes investigadores a partir de las cuales se conoce el sentido de su realidad.
- Comprender las interpretaciones de los docentes investigadores en administración asociadas con la época de sentido y la temporalidad dentro de las cuales son construidos los discursos para construir las categorías a partir de las cuales se produce la realidad.
- Interpretar el sentido de realidad de los docentes investigadores en administración y su relación con la gerencia del talento humano.

### **5. MARCO TEÓRICO**

Los modernos y algunos postmodernos están buscando la verdad absoluta, en vez de sugerir la insípida alternativa de que no existe ninguna. En las ciencias sociales no existe una cosa como la solución final de un problema, ni siquiera cuando se trabaja en el marco de uno y del mismo paradigma como sí sucede en las ciencias naturales. (Héller, 1991. 22).

Las ciencias sociales, y esto viene del cartesianismo, deben resolver problemas para que sea verosímil y es por esto que no ha podido renunciar a la pretensión de que pueden proporcionar el conocimiento verdadero acerca de la sociedad.

La ciencia social no puede pretender el establecimiento de la verdad (*la falsa identificación del conocimiento verdadero*). La verdad es subjetiva en el sentido en que tiene impacto sobre nuestra existencia<sup>25</sup>. Como lo expresa Arendt (1990,9) “*son las personas: cómo vivían, como se movían en el mundo, como las afecta el tiempo histórico*”<sup>26</sup>. La pretensión es pasar en palabras de Zemelman (**ver cuadro 2**) de un pensamiento teórico a uno epistémico.

**Cuadro 2. Pensar teórico-pensar epistémico.**

PENSAR TEÓRICO	PENSAR EPISTÉMICO
Como se resuelve la relación del pensamiento con esa realidad que se nombra.	
Relación que se establece con la realidad externa	
Cuerpo de proposiciones con una función explicativa que resuelva de una vez y para siempre un problema	Re significación de las teorías, vistas a la luz de las exigencias históricas, muchas veces emergentes, nuevas, inusitadas, imprevistas.
objetividad	Como me puedo colocar yo frente a eso que quiero conocer.
Pensamientos que tienen contenidos organizados (conceptos, teorías), por lo tanto el discurso tiene contenidos, y el discurso de ese pensamiento es siempre un discurso predicativo, atributo de propiedad, que no puede dejar de hacer afirmaciones sobre la realidad	Es un pensamiento que no tiene contenido (no tiene contenidos definidos), es pre teórico, no se atribuye propiedades.
	Demarca problemas antes que construir enunciados con atributos teóricos
Hay que leer con lógica constructora a la teoría, tratar de reconocer detrás de las afirmaciones atributivas de propiedades que tiene un texto teórico (como se construyó)	
El gran problema del conocimiento social es poder construir un conocimiento que sea capaz de crecer con la historia	
Cuadro #2 pensar teórico-pensar epistémico adaptación del autor (Zemelman ...)	

Las personas catalogadas como sujetos en la modernidad, tienen una subjetividad creada, y en algunos casos compartida. Esta historicidad tiene relación con la construcción de realidades para los sujetos y por lo tanto para la investigación social.

<sup>25</sup> Mientras las ciencias sociales mantengan la herencia cartesiana, es decir la afirmación que el conocimiento es verdadero, entonces, la nitidez de una idea presente en nuestra mente ha de ser tomada como prueba de su veracidad. lo que en conclusión logra la falsificación y no solo eso sino que está abierta a la interpretación y a la reinterpretación. (Héller, 1991. 25, 26, 27)

<sup>26</sup> Dice Arendt que las personas aquí reunidas no deberían ser diferentes unas de las otras, y no es difícil imaginar colmo habrían protestado si se le hubiese preguntado su opinión por el hecho de ser reunidas en un lugar común. Haciendo referencia a un grupo de autores en su libro tiempo de oscuridad que lo único que tenían en común es que eran contemporáneos a pesar de pertenecer a diferentes generaciones pero que comparten entre si la época que les toco vivir (época de sentido)

¿En qué consiste la historicidad como verdad? Dando respuesta a esta pregunta es cómo llegamos a proponer y describir una práctica metodológica de análisis lingüístico a partir de los discursos, para la lectura y construcción de realidades en investigación social.

En este sentido este trabajo tiene una orientación interpretativa y crítica cuya estrategia metodológica es el testimonio, en tanto descripción, comprensión e interpretación. Así, se crea la posibilidad de abordar la construcción de subjetividad y discurso en los docentes *investigadores en administración en la ciudad de Manizales*, para comprender los vínculos con la realidad e interpretar sentidos de vida, en búsqueda de la validez científica producto de la autenticidad histórica del testimonio

Hacer algo como sujeto o manifestarse uno mismo como sujeto equivale al siguiente procedimiento (Héller, 1991. 197)<sup>27</sup>:

- *Interpreta su interior mediante una visión del mundo llena de significado y traza el mundo de su interior utilizando un mapa indicador original de la visión del mundo en cuestión.*
- *Uno manifiesta este mapa en la comprensión del mundo interpretado y percibido el mismo. En este sentido se habla de mapa mental historizado.*

Así entonces hay una interpretación de realidad según cada sujeto; por esto es necesario construir un mapa completo del mundo interno y externo, debido que el sujeto tiene un mundo en relación con el universo de significados de su universo social, tiene una explicación para estos significados y también, el yo está sujeto a una variable histórica: dios, el soberano, la constitución, ley moral, ley de la naturaleza. (Héller, 1991. 192, 193)

El punto de vista de sujeto, “el individuo problemático”, se percibe mejor cuando cuenta historias. Todas las historias contadas hablan de nuestro mundo o desde un aspecto de nuestro mundo, y por fuerza habrá en todas ellas unos elementos decisivos que sean comunes. Estos elementos comunes son los “objetos” de la historia;

---

<sup>27</sup> Agnes Héller expresa que la relación sujeto objeto no es una relación epistemológica, si no histórica ontológica.

que representan las visiones compartidas de nuestra era sobre sí misma. (Héller, 1991. 14, 15)<sup>28</sup>.

Hay diferentes formas de leer un testimonio: las narrativas sinceras, informes, material estadístico, historias de semi ficción, interpretaciones previas; por lo tanto se debe aprender a escuchar comprensiblemente los testimonios orales, penetrar en el significado oculto de los testimonios visuales como artefactos tanto de naturaleza ceremonial o practica e incluso la interpretación de la historia efectiva (Héller, 1991. 39, 40).

La búsqueda de la comprensión y la auto comprensión incluye la búsqueda de conocimiento de la historia presente, del presente histórico, del mundo en cada etapa de nuestra propia sociedad como si fuésemos nosotros mismos. Uno se ve enfrentado a la tarea de obtener conocimiento verdadero acerca de un mundo y ese conocimiento se halló en dicho mundo (Héller, 1991. 20)<sup>29</sup>, nuestro propio mundo.

Es importante tener en cuenta que la interpretación es comprensión, pero no toda comprensión es interpretación<sup>30</sup>. Esto se trae a colación porque el lenguaje del observador ha de ser adecuadamente traducible al lenguaje del miembro participante de la institución que se somete al estudio. (Héller, 1991. 37)

Las ciencias sociales tienen un nexo con experiencias vitales y con los intereses de los actores (sujeto político) y también con las formas sociales; si carecemos de comprensión mutua, no podemos entendernos unos a otros.

---

<sup>28</sup> Es así como las narrativas (post)modernas vencen el relativismo

<sup>29</sup> Agnes héller hace notar la necesidad de una conciencia histórica como una comprensión de la época en términos de su calidad como producto de la progresión histórica del mundo , en la que cada etapa contenía sus propias posibilidades y limitaciones , así como su invalidación por parte de una etapa nueva. (Héller, 1991. 19).

<sup>30</sup> La comprensión debe tener sentido, tener sentido de algo que tiene sentido, y es relativa al proyecto del actor o actores y sea cual fuere el nivel de comprensión siempre hay algo que permanece incomprendido (Héller, 1991. 33, 35)

La verdad solo para la sociología consiste en un acuerdo entre el investigador y el objeto de investigación (miembros participantes). Si hay ciertos valores compartidos, si la comunicación se hace posible mediante la traducción y la disponibilidad mutua para tal comprensión, se da un consenso justo entre el investigador o investigadores y los miembros participantes sometidos a estudio. Pero el consenso no es el criterio de conocimiento verdadero; sólo si se cumplen ciertas condiciones el consenso estará basado *en*, y resultará *del*, conocimiento verdadero (Héller, 1991. 46, 47).

La fusión de experiencia existencial de personas (o grupos de personas) por un lado y por el otro la del conocimiento verdadero alcanzado mediante la obra de las ciencias sociales no puede ser denominada consenso, un término más apropiado sería revelación (incluso revelación mutua) y en ciencias sociales se busca revelación. (Héller, 1991. 48).

Héller (1991, 203, 204) cita a Freud para asumir que tiene que haber un completo ajuste entre el lenguaje mitológico y la verdad histórica (teoría de nuestro inconsciente).

Metodológicamente el propósito es responder la pregunta sobre cómo se dan en ámbito específico esas relaciones entre lo estructural y lo cultural, entre condiciones de vida material y subjetividad. Otra pregunta es qué mediaciones particulares intervienen en el proceso de formación de identidades sociales. Estas pueden ser sus características:

- El análisis histórico.
- Interés es reconocer los factores, prácticas y mediaciones que estructuran los procesos de constitución de los sujetos sociales y aquellos desde los cuales estos producen la realidad socio histórica
- Destacar los procesos micro social de constitución, donde la acción de los hombres es esencial, sobre lo que está cristalizado en la historia. A partir de rescatar el papel del hombre- sujeto consciente en el desenvolvimiento de la sociedad y no puede desgajarse del esfuerzo por entender a esta en movimiento.
- Involucra varios niveles de la práctica social, distintos ritmos temporales, varias escales temporales.

- Se dan cita diversas lógicas y tipos diferentes de relaciones sociales.
- No privilegiar a priori la interpretación desde lo subjetivo ni la explicación de lo objetivo.

Hipotéticamente se puede plantear que la organización social en Colombia contiene formas de poder modernas en un país pre-moderno<sup>31</sup>. Desde allí, en primera instancia, se propone encontrar las posibilidades y los valores más allá de un contexto mecanicista que no considera al sujeto; para esto, se requiere romper con los parámetros del pensamiento dominante, como una alternativa para comprender la manera como los sujetos construimos realidades desde las experiencias vitales.

Basados en los lineamientos propuestos por HUGO ZEMELMAN Y AGNES HELLER, a partir de sus críticas orientadas hacia la construcción de conocimiento dentro de la lógica de la razón instrumental y explicativa. Nos enfocamos sobre todo a la crítica de la construcción de realidades inventadas, debido a que esto muestra en primera medida el desconocimiento del sujeto en la construcción de realidades.

De alguna manera recuperarlo requiere análisis crítico y socio histórico a partir del análisis lingüístico, articulando la relación de articulación de límites entre discursos interdisciplinarios, la construcción de significantes, los mapas mentales y la construcción de objetividad a partir de la narración.

Pensar o construir realidades teóricas es hablar de pensamientos que tienen contenidos organizados en conceptos o teorías, proposiciones con función explicativa que resuelven de una vez y para siempre un problema.

En el pensar teórico todos los conceptos, conocimientos, aprendizajes que nos llevan a hacer una lectura del presente del sujeto<sup>32</sup>, existen bajo dos lineamientos de la racionalidad instrumental: El primero es que se consideran ciertos o verdaderos; y el

---

<sup>31</sup> Debido a que lo que dio origen a la modernidad y las formas de organización social que allí surgieron, no sucedieron de la misma manera en el territorio colombiano.

<sup>32</sup> Zemelman diferencia entre pensar teórico y pensar epistémico. Pensar teórico es el que construimos desde los libros, desde los autores y corrientes del pensamiento. Pensar epistémico es el que construimos desde nuestra experiencia vital personal y compartida, teorizando bajo categorías emergentes y en uso crítico de la teoría instituida.

segundo, que los sujetos eventualmente no los critican ni los ponen en tela de juicio, debido a que son categóricamente “verdaderos”. Siendo estas teorías verdades irrefutables, facilitan la aplicación universal, es decir, tiene validez para todos por igual.

Esta ausencia de crítica y pretensión de universalidad tiene como consecuencia en investigación social que puede aportar a la generación de realidades inventadas o de ficción, inexistentes; cuando los conceptos y teorías son desarrollados el contexto social ya ha cambiado y no dan respuestas a las realidades construidas socialmente, ocultando el sujeto histórico; es decir, es necesario trascender la teoría descontextualizada y propiciar la capacidad del hombre para colocarse ante el momento histórico.

El pensar epistémico es una invitación a una nueva manera de construcción de realidades o del pensamiento, y se contrapone al pensar teórico ya que requiere la re significación de las teorías, revisadas a la luz de las experiencias históricas de los sujetos concretos.

Nos proponemos agenciar una contraposición al pensar teórico, a las inercias mentales y lingüísticas, a esta manera de construir la realidad que implica cobijarnos en lo cierto o lo verdadero, refugiarnos constantemente en la bibliografía, estar pidiendo siempre reconocimiento de la autoridad, al no atreverse, por el temor.

Todo ello con el fin de mejorar la práctica de un razonamiento que no quede atrapado en los conocimientos ya codificados, ser crítico de aquello que nos sostiene teóricamente, ser capaces de distanciarnos de los conceptos que manejamos, así como de la realidad observada.

Se sugiere que el pensamiento siga a la historia en el sentido de adecuarse creativamente a los cambios de los procesos históricos, ya que los fenómenos históricos no son lineales, homogéneos o simétricos, ni están sometidos a ninguna mecánica celeste; además, el tiempo, las temporalidades de los fenómenos son muy variables, los tiempos son múltiples, no hay un sólo tiempo que fije al fenómeno. Hay una tendencia a reducir el fenómeno complejo a un factor o conjunto de factores y analizar estos factores en la lógica causa-efecto desconociendo por completo al sujeto, es decir, desconociendo otras realidades.



Por último, debemos tener en cuenta que hay un universo de significaciones, que los fenómenos son universo de significación y que se puede transformar cualitativamente el fenómeno, es decir, el tipo o la realidad que construye el sujeto.

### **5.1. LA HISTORICIDAD COMO VERDAD**

La realidad no es un conjunto de hechos a lo largo de la vida del sujeto, es una forma de organización EXPERIENCIAL y una lógica de razonamiento que el sujeto le imprime a los hechos reales; el mundo vital es un universo de significaciones sobre los cuales el sujeto se ubica, reconociendo sus posibilidades de acción y sentido en su vida (Zemelman h. , 2005) <sup>33</sup>.

Para muchos pensar o construir realidades en la lógica moderna, es estar dentro del paradigma de la tecnología investigativa, que reduce el papel del pensamiento a los límites de la razón instrumental. El sujeto, que ya tiene una realidad construida, interfiere en la constitución de la realidad, ya que es un individuo portador de significados históricos que interpreta, autointerpreta y se ofrece así mismo a interpretaciones prácticamente infinitas. (Heller, 1991).

La subjetividad es un conjunto de ideas, esquemas de pensamiento, imágenes, esquemas de sentido y significados con los cuales los sujetos se orientan en su vida práctica y en su vida cotidiana (Lindon, 2002). El sujeto es subjetivo cuando se siente y dice pertenecer a un grupo con su cosmovisión, sus paradigmas, significado y sentido conforme hace parte de una comunidad lingüística compartida (Maturana, 2007). Se construye como conjunto de condiciones por instancias individuales y colectivas por medio de prácticas materiales y simbólicas que adquiere subjetividad colectiva desde la cual realiza su propia estructuración de la realidad y convive con otras subjetividades. (torres carrillo & torres azocar, 2000)

Para Zemelman (2005) la subjetividad social (individual y colectiva) es el plano de la realidad social donde se articulan dimensiones como la memoria, la cultura, la conciencia, la voluntad y la utopía. Éstas expresan la apropiación de la historicidad

---

<sup>33</sup> El concepto de mundo es una cita que Zemelman hace de Husserl

social a la vez que confieren sentido y animan su potencialidad: *“toda práctica social conecta pasado y futuro en su concreción presente, ya que siempre se mostrará una doble subjetividad: como reconstrucción del pasado (memoria) y como apropiación del futuro, dependiendo la constitución del sujeto de la articulación de ambas”*.

Esta articulación la realiza precisamente el sujeto histórico desde la capacidad para colocarse ante el momento histórico, trascendiendo la teoría descontextualizada y generando un sujeto para el pensamiento crítico ya que se incorporan múltiples dimensiones de éste.

## **5.2. ANÁLISIS SOCIO HISTÓRICO.**

El análisis socio histórico debe contener una articulación de límites entre discursos interdisciplinarios referidos a la transformación social<sup>34</sup>. Deberá comprenderse desde los significantes, desde la construcción de un mapa mental del sujeto a través del narrarse.

El desafío para con el sujeto es epistémico y metodológico; consiste en poder subordinar las discusiones con significaciones cerradas a un mundo de significantes que se oriente a captar la potencialidad de lo constitutivo, para recuperar frente a cualquier problemática particular, el ángulo de lectura del movimiento constitutivo de realidades concretas (torres carrillo & torres azocar, 2000)

Agnes Héller (1991) expresa que la relación sujeto-objeto no es una relación epistemológica, si no histórica, ontológica. Manifestarse uno mismo como sujeto equivale a interpretar su interior mediante una visión del mundo llena de significado y trazar el mundo de su interior utilizando un mapa (mapa mental), indicador original de la visión del mundo en cuestión; este mapa se manifiesta en la comprensión del mundo interpretado y percibido.

---

<sup>34</sup> Delimitar o recortar, es una articulación con respecto a la estructura de los límites de los discursos teóricos y que debería reflejarse en el recorte de las realidades o en una lógica de construcción del objeto.

El narrar es autobiográfico hay varios niveles: El primero es el de la anécdota personal: que es una narración muy auto referenciada, donde el protagonista siempre es el yo pienso (el ego personal); El segundo nivel es el de la novela familiar: Padre, Madre, Hermanos, cómo yo me relacione con ellos y construyo una forma de ser y relacionarme en el mundo con otros; el tercer nivel es de descentramiento: Transcender las dos anteriores, ya enuncia el carácter de la relación con otros y ya ha habido cierto descentramiento aunque aún hay auto referenciación; Cuarto nivel es la lectura de época y de contexto: Un momento de la construcción autobiográfica es descentramiento pero ya sin auto referenciación. En este proceso nuestra pretensión es tomar consciencia: darse cuenta de, percatarse de. Cuando dejo de decir yo, qué digo. Lograr el ejercicio meta cognitivo de la reflexión sobre quien narra (el investigador), los otros y el entorno, su época y su realidad. Para terminar descubriendo el sentido de sociedad y comunidad (Guarín, 2011-2012).

### **5.2.1. Problema de la temporalidad.**

La modernidad es ese momento histórico de relevancia para esta investigación ya que para hablar de subjetividad lo haremos en relación al sujeto y éste, simbólicamente, es una palabra que adquiere significado en la modernidad, en el presente historizado.

La modernidad que posiblemente es una realidad impuesta, es definida como una ruptura con el pasado y una conciencia de esa ruptura. Consistió en superar la definición tradicional de oposición entre lo antiguo y lo moderno, es decir, ese modo de ser de las cosas hoy, mejor que antes. De sus rasgos históricos pueden mencionarse los siguientes: *La relación del hombre con la naturaleza, su influencia para el desarrollo de herramientas y del trabajo, la economía de mercado siendo momento imprescindible de la vida en sociedad como fuerza generadora del cambio y la obtención de productos para la subsistencia, así aparece el capitalismo que finalmente entrará en conflicto con los intereses sociales*<sup>35</sup>; *la ilustración como fenómeno cognitivo que transforma la realidad de los individuos y como fuerza renovadora de las sociedades, además, de un deseo de bienestar general y por último, la secularización de las sociedades donde se*

---

<sup>35</sup> Un ejemplo se da con respecto a la libertad de propiedad versus las necesidades sociales.

*puede resaltar la separación del Estado con la religión, favoreciendo el pensamiento positivo* (Cruz, 1998, 9) (Dilthey, 1997).

En la modernidad occidental tres lógicas se han caracterizado: la industrialización; el mercado competitivo (capitalismo) con la funcionalidad de la división social del trabajo<sup>36</sup>, y por último la democracia liberal<sup>37</sup> (Héller, 1991,92). Así, la modernidad se convierte en una formación social y política alternativa<sup>38</sup> para la sociedad pre-moderna.

La pre-modernidad para el caso colombiano, es la herencia española (Vélez, 1994), que para la época del descubrimiento de América estaba atrasada en el contexto europeo; la iglesia era de gran influencia lo que no permitía la secularización, no había desarrollo industrial y la clase dirigente, los ilustrados, carecían de ideologías propias provocando la continuidad<sup>39</sup>, lo que se ha prolongado hasta nuestros días.

Para nuestra experiencia histórica no se da esa ruptura y la conciencia de esa ruptura. Encontramos una relación dialéctica entre el término moderno y pre-moderno, el mundo moderno es frecuentemente descrito como no tradicional y se contrapone al tradicional, el pre-moderno, pero mantiene características de modernidad.

Para Héller (1991) algunas características son su formación sociopolítica natural (por naturaleza), donde primero y lo más importante significa la regla del hombre (macho) único, que gobierna sin ser contestado y segundo que este gobierno es la formación de la reciprocidad asimétrica. (Mundo jerárquicamente organizado) en contraste con la modernidad que es la renegociación (el experimento) de la coexistencia

---

<sup>36</sup> La estratificación: es decir una disposición social en cuyos términos no es la división social del trabajo, como un tipo cuasi natural de estratificación la que define las funciones que se suponen que las personas deben realizar en la sociedad, si no al contrario, son las funciones que realmente realizan las que finalmente lo estratifican;

<sup>37</sup> la práctica del arte de gobernar con una visión de los valores efectivos universalizados o cuasi universalizados

<sup>38</sup> Se logra en forma natural bajo dos condiciones, la primera es que si se consigue convertirse en un artefacto natural (forma natural en el sentido aristotélico “que existe por naturaleza” compartida por todos y cada una de las culturas), si puede acomodar como mínimo tantas versiones de formaciones sociopolíticas concretas. La segunda si puede o no generar los mecanismos para la reproducción ética cultural, y lo que es más importante los motivos humanos para esta reproducción

<sup>39</sup> no ser modernos

humana, la reciprocidad simétrica<sup>40</sup> a todos los niveles desde la familia a la toma de decisiones políticas, mediante la relación entre las culturas, los pueblos y los Estados. Es de aclarar que esta reciprocidad simétrica no excluye la jerarquía resultante de la división del trabajo (porque es una elección). Así la desigualdad real y la igualdad formal no son contradicciones. Uno nace igual y se vuelve no igual, uno nace libre y puede perder su libertad. La modernidad por su parte, trata de la caracterización de la libertad (haber nacido libre), así el mundo moderno es plano por que es simétrico y es precisamente por ello que los valores modernos pueden ser universales. Modernidad es libertad, una máxima protección a las leyes, si es que existen, el acceso a las decisiones comunales y políticas (acceso a las instituciones donde se dan)<sup>41</sup> (Héller, 1991,122, 123, 128).

Para el caso de los países industrializados hoy por hoy, se habla de post-modernidad, según la definición expuesta se intuye que estos países están en la modernidad ya que promueven los mismos valores. Para países como Colombia denominados en vías de desarrollo, la revisión teórica muestra evidencias de cómo nuestro país es aún pre-moderno y contemporáneo (Cruz, 1998. 10)<sup>42</sup>, lo que significa que convivimos con algunos elementos modernos como lo técnico instrumental, y con rasgos culturales e institucionales con tendencia pre moderna<sup>43</sup>. Los países desarrollados al influenciarnos no han reflexionado sobre como los modelos socioculturales se han desvinculado de sus escenarios sociopolíticos originales, se han apresurado a reinterpretarlos y los asimilan en su nueva interpretación sociopolítica alternativa, y todavía a natural (disfuncionalidad)<sup>44</sup> (Héller, 1991,120, 121).

---

<sup>40</sup> Simétrico haber nacido libre.

<sup>41</sup> Aunque esto finalmente nunca se realiza y surgen problemas completamente imprevistos: Aparece el absolutismo donde solo es posible un tipo concreto de verdad la que ellos conocen por que es correcta adecuada o virtuosa y las visiones prácticas o alternativas son falsas o equivocadas. Niega el derecho de los demás a re vindicar la verdad y la rectitud de sus propias teoría y prácticas.

<sup>42</sup> Fernando Cruz expresa que la contemporaneidad, no solo significa simple actualidad de algo, si no actualidad respecto de otro algo que existe al mismo tiempo con lo que se predica y cuyo prestigio nos impulsa a su uso, imitación o copia

<sup>43</sup> Como ejemplo se puede ver la investigación sobre el análisis de las dinámicas culturales al interior de un clúster empresarial. Revista estudios gerenciales N° 99 abril junio del 2006. (universidad icesi)

<sup>44</sup> Una disfuncionalidad se concibe desde la realidad institucional donde las instituciones no son capaces de responder de forma adecuada al nuevo contexto, un ejemplo utilizado por Macintyre citado por Héller, es que los términos éticos o morales tradicionales en la modernidad se usan fuera de su contexto original (pierden sentido).

### 5.2.2. EL PROBLEMA DEL SUJETO COMO OBJETO DE ESTUDIO.

El concepto moderno de él sujeto que es un individuo portador de significado<sup>45</sup>, es decir, el sujeto es la idiosincrasia de la interpretación de la experiencia humana en el mundo y la auto-experiencia bajo la condición de la modernidad<sup>46</sup>. En este contexto construye la realidad el sujeto, al parecer es una realidad alejada cada vez más de lo humano<sup>47</sup> (Héller, 1991, 186, 200).

El sujeto es biográfico, es representacional, ya que posee ciertos rasgos, habilidades y facultades; tiene marcos de identificación cultural y personal; adquiere importancia al tratar de entender su comportamiento, el mundo desde el cual explica lo real. Esto nos lleva, indefectiblemente, a establecer cómo se construye su realidad porque a partir de la realidad que se configure explicaremos el mundo y tomaremos la decisión de hacer algo.

Este sujeto es un sujeto social–institucional<sup>48</sup> que al relacionarse aprende los códigos de conducta esperada, estimada o deseable; así podemos hablar del sujeto no el racional-instrumental que nos ha llevado a construir algunas ficciones sobre la realidad, sino el que hace referencia a la educación, a lo particular, que es afectado por los medios de comunicación y que debe asumirse en todos los sentidos de manera diferente holográfica y biográfica.

El sujeto como objeto de estudio es el colectivo que potencia las posibilidades de la historia desde sus prácticas, se trata de trascender el marco intersubjetivo para entrar al escenario político donde se definen y se confrontan opciones de futuro viables. El sujeto se constituye en la medida en que pueda generar una voluntad colectiva y desplegar un poder que le permita construir una realidad posible con una direccionalidad consciente.

---

<sup>45</sup> Que interpreta (auto interpreta) y se ofrece así mismo a interpretaciones prácticamente infinitas, pero no a todo tipo de interpretaciones.

<sup>46</sup> En esta investigación la modernidad es asimilada a una época de sentido dentro de una temporalidad específica, los años noventas, en el contexto colombiano.

<sup>47</sup> No se da lo que Héller llama objetivación, que es un modo de ponernos en acto en el mundo

<sup>48</sup> Guy Peters define lo institucional en su libro El nuevo institucionalismo como estructuras y actividades cognitivas, normativas y reguladoras que brindan estabilidad y significado al comportamiento social. Pag.159

El desafío con este sujeto es epistémico y metodológico: *consiste en poder subordinar las discusiones con significaciones cerradas a un mundo de significantes que se oriente a captar la potencialidad de lo constitutivo, para recuperar frente a cualquier problemática particular (la de los sujetos es una entre otras), el ángulo de lectura del movimiento constitutivo de realidades concretas (ver cuadro 3). Sin embargo la palabra sujeto ha sido caracterizada por ser polisémica, y es rechazada por ser pre científica, humanista*<sup>49</sup>.

### 5.2.3. OBJETIVIDAD COMO PROBLEMA.

La realidad es una proposición explicativa y es a través de estas explicaciones que construimos realidades o lo que podríamos llamar un discurso<sup>50</sup>. Éste se construye si se hace uso de la razón (posición central en nuestra cultura), lo que nos permite construir un sistema de discursos coherentes (expresión de nuestra coherencia operacional humana en el lenguaje) constituyéndose central en todo lo que hacemos. A esto llamamos objetividad, y su importancia radica en que finalmente determina cómo vivimos y la aceptación de otros seres humanos (Maturana, 2007.)

Una de las premisas universales de la objetividad en una perspectiva teórica es que una realidad desde que se acepta puede ser descrita pero no analizada, es cierta y nada puede negarlo y que las emociones no contribuyen a la construcción de validez (Maturana, 2007. 43, 49).

Si bien Construimos nuestros discursos en lo que Zemelman llama *pensar teóricamente*<sup>51</sup> y *objetivamente*, la forma de construcción de estos discursos deben ser reevaluados a la luz del *pensar epistémico*<sup>52</sup>, otra forma de construir discursos en una lógica del sujeto, que para nada niega ni desconoce la objetividad como forma de construcción de la realidad.

---

<sup>49</sup> Agnes h eller en su libro historia y futuro define estos términos como no poseer cientificidad

<sup>50</sup> El discurso teórico-académico es esa capacidad del ser humano de formular atributos a los fenómenos, es una expresión de nuestra coherencia operacional humana en el lenguaje, es decir, construimos la realidad como una proposición explicativa (Zemelman, 2005 ).

<sup>51</sup> Cuerpo de proposiciones con una función explicativa que resuelva de una vez y para siempre un problema

<sup>52</sup> Re significación de las teorías, revisada a la luz de las exigencias históricas, muchas veces emergentes, nuevas, inusitadas, imprevistas.

#### 5.2.4. OBJETIVACIÓN UNA ALTERNATIVA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE REALIDADES

Es un modo de ponernos en acto en el mundo y a través de este ponernos en acto ¿construimos realidades (no sólo pensar sino actuar). Hay tres formas de objetivación<sup>53</sup> (Héller, 1991. 66, 67, 68, 69, 70.):

- **ESFERA DE OBJETIVACIÓN EN SÍ MISMA:** son las reglas y normas del lenguaje ordinario y la utilización del lenguaje, reglas y prescripciones para utilizar, manejar y manipular objetos, en especial objetos fabricados por el hombre, reglas y normas de interacción humana llamadas costumbres. Estas tres tipos de normas y reglas están interconectadas, y son apropiadas como tales. Al apropiarse de esta esfera, la persona adquiere el uso contextual del lenguaje, el “saber qué” y “saber como” contextuales; aprende a sentir y a interpretar sus sentimientos de una forma cognitiva en el contexto adecuado, hacer las cosas correctas, a diferenciar lo bueno de lo malo, a vérselas con peligros y amenazas de la manera adecuada.
- **ESFERA DE OBJETIVACIÓN POR SI MISMO:** comprende todo tipo de narrativas, mitologías de diversas procedencias, especulaciones, representaciones visuales de toda clase y mucho más. Proporcionan vida con significado. Pueden legitimar el orden existente hasta el punto que puede cuestionarse su legitimación.
- **ESFERA DE OBJETIVACIÓN EN/POR SI MISMO:** Se logra cuando la persona adquiere competencia en actuar, comportarse y, por lo general, en hacer las cosas de acuerdo a las reglas de la esfera fundamental de la objetivación. Como es el resultante de la diferenciación de los otros dos, es la esfera de las instituciones sociales, políticas y económicas. Las dos primeras esferas son indispensables para la vida humana, la tercera no lo es. Moldea las otras dos sin ser capaz de asimilarlas.

Sólo un balance entre estas esferas puede garantizar la construcción de la condición humana, es decir, los seres humanos no pueden especializarse sin haber

---

<sup>53</sup> Héller las llama esferas de la objetivación



logrado antes ser competentes en la comunicación e interacción cotidianas. En la versión humana de la existencia humana, tal competencia se consigue mediante el acceso directo a la esfera de la objetivación por sí misma, a los aspectos no institucionalizados de esta esfera (Héller, 1991. 79, 80).

En esta esfera de las instituciones sociales, se generan (Escobar, 2007), (Peter, 2003), (Powell, 1999):

- *Las inercias del lenguaje que congelan, momifican los lenguajes para su estructural funcionamiento, incrustando a los sujetos en roles y lógicas*<sup>54</sup>.
- *Son las instituciones sociales en donde se construyen los metarrelatos que terminan moldeando el comportamiento del sujeto.*

#### **5.2.5. SUBJETIVIDAD.**

Al hablar del sujeto estamos hablando también de lo “subjetivo”. Este término indica en un tipo de ciencia *inferioridad*, en contraste con el término *objetividad*; la introspección (punto de vista subjetivo) junto con la exigencia de la individualidad para alcanzar una autorrealización sin límites, hace pensar que la verdad es subjetiva, que es la constitución colectiva de la experiencia vital del mundo. Subjetividad es la objetivación del sujeto (Héller, 1991. 189, 192).

Es un conjunto de ideas, esquemas de pensamiento, imágenes, esquemas de sentido y significados con los cuales el sujeto se orienta en su vida práctica y en su vida cotidiana y cuando se siente y dice pertenecer a un grupo con su cosmovisión, sus paradigmas, su significado y su sentido, conforme hace parte de una comunidad lingüística compartida. (Maturana, 2007)<sup>55</sup>:

---

<sup>54</sup> Así, se construyen correlatos de las formulaciones mecanicistas en las instituciones y organizaciones humanas, que se terminan convirtiendo en rutinas burocráticas

<sup>55</sup> Humberto Maturana lo llama la racionalidad en paréntesis

La subjetividad se constituye como conjunto de condiciones por las que instancias individuales y/o colectivas<sup>56</sup> son capaces de emerger como territorio existencial *sui* referencial, en adyacencia o en relación de delimitación con una alteridad a su vez subjetiva, individuos y grupos sociales que por medio de prácticas materiales y simbólicas adquieren una subjetividad colectiva desde la cual realiza su propia estructuración de la realidad (Torres, 2000) (Zemelman, 2005).

Podemos hablar de dos tipos subjetividades: la estructurada que son procesos subjetivos de apropiación de la realidad dada y la emergente (constituyente) que son representaciones y otras elaboraciones cognoscitivas portadores de lo nuevo y lo inédito; esta debe definirse contra aquella subjetividad estructural, reformular sus relaciones significativas con lo real. La subjetividad concreta su importancia en la construcción de realidades y al recuperar al sujeto esto tiene algunas implicaciones.

#### **5.2.6. EL SUJETO INVESTIGADOR**

El investigador es un observador del fenómeno a estudiar, es de relaciones complejas y para comprenderlo hay que entender sus relaciones múltiples, ya que es una figura cultural que inventa realidades.

Contiene historicidad, especificidad y dimensión temporal que deben ser resueltas, lo que indica fijarse, metodológicamente, en el tiempo y su relación con el objeto teórico, el sujeto histórico (historicidad), y en la continuidad o discontinuidad de los objetos para no tener una teoría descontextualizada.

En esta investigación el sujeto investigador se hace preguntas producto de su experiencia de vida dada en los noventas siendo esta su época de sentido, desde la cual presenta su paisaje social. Quien investiga es autobiográfico (histórico) ya que tiene un

---

<sup>56</sup> Para Zemelman la subjetividad social (individual y colectiva): es el plano de la realidad social donde se articulan dimensiones como la memoria, la cultura, la conciencia, la voluntad y la utopía. Las cuales expresan la apropiación de la historicidad social a la vez que confiere sentido y anima su potencialidad. “ toda práctica social conecta pasado y futuro en su concreción presente, ya que siempre se mostrará una doble subjetividad: como reconstrucción del pasado (memoria) y como apropiación del futuro, dependiendo la constitución del sujeto de la articulación ambas”

testimonio de vida personal y colectivo; es un sujeto representacional, es un sujeto epocal, es de una época en la que ocurren algunos eventos y emociones en la vida de quien investiga que lo llevan a hacer algunas de las reflexiones por las cuales surge esta investigación, pero que han de ser seguramente las reflexiones de otros sujetos de su generación.

Todo esto con el propósito de responder preguntas como *¿para qué conocer?* en una perspectiva de sentido, de valores que comprometen ética y políticamente al sujeto que pretende construir el conocimiento; y el *¿desde dónde?* No él *hacia donde*, sino desde que idea de futuro se va a construir el conocimiento.

## 6. METODOLOGÍA

Se propone metodológicamente hacer un análisis socio-histórico-cultural, en donde se reconozcan los factores, prácticas y mediaciones que estructuran los procesos de constitución de los sujetos sociales y aquellos desde los cuales éstos producen la realidad socio histórica, tratando así de destacar los procesos micro sociales de constitución donde la acción de los hombres es esencial, sobre lo que está cristalizado en la historia a partir de rescatar el papel del sujeto consiente en el desenvolvimiento de la sociedad. Esto involucra varios niveles, distintos ritmos temporales, diversas lógicas y tipos diferentes de relaciones sociales, sin privilegiar a priori la interpretación de lo subjetivo ni la explicación de lo objetivo.

El método que se propone tiene cuatro momentos: *describir, comprender, interpretar, proponer*, partiendo de los elementos del discurso de los sujetos “objetos” de estudio, sentidos de vida y realidades sociales posibles.

Zemelman (2009: 44) propone una problematización como una articulación de niveles de realidad que cumplen la función de la exigencia de objetividad y una relación entre nivel y momento, exigencia de historicidad<sup>57</sup>.

---

<sup>57</sup> Historicidad como patrón de descubrimiento.

De la primera, la objetividad es vista como una relación de niveles y momentos de un fenómeno, se explica a partir de la necesidad del investigador de ubicarse en el momento histórico; sino es de este modo, no se puede leer la articulación como exigencia de objetividad sino como conjunto de información o necesidad de información. Y de la segunda es resaltar la exigencia de la especificidad del fenómeno.

Esta mirada explícita sobre la problematización, resalta algunas implicaciones metodológicas (formas de razonamiento): Romper con la identidad entre realidad y objeto, es una relación entre la identidad, la realidad de un objeto y los campos de objetos posibles. Cómo se hace presente el problema de los límites cuando ya no es un objeto si no un campo de objetos, esto incluye los límites, los niveles y el discurso que transforma un nivel en todas las realidades; es una invitación a no atarse a los límites. Un discurso construido desde un nivel que estoy relacionando con otro, está suponiendo una exigencia de *inclusividad* en el plano de la realidad que no está inicialmente en el discurso. Esto tiene que ver con la naturaleza compleja del objeto, con la naturaleza *transdisciplinaria* del mismo, con el sujeto pensante, con el investigador.

De aquí que la necesidad de realidad se dé al responder la pregunta *¿Cómo me reconozco en mí ubicación en el momento histórico?* Y esto es fundamental para incorporar al sujeto al proceso investigativo. Sujeto que puede hablar de una realidad segmentada más positivista o de una realidad más compleja.

Ya lo que hay que tener en cuenta es el cómo este investigador maneje la inclusividad en un plano de realidad o en otro, y cómo tiene claro de qué realidad está hablando cuando habla de realidad.

Los problemas en el pensar epistémico son ese distanciamiento frente a la realidad, para no precipitar juicios que se van a expresar en enunciados predicativos (no anticipar nombres teóricos a un fenómeno que no conozco, pensar teórico). Es la relación entre estructuras sociales y acción colectiva, entre condiciones objetivas de existencia y procesos subjetivos, entre circunstancias y actores sociales; que sólo son comprensibles desde la subjetividad y los sujetos sociales.

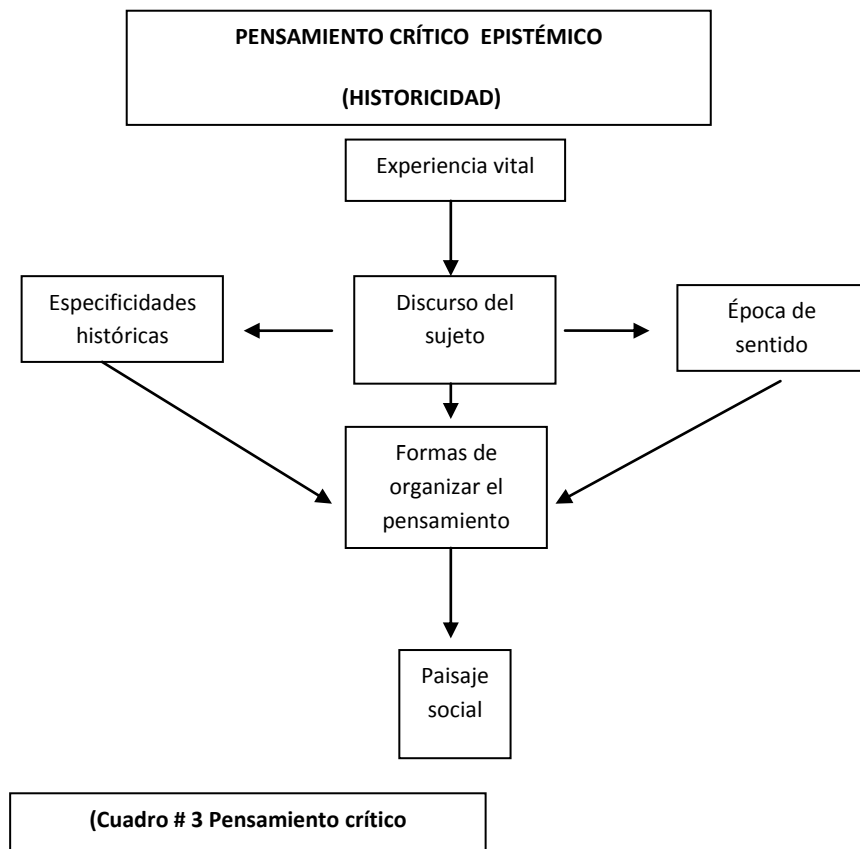
El objeto de estudio está conformado por 5 docentes investigadores en administración de la ciudad de Manizales, seleccionados a partir de su influencia sobre el investigador al generarle una realidad sobre el tema de la investigación. Con esto damos inicio a un proceso de describir, comprender e interpretar elementos del discurso que dan a los docentes investigadores en administración (incluido el investigador) sentidos de vida y realidades pertinentes a la gerencia del talento humano

### **6.1. DESCRIPCION DE LA PRÁCTICA METODOLÓGICA**

Recapitulando, esta investigación tiene una orientación interpretativa y crítica cuya estrategia metodológica es el testimonio y se desarrolla de la siguiente manera:

1. Establecimiento de categorías
2. Definición del instrumento
  - a. Etapa 1 la articulación de límites entre discursos.
  - b. Etapa 2 la construcción de significantes.
  - c. Etapa 3 el mapa mental
  - d. Etapa 4 abstracción.
3. Recolección de información
4. Análisis de información

### Cuadro 3. Pensamiento Crítico



#### 6.1.1. CATEGORÍAS<sup>58</sup>

Estas categorías son producto de marcos conceptuales que no tienen un contenido preciso, si no que son herramientas que permiten reconocer diversidades posibles de contenido

**a.** paisaje social: Es un recorte del presente, diferentes acontecimientos que son externos al sujeto que impactan la subjetividad personal y social. Destacan los procesos micro sociales de constitución donde el sujeto es esencial sobre lo que está cristalizado en la historia; Rescatar el papel del hombre consiente en el desenvolvimiento de la sociedad

<sup>58</sup> Términos utilizados por Hugo Zemelman.

b. especificidad histórica: es el reconocimiento de los factores, prácticas y mediaciones que estructuran los procesos de constitución de los sujetos sociales y aquellos desde los cuales producen la realidad socio histórica, trayectos de vida

c. Época de sentido, es la constitución de un sujeto representacional que se ve revelado en sus valores apócales, afectación colectiva, los sentimientos de una época.

### 6.1.2. INSTRUMENTO

Consiste en subordinar las discusiones con significaciones cerradas a un mundo de significantes que se orienten a captar la potencialidad de las realidades concretas, para recuperar frente a cualquier problemática particular, el ángulo de lectura del movimiento constitutivo de estas realidades.

Este instrumento debe captar en los investigadores objetos de estudio al igual que el investigador, la mirada de un observador, del fenómeno a estudiar, con relaciones complejas, para comprenderlas hay que entender sus relaciones múltiples, ya que son figuras culturales que inventan realidades, con historicidad, especificidad y dimensión temporal que deben ser resueltas, lo que indica, fijarse metodológicamente en el tiempo y su relación con el objeto teórico, el sujeto histórico (emociones)<sup>59</sup>, y en la continuidad o discontinuidad de los objetos para no tener una teoría descontextualizada.

Quien investiga como los objetos de estudio son autobiográficos, históricos, ya que tiene un testimonio de vida personal y colectivo; son sujetos representacionales, de época, en la que ocurren algunos eventos y emociones de la vida de quien investiga que lo llevan a hacer algunas de las reflexiones<sup>60</sup>, pero que, igual, han de ser seguramente las reflexiones de otros sujetos.

En lo que llamamos anteriormente la doble subjetividad, la reconstrucción del pasado (memoria) la apropiación del futuro, dependen de la constitución del sujeto, la articulación de ambas; entonces ¿para qué conocer?: es una perspectiva de sentido, de valores que comprometen ética y políticamente al sujeto que pretende construir el

---

<sup>59</sup> También llamado por Zemelman historicidad.

<sup>60</sup> Plantear una realidad posible: la del investigador

conocimiento; y el ¿desde dónde? (No él hacia donde): desde que idea de futuro se va a construir el conocimiento<sup>61</sup>.

a continuación (**ver cuadro #4**) se hace una descripción de los criterios metodológicos a tener en cuenta para el abordaje de las dinámicas históricas específicas; Niveles de construcción subjetiva<sup>62</sup> como la memoria y utopía, el planos de la necesidad, plano de las experiencias, plano de los proyectos, practicas u experiencias particulares.

Estas dinámicas históricas pueden ser construidas a través del discurso lógico que es la capacidad del ser humano de formular atributos a los fenómenos y lo hacemos a través de proposiciones explicativas, de esta manera construimos realidades que se constituyen como centrales en todo lo que hacemos, es decir, determinando por ejemplo cómo vivimos, la aceptación de otros seres humanos. Pero la formulación de atributos es afectada por valores y utopías, el lenguaje (simbólico y de significación) y las denominadas afirmaciones - declaraciones cuya características centrales son que al ser expresadas afirman y/o prometen algo y transforman o reafirman realidades (Echeverría, 2003). El discurso es el proceso a través del cual la realidad social llega a ser la articulación del conocimiento y el poder, lo visible y expresable (Escobar, 2007, pág. 86)

El discurso se construye, desde lo que Hugo Zemelman llama el concepto de *Ángulo*, El sujeto es ángulo de visión desde donde construye las prácticas que no están ceñidas a los mismos parámetros de tiempo y espacio; el ángulo es desde dónde me coloco para construir el conocimiento y las prácticas sociales.

Los diferentes ángulos nos generan una dimensión de movimiento, una nueva forma en la que analizamos el discurso permitiéndonos transgredir con nuevas formas de pensamiento, la construcción desde donde se está recuperando la historicidad de lo dado.

---

<sup>61</sup> Zemelman lo llama valores y utopía.

<sup>62</sup> campos de problemas que suponen diversas formas de relación de los individuos y los colectivos con la realidad



Cuadro 4. Criterios metodológicos para el abordaje de dinámicas históricas específicas



El discurso tiene que ver con los valores, ya que comprometen ética y políticamente al sujeto. Esta relación tiene que ver con la historicidad porque se

construye en el pasado y nos permite reflexionar sobre el *para qué conocer*, y desde qué idea de futuro quiero construir el conocimiento.

Los diferentes ángulos nos generan una dimensión de movimiento, una nueva forma en la que analizamos el discurso permitiéndonos transgredir con nuevas formas de pensamiento, la construcción desde donde se está recuperando la historicidad de lo dado.

Para lograr captar en el discurso las categorías se proponen cuatro etapas:

### **6.1.3.a. ETAPA I: ARTICULACION DE LÍMITES ENTRE DISCURSOS EXPERIENCIALES REFERIDOS A LA TRANSFORMACION SOCIAL EMPRESARIAL**

Consiste en describir hechos, situaciones y acontecimientos concretos, tanto del investigador como del objeto (sujetos) de estudio investigadores en administración que marcaron de alguna manera la mirada del investigador sobre lo que es la investigación.

### **6.1.3.b. ETAPA II: CONSTRUCCION DE SIGNIFICANTES**

Los primeros significantes son el empalme entre el sujeto político y el sujeto/objeto de estudio y consiste en establecer si los problemas o expresiones de la realidad posible tienen algo en común o no. Esta etapa es muy importante para establecer realidades que no sean inventadas<sup>63</sup>.

Este empalme se logra contextualizando la época de sentido, enfocándonos en los valores de la época, la teoría, con los conceptos teóricos y con la semántica de la época que nos puede llevar realizar una mirada y /o tratando de que no suceda encasillar la realidad.

---

<sup>63</sup> Término utilizado por Hugo Zemelman, que indica la construcción de realidades desde el pensar teórico.

### **6.1.3.c. ETAPA III: MAPA MENTAL**

Consiste en interpretar las pautas de comportamiento a partir de emociones, sentimientos, creencias, valores, intereses, contenidos de subjetividad, en la profundidad psíquica del sujeto, las subjetividades y la teoría; es decir, los discursos y épocas de sentido superando la dimensión explicativa, en relación con las utopías y el problema propuesto a partir de las realidades comunes posibles.

¿Cuál es el sentimiento desde el cual el investigador piensa?<sup>64</sup> El mapa mental surge de la autobiografía del investigador, la detección de sus afectaciones desde su experiencia vital y desde lo teórico, a través de los síntomas, de los cuales podemos encontrar varios niveles: desde los de problemas emocionales individuales, se va saliendo a problemas emocionales sociales.

### **6.1.3.d. ETAPA IV: ABSTRAERME**

En todo el proceso se ha tratado de construir una totalidad concreta, que es una forma racional organizada de construir una realidad posible indeterminada, que está en movimiento; articulación que es compleja.

Operativamente es la relación entre las palabras pre teóricas o generadoras, primeros significantes y las relaciones encontradas entre el investigador y el objeto de estudio, para constituir un núcleo teórico que es la combinación del yo/el otro/nosotros, donde se puede apreciar la visión-paradigma- cosmovisión y la forma racional organizada de lo real en movimiento de articulación compleja.

Como en mi condición de sujeto, soy capaz de nuclearme colectivamente para constituir nuevas formas de organización y movilización social que le salgan al paso a los problemas como la pobreza, la guerra o más bien a las formas de organización social pero con lógicas distintas a la racionalidad causal.

---

<sup>64</sup> Un mapa mental es eminentemente emocional, identifica emociones del investigador.

El uso crítico de la teoría es la etapa donde podemos plantear caminos en respuesta a las realidades posibles a partir de realidades comunes, conciliadas, en ningún caso con pretensión de tener validez única y verdadera y por lo tanto sin pretensión de aplicación universal<sup>65</sup>. Solo puede ser explicada a partir del desarrollo de las tres primeras etapas, y es definido como el movimiento del pensamiento en la transformación de las realidades, no solo oposición.<sup>66</sup>.

Abstraerse a partir de la autobiografía en perspectiva del uso crítico de la teoría deberá consistir en tomar consciencia, darse cuenta de, percatarse de “Cuando dejo de decir yo, qué digo”. Lograr el ejercicio meta cognitivo de la reflexión sobre mí mismo, los otros y el entorno, mi época y realidad como investigador. Termine descubriendo mi sentido de sociedad y comunidad.

#### **6.1.4. RECOLECCION DE INFORMACION**

La técnica utilizada fue la entrevista no estructurada (Pardinas, 1884, 112,113) ya que deja prácticamente la iniciativa al entrevistado, permitiéndole que vaya narrando sus experiencias. Se realizó una prueba piloto para establecer la guía que se iba a utilizar para orientar las entrevistas.

Las entrevistas fueron desarrolladas presencialmente y fueron grabadas (**VER ANEXO 1**). Se realizaron con 5 docentes investigadores en administración, seleccionados por su influencia sobre la concepción de investigación que tenía el investigador y se realizaron en la ciudad de Manizales en el año 2012.

Cada entrevista se le asignó un código, que diferencia las diferentes entrevistas y protege la información de los entrevistados, los códigos utilizados fueron 1G, 2J, 3GB, YO, 4JJ, 5C.

---

<sup>65</sup> Para Zemelman pensar epistémicamente.

<sup>66</sup> En perspectiva del pensamiento crítico planteado por Zemelman, no es solo oposición, por que hay una lógica de movimiento y una lógica de articulación.

### **6.1.5. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN.**

Como ya se viene planteando recurrimos a las experiencias vitales del sujeto, teniendo en cuenta su recordación (memoria) ya que solo recordamos lo que es importante para nosotros, la interpretación que cada uno hace sobre estas experiencias, siendo estas interpretaciones relacionadas directamente con las categorías de análisis.

Y en las matrices realizadas con las categorías, se contrastan cada uno de los ítems en cada cuadro entre todos los entrevistados, para establecer las cosas en común a partir de la mirada particular de cada uno de ellos.

Las entrevistas fueron transcritas y grabadas, para efectos de la construcción de las diferentes matrices, sin embargo se le dio prioridad a las grabaciones para abstraer la información ya que generaba una mejor recordación en el investigador y por la facilidad de acceso a la información.

#### **6.1.5.a ETAPA I: ARTICULACION DE LÍMITES ENTRE DISCURSOS EXPERIENCIALES REFERIDOS A LA TRANSFORMACION SOCIAL EMPRESARIAL**

Esta etapa es netamente descriptiva, se desarrolla un cuadro matriz resumen, recopilando la información recogida de la narración de las experiencias vitales de los entrevistados y organizada por categorías.

Se detectaron las palabras con las cuales organizan su discurso a partir de la narración de hechos concretos en sus vidas, su experiencia vital. **(Ver matriz epistémica 1);**

Sobresale que todos resaltan lo académico en el paisaje social, para los 2J, 3GB, YO Y 5C los valores de la época representan en común liderazgo y autonomía como las palabras más representativas. Todos manifiestan la palabra frustración o angustia para expresar los sentimientos de la época.

En cuanto a la afectación colectiva y como era de esperarse, la generalización de las afectaciones es diferente para cada cual debido a las diferentes experiencias vitales.

En la matriz epistémica número 1 (ver **matriz epistémica 1**) se hace una descripción detallada de las palabras utilizadas en el discurso a través de sus narraciones de la experiencia vital.

### **MATRIZ EPISTÉMICA #1<sup>67</sup> PALABRAS PRE TEÓRICAS**

	PAISAJE SOCIAL Trayectos de vida	EPOCA DE SENTIDO Valores de la época	AFECCIÓN COLECTIVA	SENTIMIENTO DE LA ÉPOCA	SEMANTICA
ENTREVISTA 1G	Laboral Docencia Investigación Familia Académica	Competencia Disciplina Crecimiento y Desarrollo Igualdad Libertad	Tecnócrata (inhumano) envidia y poder Necesidad de autoestima Vino a este mundo a enseñar	Tristeza Angustia Stress	Tecnocracia bucólica Muchachos Potencial Espiritualidad Vocación Borregos Investigar
ENTREVISTA 2J	Trabajo comunitario Académica Investigación Familiar Festiva	Liderazgo Autonomía Solidaridad	Pobreza-dllo optimizar – orden (modelos jerárquicos)	Frustración Inequidad	Recurso, talento desarrollo crecimiento práctica, competitividad Potencial
YO	Artística Académica Festivo Deportivo	Liderazgo (Solidaridad) Anatomía Inhumano	Angustia Sufrimiento Frustración		
ENTREVISTA 3GB	Académico Laboral Investigación Político (gerencial)	Mundo (universidad) Mejor Pobreza (riqueza) Liderazgo (solidaridad) Bueno o malo según notas	Sensibilidad Soledad	Tristeza (tusa) Frustración (emocional y académica)	Destino, modesto, liberal hueco, (vida afectiva), conflicto mundo mejor, laboral, trabajo, muchachos
ENTREVISTA 4 JJ	Gamín Académica Familiar Comunitaria Laboral	Respeto Coherencia (estudio) Vicio Responsabilidad Rebeldía, familia	Temor Sumisión Violencia Respeto por el otro	Miedo Angustia	Desarrollarse Rebelde Quiebra Marihuano Impacta

<sup>67</sup> Se denominaron matrices porque es una lógica de organización de razonamiento, y epistémica por qué parte de la experiencia vital de los sujetos.

		Trabajo			
ENTREVISTA 5C	Familiar Académico Laboral	Orden, formación (Estudio), suerte, solidaridad, independencia (autonomía)	Huérfana	Preocupación (angustia) frustración	Exitoso, guerrero fraude, rumbear, azar, formación, infraestructura

### 6.1.5.b. ETAPA II: CONSTRUCCION DE SIGNIFICANTES

Lo primero, contextualizar la época de sentido, enfocándonos en los valores de la época, la teoría, con los conceptos teóricos y con la semántica de la época para realizar una mirada la del entrevistado para entender cómo se constituye hoy como ser humano; para poder hacer el empalme entre el sujeto político (el investigador) y su objeto de estudio.

Las asociaciones entre la experiencia vital, y las decisiones tomadas por cada sujeto entrevistados, que pueden aparecer como una aparente conclusión, es una asociación hecha dentro de la misma narración por los entrevistados.

En el caso de la entrevista #1G (**ver matriz epistémica 2 abajo**) la experiencia vital que surge es que los papás lo creyeron inteligente, termina en un colegio en donde lo vuelven competitivo (ej. el que sacara las mejores notas) lo lleva a analizar su realidad posible desde las posibilidades de estudiar, competir, ser el mejor lo que lo lleva a preocuparse por los temas estratégicos de la organización; para el entrevistado 2j sus problemáticas particulares tienen que ver con su familia de diez hijos y la coordinación que debe ocurrir al interior de esta, su Angulo de lectura es la optimización, lo que conlleva a que su mirada de la realidad se relacione con indicadores, planeación, resultados.

Para el sujeto político (el investigador), entrevista yo, ser introvertido desde muy joven, genero preocupaciones por la aceptación social, la reflexión, la potencialidad de lo constitutivo se relaciona por comprender al otro, sus comportamientos.

La entrevista #3 GB una experiencia negativa con una mujer, lo lleva a ser más reflexivo, recursivo y mejorar la capacidad de análisis, esta experiencia vital lo lleva a

observar el mundo desde la practicidad y la comprensión; la entrevista # 4 JJ la experiencia de maltrato en la educación (con sus tíos) lo llevan a tener un Angulo de lectura sobre la educación y la familia lo que redundo en preocuparse por temas como el respeto por el otro, violencia-poder, la confianza.



## MATRIZ EPISTEMICA #2 PRIMEROS SIGNIFICANTES

	<b>PROBLEMÁTICAS PARTICULARES</b>	<b>ANGULOS DE LECTURA</b>	<b>POTENCIALIDAD DE LOS CONSTITUTIVO (miradas sobre la realidad) Rescatar la subjetividad para que me sirva.</b>	<b>TEMAS DE INTERÉS EN INVESTIGACIÓN</b>	<b>COMO TRANSFORMAN REALIDADES</b>
Entr evista 1G	Los papás piensan que es inteligente y lo meten a estudiar, y en el colegio lo vuelven competitivo.	estudiar competir, ser el mejor	Estratégico.	mis investigaciones conjugan lo humano con lo estratégico	transformo la realidad cuando transformo la mente de los alumnos
Entre vista 2 J	una familia de 10 hijos (muchos hermanos) coordinar entre la familia	la optimización	indicadores, planeación, resultados	<b>la medición, medición de intangibles</b>	<b>aporta a las empresas cuando utilizan sus estudios</b>
YO	desde muy joven introvertido	aceptación social, reflexivo	comprender al otro, comportamientos,	rescate del sujeto en la modernidad	pensar en una nueva lógica del pensamiento
Entre vista 3 GB	experiencia emocional negativa una mujer	reflexivo recursivo y mejora capacidad de análisis	La practicidad, tanto para empresas como para los estudiantes comprenderlas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contextualiza teorías</li> <li>• Problemas conceptuales teóricos</li> <li>• Derechos humanos</li> </ul>	cuando los estudiantes usan esta información y cuando las empresas lo utilizan
Entr evista 4 JJ	maltrato en la educación (sus tíos)	la educación familia	respeto por el otro violencia-poder Confianza.	currículo, confianza, relación dirigente-empresario	transforma la realidad cuando se transforma así mismo, ya que impacta sus relaciones y redes sociales, dar clase es impactar cognitivamente las neuronas de otro.
Entre vista 5 C	muerte de sus padres (huérfana)	independencia, autonomía, solidaridad	desarrollo, organizaciones e individuos.	investiga sobre desarrollo de sistemas de organización, desarrollo de los individuos y lo que se relacione con esto	afecta la realidad cuando enseña y cuando hace consultoría.

Por último en la entrevista #5 C su problema particular fue la muerte de sus padres, su Angulo de lectura son la independencia, la autonomía, la solidaridad lo que la lleva a observar la realidad desde el desarrollo en organizaciones e individuos.

Una de las realidades posibles construidas, parte del reconocimiento de que todos los entrevistados fueron preparados dentro de la lógica económica con una educación eminentemente administrativa (esto no aparece en el cuadro ya que hay una obviedad al ser seleccionados como docentes investigadores en administración); y el investigador termina estando de acuerdo y reafirmando, esta forma de ver el mundo empresarial en dos sentidos: el primero una preocupación por lo humano (desde la lógica económica) que se puede apreciar asociando el cuadro temas de interés en

investigación (ver matriz #2) y segundo en el sentido de la investigación en donde los investigadores creen que transforman realidades cuando mueven cognitivamente a los estudiantes y salen y aplican (cognitivismo), cuando empresas utilizan sus investigaciones o en consultorías cuadro de la matriz# 2 como transforman realidades.

Hemos descrito época de sentido, los valores de la época, la teoría, la semántica de la época; es hora de poner en escena los conceptos teóricos que nos puede llevar realizar una mirada y /o tratando de no encasillar la realidad.

La potencialidad de lo constitutivo, es decir, rescatar la subjetividad del sujeto a partir del reconocimiento de las miradas que puede dar este sobre la organización social empresarial, partiendo de sus experiencias particulares, de los ángulos de lectura que cada uno tiene, consideramos logra subordinar las discusiones con significaciones cerradas a un mundo de significantes que capta la potencialidad de lo constitutivo, frente a cualquier problemática particular.

Un mundo de significantes que capta la potencialidad de lo constitutivo adquiere sentido dentro de los conceptos teóricos de una época en común el de la modernidad que no solo nos ubica temporalmente si no también aporta a la descripción situacional y la construcción de significantes. Esta es definida como una ruptura con el pasado y una conciencia de esa ruptura con un ideal de estar mejor y dentro de las nuevas formas de organización social que surgen a raíz de esta convicción como son su formación sociopolítica natural, la reciprocidad simétrica<sup>68</sup> a todos los niveles desde la familia a la toma de decisiones políticas, mediante la relación entre las culturas, los pueblos y los estados. Así el mundo moderno es plano por que es simétrico y es precisamente por ello que los valores modernos pueden ser universales. Modernidad es libertad, una máxima protección a las leyes, si es que existen, el acceso a las decisiones comunales y políticas (acceso a las instituciones donde se dan)<sup>69</sup>. (Héller, 1991,122, 123, 128). La modernidad y las configuraciones que a su interior se han generado aportan los ideales sociales que de alguna manera configuran sentido en el actuar de los sujetos.

---

<sup>68</sup> Simétrico haber nacido libre.

<sup>69</sup> Aunque esto finalmente nunca se realiza y surgen problemas completamente imprevistos: Aparece el absolutismo donde solo es posible un tipo concreto de verdad la que ellos conocen por que es correcta adecuada o virtuosa y las visiones prácticas o alternativas son falsas o equivocadas. Niega el derecho de los demás a re vindicar la verdad y la rectitud de sus propias teoría y prácticas.

Dentro de estos ideales sociales surge el concepto de desarrollo<sup>70</sup> (Escobar, 2007); Después de la segunda guerra mundial, los teóricos invitaban a configurar un concepto de desarrollo que como resultado clasifica a los países en el mundo de dos maneras: los desarrollados y los subdesarrollados. Teniendo en cuenta aspectos económicos y no culturales, sociales, institucionales e históricos.

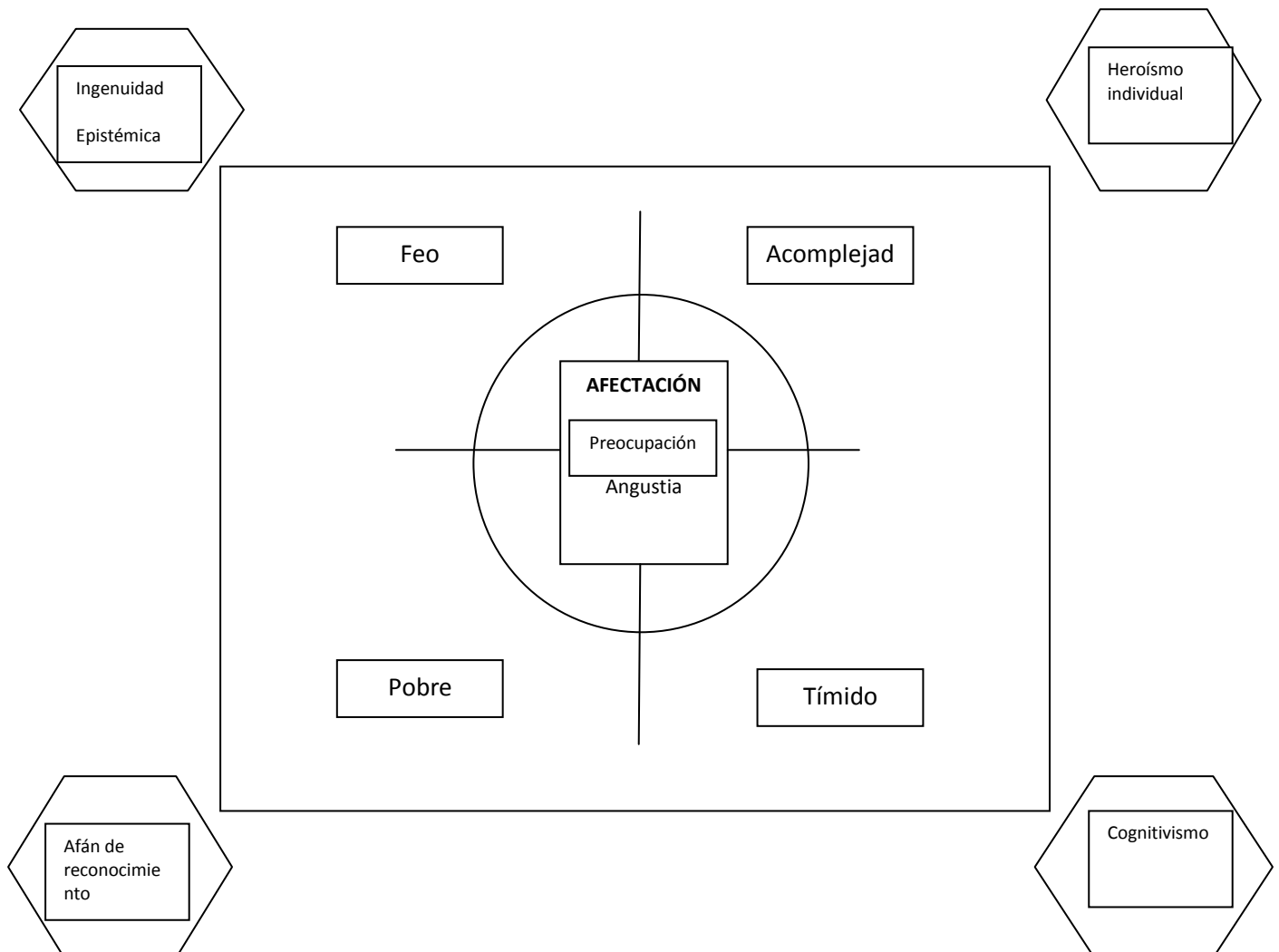
Estos aspectos económicos por lo menos para los subdesarrollados tienen que ver con la modernización como única fuerza capaz de destruir las supersticiones y relaciones arcaicas sin importar su costo social, cultural y político. La industrialización y la urbanización eran consideradas rutas progresivas e inevitables para la modernización. Solo mediante el desarrollo material podría producirse el progreso social, cultural y político. Esta opinión determino la creencia de que la inversión de capital era el elemento más importante del crecimiento económico y el desarrollo. Educados dentro de estos ideales sociales compartidos surgen los ángulos de lectura sobre los cuales se configuran realidades posibles.

---

<sup>70</sup> todo al respecto del concepto de desarrollo es tomado de los trabajos que a este respecto ha hecho Arturo escobar.

### 6.1.5.c. ETAPA III: MAPA MENTAL

#### MATRIZ #3 MAPA MENTAL



En este caso la afectación del investigador es la preocupación, lo que le genera un sentimiento de angustia que es vital y teórica, que se ve reflejado en lo que hemos denominado síntomas individuales, el que se siente acomplejado, tímido, pobre, feo, y síntomas sociales el heroísmo individual, el logicismo o cognitivismo, el afán de reconocimiento social (aceptación social) y la ingenuidad epistémica (para una mayor ilustración (**ver fase IV**)).

El heroísmo individual proviene de la creencia de la capacidad individual que tiene el sujeto para transformar la realidad; El cognitivismo de creer que desde el

ejercicio de la investigación y la docencia se puede mover cognitivamente al mundo y transformarlo; el afán de reconocimiento es la necesidad que tiene el investigador de ser aceptado por las personas a quienes investiga y la ingenuidad epistémica surge de la creencia del investigador de ser diferente a ellos, de tener una distancia crítica y finalmente reconocer que no, ya que espera ser reconocido entre ellos. Es decir, el investigador es crítico pero es de ellos porque está de acuerdo en su comportamiento<sup>71</sup> (ver matriz 3).

#### **6.1.5.d. ETAPA IV: ABSTRAERME**

A partir de la pretensión de tomar conciencia en esta investigación y como se explica en la fase 3, encontramos que hay cognitivismos y mucho heroísmo individual producto de los principios liberales de la modernidad; En consecuencia hay individualismo social y metodológico. No sabemos hasta qué punto nuestro objeto de estudio y nosotros mismos como investigadores, hemos alcanzado nucleamientos colectivos, que generen nuevas modalidades de y nuevas formas de organización social con otra lógica de lectura de realidades. Así pues se pone en entredicho el concepto de comunidad y de sociedad y sobre todo su creencia de que están transformando el mundo, pero como sujetos aislados nadie transforma el mundo en el sentido de la consecución de nuevas lógicas de lecturas del mundo.

Se puede decir que tenemos un déficit de pensamiento en el sentido en el que no tenemos una visión de conjunto de la realidad, una conciencia colectiva que no obedezca a los pragmatismos en la creación de conciencias, hay un déficit de realidad, se falla desde el discurso en la construcción de realidades visibles, es necesario ampliar la subjetividad de la colectividad no como sumatoria de individuos sino como pensamiento social para construir una conciencia colectiva.

El pensamiento racional nos invita a pensar que nuestra forma de ver el mundo es la mejor (humanismo) y tratamos de imponerla ante los otros, pero de ninguna manera esto significa transformación.

---

<sup>71</sup> En psicología esto se llama reversibilidad

## **7. UNA REFLEXIÓN PARA LA GESTIÓN HUMANA.**

### **7.1. LA LÓGICA MECÁNICA**

La apatía, descuido y falta de amor propio que se encuentra en el mundo del trabajo moderno no es casual, está potenciado por la formulación mecanicista de la organización que domina la vida laboral. Estas fórmulas mecanicistas de la organización han resultado increíblemente populares, en parte a causa de su eficacia en la realización de numerosas tareas, pero también, por su capacidad de sustentar particulares modelos de poder y control. Esta situación emerge según Bauman con la disolución de aquellas amarras acusadas justa o injustamente de limitar la libertad individual de elegir y de actuar (Morgan, 1991:26,28), (Bauman, 2002:10,11).

Este planteamiento puede estar sustentado en la profesionalización de la administración, con la formación de saberes sobre la organización que se encuentran fuertemente vinculada a las necesidades del mundo socioeconómico de la empresa (consumir y poder). Dicho de otra manera, la evolución industrial ha logrado el desarrollo de dispositivos mecánicos desarrollados para ayudarnos a la realización de determinadas actividades encaminadas a tener un fin, así, se mecanizan los conceptos organizacionales y estos deben adaptarse a las necesidades de las máquinas, se mecaniza el pensamiento y la acción humana (Ibarra, 1991: 248), (Morgan, 1991:12,13) Así, transcurre la teoría clásica de la gestión científica, prestando poca atención a los aspectos humanos de la organización; Aunque se reconoce frecuentemente la necesidad de liderazgo, iniciativa, benevolencia, equidad, espíritu de equipo, buscando una armonía entre aspectos humanos y técnicos, prácticas administrativas y de recursos humanos en las que se termina preparando a las personas en los requerimientos mecanicistas y aprendiendo a desarrollar tipos especiales de pensamiento y comportamiento.

Por este motivo, las instituciones, organizaciones, no han tenido la capacidad para adaptarse a las circunstancias del entorno, del sujeto, es por esto, que aún encontramos comportamientos, conferimos sentido y desarrollamos prácticas, que son aprendidas socialmente pero que carecen de reflexión. (Bauman, 2002:10,11), (Echeverría, 1998: 57); por lo tanto, es necesario reflexionar sobre realidades

pertinentes para la gestión humana, y sobre todo para la potenciación del sujeto que está atado a unas condiciones pre establecidas.

Podemos cuestionar la lógica mecánica cuando reconocemos que la empiria no puede reducirse al ámbito fijado por los factores de la explicación (teorías), ya que debe incorporarse la capacidad de activación de lo potencial<sup>72</sup>, que no se puede garantizar siguiendo un razonamiento ceñido a hipótesis. La potencialidad, base misma de la idea de que la racionalidad se puede construir, conforma una articulación dinámica que se corresponde con un concepto de complejidad que obliga a considerar cualquier estructura en la realidad como abierta, en razón de que está en movimiento. (Zemelman, 1997: 25).

El sujeto representa una potencialidad realizada en términos de determinadas alternativas de sentidos; esto es, pasa de la pura potencialidad propia de la primera dimensión en la que contienen múltiples posibilidades de sentido, a la concreción de una alternativa particular de sentido.

## **7.2. PROBLEMAS PRACTICOS PARA LA POTENCIACIÓN**

Como decíamos se ha presentado poca atención a los aspectos humanos de la organización desde la teoría clásica de la gestión científica, ya que las fórmulas mecanicistas se volvieron populares debido a la eficacia para la realización de tareas, y por su capacidad de sustentar modelos particulares de poder y control. Pero no fue solo esto, también, por una lógica de organización del pensamiento

En la práctica el problema que surgió es la imposición de interpretaciones particulares de la realidad que despertaron ciertas apetencias por un determinado futuro, pero que no se contienen ni siquiera potencialmente en el sujeto; Otro problema práctico es que la subjetividad social<sup>73</sup>, es decir, las diferentes modalidades que pueden asumir los nucleamientos de lo colectivo como los espacios de constitución de las fuerzas

---

<sup>72</sup> Potencialidad vista en términos de determinadas alternativas de sentidos para el sujeto

<sup>73</sup> Zemelman define la subjetividad social: consiste en una determinada articulación de tiempos y de espacios, que es histórico cultural (procesos socioculturales con su propio tiempo y espacio: necesidad, experiencia y visión de futuro) por cuanto alude a la creación de necesidades especificadas en momentos y lugares diversos. Por lo mismo se refiere al surgimiento de sentidos de futuro.

capaces de determinadas construcciones sociales, en su procesos de constitución, no se conciben como una categoría inclusiva de planes de observación y análisis, como puede ser lo micro y macro social, el racional y el irracional, en razón de que rompe con la lógica excluyente dominante de los límites entre disciplinas científicas (Zemelman, 1997: 25).

De aquí la necesidad de las empresas y especialmente del área de recursos humanos de hacer un análisis socio histórico y cultural; para reconocer los factores, prácticas, mediaciones que estructuran los procesos de constitución de los sujetos sociales y aquellos desde los cuales estos producen la realidad socio histórica, con el propósito de destacar los procesos micro sociales de constitución donde la acción de los hombres, que parte de de lo que está cristalizado en su historia, a partir de allí, rescatar el papel del sujeto consiente en el desenvolvimiento de la sociedad y de la organización; esto involucra varios niveles, distintos ritmos temporales, diversas lógicas y tipos diferentes de relaciones sociales; sin privilegiar a priori la interpretación de lo subjetivo ni la explicación de lo objetivo; impactando no solo el comportamiento organizacional si no también las prácticas específicas de la gestión humana, rompiendo con las lógicas actuales del pensamiento en donde aprendemos a desarrollar tipos especiales de pensamientos y comportamientos. Esa “supuesta preocupación por lo humano” al armonizar aspectos humanos y técnicos, prácticas administrativas y de recursos humanos solo preparan a las personas en los requerimientos mecanicistas.

### **7.3. MECANICISMO Y POTENCIACIÓN EN LA PRÁCTICA**

Al revisar los argumentos en los discursos con los cuales los docentes investigadores en administración en la ciudad de Manizales están creando realidades pertinentes para la gerencia del talento humano, hayamos dos realidades posibles constituidas sobre el mundo empresarial: uno es, que el sentido de investigar está en la creencia de que los investigadores y docentes creen que transforman realidades cuando mueven cognitivamente a los estudiantes y cuando aplican este conocimiento (cognitivismo) en las empresas o en consultorías, es en este momento en donde se reproducen tipos especiales de pensamiento y comportamiento, preparando a las personas en los requerimientos mecanicistas.



Y la segunda es la aparente preocupación por lo que se ha denominado lo humano<sup>74</sup>, donde a partir de las problemáticas particulares de los entrevistados se identifica una preocupación por lo humano no solo desde lo que se ha denominado una mirada económica, sino también, por la imposición de una lógica del pensamiento racional, con la creencia de que nuestra forma de ver el mundo es la mejor imponiendo realidades y utopías particulares con la promesa de estar mejor, siendo no cierto ya que las utopías tratan de dar respuesta a esas experiencias vitales particulares de los sujetos y no a la propuesta discursiva impuesta, para el caso de lo económico, desarrollo como bienestar.

Para nuestra investigación, el paradigma del mecanicismo, se propaga en la profesionalización<sup>75</sup> de las empresas a través de la preparación de los docentes investigadores dentro de una lógica racional, mecanicista; imponiendo de esta manera su forma de ver el mundo como la mejor manera pero de ninguna manera logrando transformación ni potenciación de los sujetos.

Los denominados cognitivismo y heroísmo individual, son generadores del individualismo social y metodológico. No ha permitido alcanzar nucleamientos colectivos, nuevas formas de organización social con otra lógica de lectura de realidades. Así pues se pone en entredicho la creencia de que se está transformando el mundo.

La carencia de nucleamientos colectivos y de la construcción de nuevas lógicas de lectura del mundo y especialmente del sujeto, y de ninguna manera el que las empresas reconozcan algunos aspectos culturales, psicológicos o sociológicos significa transformación ni potenciación de los sujetos.

---

<sup>74</sup> Este término proviene más desde el humanitarismo que desde el sujeto, ya que de alguna manera desconoce la subjetividad.

<sup>75</sup> Término utilizado por Arturo Escobar para expresar como se utiliza la educación como forma de dominación y de propagación de una lógica del pensamiento económica.

## 8. CONCLUSIONES

La influencia sin reflexión sobre como los modelos socioculturales se han desvinculado de los escenarios sociopolíticos originales, han logrado imponerse determinadas formas de organización social y del pensamiento racionales, mecanizadas, generando como consecuencia no tener una visión de conjunto de la realidad, lo que llamamos un déficit de pensamiento y de realidad, ya que no se ha logrado una conciencia colectiva que no obedezca a los pragmatismos en la creación de conciencias.

Este déficit está directamente relacionado con la crisis del discurso, sobre todo porque nos hemos apropiado de estas realidades sin conciencia colectiva, es por esto necesario ampliar la subjetividad de la colectividad no como sumatoria de individuos sino como pensamiento social para construir una conciencia colectiva.

Este análisis metodológico nos permite reconocer que los seres humanos tenemos una subjetividad creada y en algunos casos compartida como en el caso del cognitivismo (entrevista 1G “transformo la realidad cuando transformo las mentes de mis alumnos”), con las cuales construimos realidades sociales; estas surgen al articular dimensiones como la memoria, la cultura, la conciencia, la voluntad y la utopía. Así, conectamos pasado y futuro en su concreción presente, a través de nuestra subjetividad, llegando con esto a colocarnos ante el momento histórico, con la pretensión de aportar a la construcción de una lógica del pensamiento que tiene relación con la construcción de realidades para los sujetos y por lo tanto para la investigación social.

Claramente se logra romper con la pretensiones racionales de verdades universales y acriticas, que no permiten dar respuestas dentro de realidades construidas socialmente y potenciando nuestra capacidad para colocarnos ante el momento histórico, nos permitió practicar un razonamiento que no quedo atrapado en los conocimientos ya codificados, crítico de aquello que nos sostiene teóricamente y de distanciarnos de los conceptos que manejamos, así también de la realidad observada.

Al encontrar la relación entre las palabras pre teóricas (ver matriz 1), los primeros significantes (ver etapa II,) contrastar al investigador con su objeto de estudio (ver matriz 3), se inicia el camino operativo para Describir, comprender e interpretar

argumentos en los discursos con los cuales los docentes investigadores en administración en la ciudad de Manizales crean realidades pertinentes para la gerencia del talento humano.

De nuestra época habla la preocupación de nuestras familias por la educación denominado lo académico; liderazgo y autonomía como las palabras más representativas y frustración o angustia para expresar los sentimientos. En cuanto a la afectación colectiva es difícil hacer una generalización ya que es diferente para cada cual debido a las diferentes experiencias vitales.

En este caso la afectación del investigador, es decir, el Angulo desde el cual observa la realidad es la preocupación, lo que le genera un sentimiento de angustia que es vital y teórico, generando sentimientos a partir de ser acomplejado, tímido, pobre, feo, estas afectaciones lo llevan a creer como así lo hacen también sus objetos de estudio que el camino para transformar la realidad es el heroísmo individual que proviene de la creencia de la capacidad individual que tiene el sujeto para cambiar el mundo; las acciones heroicas consisten en el logicismo o cognitivismo, convencimiento desde los cuales desde el ejercicio de la investigación y la docencia se puede mover cognitivamente a los sujetos, empresas y así impactar la realidad para estar mejor, competir mejor; el afán de reconocimiento social (aceptación social) es el descubrimiento que tiene el investigador al darse cuenta que desea ser aceptado por las personas a quienes investiga, curiosamente, cuando se pensaba así mismo como diferente a ellos, con distancia crítica para finalmente reconocer que estaba de acuerdo con su comportamiento (Ingenuidad epistémica).

El reconocimiento del individualismo social y metodológico (heroísmo individual) producto de los principios liberales de la modernidad, nos lleva a plantearnos nuevas preguntas como ¿hasta qué punto hemos alcanzado nucleamientos colectivos?, ¿si los hemos alcanzado hemos generado nuevas modalidades de y nuevas formas de organización social con otra lógica de lectura de realidades? Con todo se pone en entredicho el concepto de comunidad, de sociedad y sobre todo nuestra creencia de que estamos transformando al mundo ya que en perspectiva, como sujetos aislados nadie transforma el mundo en el sentido de la consecución de nuevas lógicas de lecturas del mundo.

No se tiene una visión de conjunto de la realidad, déficit de pensamiento y de realidad, ya que no se ha logrado una conciencia colectiva que no obedezca a los pragmatismos en la creación de conciencias, este déficit está directamente relacionado con la crisis del discurso sobre todo porque nos hemos apropiado de estas realidades sin conciencia colectiva, es por esto necesario ampliar la subjetividad de la colectividad no como sumatoria de individuos sino como pensamiento social para construir una conciencia colectiva.

Los países desarrollados han influenciado sin reflexionar sobre cómo los modelos socioculturales se han desvinculado de los escenarios sociopolíticos originales, así, logra imponerse una forma de organización social mecanizada a partir de la revolución industrial imponiendo dispositivos desarrollados para ayudarnos a la realización de determinadas actividades encaminadas a tener un fin, logrando mecanizar los conceptos organizacionales el pensamiento y la acción humana.

Hay dos realidades posibles constituidas sobre el mundo empresarial, partiendo del reconocimiento de que todos los entrevistados fueron preparados dentro de la lógica económica con una educación eminentemente administrativa; y que el investigador hasta cierta parte de la investigación exactamente la fase III (mapa mental) termina estando de acuerdo y reafirmando esta forma de ver el mundo; la primera realidad es que el sentido de investigar está en la creencia de que los investigadores creen que transforman realidades cuando mueven cognitivamente a los estudiantes y cuando aplican este conocimiento (cognitivismo) en las empresas o en consultorías; Y la segunda es la aparente preocupación por lo que se ha denominado lo humano<sup>76</sup>, donde a partir de las problemáticas particulares de los entrevistados se identifica una preocupación por lo humano desde lo que se ha denominado una mirada económica, la imposición desde el punto de vista racional, con la creencia de que nuestra forma de ver el mundo es la mejor (imposición de la realidades) y que nuestras utopías nos van a llevar a estar mejor, siendo, como ya se ha planteado anteriormente las utopías tratan de dar respuesta a esas experiencias vitales particulares de los sujetos y no a la propuesta discursiva impuesta del desarrollo como bienestar; para este caso también, la carencia de nucleamientos colectivos y de la construcción de nuevas lógicas de lectura del

---

<sup>76</sup> Este término proviene más desde el humanitarismo que desde el sujeto, ya que de alguna manera desconoce la subjetividad.

mundo y especialmente del sujeto, ya que de ninguna manera que las empresas reconozcan algunos aspectos culturales, psicológicos o sociológicos significa transformación ni potenciación de los sujetos.

## 9. BIBLIOGRAFIA

- Arendt, H. (1990) *Hombre en tiempos de oscuridad*. Barcelona: Gedisa. ISBN: 84-7432-3656-8. Pág. 25, 22, 23, 26, 27
- Arendt, H. (1998) *La condición humana*. Barcelona: Paidós ibérica. ISBN: 84-7509-855-X Pág. 21, 22
- Bauman, Z. (2002) *Modernidad líquida*. Argentina: fondo de cultura económica de argentina. ISBN 959-557-513-0 pág. 10,11
- Boltanski, I. Chiapello, E. (2002) *El espíritu del capitalismo: En: introducción general del espíritu del capitalismo y del papel de la crítica*: Madrid. ISBN: 84-460-1558-7.
- Carvajal, G. (2005) *EL PROBLEMA DE LA EXISTENCIA Y LA IDENTIDAD DE LAS ORGANIZACIONES INNOVAR*. *Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, enero-junio, número 025.2005 Universidad Nacional de Colombia Bogotá, Colombia pp. 25-35 ISSN (Versión impresa): 0121-5051 COLOMBIA..
- Choza, J y otros. (2001) *Humanismo y modernidad a las puertas del siglo XXI*. En: *Los humanismos de la cultura occidental*. Almería I.S.B.N: 84-699-91 5 7- 4. Correspondientes a las conferencias pronunciadas en las VII Jornadas de Pensamiento actual Almería, 22, 23, 25, 29 y 30 de Octubre de 2001), organizadas por el CEP de Almería y el G.T. de Profesores de Filosofía
- Cruz, F. (1998) *La tierra que atardece en: ser contemporáneo ese modo actual de no ser moderno*. Bogotá: planeta colombiana editorial. ISBN 958-614-641-3 Pág.10, 9
- Dilthey, W. (1997) *Historia de la filosofía*. Bogotá: fondo de cultura económica. ISBN 958-38-0056-2.
- Echeverría, R. (2003) *Ontología del lenguaje*. Santiago de Chile: Dolmen ediciones. ISBN 956-201-226-3. Pág. 65, 66, 57, 26, 27, 31, 38,46,50, 36, 41, 42, 43, 44

- Escobar, A. (2002) Globalización, desarrollo y modernidad Publicado en: Corporación Región, ed. Planeación, Participación y Desarrollo (Medellín: Corporación Región, 2002), pp. 9-32. <http://www.campus-oei.org/salactsi/escobar.htm> accesado septiembre 2009
- Escobar, A. (2007) La invención del tercer mundo: construcción y deconstrucción del concepto de desarrollo. Bogotá: norma. ISBN 978-958-04-3442-9.
- Gallegos, M. (2010) "Utopía y valores: ángulos de análisis en la construcción de la subjetividad". <http://autonomiayemancipacion.org/Debate/B2/Utop%EDa%20y%20valores.pdf> accesado en agosto 2010
- Hechos mundiales ocurridos en los noventas  
[www.mexicotop.com/article/Los+a%C3%B1os+90](http://www.mexicotop.com/article/Los+a%C3%B1os+90). Accesado en julio de 2010
- Héller, A. (1991) Historia y futuro: ¿muerte del sujeto? Barcelona: península ISBN 84-297-3225-x Pág. 120, 121, 122, 123, 128, 92, 186, 200, 59, 60, 62, 66
- Ibarra, E. (2002) Tratado latinoamericano de sociología del trabajo. En: teoría de la organización mapa conceptual de un territorio en disputa. México: fondo de cultura económica ISBN: 968-16-6026-9. Págs.248.
- LINDON, A. (2002) Trabajo, espacios de vida y cotidianidad. La periferia oriental de la ciudad de México. Scripta Nova, Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, Universidad de Barcelona, vol. VI, n° 119 (56), 2002. [ISSN: 1138-9788 1138-9788 ] <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn119-56.htm>.
- López. L; Calderón, G. (2006) Análisis de las dinámicas culturales, al interior de un clúster empresarial. Revista estudios gerenciales n° 99 abril-junio de 2006.
- Maturana, H. (2007) La objetividad un argumento para obligar. Chile: Quebecor world ISBN: 956-7802-31-9. Pág. 10, 11, 28, 40
- Morgan, G. (1991) Imágenes de la organización. En: la mecanización toma el mundo. México: alfa y omega ISBN: 968-6223-35-5. Pág. 9,10, 12, 13, 26,28

- Pardinas, F. (1984) Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales. México: siglo xxi editores ISBN 968-23-1284-X
- Peter, g. (2003) El nuevo institucionalismo. Barcelona: Gedisa ISBN 84-7432-887-X
- Powell, W. Dimaggio, P. (1999) el nuevo institucionalismo en el análisis organizacional. México: fondo de cultura económica. ISBN 968-16-4958-3
- Searle, J. (1997) La construcción de la realidad social. España: Paidós ibéricas s.a. ISBN 84-4930421-0 Pág. 78, 79, 51, 52, 53, 54, 64. Colombia: publicaciones universidad de Manizales. ISBN 958-9314-25-2
- Serna, C. (2005) ciencia, método e investigación.
- Torres C, Alfonso; Torres, J. (2000) SUBJETIVIDAD Y SUJETOS SOCIALES EN LA OBRA DE HUGO ZEMELMAN. *En publicacion: Folios, no. 12*. UPN, Universidad Pedagógica Nacional: Colombia. 2000 0123-4870. Acceso al texto completo: [http://w3.pedagogica.edu.co/storage/folios/articulos/fol12\\_04arti.pdf](http://w3.pedagogica.edu.co/storage/folios/articulos/fol12_04arti.pdf).
- Vélez, R. (1994) Colombia la modernidad Postergada. Bogotá: Temis s.a. ISBN 958-35-0028-3 Pág. 5, 17, 23, 45, 48, 76, 33
- Zemelman H. (1998) Sujeto: existencia y potencia. España: Anthropos ISBN 84-7658-532-2 Pág. 21, 20, 9, 19, 39, 25, 52, 24.
- Zemelman H. (2005) Voluntad de conocer: el sujeto y su pensamiento en el paradigma crítico. México: Anthropos. ISBN: 84-7658-742-2.
- Zemelman H. (2009) Sujeto: REFELXIONES ENTORNO A LA RELACIÓN ENTRE EPISTEMOLOGÍA Y MÉTODO. México: cerezo Editores ISBN: 978-607-00-1504-5 Pág. 38.
- Zemelman, H. (1997). *Subjetividad: Umbrales del pensamiento social*. Mexico: Anthropos ISBN: 84-7658-528-4.



Zizek s. (2001) El espinoso sujeto. En: introducción: un espectro ronda la academia occidental. Argentina: Paidós ISBN: 950-12-6520-X pág. 9

## **ANEXOS**

### **ANEXO 1 GUIA DE ENTREVISTA**

**PROYECTO:** construcción de subjetividad y discurso en docentes investigadores en administración en la ciudad de Manizales. Una reflexión para la creación de realidades pertinentes para la gerencia del talento humano.

**OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN:** Describir, comprender e interpretar argumentos en los testimonios con los cuales los docentes investigadores en administración en la ciudad de Manizales crean realidades pertinentes para la gerencia estratégica del talento humano.

**OBJETIVOS DE LA ENTREVISTA:** A partir de la narración autobiográfica del entrevistado identificar la subjetividad en términos de utopías y valores, la época de sentido y temporalidad.

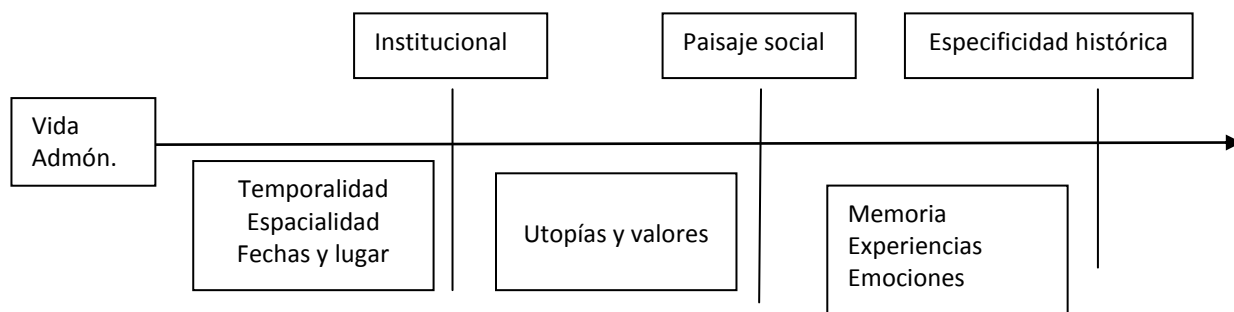
**TIPO DE ENTREVISTA:** No estructurada

**POBLACIÓN:** 5 docentes investigadores

**ENTREVISTADOR:** Alejandro Pulgarín Rocha

## ASPECTOS A TENER EN CUENTA COMO GUIA DE LA ENTREVISTA

### Guía visual:



### Guía escrita:

aspectos y preguntas para tener en cuenta	
temporalidad	época, fecha de los eventos
espacialidad	barrio, ciudad , país, lugar de trabajo
paisaje social	valores y utopías, sueños , deseos esperanzas
especificidades históricas	memoria y experiencia, recuerdos, errores, aciertos expectativas cumplidas
investigación	¿ud. cree que su investigación transforma realidades, está siendo usado, y cumple los propósitos para los que Ud. los hizo?, temas sobre los cuales investigo, la decisión de estudiar la carrera
institucional	a cuales perteneció, narrar la experiencia