

Anexo A. Anexo de Tablas

TABLA A1.
Antecedentes en el Ámbito Nacional
OCHOA, Héctor; CORREA, Juan; ATEHORTÚA, Alexander. Proceso de internacionalización en el sector farmacéutico: el caso de la empresa colombiana Tecnoquímicas, <i>Estudios Gerenciales</i> , Volume 33, Issue 145, 2017, Pages 421-437, ISSN 0123-5923, https://doi.org/10.1016/j.estger.2017.10.002 . (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0123592317300694)
RESTREPO, Jorge; VANEGAS, Juan. Internacionalización de las pymes: análisis de recursos y capacidades internas mediante lógica difusa, <i>Contaduría y Administración</i> , Volume 60, Issue 4, 2015, Pages 836-863, ISSN 0186-1042, https://doi.org/10.1016/j.cya.2015.07.008 . (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0186104215000315)
CONTRERAS-PACHECO, Orlando E.; PEDRAZA, Aura; MARTÍNEZ, Mauricio. La inversión de impacto como medio de impulso al desarrollo sostenible: una aproximación multicaso a nivel de empresa en Colombia. <i>Estudios Gerenciales</i> , Volume 33, Issue 142, 2017, Pages 13-23, ISSN 0123-5923, https://doi.org/10.1016/j.estger.2017.02.002 . (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0123592317300074)
CONTRERAS, Orlando; ROZO, Ivanhoe. Teletrabajo y sostenibilidad empresarial. Una reflexión desde la gerencia del talento humano en Colombia, <i>Suma de Negocios</i> , Volume 6, Issue 13, 2015, Pages 74-83, ISSN 2215-910X, https://doi.org/10.1016/j.sumneg.2015.08.006 . (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2215910X15000129)
RUIZ, William; OSSA, Isable; IZASA, Juan. Modelo de evaluación de la estrategia corporativa de Postobón, en el cumplimiento de los objetivos del desarrollo sostenible (2017). Colegio de Estudio Superiores de Administración (CESA). http://hdl.handle.net/10726/1823 .
Orrego, A. (2012). <i>El Análisis De Ciclo De Vida (Acv) En Propuesta Metodológica Para la Evaluación de la Sostenibilidad de Sistemas Productivos</i> . Universidad Nacional de Colombia.
Marquina Feldman, P., & Reficco, E. (2015). Impacto de la responsabilidad social empresarial en el comportamiento de compra y disposición a pagar de consumidores bogotanos. <i>Estudios Gerenciales</i> , 31(137), 373–382. https://doi.org/10.1016/j.estger.2015.10.001
Plasencia Soler, J. A., Marrero Delgado, F., Bajo Sanjuán, A. M., Nicado García, M., Plasencia-Soler, J. A., Marrero-Delgado, F., ... Nicado-García, M. (2018). Modelos para evaluar la sostenibilidad de las organizaciones. <i>Estudios Gerenciales</i> , 34(146), 63–73. https://doi.org/10.18046/j.estger.2018.146.2662

TABLA A2.
ANTECEDENTES EN EL ÁMBITO GLOBAL
PRADO, José Manuel; GARCÍA, Isabel María; BLÁZQUEZ, Antonio. Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa, Volume 22, Issue 3, 2013, Pages 143-154, ISSN 1019-6838, https://doi.org/10.1016/j.redde.2013.04.001 . (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1019683813000206)
DÉNIZ, José; VERONA, María. Deconstruyendo el resultado contable convencional para diseñar un resultado contable ambiental. <i>Contaduría y Administración</i> , Volume 60, Issue 3, 2015, Pages 535-555, ISSN 0186-1042, https://doi.org/10.1016/j.cya.2015.05.008 . (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0186104215000121)
MARTÍNEZ, Jennifer. Consecuencias de las prácticas de sostenibilidad en el coste de capital y en la reputación corporativa, <i>Revista de Contabilidad</i> , Volume 17, Issue 2, 2014, Pages 153-162, ISSN 1138-4891, https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2013.08.008 . (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1138489113000265)
HERRERA, Jesús; LARRÁN, Jorge; LECHUGA, María; MARTÍNEZ-MARTÍNEZ, Domingo; Responsabilidad social en las pymes: análisis exploratorio de factores explicativos, <i>Revista de Contabilidad</i> , Volume 19, Issue 1, 2016, Pages 31-44, ISSN 1138-4891, https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2014.10.003 . (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1138489114000466)
Miguel Lopes de Oliveira Filho, José Mariano Moneva Abadía, El desempeño económico financiero y responsabilidad social corporativa Petrobrás versus Repsol, <i>Contaduría y Administración</i> , Volume 58, Issue 1, 2013, Pages 131-167, ISSN 0186-1042,

<p>https://doi.org/10.1016/S0186-1042(13)71201-4. Retrieved from (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0186104213712014)</p>
<p>Filho, S. Á., Ferreira, J. F. M. G., De Oliveira Sousa, C. R., & Kalid, R. A. (2016). Dynamics operational risk management in organizational design, the challenge for sustainability. Paper presented at the Perspectives on Process Safety from Around the World 2016 - Topical Conference at the 2016 AIChE Spring Meeting and 12th Global Congress on Process Safety, 365-387. Retrieved from www.scopus.com</p>
<p>Strelkova L.V., Tarasov D.I., Makusheva J.A., Trofimov O.V., Kuznetsov V.P. (2019) The Tools of Sustainable Development of Industrial Production Management. In: Popkova E., Ostrovskaya V. (eds) Perspectives on the Use of New Information and Communication Technology (ICT) in the Modern Economy. ISC 2017. Advances in Intelligent Systems and Computing, vol 726. Springer, Cham</p>
<p>Pacaiova H., Nagyova A. (2019) Risk Based Thinking – New Approach for Modern Enterprises’ Management. In: Kantola J., Nazir S., Barath T. (eds) Advances in Human Factors, Business Management and Society. AHFE 2018. Advances in Intelligent Systems and Computing, vol 783. Springer, Cham</p>
<p>Zarte M., Pechmann A., Nunes I.L. (2019) Design of a Platform for Sustainable Production Planning and Controlling from an User Centered Perspective. In: Nunes I. (eds) Advances in Human Factors and Systems Interaction. AHFE 2018. Advances in Intelligent Systems and Computing, vol 781. Springer, Cham</p>
<p>Serdar Ulubeyli, Oguzhan Kazanci,. Holistic sustainability assessment of green building industry in Turkey, Journal of Cleaner Production, Volume 202, 2018, Pages 197-212, ISSN 0959-6526, https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.08.111. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959652618324533)</p>
<p>R.M. Thirupathi & S. Vinodh (2016) Application of interpretive structural modelling and structural equation modelling for analysis of sustainable manufacturing factors in Indian automotive component sector, International Journal of Production Research, 54:22, 6661-6682, DOI: 10.1080/00207543.2015.1126372</p>
<p>Lee, Z.-Y.; Chu, M.-T.; Chen, S.-S.; Tsai, C.-H. Identifying Comprehensive Key Criteria of Sustainable Development for Traditional Manufacturing in Taiwan. <i>Sustainability</i> 2018, <i>10</i>, 3275.</p>
<p>Patrícia Schrippe, José Luis Duarte Ribeiro. Corporate sustainability assessment heuristics: A study of large Brazilian companies, Journal of Cleaner Production, Volume 188, 2018, Pages 589-600, ISSN 0959-6526, https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.02.232. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959652618305626)</p>
<p>QiuHong Jiang, Zhichao Liu, Weiwei Liu, Tao Li, Weilong Cong, Hongchao Zhang, Junli Shi. A principal component analysis based three-dimensional sustainability assessment model to evaluate corporate sustainable performance, Journal of Cleaner Production, Volume 187, 2018, Pages 625-637, ISSN 0959-6526, https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.03.255. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959652618309363)</p>
<p>Sujit Singh, Ezutah Udony Ologu, Siti Nurmaya Musa, Development of Sustainable Manufacturing Performance Evaluation Expert System for Small and Medium Enterprises, Procedia CIRP, Volume 40, 2016, Pages 608-613, ISSN 2212-8271, https://doi.org/10.1016/j.procir.2016.01.142. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212827116001578)</p>
<p>An-Yuan Chang, Yen-Tse Cheng, Analysis model of the sustainability development of manufacturing small and medium-sized enterprises in Taiwan, Journal of Cleaner Production, Volume 207, 2019, Pages 458-473, ISSN 0959-6526, https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.10.025. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959652618330336)</p>
<p>Elita Amrina, Chintia Ramadhani, Annike Lutfia Vilsa. A Fuzzy Multi Criteria Approach for Sustainable Manufacturing Evaluation in Cement Industry, (2016). Procedia CIRP, Volume 40, Pages 619-624, ISSN 2212-8271, https://doi.org/10.1016/j.procir.2016.01.144. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212827116001591)</p>
<p>Guilhem Grimaud, Nicolas Perry, Bertrand Laratte, Development of an Evaluation Tool for Engineering Sustainable Recycling Pathways (2018). Procedia CIRP, Volume 69, Pages 781-786, ISSN 2212-8271, https://doi.org/10.1016/j.procir.2017.11.023. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212827117307904)</p>
<p>E. Calik, F. Bardudeen, A Measurement Scale to Evaluate Sustainable Innovation Performance in Manufacturing Organizations (2016). Procedia CIRP, Volume 40, Pages 449-454, ISSN 2212-8271, https://doi.org/10.1016/j.procir.2016.01.091. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212827116001062)</p>
<p>Majid Azizi, Nemat Mohebbi, Fabio De Felice, Evaluation of Sustainable Development of Wooden Furniture Industry Using Multi criteria Decision Making Method (2016). Agriculture and Agricultural Science Procedia, Volume 8, Pages 387-394, ISSN 2210-7843, https://doi.org/10.1016/j.aaspro.2016.02.034. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2210784316300341)</p>
<p>M. Naderi, E. Ares, G. Peláez, D. Prieto, A. Fernández, L. Pinto Ferreira, The sustainable evaluation of manufacturing systems based on simulation using an economic index function: A case study, (2017). Procedia Manufacturing, Volume 13, Pages 1043-1050, ISSN 2351-9789, https://doi.org/10.1016/j.promfg.2017.09.128. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2351978917307631)</p>
<p>Sumit Gupta, G.S. Dangayach, Amit Kumar Singh, P.N. Rao, Analytic Hierarchy Process (AHP) Model for Evaluating Sustainable Manufacturing Practices in Indian Electrical Panel Industries (2015). Procedia - Social and Behavioral Sciences, Volume 189, Pages 208-216, ISSN 1877-0428, https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.03.216. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042815020091)</p>
<p>Michele Germani, Marco Mandolini, Marco Marconi, Eugenia Marilungo, A Method for the Estimation of the Economic and Ecological Sustainability of Production Lines (2014). Procedia CIRP, Volume 15, Pages 147-152, ISSN 2212-8271, https://doi.org/10.1016/j.procir.2014.06.072. (http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212827114004958)</p>

Sun, Y.-C., Sun, X.-M., Wang, W.-Z. Research on sustainable develop of chinese family enterprise based on independent innovation ability (2013). 19th International Conference on Industrial Engineering and Engineering Management: Management System Innovation, pp. 651-658. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84891538739&doi=10.1007%2F978-3-642-38427-1-69&partnerID=40&md5=5c9d80ff355bcc50f752049bb8bc0a7>. DOI: 10.1007/978-3-642-38427-1-69

Patidar, S., Kumar, R., & Chourasiya, R. (2018). Green manufacturing supplier evaluation criteria using principal component analysis. *Industrial Engineering Journal*, XI(6), 27–35. <https://doi.org/https://www.researchgate.net/publication/326112191>

Liu, C., Cai, W., Jia, S., Zhang, M., Guo, H., Hu, L., & Jiang, Z. (2018). Emeryy-based evaluation and improvement for sustainable manufacturing systems considering resource efficiency and environment performance. *Energy Conversion and Management*, 177(September), 176–189. <https://doi.org/10.1016/j.enconman.2018.09.039>

VILLAFÁN, Katia Beatriz; AYALA, Dante Ariel. (2014). Responsabilidad social de las empresas agrícolas y agroindustriales aguacateras de Uruapan, Michoacán, y sus implicaciones en la competitividad. *Contaduría y Administración*. Volume 59, Issue 4, Pages 223-251, ISSN 0186-1042, [https://doi.org/10.1016/S0186-1042\(14\)70161-5](https://doi.org/10.1016/S0186-1042(14)70161-5). (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0186104214701615>)

MORELOS, José. Análisis de la variación de la eficiencia en la producción de biocombustibles en América Latina (2016). *Estudios Gerenciales*, Volume 32, Issue 139, Pages 120-126, ISSN 0123-5923, <https://doi.org/10.1016/j.estger.2016.01.001>. (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0123592316300018>)

MORELOS GÓMEZ, José. (2016). Análisis de la variación de la eficiencia en la producción de biocombustibles en América Latina, *Estudios Gerenciales*, Volume 32, Issue 139, Pages 120-126, ISSN 0123-5923, <https://doi.org/10.1016/j.estger.2016.01.001>. (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0123592316300018>)

Plasencia Soler, J., Marrero Delgado, F., Bajo Sanjuán, A., & Nicado García, M. (2018). Modelos para evaluar la sostenibilidad de las organizaciones. *Estudios Gerenciales*, 34(146), 63-73. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2018.146.2662>

FAJARDO, Ligia; MARTINEZ, Evelyn; ROJAS, Eliana. La Responsabilidad Social Empresarial en el desarrollo sostenible de las Empresa en el Ecuador (2018). Universidad Estatal de Milagro. <http://repositorio.unemi.edu.ec/handle/123456789/3932>.

Páez, A. (2003). El Método ASSIPAC de Evaluación de la Sostenibilidad. *Mad. Departamento de Antropología. Universidad de Chile*, 9(9). Retrieved from <http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/mad/09/paper03.pdf%5Cn>

TABLA No. A3.

Categorías de Análisis

CATEGORÍA	DEFINICIÓN	SUBCATEGORÍA	DESCRIPCIÓN
DESARROLLO SOSTENIBLE EMPRESARIAL DEL SECTOR MANUFACTURERO AÑOS 2013 - 2018	Es una forma de hacer las cosas que busca darle sostenibilidad y bienestar al sistema empresarial mediante la integración de las dimensiones del desarrollo sostenible global junto con los enfoques de manufactura para la sostenibilidad, sostenibilidad de la manufactura y compensación al entorno, en los niveles estratégico, táctico y operativo y las funciones misionales, de apoyo y complementarias de la organización.	Dimensiones Del Desarrollo Sostenible	Para el abordaje de las dimensiones del Desarrollo sostenible nos apoyaremos en los dicho por Chica y Mendoza (2018) cuando definen al desarrollo sostenible como una estructura poliédrica y armónica conformada por las dimensiones económica, ambiental, social e institucional.
		Practicas Empresariales Sostenibles	Son aquellas prácticas empresariales enmarcadas dentro de los enfoques de manufactura para la sostenibilidad, sostenibilidad de la manufactura y compensación al entorno, y cuyo propósito es darle sostenibilidad al sistema empresarial o alguna de sus áreas.
		Estado Empresarial Del Sector Manufacturero Desde La Perspectiva De La Sustentabilidad	Descripción del sector manufacturero y su impacto en los principales indicadores de sostenibilidad en un instante o momento específico de tiempo.

		Evolución Empresarial Del Sector Manufacturero Desde La Perspectiva De La Sustentabilidad	Interpretación de las transiciones de los estados empresariales en un rango de tiempo, sus efectos y dinámicas desde una perspectiva de sustentabilidad.
--	--	---	--

Tabla A4.

Ejemplos de preguntas del segundo elemento estructural del instrumento

DIMENSIÓN	PREGUNTA
ECONÓMICA	<ul style="list-style-type: none"> De las siguientes estrategias de sostenibilidad ¿cuál(es) conoce? ¿Cuál(es) aplica en su empresa?: Economía circular, reciclaje, reuso, rediseño, diseño para la sostenibilidad, análisis del ciclo de vida, eficiencia energética, logística verde, otra.
SOCIAL	<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuenta su empresa con personas empleadas y vacantes de empleo destinadas específicamente para personas de la localidad?
AMBIENTAL	<ul style="list-style-type: none"> ¿Tiene identificados todos los impactos ambientales generados por sus productos y proceso de producción? Que tipo(s) de residuos genera su empresa como resultado del proceso de producción: líquidos, sólidos, vapores o humos, aerosoles.
INSTITUCIONAL	<ul style="list-style-type: none"> Cuál de los siguientes tipos de información sobre los productos suministra al cliente: materiales, ingredientes, declaración toxicológica o de alérgenos, tabla nutricional, condiciones de uso, condiciones de disposición después del uso, riesgos. ¿Incluye el desarrollo sostenible en el direccionamiento estratégico de su empresa?

Fuente: El autor.

Tabla A5.

Estructura del Instrumento.

SEGMENTO	ESTRUCTURA	RANGO DE PREGUNTAS	OBJETIVO
PRIMERA PARTE	Preguntas cerradas compuestas por una afirmación con tres (3) alternativas de respuesta y tres (3) preguntas de corroboración.	Afirmaciones: A-E Posibles respuestas: 1-3 para cada afirmación. Preguntas de refuerzo: A1; A2; A3; B1; B2; B3; C1; C2; C3; D1; D2; D3	Establecer el nivel de conocimiento sobre el concepto de desarrollo sostenible
SEGUNDA PARTE	Preguntas cerradas con opciones variable de respuesta, algunas con múltiple respuesta y otras con respuesta única, la cual puede ser binaria (Si o No). Las preguntas incluyen las dimensiones ambiental, económica, social e institucional y se insertan preguntas de control	Preguntas de la sección 2, numerales 1, 2, 3 y sus respectivos sublitterales	Establecer las estrategias de desarrollo sostenible utilizadas por las empresas entrevistadas y realizar control sobre las respuestas de la primera parte.
	Preguntas de diferentes tipos: el numeral 4 consta de una sola pregunta con opción de respuesta múltiple. El literal 5, es una pregunta doble cuya primera opción es de respuesta única y binaria (Si/No) y la segunda parte es abierta. El literal 6 es una pregunta única con opción múltiple, pero respuesta única.	Numerales 4 al 6	Establecer posible causalidad asociadas a la implementación de estrategias de desarrollo sostenible en las empresas estudiadas y establecer el conocimiento que tiene el empresario, de su entorno empresarial.

Fuente: El Autor.

Tabla A6.			
Escala de Valoración para la Calificación de la Encuesta			
SECCIÓN	PREGUNTA	TIPO RESPUESTA	VALOR
PRIMERA PARTE			
A/B/C/D	1	SI 1 Y NO 2 Y 3	2
	2	SI 2 Y NO 1 Y 3	1
	3	SI 3 Y NO 1 Y 2	0
	A1	SI	1
		NO	0
	A2	SI	1
		NO	0
	A3	SI	1
NO		0	
SEGUNDA PARTE			
1	1,2,3,...,21	CONOCE - APLICA	3
		NO CONOCE - APLICA	2
		CONOCE - NO APLICA	1
		NO CONOCE - NO APLICA	0
2	1,2,...,24	APLICA	1
		NO APLICA	0
3	1,2,...,10	GENERA - CONTROLA	2
		NO GENERA - CONTROLA	0
		GENERA - NO CONTROLA	1
		NO GENERA - NO CONTROLA	0
	1,2,...,11	SUMINISTRA	1
		NO SUMINISTRA	0
4	1,2,...,12	SI	1
		NO	0
5	1	SI	1
		NO	0
6	1,2,...,6	OPCIÓN MARCADA	1
		OPCIÓN SIN MARCAR	0
Fuente: El Autor			

Tabla A7.						
Clasificación por Subsectores del Sector Manufactura y por Tamaño de la Empresa - Empresas Creadas en el Periodo 2013 -2017-						
SECTORES DE MANUFACTURA	CANTIDAD EMPRESAS	%	GRANDE	MEDIANA	PEQUEÑA	MICRO
División 10. Elaboración de productos alimenticios.	48	21,72%			2	46
División 11. Elaboración de bebidas.	9	4,07%			1	8
División 12. Elaboración de productos de tabaco.	0	0,00%				
División 13. Fabricación de productos textiles.	4	1,81%				4
División 14. Confección de prendas de vestir.	17	7,69%			2	15
División 15. Curtido y recurtido de cueros; fabricación de calzado; fabricación de artículos de viaje, maletas, bolsos de mano y artículos similares, y fabricación de artículos de talabartería y guarnicionería; adobo y teñido de pieles.	1	0,45%				1
División 16. Transformación de la madera y fabricación de productos de madera y de corcho, excepto muebles; fabricación de artículos de cestería y espartería.	16	7,24%			2	14
División 17. Fabricación de papel, cartón y productos de papel y cartón.	0	0,00%				
División 18. Actividades de impresión y de producción de copias a partir de grabaciones originales.	12	5,43%			1	11
División 19. Coquización, fabricación de productos de la refinación del petróleo y actividad de mezcla de combustibles.	0	0,00%				
División 20. Fabricación de sustancias y productos químicos.	8	3,62%				8
División 21. Fabricación de productos farmacéuticos, sustancias químicas medicinales y productos botánicos de uso farmacéutico.	3	1,36%			1	2
División 22. Fabricación de productos de caucho y de plástico.	0	0,00%				
División 23. Fabricación de otros productos minerales no metálicos.	10	4,52%		1	2	7
División 24. Fabricación de productos metalúrgicos básicos.	4	1,81%				4
División 25. Fabricación de productos elaborados de metal, excepto maquinaria y equipo.	18	8,14%				18
División 26. Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos.	2	0,90%				2
División 27. Fabricación de aparatos y equipo eléctrico.	6	2,71%				6
División 28. Fabricación de maquinaria y equipo n.c.p.	3	1,36%				3

División 29. Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques.	2	0,90%				2
División 30. Fabricación de otros tipos de equipo de transporte.	1	0,45%				1
División 31. Fabricación de muebles, colchones y somieres.	11	4,98%			1	10
División 32. Otras industrias manufactureras.	7	3,17%				7
División 33. Instalación, mantenimiento y reparación especializado de maquinaria y equipo.	39	17,65%				39
TOTAL	221	100,00%	0	1	12	208

Tabla A8.

Consumo de Energía Eléctrica del Sector Industrial por Operador (Kwh), Montería 2013-2018

ENERGÍA ELÉCTRICA	AÑO 2013	AÑO 2014	AÑO 2015	AÑO 2016	AÑO 2017	AÑO 2018
DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA DE ENERGIA ELECTRICA S.A. E.S.P.				43.000	71.972	54.240
ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.	7.354.923	18.670.261	31.536.218	32.202.864	31.678.760	34.896.942
EMGESA S.A. E.S.P.						
EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLIN E.S.P.	1.456.219	2.194.910	2.626.547	2.809.381	2.147.280	1.900.450
ENERGIA EMPRESARIAL DE LA COSTA S.A. E.S.P.	22.058.206	12.864.597	677.004			
ENERTOTAL S.A. E.S.P.					536.600	1.037.199
RENOVATIO TRADING AMERICAS SAS ESP					46.897	1.155.958
ISAGEN S.A. E.S.P.	29.383.117	27.164.753	26.234.149	28.643.343	1.912.490	
TOTAL CONSUMO SECTOR INDUSTRIAL (Kwh)	60.252.465	60.894.521	61.073.918	63.698.588	36.393.999	39.044.789
TOTAL CONSUMO SECTOR INDUSTRIAL (Gwh)	60,25	60,89	61,07	63,70	36,39	39,04
TOTAL CONSUMO MONTERÍA (Kwh)	528.080.461,00	606.422.803,00	348.937.757,00	625.344.258,00	599.304.625,50	634.560.440,00
TOTAL CONSUMO MONTERÍA (Gwh)	528,08	606,42	348,94	625,34	599,30	634,56
TOTAL CONSUMO NACIONAL (Gwh)*	60.890,00	63.571,00	66.174,00	66.315,00	66.893,00	69.121,00

Figura B2. Comparación de la Composición del Sector Manufactura de la Ciudad de Montería, para los Períodos 2013-2018 y Vigentes a 2018.

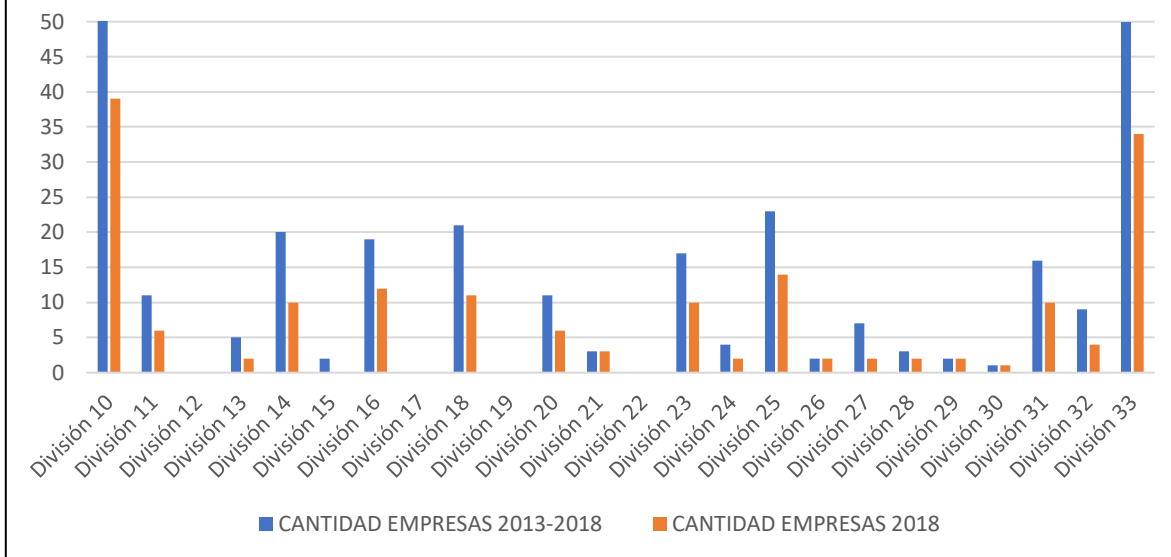
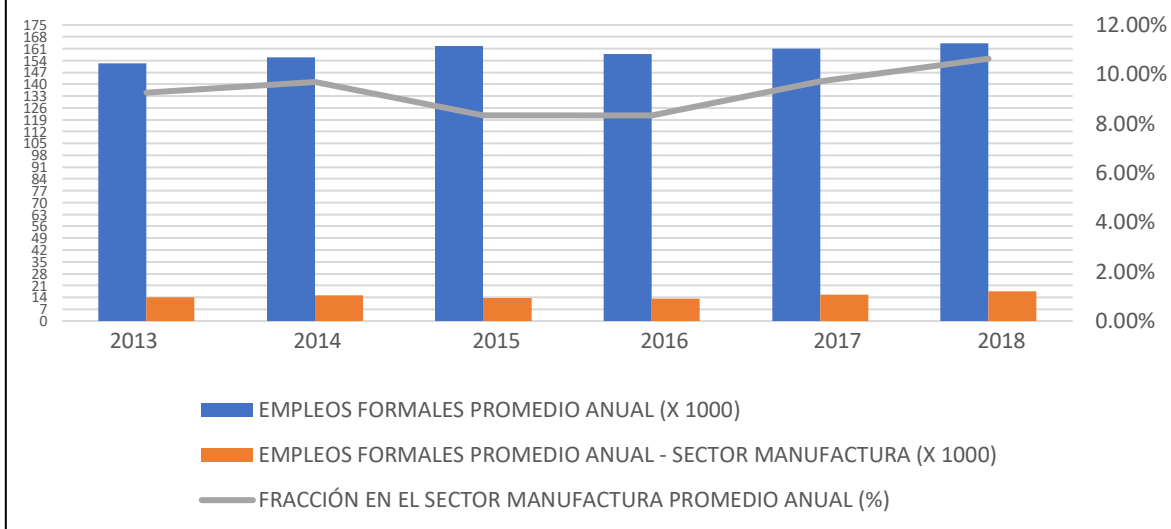


Figura B3. Comparación del Número de Empleos Formales Promedio por Año con los Empleos para el Sector de la Manufactura.



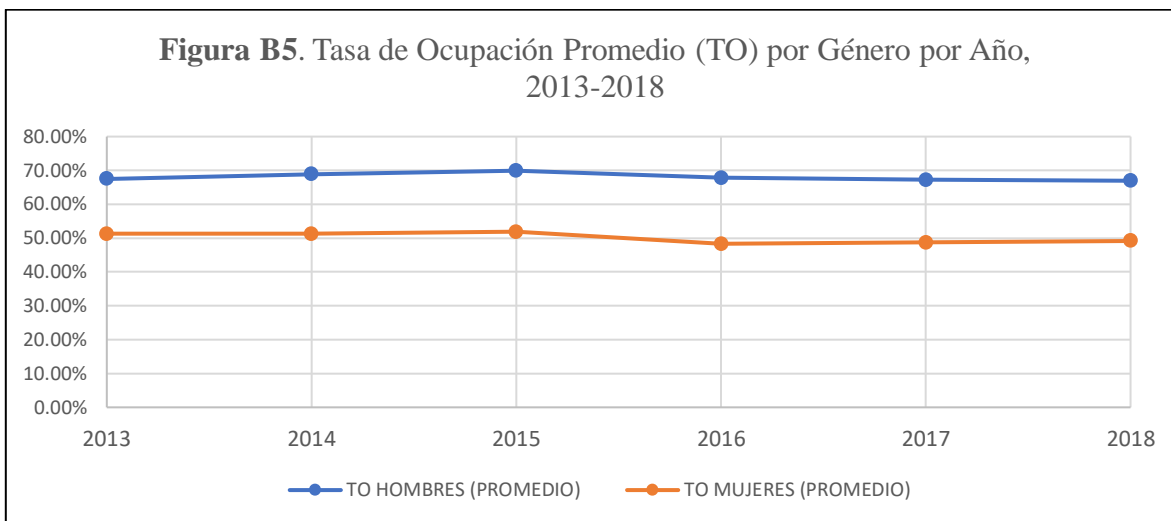
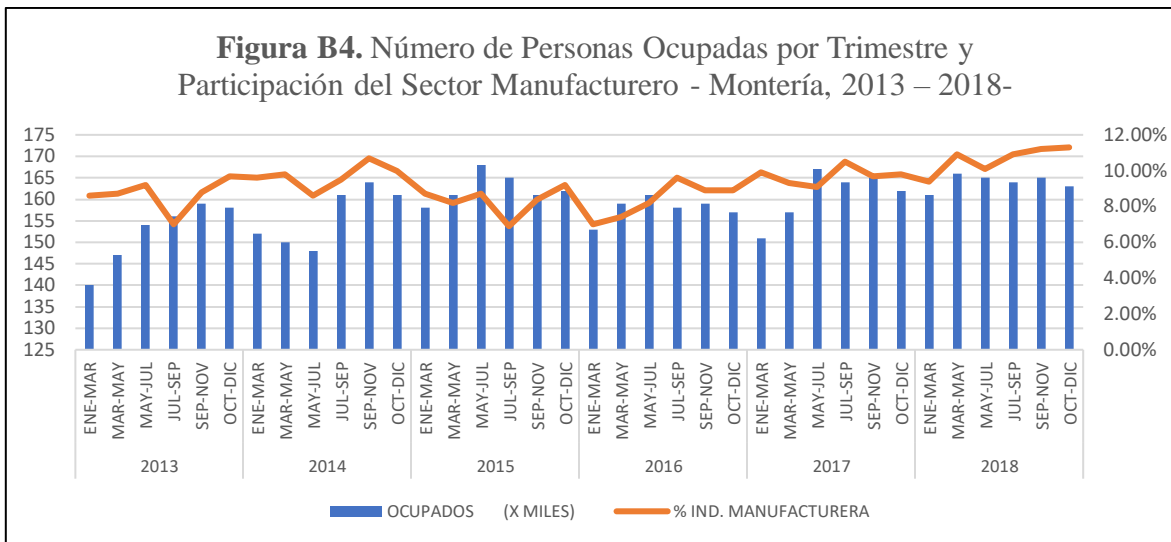


Figura B6. Distribución Promedio del Aporte al Mercado Laboral de la Ciudad de Montería, de los Sectores Económicos, 2013-2018

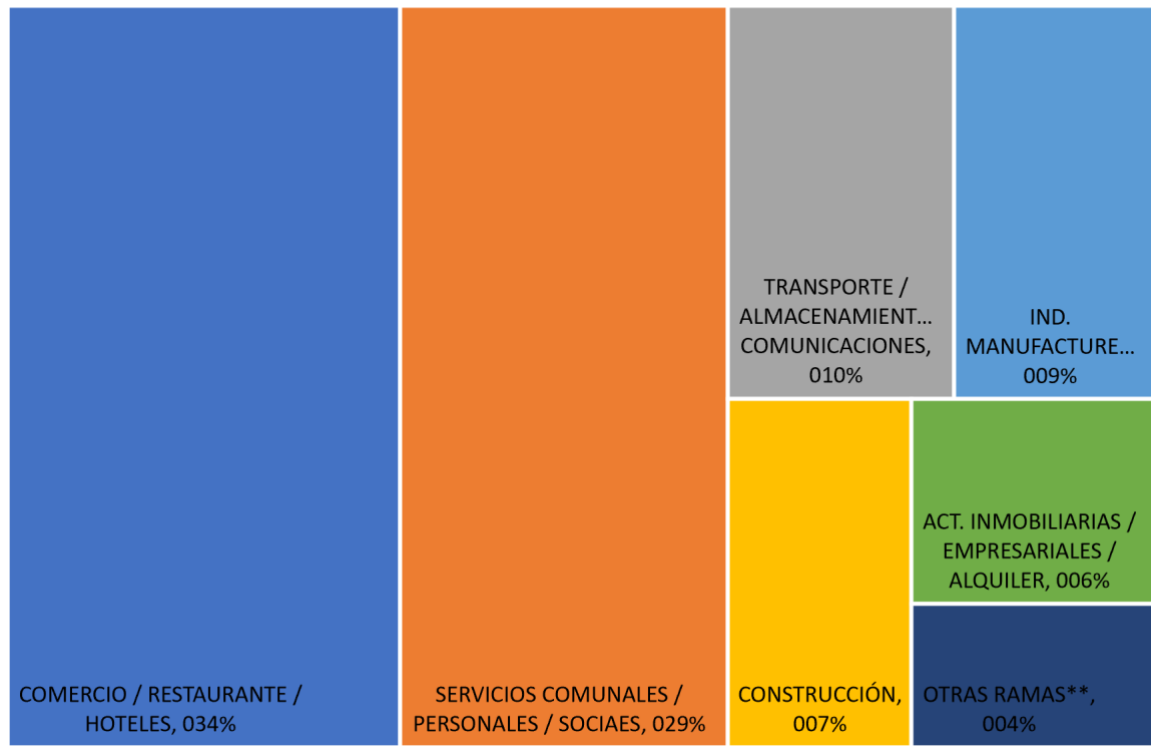


Figura B7. Número de Usuarios del Servicio de Acueducto en la Ciudad de Montería Pertenecientes al Sector Industrial, 2013-2018

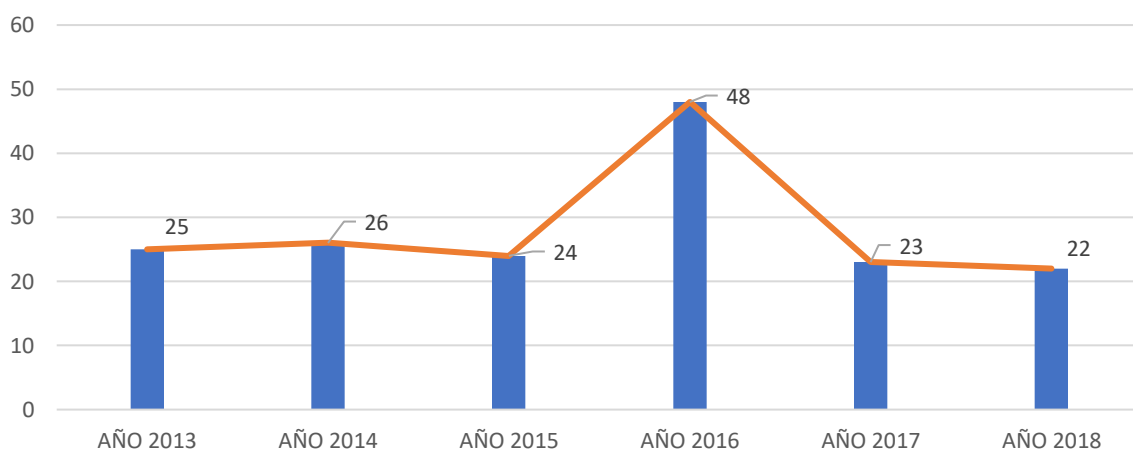


Figura B8. Consumo Anual de Agua (m³) por Usuarios del Servicio de Acueducto, Montería 2013-2018

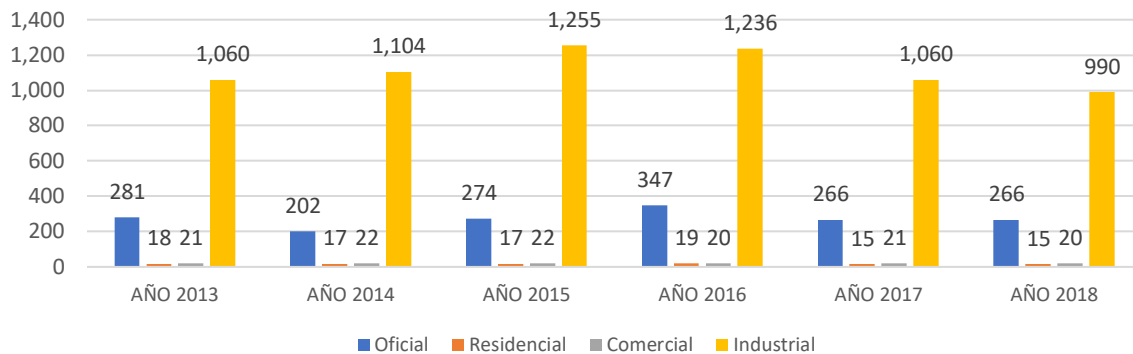


Figura B9. Fracción del Consumo Promedio del Sector Industrial con Relación al Consumo Total (m³) -Acueducto-

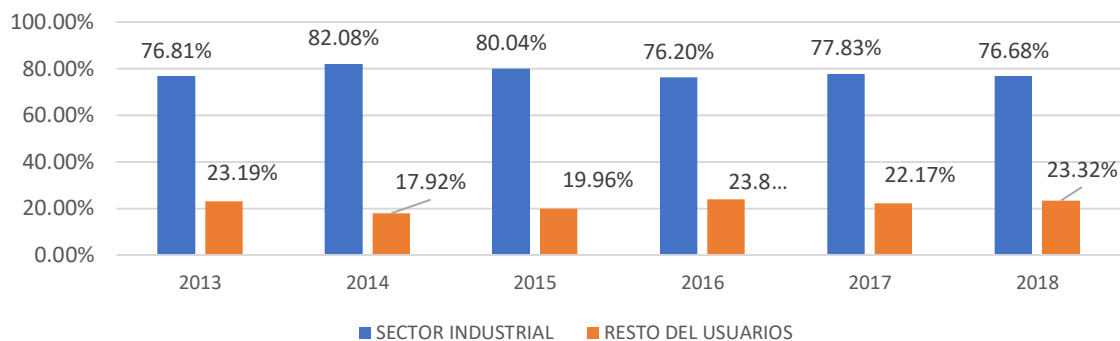
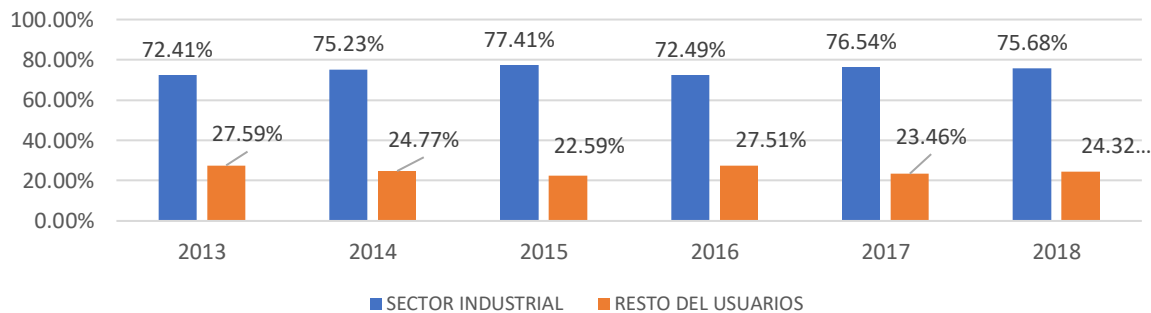


Figura B10. Fracción del Consumo Promedio del Sector Industrial con Relación al Consumo Total (m³) -Alcantarillado-



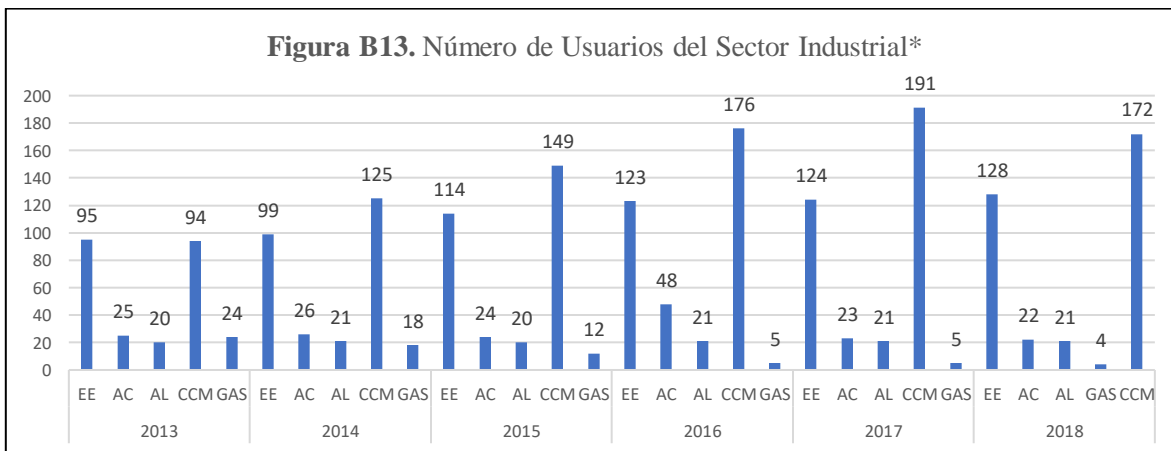
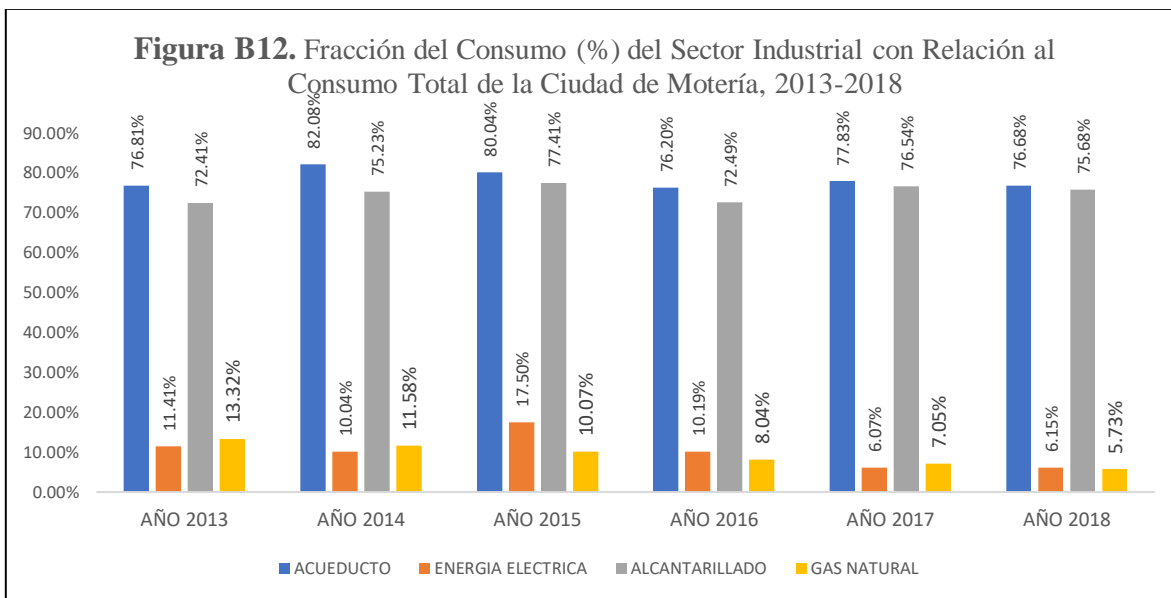
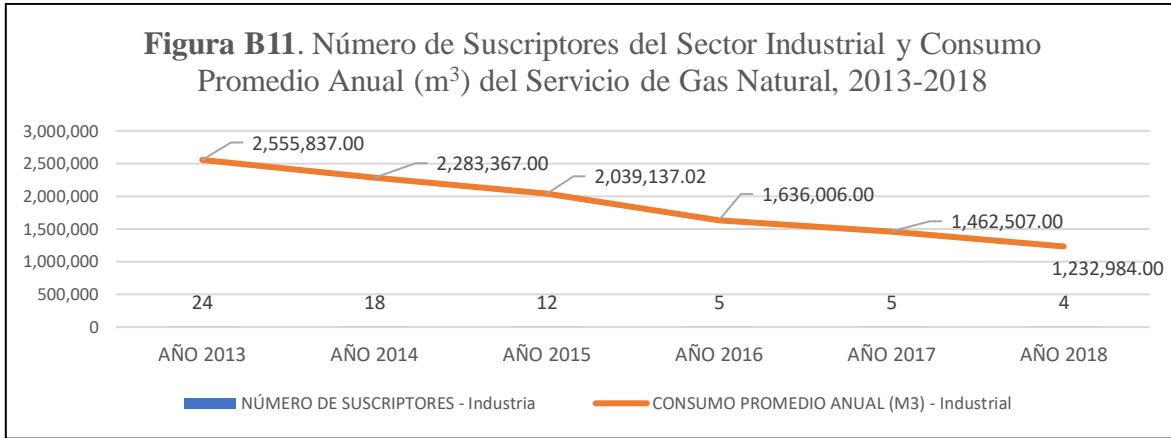


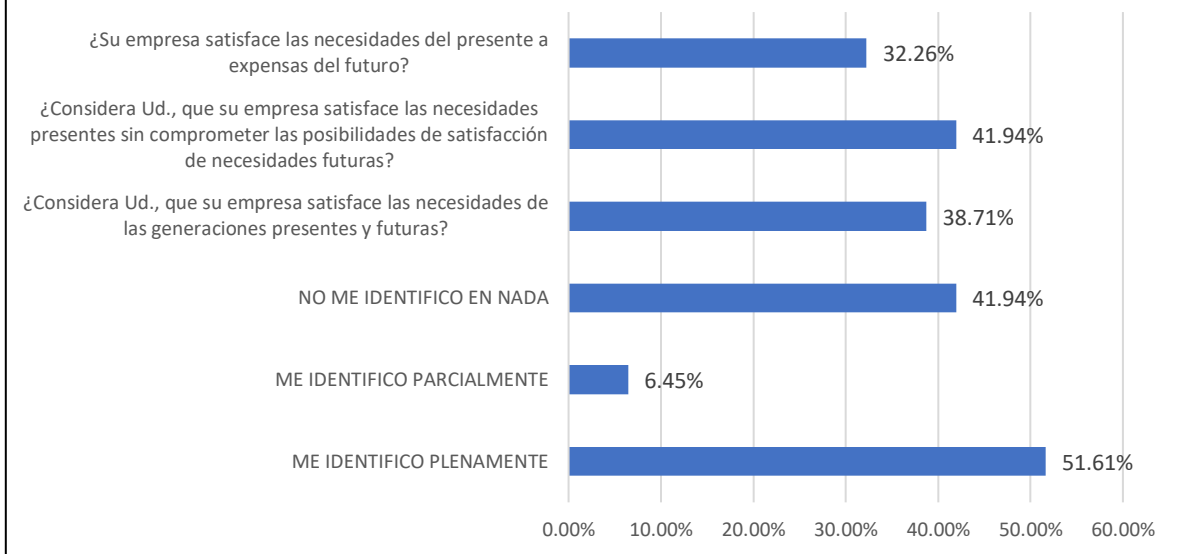
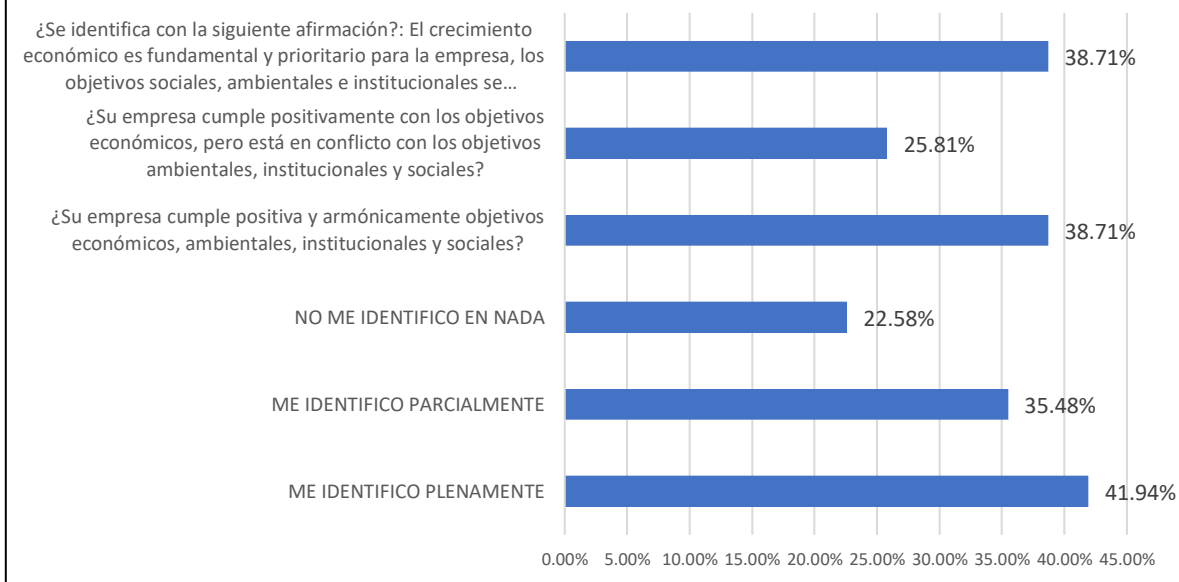
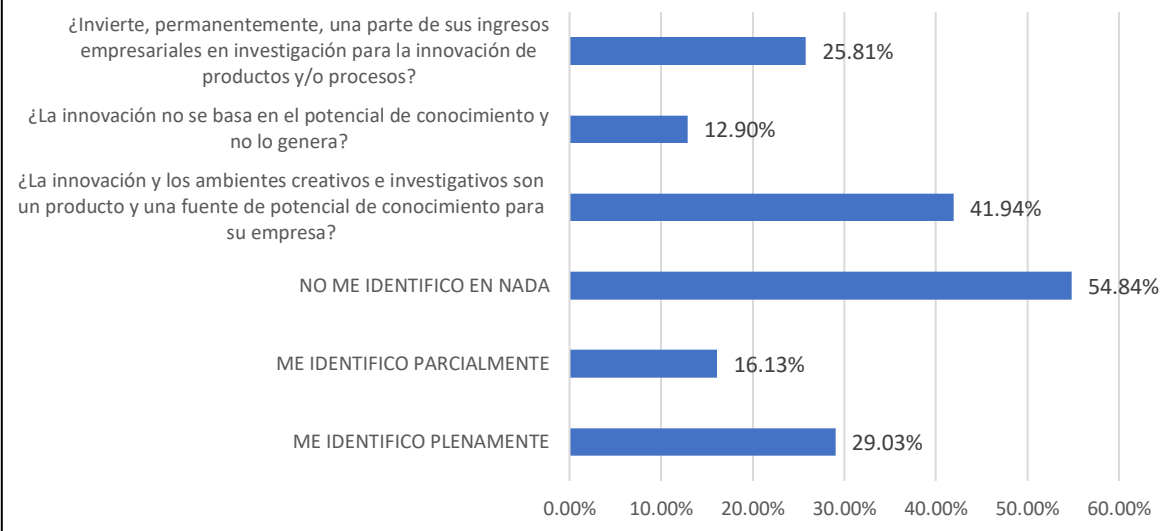
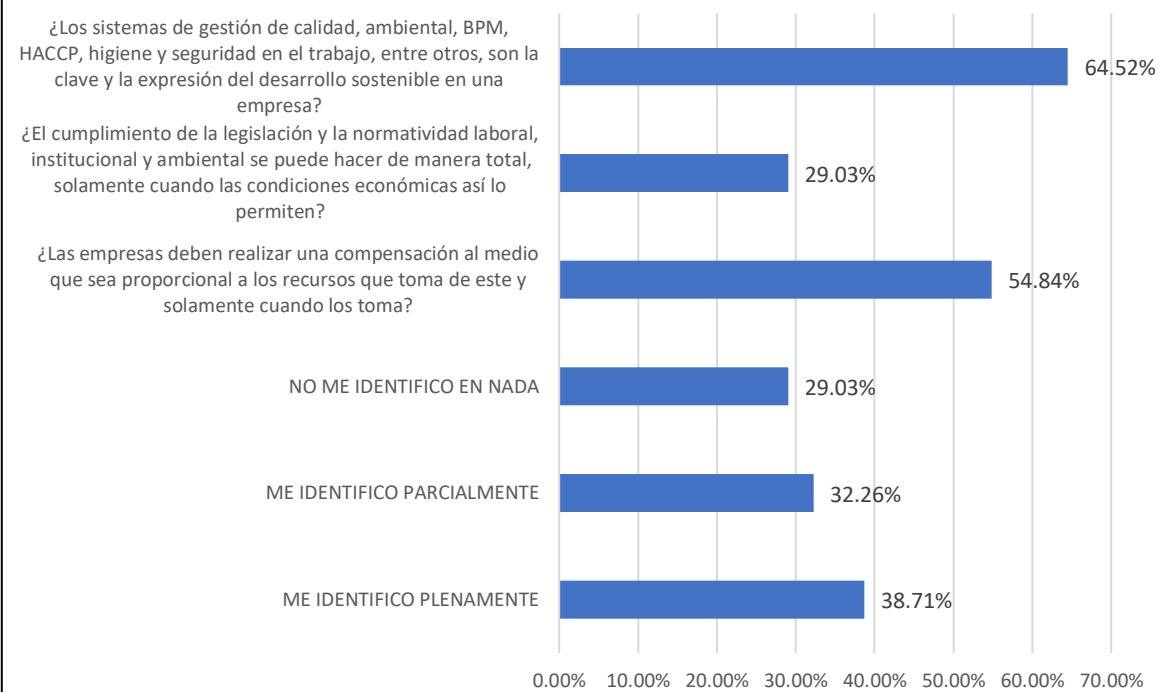
Figura B14. Resultados de la Primera Afirmación (%)**Figura B15. Resultados de la Segunda Afirmación (%)**

Figura B16. Resultados Tercera Afirmación (%)**Figura B17. Resultados de la Cuarta Afirmación (%)**

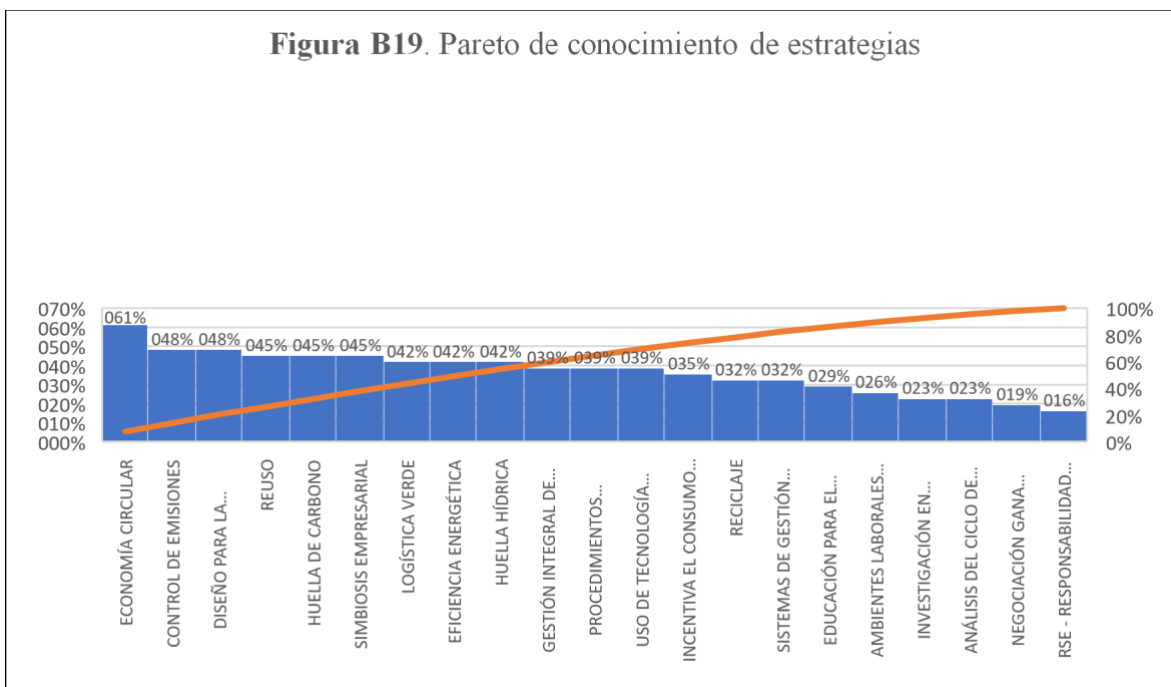
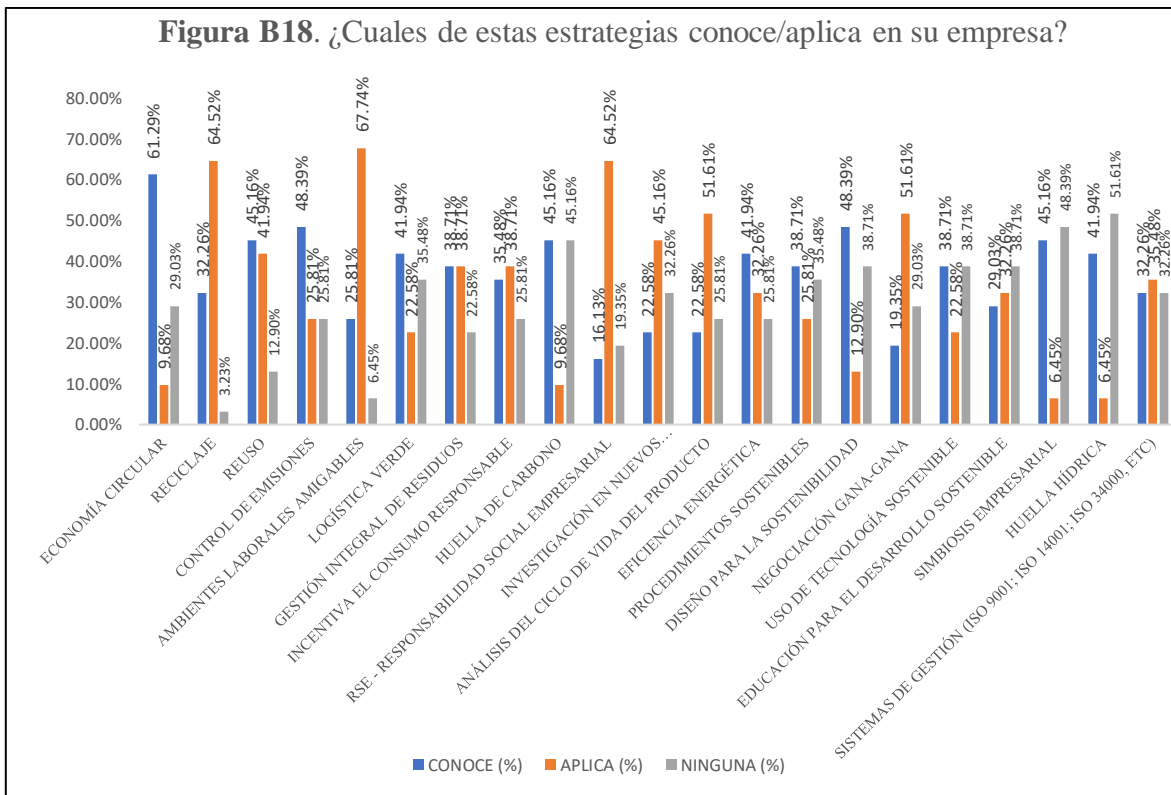


Figura 20. Pareto de aplicación de estrategias

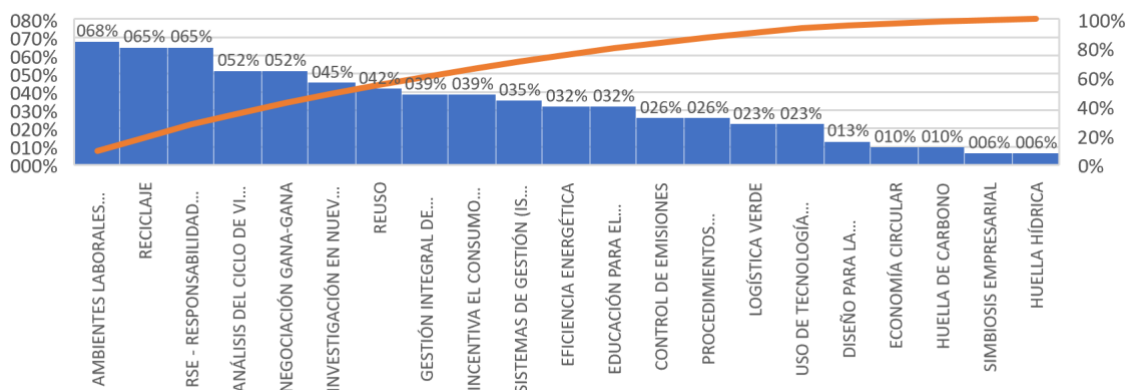


Figura B21. Pareto de la Aplicación de Estrategias Multidimensionales

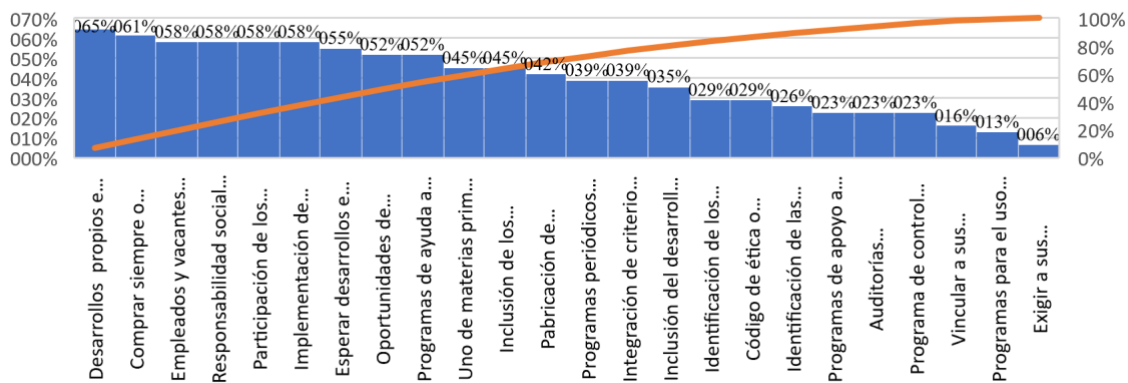


Figura B22. Emisiones Generadas por las Empresas

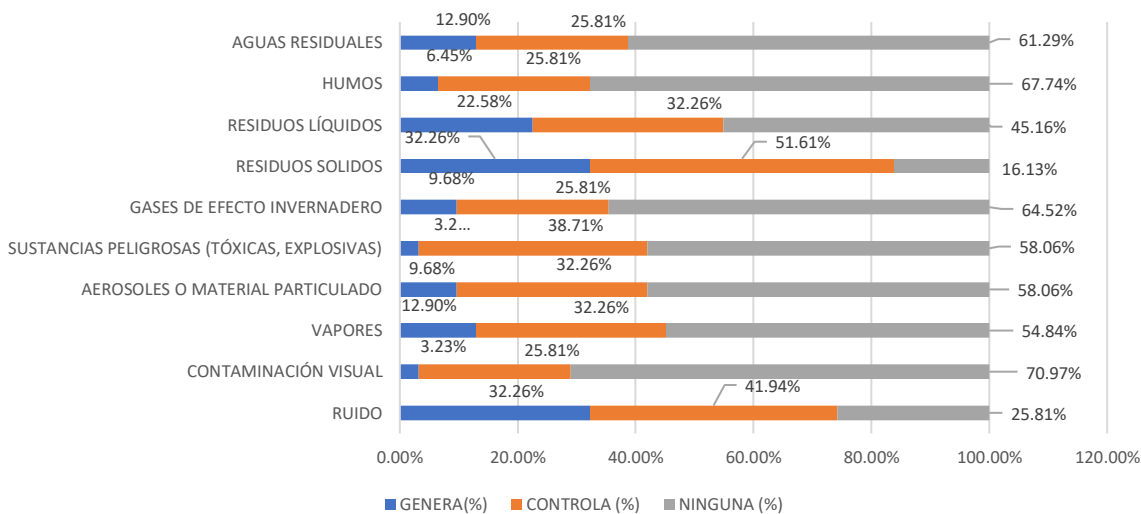


Figura B23. Información Suministrada al Cliente sobre el Producto

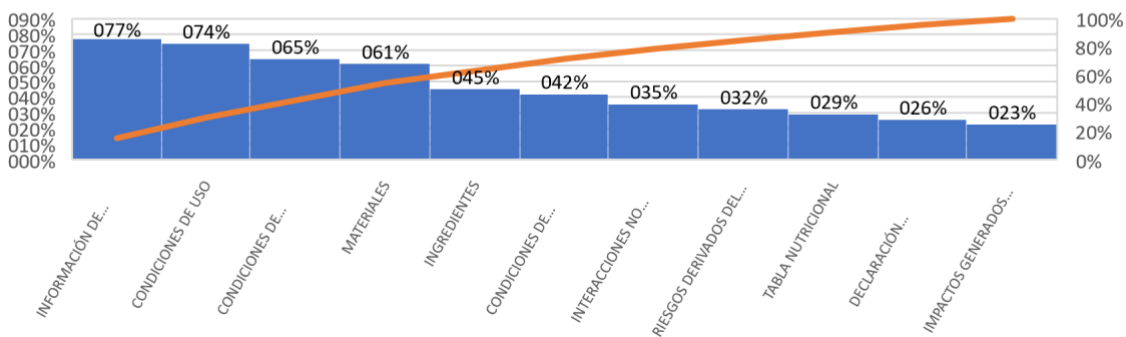
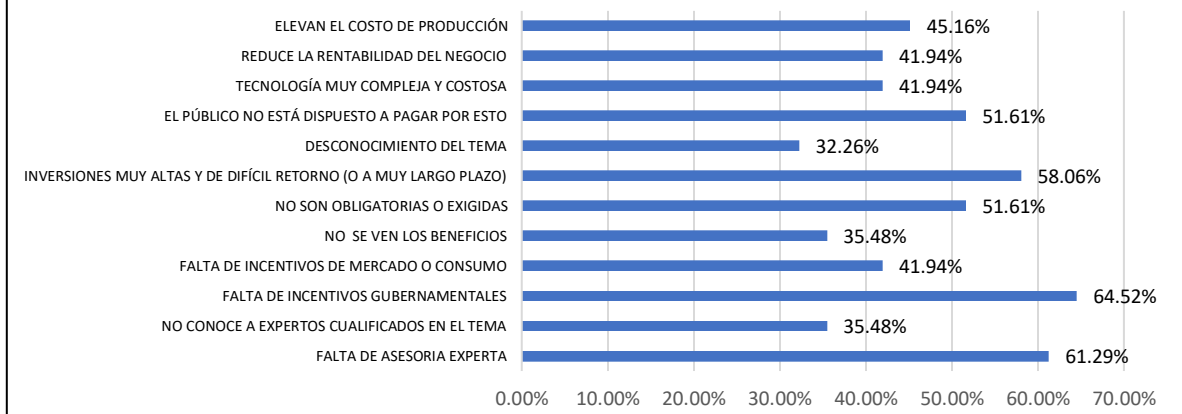


Figura B24. Causas del Nivel de Conocimiento/Implementación del DSE



Anexo C. Instrumento

LA SIGUIENTE ES UNA ENCUESTA DIAGNÓSTICA DENTRO DE UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN CUYO PROPÓSITO ES ESTABLECER EL ESTADO DE CONOCIMIENTO E IMPLEMENTACIÓN DEL DESARROLLO SOSTENIBLE EMPRESARIAL EN LAS INDUSTRIAS DEL SECTOR MANUFACTURERO DE LA CIUDAD DE MONTERÍA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.
CON EL PROPÓSITO DE GARANTIZAR LA CONFIDENCIALIDAD Y RESERVA DE SUS PRACTICAS EMPRESARIALES, ESTA ENCUESTA SE DESARROLLARÁ DE MANERA ANÓNIMA Y LOS RESULTADOS OBTENIDOS SERÁN, EXCLUSIVAMENTE, PARA FINES ACADÉMICOS.

PRIMERA PARTE:

De cada una de las siguientes afirmaciones, seleccione el nivel o grado de identificación con ella, en el marco de su ejercicio empresarial. Una vez seleccionada, responda las preguntas asociadas a la definición de su preferencia. Marque tantas opciones como considere. Una vez finalizado, por favor, pase a la parte dos (2) del cuestionario

A. PRIMERA AFIRMACIÓN:

"El desarrollo sostenible es el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades".

- 1. ME IDENTIFICO PLENAMENTE
- 2. ME IDENTIFICO PARCIALMENTE
- 3. NO ME IDENTIFICO EN NADA

Si marcó la opción 1 o 2, por favor responda las siguientes preguntas:

- A1. ¿Considera Ud., que su empresa satisface las necesidades de las generaciones presentes y futuras? SI NO
 ¿Por qué?: _____
- A2. ¿Considera Ud., que su empresa satisface las necesidades presentes sin comprometer las posibilidades de satisfacción de necesidades futuras? SI NO
 ¿Por qué?: _____
- A3. ¿Su empresa satisface las necesidades del presente a expensas del futuro? SI NO
 ¿Por qué?: _____

B. SEGUNDA AFIRMACIÓN:

"El desarrollo sostenible es el desarrollo que logra una armonía entre los pilares fundamentales: económico, ambiental, institucional y social".

- 1. ME IDENTIFICO PLENAMENTE
- 2. ME IDENTIFICO PARCIALMENTE
- 3. NO ME IDENTIFICO EN NADA

Si marcó la opción 1 o 2, por favor responda las siguientes preguntas:

- B1. ¿Su empresa cumple positiva y armónicamente objetivos económicos, ambientales, institucionales y sociales? SI NO
 ¿Por qué?: _____
- B2. ¿Su empresa cumple positivamente con los objetivos económicos, pero está en conflicto con los objetivos ambientales, institucionales y sociales? SI NO
 ¿Por qué?: _____
- B3. ¿Se identifica con la siguiente afirmación?: El crecimiento económico es fundamental y prioritario para la empresa, los objetivos sociales, ambientales e institucionales se circunscriben a este. SI NO
 ¿Por qué?: _____

C. TERCERA AFIRMACIÓN:

"La sostenibilidad es la capacidad de la humanidad para garantizar el desarrollo del conocimiento y el potencial ético para ayudar a superar los desafíos globales"

- 1. ME IDENTIFICO PLENAMENTE
- 2. ME IDENTIFICO PARCIALMENTE
- 3. NO ME IDENTIFICO EN NADA

Si marcó la opción 1 o 2, por favor responda las siguientes preguntas:

- C1. ¿La innovación y los ambientes creativos e investigativos son un producto y una fuente de potencial de conocimiento para su empresa? SI NO
 ¿Por qué?: _____
- C2. ¿La innovación no se basa en el potencial de conocimiento y no lo genera? SI NO
 ¿Por qué?: _____
- C3. ¿Invierte, permanentemente, una parte de sus ingresos empresariales en investigación para la innovación de productos y/o procesos? SI NO
 ¿Por qué?: _____

D. CUARTA AFIRMACIÓN:

"El desarrollo sostenible consiste en organizar el sistema económico de manera que el desarrollo tome lugar sin dañar el medio ambiente en el que se basa el desarrollo presente y futuro".

- 1. ME IDENTIFICO PLENAMENTE
- 2. ME IDENTIFICO PARCIALMENTE
- 3. NO ME IDENTIFICO EN NADA

Si marcó la opción 1 o 2, por favor responda las siguientes preguntas:

- D1. ¿Las empresas deben realizar una compensación al medio que sea proporcional a los recursos que toma de este y solamente cuando los SI NO
 ¿Por qué?: _____
- D2. ¿El cumplimiento de la legislación y la normatividad laboral, institucional y ambiental se puede hacer de manera total, solamente cuando las condiciones económicas así lo permiten? SI NO
 ¿Por qué?: _____
- D3. ¿Los sistemas de gestión de calidad, ambiental, BPM, HACCP, higiene y seguridad en el trabajo, entre otros, son la clave y la expresión del desarrollo sostenible en una empresa? SI NO
 ¿Por qué?: _____

Anexo D. Test de Alpha de Cronbach para el Instrumento.

PARTE	PRIMERA PARTE																							
	SECCIÓN A						SECCIÓN B						SECCIÓN C						SECCIÓN D					
SECCIÓN	1	2	3	A1	A2	A3	1	2	3	B1	B2	B3	1	2	3	C1	C2	C3	1	2	3	D1	D2	D3
ITEM																								
EVALUADOR 1	2	0	0	1	1	1	2	0	0	1	1	1	2	0	0	1	1	1	2	0	0	1	1	1
EVALUADOR 2	2	0	0	0	0	1	2	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1
EVALUADOR 3	2	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	2	0	0	1	0	0	2	1	0	1	0	0
EVALUADOR 4	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
EVALUADOR 5	0	1	0	1	1	0	2	0	0	1	0	1	2	0	0	1	1	0	2	0	1	1	0	1
EVALUADOR 6	2	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
EVALUADOR 7	2	0	0	1	0	1	2	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	2	0	0	1	1	0
EVALUADOR 8	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0
EVALUADOR 9	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
EVALUADOR 10	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
VARIANZA	1	0,16	0	0,25	0,24	0,24	0,96	0,25	0	0,21	0,21	0,25	1	0,09	0	0,25	0,21	0,21	1	0,24	0,09	0,21	0,16	0,25

PARTE	SEGUNDA PARTE																				
	1																				
SECCIÓN	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
ITEM																					
EVALUADOR 1	0	3	3	1	0	0	2	0	3	3	0	0	0	0	0	3	3	0	0	0	2
EVALUADOR 2	0	2	3	0	1	0	3	0	3	0	0	0	3	0	0	3	0	0	0	1	3
EVALUADOR 3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	0	2	2	2	0	0	3	0	0	3	0
EVALUADOR 4	0	0	0	1	3	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	3	0	0	0	1	1
EVALUADOR 5	0	2	2	0	3	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	3	0	0	0	1	0
EVALUADOR 6	0	3	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	0	3	1	0	0	0	1
EVALUADOR 7	3	2	3	2	3	3	3	3	2	0	3	2	3	0	3	2	3	0	0	3	0
EVALUADOR 8	0	3	1	2	0	0	0	0	1	2	0	0	2	1	0	3	2	0	0	0	0
EVALUADOR 9	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	2
EVALUADOR 10	0	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0	0	3	1	0	3	1	0	0	0	0
VARIANZA	1,44	1,56	1,64	1,09	1,65	1,44	1,81	1,44	1,24	1,09	0,81	0,64	1,56	0,56	0,81	0,84	1,61	0	0	1,2	1,09

PARTE	SEGUNDA PARTE																								
	2																								
SECCIÓN	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
ITEM																									
EVALUADOR 1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0
EVALUADOR 2	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
EVALUADOR 3	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
EVALUADOR 4	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1
EVALUADOR 5	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1
EVALUADOR 6	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1
EVALUADOR 7	2	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0
EVALUADOR 8	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1
EVALUADOR 9	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0
EVALUADOR 10	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
VARIANZA	0,45	0,16	0,24	0,24	0,21	0,25	0,16	0,21	0,21	0,24	0,25	0,25	0,16	0,21	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,21	0,25	0,24	0,24	0,21	0,25

PARTE	SEGUNDA PARTE																						
	3																						
SECCIÓN	3.1.1	3.1.2	3.1.3	3.1.4	3.1.5	3.1.6	3.1.7	3.1.8	3.1.9	3.1.10	3.2.1	3.2.2	3.2.3	3.2.4	3.2.5	3.2.6	3.2.7	3.2.8	3.2.9	3.2.10	3.2.11		
ITEM																							
EVALUADOR 1	2	2	2	0	0	1	2	0	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	
EVALUADOR 2	1	1	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	
EVALUADOR 3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	
EVALUADOR 4	2	1	1	0	0	2	1	2	0	2	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	
EVALUADOR 5	1	2	0	2	1	2	2	2	2	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	
EVALUADOR 6	0	0	1	0	1	0	1	2	2	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	
EVALUADOR 7	2	2	2	0	1	1	2	2	2	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
EVALUADOR 8	1	2	0	1	2	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	
EVALUADOR 9	0	0	0	0	2	0	0	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
EVALUADOR 10	2	2	1	2	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	
VARIANZA	0,61	0,64	0,69	0,64	0,6	0,76	0,61	0,76	0,89	0,45	0,24	0,16	0,25	0,25	0,25	0,21	0,24	0,25	0,24	0,21	0,24	0,21	0,24

PARTE	SEGUNDA PARTE																		SUMA	SUMA PARTE 1	SUMA PARTE 2		
	SECCIÓN	4												5									
ITEM	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6					
EVALUADOR 1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	85	20	31
EVALUADOR 2	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	65	11	22
EVALUADOR 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	114	15	37	
EVALUADOR 4	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	49	4	24	
EVALUADOR 5	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	71	16	29	
EVALUADOR 6	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	64	9	25	
EVALUADOR 7	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	112	16	38	
EVALUADOR 8	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	57	5	23	
EVALUADOR 9	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	39	6	11		
EVALUADOR 10	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	54	2	28	
VARIANZA	0,09	0	0,24	0,24	0	0,21	0	0,25	0,09	0,16	0,09	0,09	0	0	0	0	0	0,24	0,25				

TABLA D1.
Test de Alpha de Cronbach para el instrumento en su integralidad.

ALPHA	0,92624403
K (número de items)	109
Vi (varianza de cada item)	47,74
Vt (varianza total)	580,4
Fuente: el autor	

TABLA D2.
Test de Alpha de Cronbach para la parte 1 del instrumento .

ALPHA	0,81282763
K (número de items)	24
Vi (varianza de cada item)	7,48
Vt (varianza total)	33,84
Fuente: el autor	

TABLA D3.
Test de Alpha de Cronbach para la parte 2 del instrumento .

ALPHA	0,80543134
K (número de items)	109
Vi (varianza de cada item)	11,14
Vt (varianza total)	55,16
Fuente: el autor	

ABICJA	DIS EN O PAR A LAS SOSTENIBILIDAD	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	3	1	0	1	3	0	3	3	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	3	1	1	1	0	0	3	1							
	NEGOCIACIÓN GANANANA	3	3	1	1	3	3	0	3	1	3	3	0	1	3	3	1	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	0	1	3	0	3	1	3	3	0	0	3	0	3	3	0	3	1					
	USO DE TECNOLOGÍAS SOSTENIBLES	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	3	3	0	1	3	1	3	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	3	3	1	3	0	1	3	1	0	1	1	3	3	1	1	3	0	1	1					
	EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE	1	0	0	1	3	3	0	3	0	3	1	0	1	3	0	3	3	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	3	1	3	0	1	3	0	1	1	1	3	1	3	3	0	3	1					
	SIMBIOSIS EMPRESARIAL	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	3	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	3	1	0	0	1	0	1	1					
	HUELLA HÍDRICA	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	3	0	0	1	0	1	1					
	SISTEMAS DE GESTIÓN (ISO 9001 ; ISO 14001; ISO 34000, ETC)	0	3	1	0	3	3	0	1	1	3	3	1	3	3	0	3	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	1	3	1	1	3	1	0	1	0	3	3	0	0	3	1	1	3	1	3	0	1	3
	Programas de apoyo a grupos desfavorecidos, minoritarios, vulnerables o en riesgo.	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0		
	Identificación de los impactos ambientales generados por sus prov	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0		

<p>¿Conoce Ud., alguna empresa de manufactura en la ciudad de Montería, que aplique estrategias de desarrollo sostenible?</p>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<p>MUY ALTO (más del 90% de las empresas conocen y aplican más de 5 estrategias):</p>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<p>ALTO (entre el 80% y el 90% de las empresas conocen y aplican más de 3 estrategias):</p>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<p>ME DIO (entre el 40% y el 80% de las empresas conocen y aplican...)</p>	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0

EMP_24	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_25	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_26	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_27	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_28	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_29	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_30	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_31	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_32	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_33	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0
EMP_34	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_35	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0
EMP_36	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0
EMP_37	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_38	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_39	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_40	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0
EMP_41	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0
EMP_42	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_43	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_44	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0
EMP_45	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_46	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0
EMP_47	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_48	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
EMP_49	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0
EMP_50	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1

Tabla F2. Valores propios:					
	F1	F2	F3	F4	F5
Valor propio	0,211	0,168	0,134	0,077	0,010
Variabilidad (%)	35,182	28,059	22,356	12,779	1,623
% acumulado	35,182	63,242	85,598	98,377	100,000

Tabla F3. Coordenadas principales (Variables):

	F1	F2	F3
CAT_1-0	-0,127	-0,065	-0,010
CAT_1-1	6,210	3,195	0,469
CAT_2-0	-0,127	-0,065	-0,010
CAT_2-1	6,210	3,195	0,469
CAT_3-0	0,000	0,000	0,000
CAT_4-0	0,242	-0,412	0,202
CAT_4-1	-0,859	1,461	-0,716
CAT_5-0	0,000	0,000	0,000
CAT_6-0	0,000	0,000	0,000
CAT_7-0	0,032	-0,015	-0,189
CAT_7-1	-0,503	0,228	2,962
CAT_8-0	0,047	-0,031	-0,230
CAT_8-1	-0,546	0,361	2,649
CAT_9-0	0,000	0,000	0,000
CAT_10-0	-0,780	1,175	0,194
CAT_10-1	0,367	-0,553	-0,091

Tabla F4. Coordenadas principales (Observaciones):

	F1	F2	F3
EMP_1	0,095	-0,278	-0,090
EMP_2	0,095	-0,278	-0,090
EMP_3	-0,395	0,600	-0,262
EMP_4	2,853	1,311	0,172
EMP_5	0,095	-0,278	-0,090
EMP_6	-0,272	0,202	0,849
EMP_7	-0,395	0,600	-0,262
EMP_8	-0,395	0,600	-0,262
EMP_9	-0,395	0,600	-0,262
EMP_10	0,095	-0,278	-0,090
EMP_11	0,095	-0,278	-0,090
EMP_12	0,095	-0,278	-0,090
EMP_13	-0,395	0,600	-0,262
EMP_14	0,095	-0,278	-0,090
EMP_15	-0,395	0,600	-0,262
EMP_16	-0,284	0,239	0,775

EMP_17	0,095	-0,278	-0,090
EMP_18	0,095	-0,278	-0,090
EMP_19	0,095	-0,278	-0,090
EMP_20	0,095	-0,278	-0,090
EMP_21	0,095	-0,278	-0,090
EMP_22	0,095	-0,278	-0,090
EMP_23	-0,151	-0,123	1,557
EMP_24	0,095	-0,278	-0,090
EMP_25	0,095	-0,278	-0,090
EMP_26	0,095	-0,278	-0,090
EMP_27	0,095	-0,278	-0,090
EMP_28	0,095	-0,278	-0,090
EMP_29	0,095	-0,278	-0,090
EMP_30	0,095	-0,278	-0,090
EMP_31	0,095	-0,278	-0,090
EMP_32	0,095	-0,278	-0,090
EMP_33	-0,395	0,600	-0,262
EMP_34	0,095	-0,278	-0,090
EMP_35	-0,284	0,239	0,775
EMP_36	-0,395	0,600	-0,262
EMP_37	0,095	-0,278	-0,090
EMP_38	0,095	-0,278	-0,090
EMP_39	0,095	-0,278	-0,090
EMP_40	-0,272	0,202	0,849
EMP_41	-0,284	0,239	0,775
EMP_42	0,095	-0,278	-0,090
EMP_43	0,095	-0,278	-0,090
EMP_44	-0,395	0,600	-0,262
EMP_45	0,095	-0,278	-0,090
EMP_46	-0,395	0,600	-0,262
EMP_47	0,095	-0,278	-0,090
EMP_48	0,095	-0,278	-0,090
EMP_49	-0,395	0,600	-0,262
EMP_50	0,095	-0,278	-0,090