

Una aproximación a la manera en la que Canal Uno y RCN encuadran noticias sobre violencia física

Por: Ricardo Sánchez Gómez

Abstract

El propósito de este artículo es exponer los puntos principales de la teoría del framing, la agenda setting y uno de los conceptos que se le derivan: la agenda cutting. Posteriormente, se hará un análisis, a la luz de la teoría del framing, de 12 noticias, seis emitidas por RCN y seis emitidas por Canal Uno, que relatan temáticas de violencia física, todas transmitidas entre agosto de 2018 y enero de 2019. Para el análisis, la observación se sistematizó en una matriz que permite describir detalladamente tanto el lenguaje verbal, como el lenguaje audiovisual empleado por ambos medios. El artículo hace parte de la investigación que se adelanta en el semillero “Análisis de contenidos mediáticos”.

Introducción

La investigación de la que parte este artículo nació en un contexto de post acuerdo con las Farc - EP, en el que el país ha dejado de mirar exclusivamente a la extinta guerrilla como generadora de los hechos que se mantienen en la agenda pública. Años antes, las noticias sobre los atentados guerrilleros de ese actor armado jugaban un papel protagónico en las agendas mediáticas. Desde antes de firmarse los acuerdos de paz entre esa guerrilla, la más longeva del mundo, y el gobierno del ex presidente Juan Manuel Santos, los actos bélicos de ese grupo subversivo dejaron de marcar el rumbo de la agenda pública, lo que ha permitido a los colombianos centrarse en otros hechos, como la corrupción, la educación o la reconstrucción de memoria histórica.

Sin embargo, pese a que los hechos violentos disminuyeron notablemente, los medios de comunicación audiovisuales se resistieron a dejar de hablar de violencia física en sus agendas informativas y mantuvieron dichos actos en el tope de las mismas, pero esta vez concentrándose, no en los actos bélicos de la guerrilla, sino en hechos con menor trascendencia, como confrontaciones entre vecinos o actos violentos comunes que, se esperaba, no tuvieran repercusión en medios a nivel nacional.

Tristemente, el atentado del jueves 17 de enero de 2019 perpetrado por la guerrilla del Eln en la Escuela de Cadetes General Santander, volvió a poner a los actos terroristas en la cima de las agendas de los medios de comunicación en Colombia. Hasta ese momento, ese tipo de ataques se habían mantenido alejados de los principales medios de

comunicación que ignoraron varias acciones violentas de los actores armados del conflicto, e incluso omitieron masacres como la del 18 de diciembre del 2018 en Mapiripán, Meta, relegada por completo por las agendas de los medios nacionales.

Si bien uno de los focos de atención de la investigación del semillero ‘Análisis de contenidos mediáticos’, de la que parte el presente artículo, es el tratamiento informativo de los medios de comunicación, la construcción de este texto se aleja de la categoría “tratamiento informativo”, para centrarse conceptualmente en la teoría del framing y la teoría del establecimiento de la agenda, pues se trató de la búsqueda teórica particular del autor, como aporte al marco de referencia de la investigación que se desarrolla al interior del semillero.

El objetivo de este artículo consiste en discutir desde la teoría del framing, la manera en la que los noticieros RCN y Canal Uno construyen encuadres en las notas periodísticas sobre violencia física. Lo anterior, implica no solo hacer un estudio que analice el contenido textual de las noticias emitidas y del tipo de fuentes periodísticas empleadas, sino también uno que indague el uso de los planos, de los sonidos, de las graficaciones y de las escenas que reconstruyen los hechos, para así tener un panorama completo sobre los elementos que componen el mensaje informativo. Del mismo modo, la teoría del establecimiento de la agenda será abordada, con el fin de fortalecer la discusión sobre la diada medios-audiencia y cómo la opinión pública es moldeada por las agendas mediáticas.

Para la elaboración de la investigación que se adelanta en el semillero, se diseñó una matriz de observación en la que fueron estudiadas seis noticias emitidas en el noticiero RCN , y otras seis noticias emitidas por los noticieros que transmite el Canal Uno. Cabe destacar que las noticias objeto de estudio fueron seleccionadas debido a que relataban hechos en los que se evidenció violencia física, este fue el único criterio que se tuvo en cuenta para elegir las noticias que hacen parte del instrumento de análisis.

La matriz de observación permite realizar un análisis detallado del lenguaje oral y audiovisual de las noticias seleccionadas sobre violencia física, lo que hace posible el estudio preciso de las notas que son transmitidas durante las emisiones de los noticieros. Pero ninguna nota supera los cuatro minutos y medio de duración, por lo que apenas representan una pequeña fracción entre todo el noticiero.

Los sucesos noticiosos serán discutidos a la luz de la teoría del framing, para que con el instrumento de observación se comiencen a identificar y a hacer aproximaciones a los encuadres que realizan los medios sobre las noticias de violencia física. Pero para entender el contexto de la implicación de la teoría del framing en la audiencia, es importante que también se entienda la dinámica en la que las agendas de los medios de comunicación interactúan con la opinión pública, por lo que es imperativo abordar la teoría de la Agenda-Setting y uno de sus conceptos adyacentes: la Agenda Cutting, que amplía la discusión sobre el establecimiento de la agenda.

Hay que resaltar que la matriz de observación no permite determinar las agendas de los medios objeto de estudio, pues las noticias que se eligieron para el análisis, fueron seleccionadas solamente por abordar temas de violencia física y no admiten una mirada más amplia a las posturas organizativas de los canales. Aún así, la matriz permite comenzar a revelar los encuadres que construyen RCN y Canal Uno sobre las noticias de violencia física, que es el objetivo de este trabajo.

La investigación de la que parte este artículo, nace de la premisa de que los medios audiovisuales no modificaron sus agendas informativas una vez la extinta guerrilla de las Farc-EP dejó las armas, y con ello, el cese de los actos belicistas, pues mantuvieron los hechos de violencia física, así fueran cotidianos, en roles protagónicos dentro de sus agendas mediáticas. No es del interés del trabajo investigativo, al menos no en este momento, estudiar y denunciar cuáles son los contenidos noticiosos que integran las agendas de los medios audiovisuales. De cualquier manera, para el componente teórico de la investigación es necesario entender tanto la teoría del encuadre, como la teoría del establecimiento de la agenda.

Estructura Teórica

Framing

La teoría del framing o bien, la teoría del encuadre, es un concepto interdisciplinar que ha sido foco de atención de varias ciencias sociales como la psicología, la sociología y la comunicación. Esta teoría explica la manera en la que la información de un tema

específico es tratada por los medios de comunicación, que construyen un encuadre sobre los hechos noticiosos, incluyendo y excluyendo información o simplemente dándoles un relieve distinto, de manera que influyen directamente en el modo en que los contenidos son consumidos por el público y cómo estos los asimilan.

Si bien el framing ha sido transversal a las ciencias sociales, Entman (1993) asegura que a pesar de ser omnipresente en las ciencias humanas, en ninguna de ellas existe una afirmación concreta sobre cómo el encuadre logra calarse en los textos para manifestarse, ni cómo influyen la manera de pensar de las audiencias. Para Entman, el análisis de este fenómeno denota la manera en la que la comunicación, como disciplina, puede añadir algo único a la discusión y sintetizar un concepto claro y variable para la comprensión del encuadre, desde donde se construya una teoría más sólida.

Aruguete y Zunino (2010) explican que la teoría del framing aún cuenta con dificultades para establecer una definición precisa y citan a Scheufele, quien aclara que la imprecisión se debe a la inconsistencia y vaguedad del término “framing”. Sin embargo, los autores explican que “los frames son herramientas fundamentales para transmitir informaciones: Aumentan perspectivas, revelan entendimientos particulares sobre los eventos y terminan transformando la forma de pensar del público” (Sheufule, 2000, citado por Aruguete y Zunino, 2010, p. 37).

El proceso comunicativo es en donde recae el potencial que posee el framing. Lo anterior, reforzando la idea previamente citada de Entman (1993) pues es allí, en la

comunicación, donde los encuadres se construyen y se establecen ante la audiencia. De Vreese (2005) aborda al framing en un contexto mediático. Para él, “el establecimiento del encuadre se refiere a la interacción entre los encuadres de los medios y los conocimientos previos y predisposiciones de los individuos. Los encuadres en las noticias pueden afectar el aprendizaje, la interpretación y la evaluación de problemas y eventos”¹ (p.52). Según de Vreese (2005), los frames proveen al espectador de maneras de interpretar los hechos noticiosos, enfatizando unos aspectos de las noticias sobre otros.

Colistra (2012) relata la manera en la que, en la teoría del framing, la intención de encuadrar una historia en una luz determinada, que sea más favorable o benéfica, está en función de una compañía, organización o élite dada. La construcción del encuadre sugiere influencias internas y externas, asevera Colistra (2012). El framing se concentra en el entorno y en las relaciones, por lo que esta teoría no sólo llama la atención en el uso de palabras o imágenes, sino también en el ambiente en el que fueron concebidos, como la fuente o la intención de quien los comunica, enfatiza la autora. El contexto es entonces una relación fundamental entre los encuadres y las audiencias, pues tienen una implicación directa sobre cómo el público los entiende.

Para Davie (2010 a) los encuadres noticiosos deben su estructura no solo a las decisiones de los periodistas, que tienen criterios profesionales e intereses particulares, sino también a las lógicas de las organizaciones para las que trabajan, que determinan los

¹ Traducción libre de “Frame-setting refers to the interaction between media frames and individuals prior knowledge and predispositions. Frames in the news may affect learning, interpretation, and evaluation of issues and events”

criterios para que un hecho sea noticiable o no. La teoría del encuadre explica que los frames no son fruto de circunstancias fortuitas; se trata más bien de construcciones adrede de los medios de comunicación, en un ejercicio que podría ser entendido como un segundo nivel de agenda setting, afirma Davie (2010 a), puesto que no solo los medios influyen en sus audiencias sobre qué pensar, como será explicado más adelante, sino sobre cómo pensar respecto a los hechos noticiosos.

Entman (1993, citado por Arugete y Zunino, 2010) propone identificar los encuadres noticiosos partiendo de “la presencia o ausencia de ciertas palabras clave, una serie de frases, imágenes estereotipadas, fuentes de información y oraciones que proveen grupos de hechos o juicios reforzados temáticamente” (p.44), estos fueron los elementos usados para la identificación de los encuadres en las noticias analizadas.

Shahin (2016) señala que los encuadres son prácticas textuales que encarnan los valores y las creencias populares que poseen los periodistas. Entman (1993, citado por Shahin, 2016) asevera que los periodistas seleccionan ciertos aspectos de la realidad, que perciben y hacen que sobresalgan en el texto, en función de promover una interpretación particular o juicio moral, pero “esos aspectos de un evento o asunto que los periodistas destacan en la cobertura de noticias no se seleccionan al azar; Más bien, siguen una lógica cultural. Los periodistas pueden no ser conscientes de su razonamiento, ya que se deriva de suposiciones que hacen implícitamente sobre el mundo social ”² (p.648).

² Traducción libre de “those aspects of an event or issue that journalists make salient in news coverage are not selected randomly; rather, they follow a cultural logic. Journalists may not be aware of their reasoning themselves as it derives from assumptions they implicitly make about the social world.”

Los encuadres son recortes de realidad en la que los periodistas interpretan subjetivamente los sucesos para transmitirlos, García-Noblejas (2000) explica cómo las citas en las que se entrecomilla efectivamente lo que los entrevistados dicen, no siempre son las más relevantes. Para el autor, basta un poco de experiencia para entender que las citas serán más importantes “quizá para el entrevistador, o para su redactor-jefe, pero probablemente no para el entrevistado” (p.7).

Alsina (1989) en el libro titulado ‘La construcción de la noticia’ discute el concepto ‘construcción de la realidad’, para quien es una dinámica de la vida cotidiana. Alsina (1989), caracteriza “la actividad periodística como un rol socialmente legitimado para producir construcciones de la realidad públicamente relevantes” (p.30), pues, asevera, existe una institucionalización de los roles en la sociedad.

Agenda-Setting

Antes de que la teoría del encuadre tuviera la atención de científicos sociales en el campo de la comunicación, la teoría de la fijación de la agenda, o agenda-setting, fue la encargada de denunciar la incidencia que tienen los medios masivos de comunicación, como emisores de información, sobre la percepción de las audiencias y su manera de percibir los temas más relevantes de la agenda pública. Las discusiones en torno a la proclamación de una definición clara sobre la teoría del encuadre, traen como consecuencia que se le entienda también como una extensión del establecimiento de las agendas, pues se

ha planteado que la diferencia entre ambas teorías es puramente terminológica, como recuerdan Aruguete y Zunino (2010).

¿Qué relación existe entre el tratamiento que los medios le dan a una noticia y su impacto en la opinión pública? ¿Acaso los medios de comunicación establecen la agenda pública? Ante ambas incógnitas, Cohen (1963, citado por Guzmán y Martínez, 2010) explica que la prensa, en el mayor de los casos, no logra decirle a la gente qué pensar, pero sí tiene éxito en decirle a la audiencia sobre qué pensar. Dicha hipótesis, publicada en el libro ‘The press and foreign policy’ es el vestigio de la teoría de la agenda-setting, propuesta por McCombs y Shaw (1972).

En enero de 1972 Maxwell McCombs y Donald Shaw, profesores de periodismo en la Universidad de Carolina del Norte en Chapel Hill, publicaron en *Public Opinion Quarterly* el artículo ‘The agenda-setting function of mass media’. Esa fue la primera vez que se habló del establecimiento de la agenda, una teoría que surge ante los interrogantes que resultaron en la década de los sesenta frente a la relación de la opinión pública y los medios masivos de comunicación. Guzmán y Martínez (2010) rememoran cómo a partir de la observación casual de tres publicaciones en *Los Angeles Times* a comienzos de 1967, McCombs y Shaw se cuestionaron: “El impacto de un hecho ¿Queda disminuido cuando la noticia recibe una presentación menos destacada?”.

La teoría sugiere que las agendas de los medios masivos de comunicación tienen una influencia directa en los temas que componen la agenda de la opinión pública. Esta

relación existe gracias a que la agenda de los medios suele transferirse e instaurarse en la agenda de la opinión pública, explica Davie (2010 b). El establecimiento de la agenda demuestra que la audiencia entiende que unos temas son más importantes que otros, gracias al cubrimiento que reciben de los medios de comunicación, que le dan más atención a ciertos hechos, en materia de frecuencia, profundidad y la ubicación que tienen en las emisiones.

La agenda-setting afirma que el público no solo entiende lo que les dicen los medios sobre un hecho particular, sino que también consideran que unos temas son de mayor pertinencia que otros, debido a la importancia y cantidad de apariciones de dichos hechos noticiosos en las emisiones. McCombs y Shaw (1972) explican que los medios de comunicación ejercen un rol fundamental en la construcción de los asuntos que ocupan la opinión pública: “Al elegir y mostrar noticias, los editores, el personal de la sala de redacción y los organismos de radiodifusión desempeñan un papel importante en la configuración de la realidad política. Los lectores aprenden no sólo acerca de un problema dado, sino también cuánta importancia se debe atribuir a ese problema por la cantidad de información en una noticia y su posición ”³ (p.3).

La agenda-setting desató la discusión sobre la influencia de los medios masivos sobre la audiencia, extendiendo el debate hasta un fenómeno conocido como la agenda cutting. La teoría del establecimiento de la agenda fue el punto de partida para que durante

³ Traducción libre de “In choosing and displaying news, editors, newsroom staff, and broadcasters play an important part in shaping political reality. Readers learn not only about a given issue, but also how much importance to attach to that issue from the amount of information in a news story and its position”.

casi 50 años se investigara la diada medios-audiencia, una relación que moldea a la opinión pública. McCombs y Reynolds (2002, citado por Gaikwad, 2011) definen a la agenda-setting como “la habilidad (de los medios de comunicación) de influenciar la prominencia de temas en la agenda pública”⁴ lo que explica que mientras más sea publicada una noticia en un medio de comunicación, en materia de cubrimiento y frecuencia, mayor importancia le darán las audiencias a ese tema.

En un texto en el que realiza una revisión de la literatura sobre los estudios hechos en torno a la teoría del establecimiento de la agenda, Arugete (2009) hace hincapié en la evolución que han tenido los medios de comunicación desde el nacimiento de la teoría en 1972, siendo afectados por un contexto cambiante en el que las audiencias son cada vez más autónomas y existen escenarios distintos para la emisión y recepción de información, como es el caso de las redes sociales, donde el público tiene un papel cada vez más activo dentro del establecimiento de la agenda en la opinión pública.

Charron (1998, citada por Arugete, 2009) define el término influencia como la capacidad de articular cualquier cubrimiento mediático para que el hecho esté en función de la agenda de alguna élite. Tal como era explicado en la teoría del framing, es importante destacar que los lineamientos organizativos de los medios de comunicación están en función de los intereses de quienes ostentan el poder, para quienes es más favorable que la

⁴ Traducción libre de “The ability (of the news media) to influence the salience of topics on the public agenda”

agenda pública se mantenga centrada en ciertos hechos, más que en otros, explica Charron (1998, citado por Aruguete, 2009).

Cabe resaltar que, la frecuencia de aparición en los medios de comunicación de un hecho o de una persona, no implica necesariamente que su interpretación de las situaciones sea entendida y adoptada por los espectadores tal cual se da. Hay que ganarse primero un estatus en los medios de comunicación para que una voz en particular sea recurso de información para el público, explica Aruguete (2009), para quien la audiencia tiene hoy día un rol más crítico que la de hace medio siglo.

Siguiendo la misma línea de la autora anterior, quien aborda la fijación de la agenda y hace hincapié en su evolución a través de los años desde ese verano de comienzos de los 70, aparecen Searles y Smith (2016) quienes retoman la teoría de la agenda-setting en un contexto contemporáneo, en el que deben tenerse en cuenta fenómenos como el de las redes sociales, que influyen en que las personas estén más involucradas en los temas de interés y las audiencias estén más inmersas en la opinión pública.

Para Searles y Smith (2016) es fundamental la relación de los medios con el público, resaltando acá una diferencia con McCombs y Shaw, para quienes las audiencias eran más pasivas ante el rol de los medios masivos de comunicación. Los autores definen un entorno fracturado en el que los medios masivos de comunicación ya no son los que llevan la batuta de la opinión pública y señalan que las audiencias son cada vez más autónomas en la construcción de la misma. Es imperativo destacar la evolución en las

audiencias, que han sido moldeadas por las dinámicas sociales de hoy día, lo que las hace más críticas ante los medios de comunicación tradicionales.

De esta manera, ante un público activo que se comporta cada vez más exigente, se determina el interés de las personas sobre lo que los medios de comunicación deben cubrir más en términos de volumen y profundidad periodística. Lo que explica entonces que, ahora las audiencias también inciden en las agendas que manejan los medios de comunicación, explican Searles y Smith (2016). Así, la agenda pública se modifica una vez los temas empiezan a barajarse y unos hechos reciben más atención de los medios que otros, cambiando las prioridades del público. Del mismo modo, ante una audiencia que ya no es pasiva, afirman los autores, los medios masivos también reconstruyen su agenda en consecuencia con la aceptación que reciben del público. Un ejercicio entre dos actores activos que construyen la opinión pública.

Colistra (2012) hace hincapié en la maleabilidad de las agendas mediáticas, pues según ella, interactúan y están en función de las agendas de las élites, reforzando la atención que ya se recibe de las instituciones políticas, económicas y religiosas ante los medios masivos de comunicación y la opinión pública. Lo anterior, secunda la interpretación que le da Charron (1998, citado por Aruguete, 2009) a la teoría de la agenda-setting, pues se fortalecen las estructuras tradicionales, y se relaciona con la teoría del framing, que para Colistra (2012) está en pro de la reproducción de las estructuras hegemónicas, tal como se mencionó en párrafos anteriores.

Agenda Cutting

La teoría de la agenda-setting ha sido estudiada por casi medio siglo, un fenómeno que explica la importancia que tiene la idea de ubicar un tema en la agenda pública al darle más relieve en los medios de comunicación, en términos de frecuencia y prominencia en las emisiones de información. Pero, ¿qué pasa cuando algunos temas quedan completamente excluidos de los medios de comunicación? La agenda cutting es, quizá, la teoría inversa a la teoría del establecimiento de la agenda, de manera que si en la agenda-setting un hecho es percibido por el público como uno más relevante por la atención que recibe en los medios, en la agenda cutting, si un tema es suprimido por los medios de comunicación, este pasa totalmente desapercibido para la agenda pública.

En una entrevista electrónica que realizaron Guzmán y Martínez (2010) a Maxwell McCombs sobre la agenda cutting, McCombs explicó que “el término (agenda cutting) fue usado en principio por la firma de investigación alemana Media Tenor y refiere a la desaparición de un ítem de la agenda. Hasta la fecha existen pocos estudios en el área, es una extensión útil de la teoría de la agenda-setting. Podría decirse que es el lado opuesto de la misma moneda...” (p.20) El concepto busca suplir la necesidad de estudiar las dinámicas que no están siendo cubiertas por los medios masivos de comunicación.

Retomando la idea de párrafos anteriores, la agenda setting, comprendida como una teoría que cobija a la agenda cutting, repercute directamente en la influencia que tienen los medios sobre el público. En un comienzo, el objeto de estudio eran las acciones

directamente relacionadas con lo que decían los medios, pero la atención de los científicos sociales sobre la diada medios-audiencia, llevó el debate a cuestionarse por lo que los medios masivos deciden eliminar de sus agendas, así como lo afirman Guzmán y Martínez (2010).

Estudios posteriores de la fijación de la agenda, señalan que los medios no solo inciden en su público decidiendo qué sucesos incluir en sus agendas mediáticas, sino también por lo que deciden excluir de las mismas, recuerdan Guzmán y Martínez (2010). Es por lo anterior, que la opinión pública es influenciada también por las temáticas que se dejan de transmitir al público, como decíamos anteriormente, en función de las estructuras políticas y económicas gobernantes.

Cada evento noticioso que es publicado por los medios posee un ciclo de vida que, por lo general, tiene muy corta duración, así lo explican Guzmán y Martínez (2010). Cada noticia que emerge en la agenda pública se instala entre alguna polémica existente o crea otra, y se convierte en el centro de debate de la opinión pública, “navega por los distintos medios con diferentes matices y da lugar a nuevos escenarios, para luego decaer ante la presencia de otro acontecimiento que reclama la atención de los medios y la audiencia. Y el ciclo vuelve a reiniciar otra vez.” (p.32).

Guzmán y Martínez (2010) citan a Media Tenor, una organización fundada en 1993 que realiza investigaciones sobre contenidos mediáticos, que publicó el artículo ‘Rompiendo el fenómeno de la agenda cutting. La cobertura de los medios de Estados

Unidos sobre los demócratas y sus candidatos presidenciales individuales: enero-julio de 2003'⁵. Allí explicaron cómo Bush hijo, quien logró ser presidente de E.E.U.U durante dos periodos presidenciales, logró mantener por fuera de la opinión pública temas que eran negativos para su imagen, como fue el caso de la denominada guerra contra el terrorismo, que condujo a los tropas de ese país a Irak y Afganistán. La estrategia del gobierno de Bush fue ubicar primero en la agenda presidencial temáticas favorables a su mandato y tratar de mantener al margen los temas que fueran relativos al terrorismo y así impactar positivamente las agendas mediáticas. “El objetivo era mejorar su imagen presidencial haciendo invisibles los temas relacionados con la lucha contra el terrorismo que no le estaban siendo favorables” (p.21) explican Guzmán y Martínez (2010).

Sin que McCombs y Shaw (1972) se dirigieran específicamente a la agenda cutting, sí aludieron por primera vez a ese fenómeno en 1984, doce años después de la gestación de la teoría de la agenda setting, cuando afirmaron que los temas no son tratados por igual al ser presentados a la audiencia, pues unos son menos difundidos mientras otros totalmente cortados. Colistra (2012) rastrea que Wober y Gunter mencionaron por primera vez el término agenda cutting en, ‘Televisión y control social’⁶, libro publicado en 1988. Estos autores describieron el proceso en el que la atención del público es alejada de algunos hechos, recibiendo poca o ninguna atención. Para Colistra (2012) “agenda-cutting, puede ocurrir al menos de tres maneras al (1) colocar un punto bajo en la agenda de noticias, (2) mantener un tema completamente fuera de la agenda de noticias principal, o (3) eliminar un

⁵ Traducción libre de “Breaking the agenda cutting phenomenon. US media’s coverage of the Democrats and its individual presidential candidates: January-July 2003”

⁶ Traducción libre de ‘Television and social control’

elemento de la agenda, generalmente debido a la intervención de algunas fuerzas externas, como las presiones políticas, de anunciantes o de relaciones públicas ⁷(p.100)

Hasta este punto, se han desarrollado los principales enunciados de las teorías del framing y la agenda-setting o del establecimiento de la agenda, además de su derivada: la agenda cutting. Mientras la primera señala que los medios masivos nos indican qué pensar sobre la realidad, pues construyen encuadres sobre los hechos noticiosos para que posteriormente la audiencia los consuma interpretando la información de manera determinada, la agenda-setting es menos autoritaria y disminuye la influencia de los medios, solo a la posibilidad de indicar en qué pensar, pero no cómo hacerlo, lo que constituye su principal diferencia con la teoría del framing. Por su parte, la agenda cutting aparece como una ampliación del escenario de la discusión sobre la influencia de los medios masivos en la audiencia, al centrar su atención en aquellos contenidos excluidos de las agendas.

Matriz de Observación

La Matriz de observación es un instrumento de análisis construido para la descripción detallada de todos los elementos que contienen las notas periodísticas seleccionadas. Consta de una tabla con 27 características, agrupadas en siete campos generales: Información general, tema, ubicación en el noticiero, imagen, sonido, contenido

⁷ “El corte de la agenda puede ocurrir al menos de tres maneras al (1) colocar un punto bajo en la agenda de noticias, (2) mantener un tema completamente fuera de la agenda de noticias principal, o (3) eliminar un elemento de la agenda, generalmente debido a la intervención de algunas fuerzas externas, como las presiones políticas, de anunciantes o de relaciones públicas ”

oral y presencia de fuentes. Está diseñada para observar tanto el tratamiento audiovisual que realizan los medios sobre las notas de violencia física, como el discurso oral que se emplea para informar a la audiencia y su profundidad periodística. Así, en la matriz se tienen en cuenta los “inn”, los “off”, los testimonios de las fuentes, los comentarios finales de los presentadores, el valor de los planos, la descripción de las imágenes, así como el uso de graficaciones y los recursos sonoros empleados.

Tal como se mencionó en la introducción del presente artículo, en la matriz se analizaron los noticieros del Canal Uno y de RCN Televisión. Fueron elegidas seis noticias de cada medio audiovisual que retrataran hechos sobre violencia física, con la intención de comenzar a dilucidar los encuadres dentro de las noticias que emiten. Estos encuadres se evidencian a raíz del análisis de la matriz de observación, “ los encuadres surgen en la instancia del análisis, no son establecidos por el investigador desde un principio” (p.40), concluyen Aruguete y Zunino (2010) para quienes los encuadres que se detectan en un caso específico, “difícilmente pueden ser replicados” (p.40), pues son situaciones específicas de un tema en particular.

El Canal Uno es un canal nacional de operación pública que fue administrado hasta 2017 por RTVC, Radio Televisión Nacional de Colombia. Ese año, después de una licitación polémica, fue cedido al consorcio Plural Comunicaciones, que es ahora el encargado de programar toda la parrilla de programación del canal. El consorcio está constituido por cuatro empresas: RTI, CM&, NTC y HMTV1, esta última tiene su sede principal en Florida, E.E.U.U y es la única integrante que no es colombiana. Salió al aire el

lunes 1 de mayo de 2018, convirtiéndose en una alternativa a RCN y Caracol, ambos medios privados. Canal Uno fue seleccionado para la consecución de esta investigación, pues su noticiero, junto a los de los dos medios mencionados, tienen cobertura nacional. Los fines de semana y festivos se emite Noticias Uno, cuyo lema es la red independiente y dirige Cecilia Orozco, mientras que entre semana, se transmiten tres emisiones diarias del noticiero CM&: Emisión central, emisión mediodía y última emisión. El noticiero es dirigido por el periodista Yamid Amat.

Por su parte, RCN Televisión es un medio audiovisual privado, propiedad de la organización Ardila Lülle. Desde el 10 de julio de 1998 está al aire, y tal como lo evidencia Rating Colombia en sus registros, junto a Caracol Televisión, lleva más de 20 años liderando el rating en el país. Su noticiero, noticias RCN cuenta con tres emisiones, en la mañana, al mediodía y por la noche, y es dirigido por Claudia Gurissatti. Este noticiero destaca por ser durante dos décadas el que ha disputado con Noticias Caracol la prominencia en los asuntos que componen la agenda pública. La independencia editorial de este medio masivo, de los más importantes del país, se ha visto cuestionada en diversas ocasiones, siendo criticado por personajes de la política como Claudia López y Sigifredo López, por lo que es del interés de esta investigación analizar el noticiero y la manera en la que encuadran las noticias seleccionadas.

Hay que recordar que para Colistra (2012) los patrocinadores de los medios asumen que tienen un acceso privilegiado a las noticias, porque son conscientes de la dependencia de estos a sus inversiones, por lo que, para la autora, las decisiones mediáticas secundan los

intereses de los grupos inversores. Los encuadres sirven para que a la audiencia le llegue un mensaje concreto, que ha sido modificado conscientemente no sólo por el periodista, sino también por el medio de comunicación, que perfila el mensaje hacia una luz más benéfica para la organización, concluye Colistra.

Noticias en Canal Uno

Tras el análisis de los noticieros que programa Canal Uno, hay que resaltar que no abundan las noticias de actos violentos en las agendas mediáticas y se centran en hechos como la corrupción, la economía y la política. Se rastrearon cuatro noticias de actos violentos ocurridos en enero de 2019, y otros dos perpetrados en octubre y noviembre del año anterior. Los acontecimientos reportados responden a hechos transfóbicos, de violencia intrafamiliar y feminicidios. Hay que destacar que de las seis noticias analizadas, tres ocurrieron en el departamento del Valle del Cauca, una en Atlántico, otra en la capital del país y la restante en Cundinamarca. Tres noticias fueron transmitidas por el noticiero de CM&, mientras las otras tres fueron emitidas por Noticias Uno.

CM& transmitió en horario nocturno una nota que informó sobre dos actos violentos ocurridos al norte del país y que involucraron a menores de edad. En el primer caso, un hombre apuñaló a su hijo y después se quitó la vida tras discutir con su pareja sentimental. El segundo hecho ocurrió en medio de una balacera entre presuntos delincuentes y la policía. Dado el cruce de disparos, una menor quedó herida y su madre insinuó ante las cámaras que a los agentes de policía no les importó la presencia de su hija

en medio de la confrontación. A parte de la madre de la menor, la policía fue la otra fuente tratada, que se refirió a ambos hechos violentos.

Otros dos hechos violentos perpetrados en contra de mujeres trans fueron informados por los dos noticieros que se transmiten en Canal Uno. En el primero, emitido en la sección ¿Qué tal esto? De Noticias Uno, contaron sobre una mujer que fue agredida físicamente por miembros de la policía en un CAI al sur de Bogotá. La mujer denunció los hechos ante las cámaras afuera del CAI donde ocurrió la agresión, los uniformados fueron confrontados, pero eludieron las preguntas. El segundo hecho fue cubierto por CM&, que denunció el asesinato de una transgénero en el Valle del Cauca, la Policía Nacional, activistas LGBTI y conocidos de la víctima fueron las fuentes que consultó el medio de comunicación. Fotos de la víctima e imágenes del lugar del asesinato fueron los planos de apoyo empleados, mientras el reportero narró lo sucedido ante las cámaras.

En Cali, fue reportado un hecho pasional, en el que una mujer fue apuñalada varias veces después de negarse a continuar en una relación con el agresor. El hecho fue emitido por CM& y el tema que resaltaron los periodistas fue que el atacante aún seguía en libertad. Una vez más, fotografías de la víctima y apoyos del lugar de los hechos fueron empleados. La mamá y una amiga de la víctima fueron las fuentes recurridas. El reportero apareció en cámara explicando los hechos.

Otro de los casos analizados, tuvo prominencia en la esfera pública. Gustavo Rugeles, quien ha sido acusado de ser creador de noticias falsas, fue denunciado por

violencia intrafamiliar. El noticiero hizo hincapié en que no era la primera vez que el bloguero de derecha era denunciado por lo mismo, destacando además que el Vaticano lo había desmentido en otro caso de fabricación de noticias. Las únicas fuentes usadas en la nota, fueron documentos escaneados que demostraban lo sucedido: La denuncia ante la fiscalía y el diagnóstico de las agresiones que elaboró una clínica. La nota fue narrada completamente por una voz en off, mientras fotografías del agresor, imágenes de la fiscalía y planos cerrados del cuerpo de una mujer aparecían en cámara.

Por último, Noticias Uno informó sobre un asesinato a una persona en Cali. Una mujer adulta desapareció y cuatro días después fue hallada muerta, desfigurada y con señales de tortura. El cuerpo había comenzado a ser devorado por aves carroñeras. El acto fue calificado como macabro y fueron entrevistados el padre de la víctima y el subsecretario de salud de Cali. Fotografías de la víctima fueron transmitidas y también imágenes de su sepelio, que fueron grabadas con un celular.

Noticias en RCN

En el caso de noticias RCN, hay que destacar que los contenidos sobre violencia física son más evidentes en la agenda mediática. Seis noticias fueron analizadas, todas ellas emitidas el año anterior, la más antigua data de agosto y las demás fueron publicadas entre octubre y noviembre. Cuatro de los hechos narrados corresponden a actos violentos en contra de la mujer, otro informa sobre el asesinato de dos menores de edad y el restante de una familia masacrada al sur de Bogotá.

El primer suceso, titulado “Vivió para contarla”, narra lo sucedido a una mujer que fue apuñalada en el cuello por quien era su pareja sentimental. La mujer denunció ante las cámaras que fue su ex novio quien la atacó. El sujeto estuvo recluido un año en la cárcel, pero quedó en libertad. La víctima pide a las autoridades que su agresor vuelva a ser recluido. La nota solo cuenta con el testimonio de la víctima, los planos de apoyo muestran imágenes del agresor en tribunales y del centro penitenciario en donde estuvo.

En el 2017 una mujer indígena se hizo famosa por haberse practicado una cesárea para salvar la vida de su hijo. El parto lo atendió ella misma en condiciones precarias en la selva de Vaupés y se hizo reconocida al ganar el premio Valientes, que otorga RCN. Al año siguiente, el noticiero informó que la mujer había sido asesinada por su esposo, quien luego se quitó la vida. Todo ante los ojos de sus cinco hijos que tuvieron que recibir ayuda psicológica. En este caso, el informativo resalta los hechos que hicieron que la mujer indígena fuera reconocida, transmitieron imágenes grabadas un año antes, cuando la mujer y su esposo narraron cómo trajeron al mundo a su hijo y destacaron que se ganara el premio Valientes. La policía de Vaupés se pronunció ante las cámaras por ese hecho.

En Antioquia fue reportado un hecho en el que un sujeto de 18 años asesinó a dos menores de edad. El siniestro ocurrió en una humilde zona de Vegachí. La presentadora le dio entrada a la noticia así: “Este escalofriante testimonio es el crudo reflejo de un dolor indescriptible. El dolor que solo una madre puede sentir por la trágica muerte de sus hijos...” Al lugar de los hechos fue enviado un corresponsal del noticiero, que acompañó la

marcha que organizó la comunidad como señal de rechazo ante lo ocurrido. La madre de las víctimas fue quien acaparó la mayoría del tiempo de la nota, a quien se le veía marchando acongojada y afligida. Además de la madre, una de las hermanas, menor de edad, rindió también testimonio ante las cámaras del noticiero, con su identidad descubierta.

En la localidad de Ciudad Bolívar en Bogotá fue perpetrada una masacre donde tres integrantes de una familia fueron asesinados. Lo que llama la atención de este caso, es que luego de tres días fueron encontrados en su vivienda los cuerpos de los tres integrantes de la familia, pero las autoridades encontraron también a un niño de cuatro años que permaneció escondido en la casa durante ese tiempo. Los dos presentadores del noticiero le dieron entrada a la noticia, que contó con los testimonios de vecinos del sector y de la subsecretaria de seguridad de la capital. La nota contó con imágenes de apoyo de la casa en la que ocurrieron los hechos e imágenes del momento en el que las autoridades entraron a la casa. El noticiero enfocó la nota sobre la situación que tendrá que afrontar el niño de cuatro años, por lo que fueron entrevistados un psiquiatra infantil y la directora de protección del ICBF, que se pronunciaron sobre la atención que recibiría el menor.

Otro de los casos analizados corresponde a un intento de asesinato en el departamento del Cauca. Al parecer, un hombre contrató a un sicario para asesinar a su propia madre y así cobrar el seguro de vida. El suceso fue presentado por un corresponsal que habló frente a las cámaras. Mientras lo hacía, en pantalla dividida, mostraron imágenes de la casa y fotos de la víctima. En adición, fueron grabados los autores del delito, que

fueron mostrados compareciendo ante las autoridades. Tres fuentes fueron entrevistadas: La Policía Nacional, integrantes de la clínica a donde llegó la víctima y una vecina del sector.

Finalmente, una concejala en Boyacá fue víctima de 18 puñaladas que le propinó su esposo, quien fue capturado en flagrancia y enviado a la cárcel. La mujer fue recluida en una unidad de cuidados intensivos donde fue inducida a coma. Fue entrevistado un oficial de la Policía Nacional y el gerente de la clínica donde permaneció la mujer. Fotografías de la víctima fueron usadas como recursos visuales además de planos cerrados de un hombre y una mujer compartiendo, también se emplearon planos de la clínica y de una ambulancia como apoyos. El corresponsal narró los hechos ante las cámaras y también se dividió la pantalla para mostrar las imágenes.

Análisis de la observación

Retomando la idea mencionada en la estructura teórica de este artículo, Entman (1993) sugiere un mecanismo para identificar la presencia de los frames. Lo anterior, identificando la existencia o no de palabras clave, imágenes estereotipadas y la presencia de fuentes en los contenidos informativos. Así, la matriz de observación permite realizar una mirada detallada y comenzar a vislumbrar los encuadres que elaboran los medios sobre las noticias de violencia física.

El primer elemento que reincide en las notas analizadas en los noticieros que son emitidos en Canal Uno, es el uso de fotografías de las víctimas para darle un rostro al

objeto de la violencia. Cuando las personas agredidas no se dirigieron a la cámara, en todos los casos se usaron fotografías como recursos gráficos, menos en el caso de Gustavo Rugeles. Allí, el tema de la noticia no fue el objeto de violencia sino el sujeto, quien había sido tema de debate de la opinión pública por las denuncias que realizó y fueron desmentidas por los implicados. La matriz permite observar que la Policía Nacional destaca también como sujeto de violencia en dos ocasiones. También se observó que los noticieros acuden a los familiares y cercanos a las víctimas para que den sus testimonios ante las cámaras. Es común el recurso de mostrar planos cerrados de partes del cuerpo para realizar apoyos a las voces en off.

Es usual que este tipo de noticias violentas sean narradas por los reporteros, que no solo describen la información en off, sino que también aparecen dirigiéndose a la cámara. El rol que juegan los corresponsales en este tipo de noticias es protagónico, pues encuadran la información de manera consciente y consecuente con los medios a los que pertenecen, según lo explica Davie (2010 a), quien afirma “En este caso, un encuadre refiere a la manera en la que los medios, como ‘gatekeepers’ organizan y presentan las ideas, eventos y temas que cubren”⁸ (p.2).

En el caso de Noticias RCN, la matriz puede evidenciar un lenguaje más sensacionalista, que pretende hacer eco en los aspectos que más escándalo generan. Tal es el caso de la noticia de Antioquia, que le da relieve a la posición de la madre que acababa

⁸ Traducción libre de “in this case a frame refers to the way media as gatekeepers organize and present the ideas, events, and topics they cover.”

de perder a dos hijos, tanto en la manera de presentar la nota, como con los planos en los que se le mostraban. Además, la otra fuente tratada fue una hermana de las víctimas mortales, que estaba también afligida. Podría decirse que las fuentes consultadas por el medio no fueron siempre amplias, por lo que carecen de profundidad periodística. En la mayoría de los casos se limitan a entrevistar a las víctimas o sus familiares y las declaraciones de las autoridades son irrelevantes. La mujer indígena asesinada por su pareja sentimental, fue recordada por su acto heroico al arriesgar su vida cuando se realizó una cesárea en medio de la selva para salvar la vida de su hijo. La nota pone el foco de luz sobre el premio que ganó, que entrega cada año el Canal RCN, promocionando así el evento. En el caso de la familia masacrada, RCN realza el rol del niño de cuatro años, y decide poner en la nota el testimonio de una mujer que llora en cámara y sentencia “a mí me parte el corazón ver al niño de esa edad así”. Tal como sucede en Canal Uno, este noticiero hace uso de fotografías de las víctimas para mostrar a las audiencias quién es el víctima.

Conclusiones

A lo largo de estas páginas se desarrollaron los conceptos teóricos que aportan a la discusión y comprensión de la diada medios-audiencia. Ese debate se convirtió en el punto de partida para el desarrollo de las teorías que acá se mencionaron y que actualmente son investigadas por científicos sociales. La teoría del framing, es un concepto interdisciplinar que carece de una definición concreta, por lo que aún es objeto de debate la manera en la que los encuadres se gestan y se transmiten a través de las notas informativas. Sin embargo, el desarrollo de esta teoría implica entender la influencia que poseen los medios de

comunicación sobre la audiencia y el rol que juegan al fortalecer y respaldar las estructuras hegemónicas. Es importante aseverar entonces que tanto la teoría del framing, como la teoría de la agenda-setting, develan el papel que cumplen los medios masivos como colaboradores de los grupos que ostentan el poder. Los encuadres noticiosos y las agendas mediáticas que pretenden implantarse ante la opinión pública, obedecen a intereses particulares que siguen la ruta trazada por los grupos económicos a los que pertenecen.

Los encuadres son abstracciones que estructuran el significado de la información, explica Davie (2010 a). Las noticias son construcciones subjetivas en las que el periodista y el medio realzan unos hechos sobre otros por medio de los encuadres. Son alteraciones sutiles que inciden en la forma en la que las audiencias juzgan el tema que les es presentado. Los encuadres direccionan a los medios de comunicación sobre cómo pensar o escribir sobre un tema, una historia o un hecho noticioso. La teoría del framing envuelve el tono que los medios le dan a los temas y esto es inherente a sus posturas organizativas, que tratarán de ser transmitidas a las audiencias.

Ahora bien, los encuadres se construyen en todo proceso comunicativo y deben sus características, entre otras cosas, al contexto en el que se crean, por lo que determinado frame, construido sobre determinada noticia, no puede ser replicado exactamente a distintos escenarios. Cada frame está compuesto por numerosas aristas que intervienen en el mensaje: el emisor, el receptor y la cultura, lo que termina siendo determinante para la relación del encuadre y las consecuencias sobre el público. Un encuadre no es lo mismo sin un contexto social, económico y político que lo respalde, lo que moldea la opinión pública.

Dadas las condiciones y los formatos tradicionales de los medios de comunicación, bien sean escritos, radiales o televisivos, es necesario que cada medio construya una agenda donde se prioricen unos temas sobre otros, y algunos, incluso, sean relegados de ser emitidos al público. Dicho ejercicio, señala la agenda-setting, tiene una implicación directa sobre la opinión pública, de manera que esta se construye a partir de los medios de comunicación y se instaura en las audiencias, que como los medios, priorizan temáticas sobre otras, mientras ignoran por completo lo que los medios masivos de comunicación deciden excluir de sus agendas. Este último fenómeno es el que amplía la discusión sobre la agenda-setting a la agenda cutting.

La relación de los medios y las audiencias hizo necesario que los investigadores sociales comenzaran a analizar diferentes fenómenos que estaban teniendo un impacto en la esfera pública. Así, la discusión se centra ahora no solo en los acontecimientos que componen la agenda pública, sino también en los que no la componen por omisión mediática. Los medios masivos se enfrentan ante audiencias más críticas que antes, la construcción de la opinión pública dejó de ser un proceso vertical dominado por los medios masivos de comunicación y se convirtió en una dinámica más horizontal, en la que las audiencias no dejan que los temas de la agenda pública sean impuestos por la mediática.

Cómo se mencionó en la introducción de este artículo, la matriz de observación es un instrumento que no permite concluir cuales son los sucesos que componen las agendas mediáticas de los medios de comunicación pero sí la construcción de los encuadres de las

noticias. La investigación realiza una observación detallada de los elementos que componen el mensaje informativo sobre las notas de violencia física, un análisis discursivo de las noticias que permite comenzar a identificar los encuadres que Canal Uno y RCN construyen sobre las noticias de violencia física que emiten. Pero la matriz no puede determinar los temas que hacen parte de las agendas de estos medios, ni cuáles son más proclives a insertarse. Por lo tanto, la propuesta para el futuro desarrollo del semillero, es que se amplíe el estudio, de manera que se construya un instrumento de análisis que corresponda a la observación de las noticias que integran las agendas de los medios audiovisuales, a fin de que las hipótesis trazadas puedan ser comprobadas o no.

La teoría del framing asevera que los encuadres, como se explicó teóricamente, son implantados por los periodistas y por las organizaciones a las que pertenecen, que determinan criterios para la noticiabilidad de los hechos. El instrumento de análisis permitió rastrear los encuadres que ambos medios de comunicación realizan en los contenidos que emiten sobre violencia física. Ambos medios estudiados incurren en prácticas comunes para narrar los hechos sobre violencia física, un ejemplo es el uso de fotografías como recursos gráficos con la intención de mostrar a las víctimas y así generar indignación en la audiencia. Son cuestionables los criterios de noticiabilidad de los noticieros, pues como sugiere la hipótesis de la investigación de la que parte este artículo, hay sucesos de violencia física comunes que no tendrían por qué tener trascendencia en medios nacionales.

La matriz evidencia notas en las que hay carencia de fuentes periodísticas para darle rigor a los sucesos. Es importante mencionar que ninguno de los noticieros audiovisuales destaca por su calidad en el tratamiento periodístico, pues prefirieron entrevistar a fuentes que eran allegadas a las víctimas y priorizaron los testimonios emocionales antes que el de las autoridades competentes. Puede determinarse que en RCN es notorio el sensacionalismo, pues destaca el dramatismo a la hora de encuadrar las noticias, eso se evidencia ya que mostraron en cámara a personas llorando mientras las entrevistaban, a una menor de edad declarando sobre la muerte de sus hermanos sin que se le cubriera la identidad, y por la manera en la que le daban paso a las noticias, recurriendo a mensajes dramáticos. Todos ejercicios que podrían ser cuestionados éticamente. Por su parte, Canal Uno encuadró las noticias en varias ocasiones en los sujetos de la violencia, como lo fue en el caso de la Policía Nacional y del bloguero de derecha Gustavo Rugeles, donde le dieron relieve al rol que jugaron como agresores.

Después de haber recorrido conceptualmente la teoría del framing, y de haber analizado en profundidad seis noticias sobre violencia física en cada medio estudiado, puede concluirse que los encuadres son inherentes al mensaje informativo. En un ejercicio en el que tanto los medios de comunicación, como los periodistas, tienen acreditado el rol social de construir la realidad, una vez los sucesos son cubiertos por los medios, en este caso audiovisuales, y transmitidos al público, la audiencia que consume dichos contenidos, no solo está siendo influenciada para discutir y considerar unos temas más relevantes que otros en la construcción de la agenda pública, sino que también es susceptible a que los

recortes de realidad, que denuncia la teoría del framing, impongan la manera en la que los hechos noticiosos son interpretados por ella.

Referencias:

- Alsina, Miguel Rodrigo. (1989). La construcción de la noticia. Ediciones Paidós.
- Aruguete. (2009). Estableciendo la agenda. Los orígenes y la evolución de la teoría de la Agenda Setting. Ecos de la Comunicación. Año 2 Número 2
- Aruguete & Zunino. (2010). En: Lila Luchessi. (comp.) (2010). 'Nuevos Escenarios Detrás de las Noticias. Agendas, Tecnologías y Consumos'. La Crujía
- Colistra. (2012). 'Shaping and Cutting the Media Agenda: Television Reporters' Perceptions of Agenda-and-Frame-Building and Agenda-Cutting Influences'. Journalism & Communication Monographs (Vol 14)
- Davie. (2010 a). Framing Theory (Web log post) retrieved from <https://masscommtheory.com/theory-overviews/framing-theory/>
- Davie. (2010 b). The Agenda-Setting Function of Mass Media (Web log post) retrieved from <https://masscommtheory.com/2010/03/09/the-agenda-setting-function-of-the-mass-media/>
- De Vreese. (2005). 'News Framing: Theory and typology'. Information Design Journal
- Entman. (1993). Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. Journal of Communication, Northwestern University
- García-Noblejas. (2000). Comunicación borrosa. Sentido práctico del periodismo y de la ficción cinematográfica. Editorial Eunsa
- Gaikwad. (2011). Agenda Setting Theory. Submitted to Pant, S. (Web log post) retrieved from https://www.academia.edu/4379770/Agenda_Setting_Theory
- Guzmán & Martínez. (2010). En: Lila Luchessi. (comp.) (2010). 'Nuevos Escenarios Detrás de las Noticias. Agendas, Tecnologías y Consumos'. La Crujía
- McCombs & Shaw. (1972). 'The Agenda-Setting Function of Mass Media'. Public Opinion Quarterly
- Rating Colombia. (SF). (Web log post) retrieved from <https://archivo.ratingcolombia.com/p/producciones-mas-vistas.html>
- Searles & Smith. (2016). Who's the Boss? Setting the Agenda in a Fragmented Media Environment. International Journal of Communication (vol 10)
- Shahin. (2016). 'Framing "Bad News". Culpability and innocence in news coverage of tragedies'. Journalism Practice

