

**Condiciones de pobreza en el Departamento del Huila
Periodo 2008 – 2011 - 2014**

José Yesid Arbeláez Arbeláez

Universidad de Manizales
Facultad de ciencias contables, económicas y administrativas
Manizales, Colombia
2016

Condiciones de pobreza en el Departamento del Huila Periodo 2008 – 2011 - 2014

José Yesid Arbeláez Arbeláez

Tesis presentada como requisito para optar al título de:
Magíster en Economía

Directora:
Msc. Irma Soto Vallejo

Universidad de Manizales
Facultad de ciencias contables, económicas y administrativas
Manizales, Colombia
2016

Agradecimientos

Doy gracias infinitas a Dios por darme la vida y por permitirme finalizar sin inconvenientes, tanto mis clases de maestría así como la presente tesis de grado, en mi querida y recordada Universidad de Manizales.

Un agradecimiento especial a mi padre Gonzalo (q.e.p.d.) fallecido hace varios años y a mi querida madre Julia Inés y hermanos Guillermo Enrique, José Claudio y Antonio José, quienes partieron hace poco y se encuentran descansando en la paz del Señor, porque en éste proceso de mejoramiento del conocimiento estuvieron presentes con sus voces de aliento, consejos y apoyo incondicional, cariñosamente recordados como “Muñequita”, “Memito”, “Cayetano” y “Tony”. A mis hermanos Jesús María y Octavio Humberto por sus preocupaciones, gestos de bondad y sentimientos de sana hermandad.

Mi lucha por mejorar y alcanzar sueños no ha sido solitaria y por el contrario he recibido el empuje y compañía permanente de mi familia más cercana: mi esposa Josefina y mis hijos Felipe Andrés, Angélica María y Diana Marcela a quienes doy gracias por fortalecerme en mis deseos a través de la comprensión, la unión y los momentos agradables de convivencia.

A la Universidad de Manizales, por haberme permitido ser estudiante de la maestría y a través de sus calificados docentes brindarme el conocimiento en las distintas asignaturas y la orientación y apoyo en la elaboración de la tesis.

A Irma Soto Vallejo Msc., por sus conocimientos invaluable, orientación acertada y dedicación en la dirección de la tesis. Sus observaciones, recomendaciones y sugerencias fueron oportunas y consistentes para culminar con éxito ésta investigación. Le agradezco también el haberme facilitado siempre los medios suficientes para llevar a cabo todas las actividades propuestas.

A Luz Angélica Cardona H. Msc., por el tiempo destinado a la revisión final y por haber compartido sus conocimientos y aportando ideas en el contenido del documento.

A Oscar Cerquera Msd, Cristian José Arias Barrera, economista, y Andrés Trujillo, estudiante de economía, por los aportes en el suministro, manejo y análisis de información.

Resumen

La intención de este estudio fue analizar las condiciones de pobreza en los hogares del departamento del Huila en los años 2008-2011-2014. Tomando los datos estadísticos suministrados por el Departamento Nacional de Estadística – DANE, en su nueva metodología definida por la Misión para el empalme de las series de empleo, pobreza y desigualdad – MESEP, a través de un enfoque multidimensional y con la aplicación de una amplia gama de variables, con un modelo econométrico Probit.

Una de las conclusiones del estudio es la reducción considerable de la pobreza durante el período analizado, en aproximadamente 12 puntos porcentuales, considerando a la educación como un factor importante, durante los años analizados 2008, 2011 y 2014 se muestra que un año más de educación, reduce la probabilidad de ser pobre en 1.67%. Sin embargo, se determina una brecha considerable entre el sector urbano y el rural, siendo este último el que tendrá mayor probabilidad de ser pobre. Se recomienda por lo tanto generar políticas estatales que orienten su atención a la población más vulnerable del Departamento del Huila.

Palabras claves: Pobreza, ubicación geográfica de la pobreza, línea de pobreza, pobreza multidimensional, Pobreza como fenómeno social.

Abstract

The intention of this study was to analyze the poverty conditions in the households of the department of Huila in the years 2008-2011-2014. Taking the statistical data provided by the National Department of Statistics - DANE, in its new methodology defined by the Mission for the splice of the series of employment, poverty and inequality - MESEP, through a multidimensional approach and the application of a broad Range of variables, with a Probit econometric model.

One of the conclusions of the study is the considerable reduction of poverty during the period analyzed, by approximately 12 percentage points, considering education as an important factor, during the analyzed years 2008, 2011 and 2014 shows that one more year of education , Reduces the probability of being poor at 1.67%. However, a considerable gap is identified between the urban and rural sectors, the latter being the one most likely to be poor. It is therefore recommended to generate state policies that direct their attention to the most vulnerable population in the Department of Huila.

Key words: Poverty, geographical location of poverty, poverty line, multidimensional poverty, Poverty as a social phenomenon.

Contenido

Agradecimientos	3
Resumen	4
Abstract.....	5
Introducción.....	8
1. Marco Teórico	10
1.1 Pensamiento económico frente a la pobreza	10
1.2 Pobreza multidimensional como fenómeno social	13
1.3 Localización conceptual de pobreza	16
2. Medición de la pobreza en Colombia	19
2.1 Metodología para la construcción de líneas de pobreza	20
3 La pobreza en el Mundo, en Colombia y en el Huila.....	23
3.1 En el Mundo.....	23
3.2 En Colombia.....	26
3.3 En el Huila. Descripción y diferencia con otros lugares	28
4. Metodología	33
4.1 Marco Metodológico.....	33
4.2 Población y Muestra.....	34
4.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	35
4.4 Información Estadística	35
4.5 Sistema de Variables.	36
5. Análisis de resultados.....	38
5.1 Análisis Estadístico Descriptivo	38
5.2. Modelo de probabilidad Logit y Probit	40
Conclusiones	45
Bibliografía	48

Contenido de tablas.

Tabla 3.1. Comparativo de la situación de pobreza y pobreza extrema en del Departamento del Huila frente al resto del país.	30
Tabla 4.1. Número de Encuestados y Población Total	35
Tabla 4.2. Sistema de Variables.....	37
Tabla 5.1 Número de Personas en Condiciones de Pobreza y no Pobreza	38
Tabla 5.2 Nivel de Pobreza de Jefes del Hogar	39
Tabla 5.3 Nivel de Pobreza de Jefes del Hogar por Nivel Educativo	39
Tabla 5.4 Nivel de Pobreza de Jefes del Hogar por Estrato.....	40
Tabla 5.5 Efectos marginales promedios en el modelo de pobreza en el Departamento del Huila.....	43

Introducción

La Pobreza juega un papel muy importante en una sociedad puesto que es incluida dentro de la agenda mundial, con el fin de dar soluciones para disminuirla, Algunas investigaciones realizadas por diferentes universidades nacionales como el Externado, Javeriana y la Nacional, resaltan la importancia de la ocupación informal en la probabilidad de ser pobre; en el Huila, según el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) con base en los datos del Censo de 2005 en cuanto a la dimensión del trabajo, la informalidad laboral alcanza el 93,21%.

Se trata de seres humanos en condición de pobreza, que no cuentan con las garantías mínimas para garantizar una mejor calidad de vida en cuanto a prestaciones legales, estabilidad económica entre otras, que les permita a ellos y sus familias asegurar unos bienes y servicios mínimos para su subsistencia. Sumado a ello, la ausencia de educación ha sido identificada como factor determinante de la condición de pobreza. Por ello se hace necesario su estudio en el departamento, pues son críticos los valores presentados por el IPM para el Huila (Cardona, 2013).

Huila es uno de los 32 departamentos de Colombia, está localizado al suroccidente del país (Colombia E. , 2015). Su capital Neiva, es una de las más importantes del sur de Colombia. La superficie del Departamento es de 19.900 Km² que representa tan solo un 1.8% de la superficie total del país. Al norte, el departamento del Huila limita con los departamentos de Cundinamarca y el Tolima, al sur con los de Cauca y Caquetá, al oriente con los departamentos de Meta y Caquetá, y hacia el Occidente con los de Cauca y Tolima, (Opíta, 2015). Según (Arias & Prada, 2015), su economía está basada principalmente en el sector agropecuario y el producto que más incide es el café.

Por ello esta investigación busca presentar los determinantes de los hogares del Departamento del Huila que se encuentran en situación de pobreza, tomando como referencia una línea de pobreza establecida por el DANE, en donde se exponen las familias pobres y no pobres. Se pregunta entonces ¿Cuáles son las condiciones de pobreza en el departamento del Huila en los años 2008-2011-2014? Y a partir de esta pregunta i) Identificar la ubicación geográfica donde más se centra la pobreza en el departamento del Huila. ii) Determinar el año de mayor pobreza, en el departamento del Huila y su condición predominante. iii) Describir los determinantes de pobreza en el departamento del Huila y su posicionamiento.

1. Marco Teórico

1.1 Pensamiento económico frente a la pobreza

En la actualidad es razonable aceptar esta forma de pensar. Las economías socialistas en donde predomina la propiedad colectiva de los medios de producción han tenido sus tropiezos en los últimos años y la tendencia es a vivir en países donde existe la propiedad privada y las actuaciones democráticas con comportamientos éticos, justos y de solidaridad con el otro pero cuidando sus propios intereses; de esta manera se puede combatir la pobreza.

El economista Duran Ortiz, Juan Pablo en su texto *“La pobreza y su relación con el desarrollo social, el crecimiento económico y el empleo: nuevas hipótesis teóricas e implicaciones prácticas I”*, cita: “Para la economía clásica y neoclásica el mejoramiento de las condiciones de vida depende de las características macroeconómicas, donde en contextos de competencia perfecta, eficiencia, crecimiento económico prolongado y baja inflación, todas las personas logran mejorar su nivel de vida en el largo plazo. Sin embargo, la evidencia empírica muestra como los países pueden crecer prolongadamente durante largos periodos de tiempo sin disminuir la pobreza estructural de la población, en este sentido, el crecimiento económico logra absorber alguna porción de los desempleados hasta un punto estructural donde aumentos en el crecimiento económico tienen muy pocos resultados benéficos marginales en términos de pobreza. Es decir, existe un punto en el cual los aumentos en el crecimiento no logran disminuir las condiciones de pobreza de la población”.

En este sentido Duran Ortiz hace una distinción entre pobreza coyuntural y pobreza estructural indicando que la primera tiene una relación directa con la producción que al crecer (auge), el resultado será mayor empleo, más ingreso, mejoramiento en el nivel de vida y por lo tanto menos pobreza, mientras que con la pobreza estructural esto no es tan seguro ya que esta está ligada a factores de la población como desnutrición, trabajo infantil, analfabetismo, violencia, desplazamientos forzados, aspectos fiscales o ambientales, entre otros. Es decir, las economías pueden tener amplios periodos de crecimiento, sin efectos significativos en la pobreza estructural.

Algunos gobiernos, al ver la poca capacidad que tiene el crecimiento en disminuir una base importante de la pobreza, se basan en las teorías Keynesianas aumentando sus déficit públicos, y dejan relegadas las inversiones en infraestructura y competitividad del sector productivo, para enfocarse en políticas de bienestar cuyo único efecto es aumentar la pobreza coyuntural (que depende del ciclo económico), y minar la capacidad de agencia de las personas que, considerándose pobres, obtienen los beneficios del estado benefactor.

Uno de los principales debates en esta época feudal y de pensamiento escolástico fue, sin duda, el tema de la propiedad privada; una gran mayoría de seguidores de esta corriente, en especial españoles, reconocían la propiedad privada como un derecho legítimo sin descuidar los comportamientos éticos, justos y de caridad. Así pensaba Santo Tomás de Aquino, uno de los principales exponentes del pensamiento escolástico.

Martin (2010) en su artículo resalta lo siguiente como parte del pensamiento de este ilustre monje:

“es lícito que el hombre posea cosas propias. Y es también necesario a la vida humana por tres motivos: primero porque cada uno es más solícito en gestionar aquello que

con exclusividad le pertenece que lo que es común a todos o a muchos, puesto que cada cual, huyendo del trabajo, deja a otros del cuidado de lo que conviene al bien común, como sucede cuando hay multitud de servidores. Segundo, porque se administran más ordenadamente las cosas humanas si a cada uno le incumbe el cuidado de sus propios intereses; sin embargo, reinaría confusión si cada cual se cuidara de todo indistintamente; tercero, porque así el estado de paz entre los hombres se mantiene si cada uno está contento con lo suyo”.

Martín (2010), manifiesta sobre la tradición de la propiedad privada y pobreza que “desde que en el Génesis Dios repartiera su creación para disfrute completo de Adán y Eva, se estableció un uso común de los bienes. Por tanto, para el pensamiento escolástico y fieles a la palabra de Dios, por derecho divino no existía la propiedad privada porque todo era de todos¹. No se puede contemplar, en consecuencia, una situación de pobreza”.

La propiedad común pertenecía a la más elevada de las categorías de derechos: el derecho divino o para algunos llamado natural; mientras que la propiedad privada era de un orden secundario de derechos: para unos derecho natural secundario, para otros derecho de gentes o simplemente pertenecía al derecho civil emanado de los Estados (San Emeterio, 2005, 43-58).

Los enfoques más utilizados para medir la pobreza son el de la desigualdad (Miller S.M. 1967) y el biológico (CEPAL 1990). El enfoque de la desigualdad consiste en medirla en base a la privación relativa de la población, en términos de su distribución de ingresos, y supone concebir la pobreza como un problema de desigualdad. Existen una serie de medidas propuestas para utilizar este método, dentro de ellos el más utilizado es el de Atkinson (1970).

¹ Esto no ha sido siempre exactamente así, hay quienes opinaron como Robert Filmer, para quien la propiedad había sido otorgada a Adán a título individual y por tanto transferible a su descendencia representada por los príncipes (Filmer, 1991).

El enfoque biológico es el que se utiliza en América Latina para medir pobreza y define a las familias en situación de “pobreza como aquellas cuyos ingresos totales resultan insuficientes para cubrir las necesidades básicas relacionadas con el mantenimiento de la simple eficiencia física”. Este enfoque ha sido intensamente atacado por varios autores (véase Townsend, y Rein 1974).

1.2 Pobreza multidimensional como fenómeno social

Actualmente la pobreza es vista como un fenómeno social multidimensional que afecta a millones de personas en el mundo, dicha pobreza reconoce que las personas poseen una serie de atributos, cuantitativos y cualitativos, que abarcan, además de la dimensión monetaria, dimensiones del ser, por lo cual puede ser originada debido a múltiples causas y sus efectos pueden ser variados. Ante tanta complejidad y a pesar de ser un fenómeno social de tanta relevancia, no existe un consenso acerca de su definición, ni sobre cuáles son las dimensiones más relevantes ni qué hacer para disminuirla o incluso acabarla.

Una buena medida de pobreza multidimensional debe tener en cuenta las particularidades de los países. Cada país tiene necesidades y dificultades particulares, y debido a esto, se debe usar el índice que más se asemeje a su realidad.

El acuerdo colectivo de la sociedad colombiana, que es la Constitución política, ha definido los mínimos aceptables que especifican los derechos fundamentales. En este marco se define el conjunto de bienes y servicios que permiten a las personas y las familias ejercer su capacidad de permanecer libres de hambre, de enfermedades y causas de muerte evitables; de tener la posibilidad de acceso a educación, salud, a una vivienda digna, a servicios públicos

domiciliarios y a poder ejercer todas las relaciones que garantizan el libre desarrollo de la personalidad.

En Colombia la pobreza está ligada a la falta de oportunidades que tienen las personas, a una ineficiente labor del Estado en materia social, al conflicto armado y al trade off entre el gasto público destinado a seguridad y el otorgado a política pública económica y social.

Durante las décadas de los años 1950 y 1960 se consideraba que el crecimiento era el principal instrumento de reducción de la pobreza; en este sentido su medición estaba ligada exclusivamente al ingreso o renta. En los años 80 del siglo pasado, se comienza a tratar la pobreza desde una nueva perspectiva, la del desarrollo humano. Así se comienza a considerar la pobreza como algo multidimensional: se tienen en cuenta, además de la renta, aspectos como la educación y la sanidad.

El concepto de pobreza multidimensional es conocido desde los años 80, aunque su estudio en mayor medida se haya dado en época reciente.

En palabras de Sen (citado por Hernández, 2007) “(...) otra limitación de medir la pobreza únicamente a través del ingreso es la tendencia a pensar que la multiplicidad de factores que la caracterizan se puede reducir al hecho de tener más o menos ingreso”. Por esta razón Sen opta por un enfoque diferente, para este la vida es un conjunto de funcionamientos sujeto a múltiples interrelaciones, dichos funcionamientos pueden ser simples o complejos, los primeros son los más elementales, como el tener buena salud, mientras los complejos son aquellos como la dignidad y la felicidad. Factores culturales, sociales, ambientales, etc., son requeridos además de los bienes para el desarrollo de las capacidades, que reflejan la libertad con que cuenta una persona para alcanzar aquello que valora.

Según Perry (citado por Spicker et al., 2009) el Banco Mundial ha usado la idea de “exclusión” como concepto multidimensional que incluye bienes, servicios, desigualdad, discriminación y negación de derechos. El concepto de exclusión se refiere a la insuficiente integración de las personas a la sociedad y sus formas más importantes están representadas en la exclusión de la población de un sistema de protección social; a la población pobre o discapacitada no le es posible participar en actividades corrientes; la población es estigmatizada o simplemente discriminada. El concepto empezó a usarse en la Comisión Económica Europea (CEE) en los 80; hoy es manejado por políticos y científicos sociales.

Para el PNUD² (2005) en la medición de la pobreza deben ser consideradas otras dimensiones más allá del ingreso, pues este solo constituye una dimensión. Lo que se pretende medir son los medios requeridos en tiempos y lugares definidos para obtener las libertades básicas que son un núcleo estable. Estable en las capacidades y relativa e las mercancías (Sen y Foster, citado por Pnud, 2005). Es comprensible, pues la forma en que estas libertades se obtienen cambia con el tiempo y que la dimensión del ingreso no basta, en el entendido de que no todas las necesidades básicas son satisfechas por el mercado o este es imperfecta.

El PNUD ha publicado en *Poverty in Focus* (2006) el análisis de Gustav Ranis, Frances Stewart y Emma Samman sobre el Desarrollo Humano (DH), según el cual, el llamado Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida incompleta para el DH, pues requiere de un conjunto más amplio de dimensiones del bienestar que abarque otros aspectos importantes de la vida como la amistad, las emociones y cuestiones ambientales, entre otras. Aunque sus resultados no fueron concluyentes, demostraron mediante la correlación entre indicadores de rendimiento para distintos elementos de la pobreza e indicadores dentro de cada país, que de las once categorías de

² PNUD: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

IDH ocho se encuentran correlacionados, pero 31 de ellos no, haciéndose necesaria la adición de un conjunto más amplio de indicadores de IDH.

1.3 Localización conceptual de pobreza

El uso del término “pobreza”, con el paso del tiempo, ha adquirido diferentes significados y por lo tanto, en la actualidad, no existe un consenso sobre una definición universal de la misma, teniendo en cuenta que cada país o región tiene unas características especiales que la hace diferente a las demás. Así mismo su medición, consideraciones de reducción y formas de asumir políticas públicas, económicas y sociales para su superación, han sido variadas.

La pobreza no tiene un significado único. Contiene una serie de significados relacionados a través de una serie de similitudes. En Gran Bretaña, por ejemplo, “Pauperismo” aludía al estado de ser pobre o indigente y a la necesidad de apoyo de parte de la comunidad. Así mismo el término “Participación” se refiere principalmente al proceso de participar en la toma de decisiones. En la literatura sobre pobreza, la frase y la idea de “participación en la sociedad” son presentadas como opuestas a la exclusión. A partir del trabajo de Paulo Freire (1972), la participación es vista como un proceso de empoderamiento y una experiencia educativa.

El término “Pobreza Absoluta” es una condición caracterizada por la severa carencia de necesidades humanas básicas, que incluyen alimento, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información. No depende sólo del ingreso, sino también del acceso a servicios sociales” (ONU, 1995). Por su parte la “Pobreza Relativa” concibe a la pobreza en términos de su relación con estándares existentes en la sociedad. Por “Pobreza Estructural”, se entiende a la pobreza como el resultado de los patrones de desigualdad (incluyendo clase, raza,

género y desigualdades geográficas), como así también de las estructuras de poder, incluyendo las estructuras económicas, políticas y de elite (Spicker, P., Álvarez, S. & Gordon D, 2009).

La pobreza es conocida con otros calificativos como “Pobreza Extrema”, “Contextual”, “Administrativa”, “Crónica”, “De la Niñez”, “Femenina”, “Generalizada”, “Integrada”, “Rural” ó “Urbana” y muchas más.

Aunque la pobreza pueda ser definida simplemente como la carencia de algo, la multiplicidad de definiciones obliga a hacer mención de por lo menos algunas de ellas; pero esto cumple con la finalidad de acercar al lector a la definición que será usada en este documento, así como a experiencias anteriores que han contribuido con el tema en cuestión: Análisis de los factores determinantes de la pobreza.

Entre todas las definiciones, quizás la más común es la que se centra en la situación económica (ingresos), como lo hace la Organización Internacional del Trabajo – OIT (citado por Spicker, Álvarez & Gordon, 2009) al afirmar que “al nivel más básico, individuos y familias son considerados pobres cuando su nivel de vida, medido en términos de ingreso o consumo, está por debajo de un estándar específico”. Se refiere aquí al *nivel de vida* y su relación con las necesidades, como también a la experiencia que implica vivir con ingresos inferiores a los percibidos por los demás.

Pero tan válida como el anterior, es la definición de pobreza vista como un *patrón de privaciones*, pues basados en esta no toda necesidad será indicio de pobreza, así mismo, algunas necesidades priman sobre otras, como la alimentación sobre el transporte; adicionalmente la duración de dichas privaciones también es un elemento a considerar, pues si se puede llegar a tener una carencia en un momento determinado, tal vez se cuente con recursos suficientes para

remediarlo con prontitud (Spicker, et al., 2009). Pero la intención no es brindar un registro de todas las definiciones de pobreza, sino más bien, encaminar la lectura hacia el IPM, considerado desde un enfoque multidimensional, como el adecuado para representar la situación de pobreza.

Por su parte, Altimir (citado por Feres & Mancero, 2001) sostiene: La pobreza (...) es un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo o dentro de los estratos primitivos del mismo, actitudes de desaliento y anomía, poca participación en los mecanismos de integración social, y quizás la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna manera de la del resto de la sociedad.

Lo que obedece a un enfoque multidimensional de la pobreza, pues considera que esta comprende otros factores además del ingreso. Parte de la utilidad también radica en la formulación de políticas públicas. “Este índice no sólo sirve como herramienta para medir el porcentaje de hogares pobres sino que se perfila como una herramienta útil para el diseño y seguimiento de la política pública” (Fedesarrollo, 2012).

Usualmente la pobreza se entiende como producto de la desigualdad: raza, género, aspectos geográficos y de clase, pero también de estructuras de poder (estructuras económicas, de élite y políticas); dadas estas condiciones los países en desarrollo se encuentran sometidos a una dependencia estructural en el contexto de la economía global (Spicker et al., 2009).

2. Medición de la pobreza en Colombia

En Colombia existen dos formas de calcular la pobreza: la primera es a partir de los ingresos monetarios de los hogares, conocida como pobreza monetaria. La segunda, es a partir del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) que evalúa cinco (5) dimensiones donde los hogares colombianos podrían estar en privación de las necesidades básicas. Ambas medidas son complementarias y no excluyentes, son mediciones desde ópticas diferentes del mismo fenómeno DANE (2013).

La pobreza monetaria define una línea que especifica el nivel de ingreso que requiere un hogar o persona para costear sus necesidades alimentarias y no alimentarias y tener un nivel mínimo calidad de vida (Hernández, 2007). De esta forma, se definen como pobres todas las personas (hogares) cuyos ingresos o gastos estén por debajo de esa línea de pobreza.

Para medir la pobreza es necesario tener en cuenta otras dimensiones humanas que involucren características que no necesariamente sean monetarias, como la educación, la vivienda o la salud, entre otras (Atkinson, 2003; Bourguignon & Chakravarty, 2003; Bibi, 2004).

Núñez & Cuesta (2006), afirman que "La pobreza es un problema multidimensional que no puede ser atacado con acciones desarticuladas", por lo que es necesario que el Estado intervenga para favorecer a las familias más pobres utilizando toda la batería de políticas sociales e instrumentos de lucha contra la pobreza que tienen, en especial con la creación e impulso a programas de corte económico y productivo así como destinando recursos y subsidios orientados a educación, salud, vivienda y seguridad social entre otros.

En Colombia también se han realizado algunos avances en la consideración del bienestar y la pobreza como fenómenos no monetarios. Medidas como el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el Índice de Calidad de Vida (ICV), el Índice de Desarrollo Humano, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) e incluso el SISBEN³, son ejemplos de ello.

El IPM, incluye cinco dimensiones: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, salud, trabajo, y acceso a los servicios públicos domiciliarios y las condiciones de la vivienda. Estas cinco dimensiones son evaluadas a través de 15 indicadores⁴ que se citan más adelante en este documento.

Así, no solo se mejora substancialmente la cobertura de los índices anteriores, como el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) o el Índice de Condiciones de Vida (ICV), sino que se incluyen temas actuales como el cuidado a la primera infancia, la informalidad, el trabajo infantil, o el acceso a servicios de salud más allá del carné de aseguramiento (Angulo, 2011).

2.1 Metodología para la construcción de líneas de pobreza

La primera metodología para la construcción de líneas de pobreza en el país se implementó en 1987⁵. A partir de ésta se han diseñado tres versiones más; una en 1998⁶, otra en

³ **SISBEN**, Sistema de Potenciales Beneficiarios para programas sociales. Manera como el Gobierno Colombiano busca garantizar el cumplimiento de los derechos de la población más vulnerable del país.

⁴ Comunicado de prensa - Pobreza en Colombia 18-04-2013 Bogotá D.C. Oficina de Prensa DANE

⁵ Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE. 1987. Magnitud de la pobreza en Colombia. Boletín Estadístico. Junio.

⁶ Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE. 1998. El consumo de los hogares en 23 capitales de departamentos colombianos. Boletín Estadístico. Boletín No. 540. Marzo.

2005⁷ y la metodología actualmente utilizada en 2011⁸. Por su parte, el NBI se diseñó en 1987⁹ y el IPM en 2011¹⁰; este último se utiliza oficialmente para la medición de la pobreza multidimensional.

La metodología para la construcción de las nuevas líneas de pobreza fue desarrollada por la Misión para el Empalme de las Series de Empleo Pobreza y Desigualdad (MESEP)¹¹.

En cuanto al Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia), éste fue desarrollada por el Departamento Nacional de Planeación con base en la metodología de Alkire y Foster (2007, 2011) de Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI). El IPM en Colombia es un indicador de carácter multidimensional que incorpora diferentes variables de calidad de vida en cinco variables o dimensiones: Condiciones educativas del hogar; Condiciones de la niñez y juventud; Trabajo; Salud; Servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. Y a su vez considera que un hogar, y todas las personas que lo componen, es multidimensionalmente pobre si tiene privaciones en al menos el 33% de las 15 variables seleccionadas, teniendo en cuenta la ponderación asignada a cada una de ellas. (CONPES, 2012).

En los últimos años se ha venido incrementando la preocupación de muchos países y organismos internacionales para unificar esfuerzos y reducir la pobreza mundial. Un ejemplo claro es la Organización de Naciones Unidas (ONU) que a través del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo propuso, en el año 2000 y con la participación de 189 países, unas

⁷ Muñoz, Manuel; Rivas, Guillermo. 2006. Construcción de las canastas normativas de alimentos para trece ciudades, resto urbano, y zona rural. Misión para el diseño de una estrategia para la reducción de la pobreza y la desigualdad (MERPD). Departamento Nacional de Planeación.

⁸ Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP). 2012. Pobreza monetaria en Colombia: Nueva metodología y cifras 2002-2010. Resultados 2ª Fase de la MESEP.

⁹ Op. Cit. DANE (1989)

¹⁰ Angulo, Roberto; Díaz, Yadira; Pardo Renata. 2011. Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM- Colombia) 1997-2010. Archivos de Economía. Departamento Nacional de Planeación. Documento 382. Noviembre

¹¹ Documento Conpes Social 150. Metodologías oficiales y arreglos institucionales para la medición de la pobreza en Colombia Bogotá, D.C., mayo 28 de 2012

metas y objetivos a cumplir en el año 2015, conocidos como Objetivos de Desarrollo del Milenio. De los ocho objetivos, el primero hace referencia a “combatir la pobreza extrema y el hambre” entendiéndose pobreza extrema como la situación en que no se dispone de los recursos que permitan satisfacer al menos las necesidades básicas de alimentación. Los siguientes objetivos se relacionan con la educación, la igualdad de género, la salud infantil, la salud materna, las enfermedades y el medio ambiente. Dejando como último objetivo el tratar de “fomentar una asociación mundial para el desarrollo” en donde los países se comprometieron a apoyar financieramente y atender las necesidades humanas y sociales de los países más pobres.

Así lo manifiestan Estrada y Moreno (2005) cuando expresan que “más allá de los determinantes socioeconómicos, la pobreza tiene un componente espacial.....que incluyen variables de la geografía física (temperatura, relieve, calidad del suelo, etc.) y algunas medidas de distancia (tiempo, kilómetros) a los principales centros económicos....buscando comprender el impacto que tienen dichas variables en la riqueza o bienestar de una población a nivel municipal o departamental”.

3 La pobreza en el Mundo, en Colombia y en el Huila

3.1 En el Mundo

La mayoría de países en el mundo han abandonado la forma de medir la pobreza solamente teniendo en cuenta el ingreso de las personas y han diseñado medidas multidimensionales de pobreza evaluando múltiples dimensiones.

El Centro de Investigación y Desarrollo (CIDE) del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú (2011), pone a disposición de las instituciones públicas y privadas y de los diferentes organismos del Estado, el documento "*Perú: Determinantes de la Pobreza, 2009*". Los objetivos centrales de la investigación se orientan a identificar los determinantes de la pobreza en el Perú y a examinar la conexión entre la pobreza y la posesión de activos, utilizando un modelo de probabilidad no lineal, específicamente de regresión logística múltiple, con base en los datos de la ENAHO 2009 que es una encuesta especializada que se ejecuta mediante entrevista directa, con cobertura nacional abarcando el área urbana y rural de los 24 departamentos del Perú y la Provincia Constitucional del Callao.. El estudio encontró que a nivel nacional los determinantes que reducen en mayor medida la probabilidad de ser pobre son: la posesión de activos micro empresariales, el acceso a los medios de comunicación como la telefonía fija o celular, el capital social individual o comunitario, los perceptores de ingresos del hogar y los años de estudio promedio de los integrantes del hogar mayores de 14 años. Por el contrario, son tres los factores que influyen en la situación de pobreza de los hogares del Perú: en primer lugar, se encuentra la calidad del empleo del jefe de hogar, segundo, contar con más de una ocupación no garantiza que el hogar pueda evitar encontrarse en situación de pobreza ya que estas ocupaciones probablemente se caracterizan por ser de carácter temporal tercero, el tamaño de hogar, cuanto mayor es el número de miembros que conforman el hogar.

Por otra parte Villacorta (2011) realizó una investigación que incluyó tanto la zona urbana como la rural del Perú, encontrando que en la primera la probabilidad de padecer la condición de pobreza es menor si el cabeza de familia es mujer, caso contrario para la zona rural donde resulta negativo ser mujer cabeza de familia al evaluar la condición de pobreza. Así las cosas, los determinantes que mayor probabilidad tienen de reducir la pobreza son: la posesión de activos micro empresariales, uso productivo de los medios de comunicación (telefonía celular o fija), contar con capital social o comunitario, además, mientras mayor sea la edad del jefe de hogar, menor es la probabilidad de ser pobre. Mientras que aquellos que aumentan la probabilidad de ser pobre son: la mala calidad del empleo del jefe de hogar y un alto número de miembros del hogar dependientes de los ingresos del jefe de hogar.

El análisis desde una perspectiva macro realizado en la Pontificia Universidad Católica de Chile por Agüero (2008) para optar el título de magister, titulado “Determinantes de la Pobreza en Chile 1990-2006, tiene como objetivo identificar las variables más relevantes para la superación de la pobreza en ese país. Indica que si bien en la región la pobreza afecta a más del 40% de las personas, en Chile sólo llega al 13,7% para el año 2006¹²; la idea es entonces encontrar estrategias que permitan aliviar y superar esta condición que afecta a gran parte de nuestro continente.

Luego de la revisión de la literatura las variables escogidas para el análisis son Ingreso Por Persona, Desempleo, Gasto de Gobierno (como porcentaje del PIB¹³ regional) el cual se descompone luego en Gasto en Educación y Gasto en Salud. Así mismo manifiesta que los esfuerzos en política deben enfocarse en mejorar el crecimiento, eliminar las fricciones y distorsiones de la economía para avanzar en la reducción de la pobreza.

¹² Fuente: CEPAL y Mideplan, Casen 2006.

¹³ PIB: Producto Interno Bruto

Pero no se trata de la única experiencia en este sentido, el trabajo de Teitelboim (2006), del Instituto de Investigación en Ciencias Sociales, Universidad Digo Portales, sobre los factores determinantes de la pobreza basado en un modelo logístico, permitió encontrar que en Chile, específicamente en sus comunas, como también en su desagregación territorial (zona, distritos centrales y manzana), las variables de escolaridad, actividad del jefe de hogar, edad, el tener lavadora, teléfono, microondas, video, conexión a T.V por cable, y calefón¹⁴ son determinantes para que un hogar en la zona urbana disminuya la probabilidad de ser pobre; entre otros hallazgos, se destaca haber encontrado que en la zona urbana la probabilidad de ser pobre se incrementa si hay más personas en el hogar, y que esta se reduce si el jefe de hogar tiene una cantidad mayor de años de escolaridad.

La investigación realizada por Fernández & Longhi (2002) en Uruguay, que abarcó la Región Central, Sur-este, Sur-oeste, Litoral y frontera con Brasil, teniendo el área metropolitana de Montevideo como categoría de referencia, contó entre sus principales hallazgos que el PIB uruguayo tendría que crecer más de 10% para bajar la pobreza un 1%; la mayor segmentación del mercado laboral pudo haber aumentado en 100% el efecto de la informalidad sobre la pobreza y; que el Estado es uno de los responsables del aumento de dicha informalidad como efecto de la desregulación mediante políticas como la de tercerización en las tareas menos calificadas. Además reconocen la dificultad que radica en la variabilidad de los coeficientes según el período para el que se corra el modelo, pues trabajan con una serie temporal de solo 10 años.

Quinn (2013) encontró en su estudio “*Determinantes de la Pobreza y Vulnerabilidad Social en República Dominicana. 2000-2012*” que a pesar del crecimiento de 5,2% del producto

¹⁴ Aparato de uso doméstico que sirve para calentar el agua.

real concomitante a la reducción de la desigualdad, la pobreza monetaria persistió en ese período de análisis en República Dominicana (área metropolitana, Cibao Norte, Cibao Sur, Cibao Nordeste, Cibao Noroeste, Valdesia, Enriquillo, Del Valle, Yuma e Higuamo); el modelo probabilístico mostró que el efecto marginal de mayor impacto en ser pobre se obtiene de las características del jefe de hogar, sobre todo acceso al mercado de trabajo y el sexo del jefe con 40% de incidencia en las probabilidades. A partir de 2003 las probabilidades de ser pobre monetario se incrementaron en todas las regiones del país, siendo mayor la probabilidad en el sur, y menor en el área metropolitana; así como nacer en zonas de alto desempleo e informalidad incide negativamente en la probabilidad de ser pobre.

3.2 En Colombia

La investigación de Cardona (2013) realizada en la ciudad de Manizales, llamado “*Un análisis a los determinantes de la pobreza en Manizales 2002 - 2010*”, reconoció la existencia de diferenciales salariales entre hombres y mujeres, que afectan negativamente a estas últimas; además encontró que acceder a algún tipo de ocupación reduce la probabilidad de ser pobre en un 36%, pero que si la ocupación es informal la probabilidad de ser pobre crece un 30%; también se determinó que uno de los factores de pobreza en Manizales es la ausencia de educación.

Galvis & Meisel (2010) a través del documento “*Persistencia de las desigualdades regionales en Colombia: Un análisis espacial*” publicado por el Banco de la República sucursal Cartagena, expresan como objetivo principal mostrar cómo se pueden caracterizar las condiciones de pobreza y desigualdad en Colombia. A argumentan que los niveles de pobreza a menudo están asociados a los “efectos de vecindario”. Utilizando técnicas de la econometría

espacial demuestran que uno de los resultados a destacar de este estudio es que cuando se efectúan las correlaciones espaciales entre las condiciones de pobreza de una municipalidad en años recientes con las de su entorno en épocas posteriores, se encuentran altas y significativas correlaciones espaciales.

Pérez (2005) elabora el documento “*Dimensión espacial de la pobreza en Colombia*”, publicado por el Banco de la República, sucursal Cartagena, en donde pretende establecer si existen evidencias acerca de dependencia espacial en las medidas de la pobreza en los departamentos y municipios del país; el objetivo principal es el de destacar las características geográficas de la población en los departamentos y municipios y su papel en la explicación de la pobreza en el país. Los indicadores utilizados fueron el Índice Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y el Índice de Condiciones de Vida (ICV), teniendo en cuenta la disponibilidad de información a nivel municipal.

La metodología utilizada fue el *Exploratory Spatial Data Analysis* (ESDA), el cual permite establecer si la pobreza en los municipios se distribuye en forma aleatoria o, si por el contrario, existe evidencia de algún tipo de dependencia espacial entre las medidas. Los resultados obtenidos indican que existe dependencia espacial en las medidas de pobreza en Colombia, no sólo a nivel departamental sino a nivel municipal.

Es posible afirmar que la ubicación geográfica juega un papel fundamental en la determinación de los niveles de necesidades básicas insatisfechas y de calidad de vida. Es decir, la pobreza de un municipio depende en forma importante del nivel de pobreza de los municipios vecinos.

En Colombia, según Núñez & Ramírez (2002) Se aprecia que la principal causa de la disminución de la pobreza entre 1991 y 1995 se encuentra en las dotaciones de los hogares (nivel educativo y el tamaño del hogar).

El tamaño del hogar es un determinante clave en la reducción de la pobreza. Alta proporción de niños menores de 10 años que se encuentran en condiciones de pobreza y el rezago de 2 años en promedio en educación entre los hogares pobres y los no pobres. El aumento en el nivel de desempleo (variable macroeconómica más importante sobre la pobreza) trajo consigo el incremento del nivel de pobreza de 2000. La mejor distribución del ingreso tiene gran efecto sobre la disminución de la pobreza. Variables como la devaluación, incremento del SMLV y las mejoras en la productividad tienen un efecto benéfico sobre la pobreza.

3.3 En el Huila. Descripción y diferencia con otros lugares

El Departamento del Huila no es ajeno a esta situación. En 2014, el porcentaje de personas en situación de pobreza fue 43,9%, mientras que en 2013 fue 47,3%, con una disminución de 3,4 puntos porcentuales, pero aun distante del promedio en Colombia que registró el 28,5 y el 30,6 respectivamente. Con relación a la situación de pobreza extrema para el departamento del Huila en el 2014 fue 14,2%, mientras que en el 2013 fue de 17,9% presentando una disminución de 3,7 puntos porcentuales¹⁵.

En cuanto a las condiciones de la niñez y la juventud (IPM), el indicador de rezago escolar es el que llama la atención por su alto valor, pues se trata de 31,62% de la población. Significa que

¹⁵ Boletín Técnico – DANE - Bogotá D.C., 9 de junio de 2015

los niños (7 – 17 años) no están avanzando conforme al número de años normativos¹⁶ que les corresponden; estos mismos niños pueden en el futuro ser víctimas de todas las dificultades que trae consigo la desigualdad en este aspecto, como el limitado o nulo acceso a empleos bien remunerados, o incapacidad para integrarse socialmente, solo por nombrar algunas. En este caso los hallazgos hechos por las investigaciones resaltan que entre las características del jefe de hogar (la de mayor impacto marginal) el acceso al mercado de trabajo es una de las más importantes (Quinn, 2013). Característica que se ve claramente frenada por el rezago escolar, además la probabilidad de mejorar sus condiciones estará claramente reducida. Según Teitelboim (2006) la probabilidad de ser pobre se reduce a medida que aumentan los años de escolaridad.

Otros resultados giran en torno al sexo del jefe de hogar, la posesión de activos microempresariales, el uso productivo de los medios de comunicación (telefonía celular o fija), contar con capital social y la edad del jefe de hogar (Villacorta, 2011). Como factores que reducen la probabilidad de ser pobre. Estas no son variables de uso común en el departamento del Huila al hablar de pobreza, sin embargo no se debe descartar la incidencia de estas como tampoco la aparición de otras que aporten elementos de juicio al debate y contribuyan con la reducción de la pobreza.

¿En qué grado resulta como determinante de la pobreza cada uno de estos factores, en los hogares y como consecuencia en su bienestar?, es el interrogante a solucionar por esta investigación. Los resultados aportarán necesariamente al desarrollo del tema de la pobreza en el Huila, como también a nivel nacional, al suministrar más datos sobre los elementos que la componen.

¹⁶ Estos son definidos por el Plan Sectorial de Educación 2006 -2010 del Ministerio de Educación Nacional, y establece el número de años aprobados que debería tener un individuo de acuerdo con su edad. Ver: http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-152036_archivo_pdf.pdf

Tabla 3.1. Comparativo de la situación de pobreza y pobreza extrema en del Departamento del Huila frente al resto del país.

DEPARTAMENTO DEL HUILA			COLOMBIA			DEPARTAMENTO DEL HUILA		
SITUACION DE POBREZA			SITUACION DE POBREZA			SITUACION DE POBREZA EXTREMA		
2013	2014	Disminución	2013	2014	Disminución	2013	2014	Disminución
47,3%,	43,9%	3,4 %	30,6	28,5	2,3%	17,9%	14,2%	3,7%

La pobreza en el Huila es elevada. Si logramos comprender las causas y los factores que traen como consecuencia la ausencia de recursos y oportunidades en las personas, es más factible ofrecer algunas soluciones reales o al menos minimizar sus efectos de pobreza en la sociedad.

Lo anterior es un sustento para enfocar esta tesis a identificar y analizar los factores determinantes de la pobreza en el Departamento del Huila durante el período 2008-2014, utilizando un enfoque multidimensional con información DANE-MESEP.

Para el periodo comprendido entre 2008 y 2014 el decrecimiento promedio de la incidencia de la pobreza nacional fue de aproximadamente 6,2%. En el Huila fue de 4,5%, por debajo de la media, en cambio departamentos como Antioquia, Atlántico y Cundimarca estuvieron por encima con los decrecimientos respectivos de 7,2%, 8,1% y 9,0% y también Bogotá estuvo muy por encima con un 10,4%.

Con respecto a la pobreza extrema el decrecimiento ha sido más elevado para el mismo periodo, nacionalmente se tuvo una reducción promedio de 10% y el Huila tuvo un decrecimiento promedio muy por debajo del nacional con una tasa de tan solo 5%. Para este indicador más departamentos convergen al comportamiento nacional; Antioquia, Boyacá, caldas

y Risaralda con el mismo 10%. Muy por encima del nacional estuvieron atlántico con un 18% y sucre con un 15%. Esta vez la capital estuvo por debajo con un 7%.

En general el departamento del Huila ha tenido una evolución convergente con respecto a la reducción nacional de la pobreza sin embargo se encuentra muy por debajo en lo trazado nacionalmente para la reducción de la pobreza extrema. Antioquia, Atlántico y Bogotá parecen abordar el tema eficazmente de la política de reducción de la pobreza y con respecto a la pobreza extrema, las medidas del Atlántico se muestran como muy eficientes.

Así mismo se encuentra para el año 2014 una condición desfavorable con respecto a la desigualdad del ingreso, pues departamentos como atlántico tienen una diferencia del 17% por debajo de la desigualdad nacional, Cundinamarca con un 14%. Solo la guajira, el Huila y Antioquia tienen una diferencia de aproximadamente 2,5% promedio por encima, estando como valor extremo chocó con 11%.

En la literatura internacional se sabe que la desigualdad aunque difiere normativamente en los ingresos elevados, una situación de pobreza relativa con desigualdad es un agravante de la situación social. Los ingresos promedio per cápita de los departamentos tan poco son ajenos en Colombia a sufrir tales disparidades, por ejemplo para el año 2014 el Huila tenía tan solo un 68% del ingreso promedio nacional, en contraste con departamentos con ingresos muy por encima como Antioquia con un 18% de la media nacional, Bogotá punteando los resultados con un 73% por encima de la nacional, e igualmente sigue siendo el chocó en este caso el valor extremo contrario de Bogotá con una participación de tan solo el 40%. Esto no parece variar mucho pues para 2008 el Huila tenía una participación de 65%, Bogotá de 82% por encima y chocó con una participación del solo 42%.

Según los resultados obtenidos en el texto, se describe la pobreza en el Huila en términos de ocupación y urbanidad, pues la probabilidad de ser pobre está fuertemente relacionada con las condiciones de desempleo y la ruralidad. La ausencia de actividad laboral es una característica muy probable de la población denominada pobre en el departamento del Huila, e igualmente pertenecer al sector rural. A esto se le puede sumar la desigualdad sobresaliente con respecto a la del promedio nacional y los bajos ingresos. Entre otros factores que hay que destacar, como la no linealidad de la pobreza, el conflicto armado¹⁷ García (2014), y la repercusión de variables demográficas;

Los principales círculos o trampas socioeconómicas son fecundidad adolescente, trabajo infantil, analfabetismo, criminalidad y violencia entre otras¹⁸. No se debe olvidar que el departamento del Huila tampoco tiene buenos resultados en estas cuestiones, por lo tanto se debe estudiar la relación de la pobreza con estas variables más a profundidad en el departamento del Huila para poder establecer un mecanismo efectivo y una descripción histórica correcta.

¹⁷ En <http://rni.unidadvictimas.gov.co/?q=node/107> puede darse cuenta, que por aproximadamente 30 años, el departamento ha tenido un número de hechos victimizantes del conflicto considerable, con respecto a la contribución (participación) total para el caso colombiano.

¹⁸ Núñez & Carvajal (2008) presentan un cuadro resumido.

4. Metodología

4.1 Marco Metodológico

En este apartado se describe la metodología que ha sido utilizada para medir y analizar los factores determinantes de la pobreza en el departamento del Huila para los años 2008 – 2011 y 2014. Para poder encontrar los factores que influyen en la pobreza, se ha utilizado la Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad – MESEP, proporcionada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE,. Esta metodología ofrece una medición más actualizada y precisa de la pobreza en Colombia ya que utiliza una base estadística más reciente de los hábitos de consumo de los colombianos para la construcción de la línea de pobreza así como para la construcción del agregado de ingreso del hogar: la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos (ENIG), 2006-2007.

Una vez definidas y escogidas las variables utilizadas, se hace un análisis descriptivo de cada una de ellas y se procede a establecer su nivel de correlación, mediante la aplicación de un modelo econométrico de elección discreta probit que permita determinar la probabilidad de que un hogar sea pobre o no. Teniendo en cuenta el análisis desarrollado acerca de los determinantes de la pobreza en el Departamento del Huila, este trabajo se basa en el nivel de investigación explicativo. Para (Sampieri, Fernandez, & Baptista, 2006), este tipo de investigación pretende establecer las causas de los eventos, sucesos o fenómenos que estudian y van más allá de la descripción de conceptos en donde se pretende responder las causas de los eventos y fenómenos físicos y sociales.

Esta investigación incluye el diseño no experimental, que indica que los diferentes cambios que se pueden observar en la variable explicada, son obtenidos por cambio en las variables explicativas. Esto permite comprobar que las variables independientes afectan significativamente los niveles de ingresos de los hogares y de la categorización dada: *No Pobre* y *Pobre*

Según (Sampieri, Fernandez, & Baptista, 2006), el tipo de investigación no experimental son estudios que realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural, para después ser evaluados. Es decir que no se tiene un control directo sobre las observaciones ni se puede influir sobre ellas porque ya sucedieron.

En esta investigación se tuvieron en cuenta todos los hogares que suministran la encuesta de hogares del DANE – MESEP, para el Departamento del Huila en los años 2008 – 2011- 2014 y que cumplen con las siguientes características: i) Características del Jefe del Hogar, ii) Características del Hogar iii) Variables de Contexto

4.2 Población y Muestra

La tabla 4.1, muestra el número total de hogares que se encuentran en las bases de datos suministradas por el DANE para los años 2008 – 2011 y 2014. Para el año 2008 se presenta un total de 823.814 personas encuestadas, de las cuales 37.344 pertenecen al departamento del Huila, representando un 3.5% de la población total y un 4.53% del total de las observaciones. El año 2011 se tiene una muestra total de 827.526 y para el departamento del Huila un total de 34.005, que representa 4.11% de la muestra total nacional y un 3.09% del total de la población. Para el periodo de 2014 se encuentra un total de 788.101 y para el departamento del Huila un

total de 32.199, esto representa un 4.08% de la muestra total nacional y 2.82% de la población total.

Tabla 4.1. Número de Encuestados y Población Total

Año	Colombia		Huila	
	Muestra	Población Total	Muestra	Población Total
2008	823.814	44.451.147	37.344	1.054.423
2011	827.526	46.044.601	34.005	1.097.584
2014	788.101	47.661.787	32.199	1.140.539

Fuente: Elaboración propia con base en información DANE-MESEP

4.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La base de datos utilizada para este trabajo, fue suministrada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE y comprende la Misión para el Empalme de las Series de Empleo y Desigualdad – MESEP, que fue creada con el objetivo de evaluar los factores que afectaron la comparabilidad de las cifras de mercado laboral y pobreza con el paso de la Encuesta Continua de Hogares - ECH a la Gran Encuesta Integrada de Hogares - GEIH, y realizar los empalmes correspondientes. En su segunda fase de trabajo, la MESEP se concentra en el diseño de la nueva metodología de medición de pobreza monetaria, (DANE, 2014).

4.4 Información Estadística

Para poder analizar los determinantes de la pobreza en el departamento del Huila, se utilizó la Misión para el Empalme de las Series de Empleo y Desigualdad – MESEP, que contiene información referente a las características de las hogares, como los niveles de ingresos y condiciones de vida. Es de importancia resaltar que para esta investigación se analizó los años

2008, 2011 y 2014, para poder comparar los resultados de cada año y de esta forma poder saber la variabilidad o comportamiento. Como objeto de estudio se tendrá en cuenta en nivel de ingresos de los hogares dividido en: *No Pobre, Pobre*

4.5 Sistema de Variables.

El sistema de variables conformado para esta investigación proviene del DANE-MESEP, que a través de una encuesta recolecta la información. Las variables tenidas en cuenta están divididas en dependientes e independientes. Cualquier cambio en las variables independientes genera cambios en la variable dependiente.

La medición y definición de la pobreza, es según (Ferrullo, 2006), un ejercicio intelectual que requiere ir más allá del campo específico del espacio de bienes para abarcar el campo de lo social, es decir, la expansión de salud, educación y más y el campo de lo político. La pobreza es presentada como un fenómeno causado por múltiples causas. A partir de algunos estudio realizados como los de (Núñez & Ramírez, 2002), (Pérez, 2005) y (Cardona, 2013), se definen las variables utilizadas en este estudio, porque se consideran importantes y determinantes de la pobreza.

Las variables que se incluyeron el modelo econométrico y que consideradas influyentes en la determinación de la pobreza, teniendo en cuenta los estudios realizados sobre el tema, se definen a continuación:

Tabla 4.2. Sistema de Variables

VARIABLE DEPENDIENTE	Definición	Conceptos
POBRE	Representa la situación económica en la que se encuentra el jefe del hogar	(0) No es Pobre (1) Pobre
INDEPENDIENTES		
CARACTERÍSTICAS DEL JEFE DEL HOGAR		
EDUCACIÓN	Referencia los años de educación del jefe del hogar	Datos organizados de forma ordinal.
SEXO	Representa el género del jefe del hogar	(0) Femenino (1) Masculino
EDAD	Edad del jefe del hogar	Edad > =15
EDAD AL CUADRADO	Edad al cuadrado del jefe del hogar	(Edad > =15) ²
INACTIVOS	Jefe del hogar inactivo en el mercado laboral	(0) Activo (1) Inactivo
DESEMPLEADO	Jefe del hogar en situación de desempleo	(0) No Desempleado (1) Desempleado
EXPERIENCIA	Experiencia potencial del jefe del hogar	Edad - 6 - Educación
EXPERIENCIA AL CUADRADO	Experiencia potencial al cuadrado del jefe del hogar	(Edad - 6 - Educación) ²
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR		
TENENCIA DE VIVIENDA	Hace referencia al hecho de tener vivienda propia	(0) No tiene Vivienda Propia (1) Tiene Vivienda Propia
VARIABLE DE CONTEXTO		
AREA	Referencia el área donde reside.	(0)Cabecera Municipal (1) Rural

Fuente: Elaboración Propia

5. Análisis de resultados

5.1 Análisis Estadístico Descriptivo

A partir del análisis estadístico descriptivo se identifican las características de los hogares del departamento del Huila. En la Tabla N° 5.1 se identifica el número de personas en condicione de pobreza y no pobreza para Colombia y el Departamento del Huila, para los años 2008, 2011 y 2014.

Para el año 2008, en Colombia cerca del 42,14% de la población era pobre, es decir que 18.731.713 personas presentaban esta condición y en departamento del Huila cerca de 58%, con 611.565 personas. Para el año 2011, en Colombia cerca del 34,29% de la población era pobre, es decir que 15.788.693 personas estaban en condición de pobreza y en el departamento del Huila cerca de 48,19%. Para el año 2014, en Colombia cerca del 28,53% de la población era pobre y en departamento del Huila cerca de 43,69%, con 498.301 personas.

Tabla 5.1 Número de Personas en Condiciones de Pobreza y no Pobreza

	2008		2011		2014	
	Pobre	No Pobre	Pobre	No Pobre	Pobre	No Pobre
Colombia	18.731.713	25.719.433	15.788.693	30.255.907	13.597.907	32.446.693
Huila	611.565	442.858	528.925	568.658	498.301	642.238

Fuente: Elaboración propia con base a información DANE- MESEP.

Del año 2008 a 2014, como era de esperarse, la pobreza en Colombia disminuyo con una variación porcentual del 13.61 y para el caso del departamento del Huila una variación de 14.31%, este comportamiento indica que una gran proporción de personas ha salido de la pobreza, favoreciendo al mejoramiento de la calidad de vida.

Tabla N° 5.2, se muestra el nivel de pobreza de los jefes del hogar. Para el año 2008, se presenta un nivel de pobreza media para Colombia de 34.94% de los jefes del hogar y de 48.92% para el departamento del Huila, con el recuento más alto alcanzado de 50.03 para los jefes del hogar regional, hogares dirigidos por hombres. Para el caso de las mujeres en el total nacional, hubo una considerable disminución en el periodo de análisis, con una variación negativa aproximada de 11.31% y para el Huila de 12,6%.

Tabla 5.2 Nivel de Pobreza de Jefes del Hogar

	2008		2011		2014	
	Colombia	Huila	Colombia	Huila	Colombia	Huila
Hombres	34.34	50.03	26.82	40.14	21.97	37.12
Mujeres	35.55	47.82	29.45	34.12	25.30	35.53
Promediol	34.94	48.92	28.13	37.13	23.63	36.32

Fuente: Elaboración propia con base a información DANE- MESEP.

En la Tabla N° 5.3, se identifica el nivel de pobreza de los jefes de hogar por el nivel educativo máximo alcanzado, como era de esperarse, los niveles de pobreza más altos se encuentran en jefes del hogar con nivel educativo primaria y más notable para el caso del Huila en comparación a la media nacional, con diferencia de 13.53% para el año 2008, de 12.13% para el 2011 y de 14.67% para el 2014, indicando un aumento a través del tiempo. Para el caso del nivel educativo Media, la diferencia es de 9.7% y para el 2014 de 8.71%, presentando una breve reducción, pero para el caso de nivel de educación superior, la brecha es más reducida.

Tabla 5.3 Nivel de Pobreza de Jefes del Hogar por Nivel Educativo

	2008		2011		2014	
	Colombia	Huila	Colombia	Huila	Colombia	Huila
Primaria	47.73	61.26	38.58	50.71	33.35	48.02
Media	30.41	40.11	24.53	29.32	21.46	30.17
Superior	6.78	8.89	5.57	5.93	5.49	8.21
Promedio	28.30	36.75	22.89	28.65	20.1	28.8

Fuente: Elaboración propia con base a información DANE- MESEP.

Es probable que el departamento del Huila por estar ubicado en la periferia, tenga mayores índices de pobreza, como se ha identificado. El nivel de pobreza de los jefes del hogar por estrato socioeconómico, como se muestra en la Tabla N° 5.4, varía en el tiempo. Para el año 2008 en Colombia el 70.13 de las personas que tenían estrato 1 eran pobres, luego paso a 55.81% para el año de 2011 para finalmente ubicarse en 47.12%. Para el caso del departamento del Huila, esta tendencia no se presentó, con tan solo un disminución de 14.18% del año 2008 a 2014 en comparación al 23.01% presentada para Colombia en el mismo periodo. Aunque las variaciones no son constantes entre años y los estratos, el nivel de pobreza disminuye considerable cuando aumenta el estrato, como es de esperarse.

Tabla 5.4 Nivel de Pobreza de Jefes del Hogar por Estrato

	2008		2011		2014	
	Colombia	Huila	Colombia	Huila	Colombia	Huila
Estrato 1	70.13	86.70	55.81	76.90	47.12	72.52
Estrato 2	40.63	68.87	30.03	58.62	24.27	50.64
Estrato 3	25.80	56.18	20.38	46.32	16.75	40.40
Estrato 4	27.13	44.85	21.20	32.07	18.78	32.36
Estrato 5	22.82	33.96	18.54	16.21	14.64	21.24
Estrato 6	11.93	10.89	7.92	4.67	6.31	8.59
Promedio	33.07	50.24	25.64	39.13	21.31	37.62

Fuente: Elaboración propia con base a información DANE- MESEP.

5.2. Modelo de probabilidad Logit y Probit

Para esta investigación, se utiliza un modelo Probit que permite tener mayores variaciones por si presentan problemas de especificación, los cuales se pueden analizar fácilmente debido a las propiedades de la distribución normal (Wooldridge, 2010). Se tuvo en cuenta el trabajo realizado por (Cardona, 2013), quien estima un modelo Probit para determinar los factores de la pobreza

en Manizales durante la primera década del siglo XXI. En su trabajo encuentra que la falta de educación es uno de los factores de pobreza en Manizales, factores que inciden en el comportamiento de la pobreza. El modelo Probit planteado para este caso de estudio se corrigió por heterocedasticidad, aspecto que lo diferencia de los modelos Logit, pues su distribución logística no permite realizar mayores especificaciones.

En el siguiente modelo G es una función que adopta valores entre cero y uno para todos los números reales z .

$$P\left(y = \frac{1}{x}\right) = G(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k) = G(\beta_0 + \beta X) \quad (1)$$

En el modelo *Probit*, G representa la función de distribución acumulativa normal estandarizada por:

$$F(Z_i) = \int_{-\infty}^{Z_i/\sigma} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left[-\frac{t^2}{2}\right] dt \quad (2)$$

Como la variable dependiente es limitada, la estimación de los parámetros se hace a través del método de máxima verosimilitud. La función logarítmica de verosimilitud para las observaciones i está dada por:

$$\lambda_i(\beta) = y_i \log(G(x_i \beta)) + (1 - y_i) \log(1 - G(x_i \beta)) \quad (3)$$

Para una muestra n , el logaritmo de la función de verosimilitud se define como:

$$E = \sum_{i=1}^n \lambda_i(\beta) \quad (4)$$

Para conocer los efectos de los cambios en las variables explicativas sobre las probabilidades de que cualquier observación pertenezca a uno de los grupos ($y=1$, $y=0$), se hace una derivada parcial como se muestra a continuación:

$$\frac{\partial p(x)}{\partial x_j} = \mathbf{g}(\boldsymbol{\beta}_0 + \mathbf{x}\boldsymbol{\beta})\boldsymbol{\beta}_j \quad (5)$$

Donde,

$$\mathbf{g}(\mathbf{z}) \equiv \frac{\partial G}{\partial \mathbf{z}}(\mathbf{z}) \quad (6)$$

Donde $\mathbf{g}(\mathbf{z})$ corresponde a una función de densidad de probabilidad. La estimación del modelo se hizo con todas las variables, pero se excluyó la *Experiencia Potencial* porque presentaba correlación con la variable *Edad*. Se generaron dos funciones de los valores ajustados para incluir en la regresión ampliada, con el fin de hacer la *Prueba de Error de Especificación de la Regresión (RESET)* para ver si los modelos están funcionalmente bien especificados. El *estadístico T* resultante es estadísticamente no significativa, indicando que el modelo para cada periodo está bien especificado.

Para el año 2011 se presentó problemas de heterocedasticidad con la variable *Inactivos* y para el año 2014 con las variables *Vivienda e Inactivos*, es decir que la constante era estadísticamente significativa, hecho que pudo ser corregido mediante el contraste por heterocedasticidad, que indica la variación o no de los errores cuando cambian las variables independientes.

Una vez realizado el modelo, se estimaron los efectos marginales como se muestra en la Tabla N° 5.5, donde se identifica la probabilidad de caer en la pobreza. Resulta interesante que a través del tiempo esta se reduce significativamente. Para el año 2008 la probabilidad de caer en la pobreza fue de 29.84%, para el año 2011 de 19.65% y cae a un 17.89% para el año 2014.

Tabla 5.5 Efectos marginales promedios en el modelo de pobreza en el Departamento del Huila

	2008	2011	2014
Características del Jefe del Hogar			
Educación	-0.0467*** (0.00129)	-0.037*** (0.00113)	-0.0299*** (0.00112)
Edad	-0.0080*** (0.00039)	-0.0057*** (0.00033)	-0.0049*** (0.00033)
Sexo*	-0.0472*** (0.01087)	-0.0182** (0.00921)	-0.0143 (0.00886)
Vivienda*	-0.0530*** (0.0108)	-0.0816*** (0.00928)	-0.0908*** (0.00948)
Rural*	0.1794*** (0.01731)	0.1235*** (0.01689)	0.1837*** (0.01773)
Inactivos*	0.0222* (0.01239)	0.3152*** (0.01138)	0.0823*** (0.01121)
Desempleado*	0.2726*** (0.04367)	0.1789*** (0.0506)	0.3152*** (0.05813)
Probabilidad	0.2984	0.1965	0.1789
R2	0.1617	0.1686	0.2350
Observaciones	10.427	9.921	9.711
Correctly Classified	72.69%	77.02%	78.93%

Nota: ***Significativo al 1%, ** Significativo al 5%, * Significativo al 10%.

Fuente: DANE-MESEP. Cálculos propios con Stata 12.

Para el año 2008, las predicciones que realiza el modelo son correctas; es decir, el modelo pronostica la probabilidad de caer y no caer en la pobreza, y dicho pronóstico coincide con la probabilidad real en el 72,69% de las veces. En conjunto, las variables independientes explican el 16.17%, la variación de la variable dependiente. Las variables *Educación*, *Edad*, *Sexo* y *Vivienda* tienen una relación negativa con la probabilidad de ser pobre, es de decir que un año adicional de educación disminuye la probabilidad de ser pobre en 4.6%. Dos años más de edad, se reduce la probabilidad de ser pobre en 1.6%. Los mujeres tienen una probabilidad 4.7% de caer en la pobreza. Quienes tengan vivienda propia tienen una probabilidad de 5.3% menor con respecto a los que no tienen vivienda propia en caer en la pobreza. Como era de esperarse los

jefes del hogar que vivan en el sector rural, que estén inactivos en el mercado laboral o desempleados, se aumenta la probabilidad de ser pobres en 17.94%, 2.22% y 27.26% respectivamente.

El 16.86% las de las variaciones de la variable dependientes es explicado por las variables independiente y el 77.02% de las predicciones que hace el modelo son correctas tanto para ser o no pobre para el año 2011. Un año adicional de educación reduce la probabilidad de ser pobre en 3.7%, tener cinco años más en un 2.5%, el ser hombre en 1.8% y tener vivienda propia en 8.16% respecto a los que no tiene vivienda propia. Las variables *Rural*, *inactivos* y *desempleado* tienen una relación positiva con la probabilidad de ser pobre, es decir que vivir en el sector rural aumenta la probabilidad de ser pobre en 12.35%, estar inactivo en el mercado laboral en 31.52% y estar desempleado en 17.89%

En 2014 el nivel de pronóstico del modelo es del 78,93%, ligeramente superior al presentado en los años anteriores. Las variables independientes explican el 23.50% de las variaciones de la variable dependiente. Un año más de educación reduce la probabilidad de caer en la pobreza en 2.99%, un año más de edad en un 0.49%, ser hombre en 1.43% y tener vivienda propia en 9.08%. Como era de esperarse, vivir en el sector rural aumenta la probabilidad de ser pobre en 18.37%, estar inactivo en el mercado laboral en 8.23% y estar desempleado en 31.52%

Conclusiones

- La pobreza está determinada por múltiples factores. Uno de los más importantes se relaciona con las características del jefe del hogar en cuanto a la edad, género, su nivel de educación y actividad laboral. Adicionalmente poseer o no vivienda digna y su ubicación geográfica son variables de alta incidencia en la situación de pobreza de los hogares del Huila.
- Una persona es más pobre cuando no tiene derecho a una educación de calidad, a oportunidades de empleo digno, a programas de salud, vivienda digna, servicios públicos de calidad y permanentes, toma de decisiones y otros elementos que traen consigo la desigualdad social; en esta situación viven millones de personas y son estos algunos de los motivos por los cuales cobra sentido este estudio sobre la pobreza en el Departamento del Huila.
- Las familias que viven en el sector rural, tiene mayores probabilidades de ser pobre en comparación con quienes viven en el sector urbano y que tiene trabajo.
- La probabilidad de que un individuo del departamento del Huila caiga en la pobreza se ha venido reduciendo a través del periodo analizado ya que para el año 2008, esta probabilidad fue del 29.84%, para el año 2011 de 19.65% y un 17.89% para el año 2014. Sin embargo, la situación no deja ser preocupante puesto que el número de personas en situación de pobreza se encuentra todavía muy por encima de la media nacional.
- La educación es un factor que explica en gran proporción la pobreza en el departamento del Huila. Para el año 2008, un año más de educación reducía la probabilidad de ser pobre en 4.67%, para el año 2011 un 3.7% mientras que en el año 2014 se fijó en 3.0%.

Como factor decisivo, se debe hacer énfasis en la generación de políticas encaminadas a atender la población más vulnerable del departamento del Huila.

- Los datos y las variables escogidas para el ejercicio tomadas de la MESEP (años 2008, 2011 y 2014) generan unas estimaciones mayormente significativas individual y globalmente, así se obtiene como principal componente de garantía unas predicciones relativamente aproximadas a las reales, estimadas en el modelo aquí especificado. Sólo para el año 2014 se tiene una probabilidad predicha ligeramente superior a la real. Lo cual implica que la selección del jefe de hogar como unidad de análisis y las variables explicativas del modelo aplicado en este documento, parecen ser considerablemente buenas desde el punto de vista estadístico.
- Los problemas de correlación de las variables experiencia potencial y edad, son consistentes en el ámbito empírico así mismo un hecho interesante es que los efectos marginales han decrecido significativamente debido a que la probabilidad de caer en la pobreza se redujo aproximadamente 12 puntos porcentuales.
- El modelo aquí descrito presenta las variables continuas edad y educación, siendo la variable educación la más importante para reducir la probabilidad de ser pobre, en promedio para el periodo analizado y para el año 2014 está reduce en casi en un 3% la probabilidad por cada año de escolaridad. El signo de tal efecto está de acuerdo con gran parte de la literatura empírica.
- De las variables de carácter categórico, el desempleo es un factor de tamaño magnitud en promedio, para una idea de esto en el periodo 2014 ser desempleado aumentaba en 31,52 puntos porcentuales la probabilidad de ser pobre. Igualmente para la parte rural el promedio de los coeficientes es elevado en comparación con el resto, pues en el 2014

presentar esta característica en promedio significa un aumento de aproximadamente 18 puntos porcentuales de ser pobre. Recuerde además que la situación se agrava cuando se presentan una combinación de estas características sobre un individuo (por la propiedad aditiva de la probabilidad).

- Los resultados del modelo sugieren que las acciones futuras de política económica regional para el departamento del Huila, para reducir la situación de pobreza de algunos individuos, con mayor eficiencia deben orientarse hacia el fomento del empleo y aumentos en la escolaridad de la población, así como las políticas de enfoque rural.

Bibliografía

- Agüero, I. (2008). Determinantes de la pobreza en Chile 1990-2006. Instituto de Economía.
- Angulo, R. (2011). La medición de la pobreza en Colombia: respuestas para el debate. Razón Pública, 1-9.
- Angulo, R., Díaz, Y., Pardo, R. (2011). Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010. Archivos de Economía. Departamento Nacional de Planeación. Documento 382. Noviembre.
- Arias, C. J., & Prada, J. F. (Marzo de 2015). Determinantes del Crecimiento en la Economía del Departamento del Huila 1980 -2012: Café. Neiva, Huila, Colombia: Universidad Surcolombiana.
- Asamblea General de la ONU. Adopta la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2015/09/la-asamblea-general-adopta-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible/>
- Atkinson, A. B. (1970). On the measurement of inequality. Journal of economic theory, 2(3), 244-263.0
- Ayala García, J. (2014). *Aspiraciones económicas, conflicto y trampas de pobreza en Colombia*. BANCO DE LA REPÚBLICA-ECONOMÍA REGIONAL.
- Boletín Técnico – DANE - Bogotá D.C., 9 de junio de 2015. Recuperado de <https://www.dane.gov.co>
- Cardona, M., Montes, I., Vásquez, J., Villegas M. & Brito, T. (2007). Capital humano: una mirada desde la educación y la experiencia laboral (Nº 56). Recuperado del sitio de internet de la Universidad EAFIT, Semillero de investigación en economía: <http://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/cuadernos-investigacion/article/view/1287/1166>

Cardona, L. (2013). Un análisis a los determinantes de la pobreza en Manizales 2002 - 2010. Universidad de Manizales, Caldas, Manizales, Colombia.

CEPAL (1990); Determinación de las necesidades de energía y proteínas para la población de nueve países latinoamericanos; (mimeo) Santiago, octubre

Colombia, E. (2015). Experiencias Colombia. Obtenido de Huila:
<https://experienciascolombia.com/departamentos/huila/>

Comunicado de prensa (2013)- Pobreza en Colombia. Bogotá D.C. Oficina de Prensa DANE

DANE (1987). Magnitud de la pobreza en Colombia. Boletín Estadístico. Junio.

DANE. (1998). El consumo de los hogares en 23 capitales de departamentos colombianos. Boletín Estadístico. Boletín No. 540. Marzo.

DANE (2013). Pobreza en Colombia. Bogotá D.C. Comunicado de prensa - Oficina de Prensa

DANE. (2014). Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad. Colombia.

Departamento Nacional de Planeación (DNP), (2013). Pobreza monetaria y multidimensional en Colombia (2010 - 2013). Recuperado de <https://www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=X2VwF0cAmHc%3d&tabid=337>

Documento Conpes Social 150. Metodologías oficiales y arreglos institucionales para la medición de la pobreza en Colombia Bogotá, D.C., mayo 28 de 2012

Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): <http://portales.puj.edu.co/ftpcentroescritura/Recursos/Normasapa.pdf>

Estrada Arbeláez, L., & Mayorga, S. L. M. (2013). Análisis espacial de la pobreza multidimensional en Colombia a partir del censo de población de 2005. Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE.

Fedesarrollo. (2012). Medición de pobreza en Colombia y seguimiento a la gestión de los logros de las familias de la Red Unidos. Recuperado del sitio de internet de la Fundación para la Educación superior y el Desarrollo (Fedesarrollo): http://www.fedesarrollo.org.co/wp-content/uploads/2011/08/Mediciones-de-pobreza-en-Colombia-Logros-Red-Unidos_VF.pdf

Feres, J. & Mancero X. (2001). El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina (Nº 7). Recuperado del sitio de internet de la Comisión.

Fernández, T. & Longhi, A. (septiembre, 2002). Dinámica y determinantes de la pobreza. El caso de Uruguay entre 1991 y 2000 (informe de investigación Nº 31). Recuperado de <http://tabarefernandez.tripod.com/poburu9100.pdf>

Filmer, R., & Somerville, J. P. (1991). Filmer: 'Patriarcha' and Other Writings. Cambridge University Press.

Galvis, L. A., & Meisel, A. (2010). Persistencia de las desigualdades regionales en Colombia: Un análisis espacial. Centro de Estudios Económicos Regionales–CER Banco de La República.

Hernández, M. (2007). La pobreza en Colombia: Un fenómeno multidimensional. Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia.

Martín (2003): “La propiedad ante la necesidad”, Sociedad y Utopía, n.22, pp. 49-65.

Martín, N. S. E. (2010). Una revisión de los fundamentos económicos sobre la pobreza. Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, 28(4), 263-276.

Miller S.M.; Rein M., Roby M. y Cross B., Poverty, Inequality and Conflict in *Annals of the American Academy of Political Science*, 1967.

Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP). 2012. Pobreza monetaria en Colombia: Nueva metodología y cifras 2002-2010. Resultados 2ª Fase de la MESEP.

Muñoz, M. (2006). Construcción de las canastas normativas de alimentos para trece ciudades, resto urbano y zona rural. DNP, Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD).

Nacional de Planeación (DNP):
<https://www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=3zmCFrWUVF4%3D&tabid=1231>

Núñez, J. & Ramírez J. (2002). Determinantes de la pobreza en Colombia. Años recientes (Nº 1). Recuperado del sitio de internet de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/0/11970/lc11785e.pdf>

Núñez, J., & Carvajal, A. (2007). ¿Cómo romper las trampas de pobreza en Buenaventura?. *Cuadernos PNUD. Propuestas desde las comunidades y las instituciones. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.*

Núñez, J., & Cuesta, L. (2006). Demografía y pobreza en Colombia 1.

Opíta, O. (2015). El Portal de los Huilenses. Obtenido de Departamento del Huila:
<http://www.ondaopita.com/municipios.html#.VPxsT3yG-0U>

Ortiz, J. P. D. La pobreza y su relación con el desarrollo social, el crecimiento económico y el empleo: nuevas hipótesis teóricas e implicaciones prácticas1.

Pérez, G. J. (2005). Dimensión espacial de la pobreza en Colombia. Documentos de trabajo sobre economía regional, (54).

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2005). Hacia una Colombia equitativa e incluyente: Informe de Colombia, Objetivos de Desarrollo del Milenio 2005. Recuperado de http://www.pnud.org.co/img_upload/9056f18133669868e1cc381983d50faa/Erradicar_la_pobrez_a_extrema_y_el_hambre.pdf

Quinn, L. (julio, 2013). Determinantes de la pobreza y vulnerabilidad social en República Dominicana. 2000-2012. Recuperado del sitio de internet del Banco Central de República Dominicana: <http://www.bancentral.gov.do/bibliotecap/pdf/ganadores/cuarto.pdf>

Rein, M. ; Problems in the Definition and Measurement of Poverty, en Peter Townsend, The Concept of Poverty, Heineman, Londres, 1971, p. 46.

Sampieri, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2006). Metodología de la Investigación. Mexico : McGrawaHill.

Sen, A. Bienestar, Justicia y Mercado, Ediciones Paidós.

Spicker, P., Álvarez, S. & Gordon D. (Eds.). (2009). Pobreza un glosario internacional. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales – CLACSO. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/clacso/crop/glosario/>

Teitelboim, B. (2006). Factores determinantes de la pobreza en base a un modelo logístico. Universidad Diego Portales, Santiago de Chile, Chile.

United Nations Development Programme (UNDP) (2006). Poverty in focus. Recuperado de <http://www.ipc-undp.org/pub/IPCPovertyInFocus9.pdf>

Urquijo, M. (2007) El enfoque de las Capacidades de Amartya Sen: Alcance y Límites, disponible en <http://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/15468/urquijo.pdf?sequence=1>, Universidad de Valencia.

Villacorta, M. (marzo, 2011). Perú: Determinantes de la pobreza, 2009. Recuperado del sitio de internet del Instituto Nacional de Estadística e Información (INEI): http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0942/libro.pdf

Wooldridge, J. M. (2010). Econometric analysis of cross section and panel data. MIT press.