

**MÉTODO FUNCIONAL: MÚLTIPLES RESPUESTAS
A UN MISMO PROBLEMA DE REFERENCIA**

MARIA FERNANDA CASTRO CARDONA



**UNIVERSIDAD DE
MANIZALES**

**UNIVERSIDAD DE MANIZALES
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES,
ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
TESIS DE GRADO
MANIZALES
2016**

**MÉTODO FUNCIONAL: MÚLTIPLES RESPUESTAS
A UN MISMO PROBLEMA DE REFERENCIA**

MARIA FERNANDA CASTRO CARDONA

**Tesis de grado presentada como requisito para optar al título de:
Contadora Pública**

**Dirige:
HÉCTOR DARÍO BETANCUR
C.P. Contador Público**

**UNIVERSIDAD DE MANIZALES
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES,
ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
TESIS DE GRADO
MANIZALES
2016**

*“El camino que conduce hacia
lo concreto exige desviarse
hacia la abstracción.”*

Niklas Luhmann

Dedicado a

A Alejandro, mi hermano. A Ana
Cecilia, mi madre. A mis abuelos
Miriam y Orlando. A mi novio Juan
Esteban.

Agradecimientos

En primer lugar quiero agradecer a Dios por cada una de sus bendiciones, especialmente por la vida, por hacerme una mujer privilegiada al rodearme de seres únicos que me brindan todo de sí y por permitirme ser feliz en todo lo que emprendo.

Agradecimientos de forma sincera a mi director de tesis Héctor Darío Betancur, profesional admirable por sus saberes, entrega, paciencia y disposición. Construir conocimiento no es una tarea fácil, pero gracias a su experiencia, calidad intelectual y orientación académica permitió concluir satisfactoriamente este trabajo.

Agradecimientos a mi hermano Alejandro por ser ejemplo de superación, por mostrarme el camino ideal para afrontar los obstáculos de la mejor forma: la felicidad y una sonrisa.

A mi madre por ser constante, incondicional, un apoyo en todas las decisiones que he decido tomar en mi vida.

A mis abuelos por brindarme todo su amor, protección y compañía diaria en todo mi proceso de aprendizaje.

A mi novio por trasmitirme su alegría, motivarme en este arduo proceso y demostrarme que todo se logra con paciencia y perseverancia.

Contenido

Resumen	8
Abstract	9
Introducción	10
Justificación	12
Pregunta problema	13
Objetivos	15
Capítulo I: Epistemología, ontología, método y metodología	16
Dimensión epistemológica. La antigua Grecia	16
La edad media	18
La modernidad	18
Perspectiva epistemológica objetivista	20
Surgimiento subjetivismo	21
Surgimiento del constructivismo	22
Capítulo II: Tránsito por los enfoques teóricos	25
El Empirismo	25
Racionalismo	26
Realismo	26
Idealismo	26
Contextualización Enfoques Teóricos	28
Empirismo/ Realismo	28
Racionalismo/ Realismo	29
Racionalismo/ Idealismo	33
Empirismo/ Idealismo	34

Capítulo III: Funcionalismo pensado desde Durkheim, Talcott Parsons y Niklas Luhmann	36
Método y Metodología	36
Funcionalismo desde Emile Durkheim	37
El estructural funcionalismo de Talcott Parsons	37
El funcionalismo estructural de Niklas Luhmann	40
Aplicación del método funcional de Luhmann a sus investigaciones	44
Los medios de comunicación simbólicamente generalizados	44
Conclusiones	47
Bibliografía	50

Lista de tablas

Tabla 1. Comparativo de la perspectiva empirista y racionalista	19
Tabla 2. Constructivismo blando y duro	23
Tabla 3. Matriz de enfoques teóricos	27
Tabla 4. Modelo AGIL	39

Lista de figuras

Figura 1. El doble método de Aristóteles

17

Resumen

Acceder al conocimiento a través de la investigación, requiere de comprensiones sobre las dimensiones epistemológicas, ontológicas metódicas y metodológicas; situación que se ha configurado como un problema tanto para quienes inician procesos de investigación, como para quienes la enseñan, sobre todo para los contables, quienes no siempre tienen claridad en estas dimensiones al emprender trabajos investigativos.

En esta dirección esta tesis presentó los enfoques epistemológicos que se configuraron desde la edad antigua hasta la modernidad, como lo son el objetivismo, el subjetivismo y el constructivismo

Para hacer frente a lo epistemológico fue necesario hacer distinción ontológica entre lo real y lo ideal que permitieran desarrollar la matriz de enfoques teóricos encaminando la investigación hacia unos lineamientos empirista/realista, racionalista/realista, racionalista/idealista y empirista/idealista, actividad que permitió desarrollar en cada cuadrante las escuelas de pensamiento como el positivismo lógico; el racionalismo crítico, los paradigmas, los programas de investigación, y el constructivismo de la Escuela de Frankfurt.

Una vez desarrolladas las dimensiones epistemológicas, y ontológicas, se procedió a dar cuenta del concepto de método y metodología con el fin de entender el método utilizado por Durkheim y Parsons, para finalmente proponer unos replanteos al “Funcionalismo”, a través del método funcional de Niklas Luhmann, encontrando en este método una serie de bondades entre las que se concluye que gracias a esta perspectiva metódica, se pueden llegar a comparar teorías para buscar generar una nueva perspectiva o complementar la existente buscando múltiples respuestas a un mismo problema de referencia, haciendo uso de observaciones de segundo orden.

Palabras clave: Epistemología, Ontología, Método, Metodología, Método Funcional, Niklas Luhmann, Observaciones de segundo orden.

Abstract

To access knowledge through research, requires understanding of the epistemological, ontological methodical and methodological dimensions; a situation that has been configured as a problem both for those which initiate the process of researching, as well as for those who teach it, especially for Professionals Accountings, who do not always have an understandability in these dimensions when undertaking research projects.

Following this direction, this thesis presents epistemological approaches that were configured since the ancient ages to the modern era, as are objectivism, subjectivism and constructivism.

To address the epistemological approach, it was necessary to make an ontological distinction between the real and the ideal that would develop the array of theoretical approaches to lead the research towards the empiric/ realist; rationalist/realist; rationalist/ idealist and empiric/ idealist guidelines; which allowed the development in each quadrant of the thought schools such as the logic positivism; the critical rationalism; the paradigms, the research programs and the constructivism of the Frankfurt School.

Once the epistemological and ontological dimensions are developed, it was proceeded to give an account of the concept of method and methodology in order to understand the method used by Durkheim and Parsons, to finally propose some redefinition to the “functionalism” through the functional method of Niklas Luhmann; finding in this method a series of advantages among which it is concluded that thanks to this perspective method, it is possible to compare theories to generate a new perspective or supplement the existing one looking for multiple answer to the same reference problem, making use of observations of the second order.

Key Words: Epistemology, Ontology, Method, Methodology, Functional Method, Niklas Luhmann.

Introducción

Ante un mundo cambiante, impredecible y complejo, caracterizado por los grandes avances tecno-científicos, hace que las formas de acceder al conocimiento demanden de una actualización metódica y metodológica que permitan entender la realidad para la aprensión de los diferentes fenómenos sobre el mundo.

Precisamente el método funcional se constituye en una forma de observar para indicar y distinguir los fenómenos sociales en un tiempo y espacio determinado. El método funcional se constituye en una observación en la perspectiva sistema-entorno, una propuesta en el orden epistemológico, ontológico y sobre todo metodológico que hay que elucidar para hacer frente a la realidad emergente.

Es por ello que la presente tesis con opción de grado, intentará desarrollar los anteriores presupuestos, con la finalidad de aclarar categorías conceptuales y metódicas que posibiliten comprender y entender lo social.

En esta dirección se desarrollan tres capítulos, en el primer capítulo se identifican desde la edad antigua hasta el contexto de la Modernidad, la consolidación de perspectivas epistemológicas tales como el objetivismo, subjetivismo y constructivismo, que darán lugar al desarrollo de las distintas formas de aproximar fenómenos del mundo.

En un segundo capítulo y partiendo del resurgimiento del positivismo lógico, se desarrollan las perspectivas ontológicas a fin de realizar un recorrido que transita por los diferentes enfoques teóricos que han dado cuenta de las formas como se ha producido el conocimiento: empirismo/realismo, racionalismo/realismo, racionalismo/idealismo y empirismo/idealismo.

El tercer y último capítulo está orientado a desarrollar la perspectiva metódica y metodológica que propone unos replanteos al “Funcionalismo”, intentando despojarlo de la

connotación negativa con que ha sido entendido y aproximar los rendimientos epistemológicos y metódicos que de este se pueden derivar para la comprensión de lo social en el momento actual y que funja como referente para estudiantes, profesores y profesionales de la Contabilidad y la Contaduría que emprenden trabajos de investigación.

Justificación

El interés en desarrollar esta tesis, nace analizando los grandes avances tecno- científicos que han encontrado a lo largo de los años en el método científico altos rendimientos para desarrollar la investigación, pero que a la hora de entender la realidad para la aprensión de los diferentes fenómenos sociales se ha quedado corto.

La novedad en este documento se encuentra en demostrar la eficacia de la aplicación del método funcional, debido a que los métodos investigativos utilizados en la actualidad no conducen a la comprensión de lo social, pues éstos se ajustan al objeto de estudio de las ciencias naturales y no a las sociales a las cuales pertenece la Contaduría Pública.

Esta tesis será de utilidad para estudiantes, y profesionales de la Contabilidad y la Contaduría que deseen emprender trabajos de investigación complementando el método tradicional con el método funcional, sin limitarse a describir la realidad sino a construirla en el proceso cognoscitivo.

Pregunta problema

El conocimiento científico ha sido una de las grandes preocupaciones de la humanidad a lo largo de la historia, y el acceso a este se ha hecho posible a través de la investigación, “esto es, como un sistema de ideas establecidas provisionalmente (conocimiento científico), y como una actividad productora de nuevas ideas (investigación científica)” (Bunge, 1976, p. 9).

De tal evento, la investigación puede entenderse como un proceso con el que un investigador obtiene dicho conocimiento haciendo uso de un método. Como práctica social que es, la actividad del investigador requiere la comprensión de ciertos aspectos que son determinantes, pero a los que no se les presta la atención suficiente a nivel de pregrado y maestría y que se hace más crítica para ciertos campos disciplinares como el contable.

Aspectos que tienen que ver con el inicio de dicho proceso, en el cual el investigador requiere una “fundamentación básica de tipo epistemológico y metodológico” (Hernández, 2005, p. 88), en esta misma dirección Ryan B, (2004) dice:

“Los supuestos que haga el investigador con respecto a la naturaleza de la realidad del fenómeno (ontología) afectará la forma de alcanzar el conocimiento sobre el fenómeno (epistemología) y esto a su vez afecta el proceso mediante el cual se puede realizar la investigación (metodología)”. (p. 52)

Sumado a lo anterior, surge posteriormente la necesidad de “distinguir la metodología, de los métodos que se usen como técnicas particulares dentro de cada trabajo de investigación” (Rueda, 2007, p. 125). Lo anterior se ha hecho problemático si se tiene en cuenta que para producir conocimiento que se considere riguroso en contabilidad, se requiere que quienes inicien actividades de investigación entiendan y comprendan estas dimensiones de la misma.

De un lado se ha hecho problemático para quienes inician en los procesos de investigación, particularmente para los contables, y de otro lado para quienes enseñan a

investigar, se convengan que antes que aprender y enseñar metodología de la investigación, se necesita pensar de manera preliminar en la dimensión epistemológica, ontológica metódica metodológica (Cfr. Rueda, 2007).

Es por ello que la presente tesis como opción de grado, pretende convertirse en una aproximación que sirva de apoyo para que los contables se acerquen a las categorías epistemológicas y ontológicas, metódicas y metodológicas fundamentales para los procesos de investigación, pero sobre todo a la dimensión metodológica. Con el “método funcional”, el tesista pretende presentar una alternativa frente a la perspectiva tradicional, centrada en el método científico, e incluso frente a las nuevas perspectivas metodológicas derivadas de la investigación crítico interpretativa (Cfr. Chua, 1986)

De lo anterior, se deriva las siguientes preguntas que orientaran la presente tesis como opción de grado:

¿Cómo se consolidan las perspectivas epistemológicas, ontológicas metódicas y metodológicas de la edad antigua a la modernidad, que dan lugar al desarrollo de las distintas formas de aproximar fenómenos del mundo?

¿Qué enfoques teóricos han dado cuenta de las formas como se ha producido el conocimiento?

¿Cuáles son los rendimientos epistemológicos y metódicos que se derivan del método funcional?

Objetivos

Objetivo general

Aproximar las categorías conceptuales, metódicas, epistemológicas y ontológicas que posibiliten entender los diferentes fenómenos sociales mediante el uso del método funcional.

Objetivos específicos

- Identificar la consolidación de perspectivas epistemológicas, ontológicas, metódicas y metodológicas de la edad antigua a la modernidad, que dan lugar al desarrollo de las distintas formas de aproximar fenómenos del mundo.
- Contextualizar los diferentes enfoques teóricos que han dado cuenta de las formas como se ha producido el conocimiento.
- Caracterizar los rendimientos epistemológicos y metódicos que se derivan del método funcional.

Capítulo I: Epistemología, ontología, método y metodología

Un proceso de investigación debe observar los planos epistemológicos, ontológicos, metódicos y metodológicos. Desde lo epistemológico se intenta explicar la naturaleza de la relación sujeto/objeto y el papel de esta tiene en la investigación. En el plano ontológico se hace referencia al vínculo entre la relación epistemológica y la existencia o no de los objetos y fenómenos del mundo.

De su parte lo metódico permite establecer un orden lógico para la aprehensión de la realidad problemática que se investiga; para terminar en el nivel metodológico que posibilita la adecuación de la investigación a las exigencias del objeto que se investiga, en el cual la dimensión técnica específica ocupa otro lugar importante en todo el proceso. A continuación se realizara una aproximación a lo mencionado.

Dimensión epistemológica. La antigua Grecia

Historiadores como John Garry en su libro Historia Universal, consideran que el inicio de la evolución histórica del pensamiento científico se ubica en el siglo VI a.c en la civilización griega donde según Garry y Gay (1981) por primera vez se mira al mundo como un todo organizado y nace la necesidad de explicarlo racionalmente.

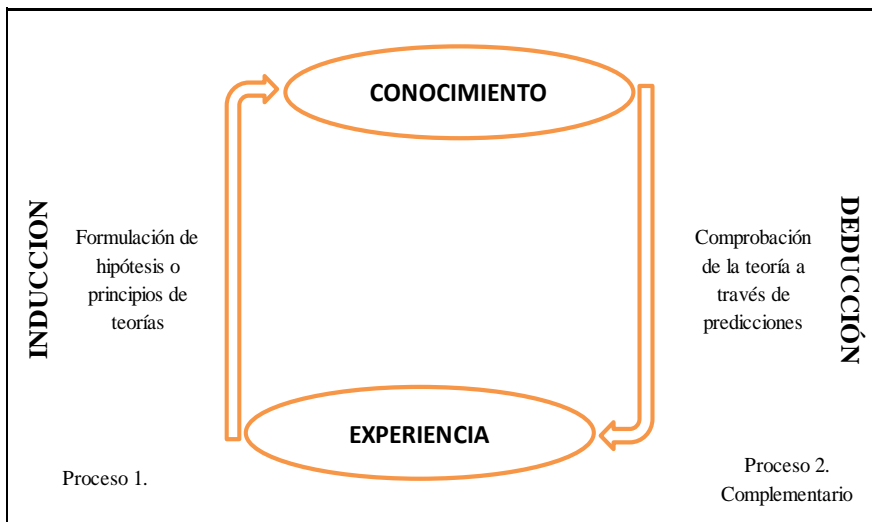
En esta dirección, se fue abandonando las concepciones místicas y mitológicas con que se venía construyendo el conocimiento por otras nociones racionales que implicaban cuantiosa observación (Cfr. Duque, 1997).

Para esta época, Platón planteó que los sentidos podían fallar, por tanto las realidades determinadas por la experiencia y sensaciones podían ser no verdaderas, por tal motivo propuso buscar el conocimiento en la combinación de las ideas y la razón, entendiendo el mundo desde explicaciones geométricas y matemáticas influenciado por Pitágoras pero sin la tendencia

religiosa del segundo (Cfr. Duque, 1997).

Posteriormente, según Pino (2008) Aristóteles discípulo de Platón, plantea la existencia de un doble proceso en el acceso al conocimiento: la inducción y deducción. Con esta postura, en Aristóteles puede entenderse que lo racional no solo deviene de la experiencia, sino que también es resultado de procesos lógico-formales; como queda expresado en la Figura 1:

Figura 1
El doble método de Aristóteles



Fuente: Elaboración propia con base en Pino (2008)

Aristóteles plantea la existencia de dos tipos de conocimiento: El conocimiento de un hecho y el conocimiento de la razón del hecho; donde el primero es de carácter empírico directo intuitivo que permite a través de la inducción intuitiva (proceso 1.), obtener principios generales de hechos particulares en los cuales se logran las profundizaciones de los fenómenos.

Siguiendo a Aristóteles, con la perspectiva complementaria el pensador busca explicar el conocimiento obtenido en la inducción a partir de sus causas, razón por la cual hace uso del método deductivo (proceso 2.), argumentando y explicando en sentido lógico la causa de los hechos o fenómenos que permiten la elaboración de conclusiones.

Con Platón y Aristóteles se recrea la forma de acceder al conocimiento durante muchos siglos, de los cuales emerge un escenario caracterizado por la especulación sobre el conocimiento

que propician un retroceso al mismo, “un mundo lleno de prejuicios, de injusticias, de fanatismo y de exclusión de saber” (Cañas, 2001, p. 7). El feudalismo, un contexto socio económico que sumado al pensamiento monoteísta del cristianismo, determinan la nueva perspectiva frente al conocimiento erigido por dos figuras representativas de este nuevo estadio: El Papa y el Rey.

La edad media

En la plenitud medieval, el surgimiento del feudalismo de la mano del cristianismo condujo al declive de la forma racional de construcción del pensamiento elaborado hasta entonces.

A pesar de esto, no todos los pensadores se dejaron llevar por el oscurantismo, sino que empezaron a razonar de manera diferente, sintiendo la necesidad de reformar el pensamiento instaurado por la iglesia. En esta dirección, abordaron actividades de copia de libros, intercambio de manuscritos a tal punto que se recuperó la sed de conocimiento de la Grecia antigua; momento en que se pasa de la baja edad media a la modernidad, proceso socio histórico caracterizado por la actividad intelectual, artísticas y científicas (Cfr. Duque, 1997).

La modernidad

Descartes un pensador relevante de la modernidad, realiza una interpretación crítica al doble método aplicado por Aristóteles, el cual configura el proceso 2 (utilización de la deducción) como un método de demostración de un nuevo conocimiento; pues a su consideración el método debe estar en la capacidad de invención y de descubrir nuevos conocimientos, mas no de explicar uno ya existente.

En otras palabras, para Descartes el segundo proceso en el cual Aristóteles hace uso de la deducción para hallar explicaciones a un hecho, no aporta nueva información, pues esta ya se encuentra implícita en la experiencia, por lo tanto los argumentos deductivos con los cuales

Aristóteles creía que avanzaría en el conocimiento, son meramente explicativos porque no dan como resultado una nueva información.

Para Descartes no se accede al conocimiento a través de la experiencia directa como propone Aristóteles, es decir mediante lo que dicen los sentidos; sino que, es a través de una “reflexión personal en la que se analiza cada una de nuestras creencias hasta capturar las verdades que estructuran el mundo real, a través de la intuición”. (Pino, 2008, p. 41).

De otro lado, pero situado en la modernidad el filósofo David Hume a diferencia de René Descartes, encuentra el origen del conocimiento en la experiencia, a través de un método empírico- inductivo, basado en los postulados de Aristóteles; Hume tenía algo en común con René Descartes, conseguir acabar con conocimiento místico y mitológico que para este entonces estaba yuxtapuesto con el fanatismo y superstición religiosa.

También existían perspectivas que diferían en las concepciones de la realidad de estos dos filósofos de la edad moderna; para Hume, la realidad era dinámica y cambiante mientras que para Descartes era estática e inamovible, dada así para que el hombre simplemente la describiera mas no la construyera. En la tabla 1 se observan las principales características de las perspectivas que asumen estos dos filósofos:

Tabla 1
Comparativo de la perspectiva empirista y racionalista

CRITERIO	PENSADOR	HUME	DESCARTES
Origen del conocimiento		Experiencia	En los sentidos y la razón
Metodología		Empirista	Racionalista
Propuesta		Acabar con el fanatismo y	Eliminación del genio maligno
Concepción de la realidad		Dinámica y cambiante	Rígida e Inmutable
Creencia religiosa		Neutralidad	Monoteísta- Dios creador del
Método científico		Inductivo	Deductivo

Fuente: Elaboración propia con base en Calvés (2016)

Este es un cuadro comparativo, se mencionan sus posiciones frente al origen del conocimiento, la metodología utilizada para acceder a él, la propuesta frente a perspectivas de

conocimiento ambiguas, la concepción de realidad, de creencias religiosas y el método utilizado para utilizar el método científico. Adaptado de “Descartes y los fundamentos filosóficos de la modernidad” (Calvés, 2016).

Perspectiva epistemológica objetivista

La herencia dejada desde los griegos y nuevamente puesta en escena por Descartes y Hume a Newton, se constituyó en una forma de construcción de conocimiento científico cuya principal característica era el dar cuenta de una realidad externa y objetiva; frente a esta, se eleva de manera antagónica el romanticismo alemán, la dimensión subjetiva y la capacidad de construcción de la realidad (Cfr. Capra, 1998).

Objetivismo y Subjetivismo serán las dos perspectivas que desde entonces iluminan la forma de construcción de conocimiento (Cfr. Crotty, 1998). Desde la orilla epistemológica del objetivismo se pueden entender, como las cosas del mundo son independientes al hombre y su significado reside en los objetos mismos.

El acervo epistemológico objetivo, la orientación mecanicista y la homogeneidad metodológica llegan a las ciencias sociales al amparo de Auguste Comte con el nombre de Positivismo, sosteniendo que era la única fuente de conocimiento verdadero para poner orden al caos intelectual (Cfr. Comte, 2004).

Desde Comte, se hace necesario indagar sobre las leyes que rigen las ciencias sociales, instalando una especie de “física social”, que consistía en trasladar el objetivismo de las ciencias de la naturaleza propias del mecanicismo que va de Galileo a Descartes y Hume y de estos a Newton, a las ciencias de la sociedad.

La posición de Comte, no consistía en elaborar un nuevo sistema filosófico, el pensador propugnaba por hacer una reforma en la que se pudiera aplicar el mismo método científico de las

ciencias naturales a las ciencias sociales a fin de generar conocimiento sobre el hombre y la sociedad, descubriendo las leyes que explican el devenir histórico (Cfr. Briones, 1996).

Los representantes más significativos del positivismo Auguste Comte (1798-1857), John Stuart Mill (1806-1873) Herbert Spencer (1820-1903) y Jakob Moleschott (1822-1893) se sitúan en contravía a la metafísica. Según esta escuela de pensamiento, la ciencia es el único pensamiento eficaz para acceder al conocimiento, constituyendo al positivismo en una sistematización del empirismo, que debe fundamentarse en hechos del mundo físico y material.

El positivismo tiene las siguientes características:

- Unidad de Método: Un mismo método debe ser aplicable a los diferentes hechos o fenómenos abordados.
- Modelo para otras ciencias: El método positivo debía evidenciar el desarrollo de las ciencias físicas, y matemáticas.
- Brindar control sobre la naturaleza: El conocimiento positivista buscaba obtener el control sobre la naturaleza. (Cfr. Rivera, 2012).

Grandes fueron los avances tecno- científicos logrados gracias a esta corriente filosófica, sin embargo surge una tendencia diametralmente separada del objetivismo, en principio con Immanuel Kant (1781) en su obra “Crítica a la razón pura”, donde propone que el objeto se rige por las facultades cognoscitivas del sujeto y no al contrario.

Surgimiento subjetivismo

Con Kant surge una nueva concepción para entender la realidad, proponiendo que es el sujeto quien determina el objeto en el proceso de conocimiento; en esta dirección, es el sujeto el encargado de construir la realidad a través de categorías del pensamiento, tiempo y espacio (Cfr. Koval, 2006). De lo anterior, la función del sujeto no es describir una realidad externa

como se planteaba en el objetivismo, sino que tiene una función más representativa al imponer sus propias leyes para construir la realidad.

El subjetivismo propuesto por Immanuel Kant a partir de la “Crítica a la razón pura”, como teoría del conocimiento, reconfigura dos vías diferentes para acceder al conocimiento; una de esas vías, proponía que era real aquello que se podía saber o conocer; mientras que la otra vía, se refería a que eran los seres humanos los constructores de la realidad, por lo tanto solo había realidad si se podía llevar a la experiencia (Cfr. Koval, 2006).

Frente a esta perspectiva epistemológica, autores como David Bloor, empiezan a hablar que en el contexto sociológico hay dos programas que definían la realidad (Cfr. Bloor, 1998) un programa que era débil porque solo incluía aspectos determinados desde la razón, mientras que el otro era fuerte, porque incluía los factores sociales como deterministas para encontrar una realidad, es decir un enfoque epistemológico constructivista.

Surgimiento del constructivismo

Según Koval (2006) no solo es real aquello que se construye directamente por el ser humano producto de juicios a priori, sino que para construir una realidad es necesario también partir de las experiencias construidas por el mismo hombre.

Mientras que desde Kant la construcción de la realidad estaba ligada por las categorías de pensamiento de tiempo y espacio presentadas de manera a priori al individuo de su lado el constructivismo propone que no son las categorías de pensamiento las que determinan la realidad, sino los materiales con los cuales esta se construye, es decir que toda construcción tuvo un antecedente (experiencia) que permitió la generación de una nueva realidad.

Giambattista Vico el fundador de la teoría constructivista, propone que todo lo que el hombre construye está limitado por las experiencias anteriores, por lo tanto nunca se podría

hablar de un conocimiento objetivo porque este siempre estará atado a la experiencia particular de cada individuo (Cfr. Koval, 2006).

El constructivismo plantea nuevas problemáticas para las ciencias sociales, desencadenando discusiones teóricas, epistemológicas y metodológicas mostrándose como una novedad frente a como se obtiene el conocimiento (Cfr. Morett, 1998). Es pertinente mencionar que el constructivismo se ha dividido en constructivismo duro y blando, como se ilustra en la Tabla 2:

Tabla 2
Constructivismo blando y duro

	DURO	BLANDO	
CIENCIAS BIOLÓGICAS			
Epistemología	<u>Constructivismo radical</u>	<u>Psicoconstructivismo</u>	
Campo de conocimiento	Teoría de Sistemas Autopiéticos	Epistemología genética	Epistemología natural
Pensadores	H. Maturana - Heinz von Foerster	J. Piaget	G. Bateson
CIENCIAS SOCIALES			
Epistemología	<u>Constructivismo operativo</u>	<u>Enactivismo</u>	<u>Socio - Constructivismo</u>
Campo de conocimiento	Teoría de Sistemas Sociales	Fenomenología y Pedagogía	
Pensadores	Niklas Luhmann	F. Varela	Berger y Luckmann Ausubel y Novak

Fuente: Elaboración propia con base en Arnold (2000)

Para el constructivismo blando los sentidos no son fiables, pueden fallar, y un objeto percibido por un sujeto no está siendo descrito únicamente por las imágenes que pueda captar su retina, sino que esta descripción se encuentra determinada por otras experiencias que este sujeto haya tenido.

Para el constructivismo blando, las experiencias no se traducen en conocimiento y se transfieren de sujeto en sujeto, sino que se construyen por el sujeto, sin romper con la ontología de idealismo o realismo como lo hace el constructivismo duro (Cfr. Cathalifaud, 2003).

De su lado el constructivismo duro propone a partir de las experiencias, que son los materiales para construir nuevas realidades, realizar una mirada de segundo orden que ofrezca no realidades absolutas, sino posibles modelos de conocimiento que permitan a los sujetos construir realidades más acertadas.

“Las explicaciones constructivistas armonizan con las características de una diferenciación social, que refleja un tipo estructural de sociedad, que admite, en las experiencias cotidianas, la coexistencia de variados tipos y niveles de objetividades / racionalidades para observar y describir la realidad” (Cathalifaud, 2003, p. 4).

Exponentes del positivismo lógico como Johan Craidoff y Moritz Schlick, reaccionaron frente a la corriente epistemológica propuesta por Kant, razón por la cual se reunieron con otro grupo de filósofos y científicos en Viena, para realizar un proceso revisionista al objetivismo del positivismo, efectuando una serie de modificaciones y reformulaciones a sus postulados que dieran como resultado una perspectiva epistemológica positivista radical.

Hasta esta fase del capítulo I se han desarrollado tres perspectivas epistemológicas, notándose que para poder conocer la realidad, independientemente desde la perspectiva objetivista, subjetivista o constructivista, debe existir una relación entre un sujeto y un objeto, permitiendo consolidar una perspectiva ontológica que comprende la realidad desde el idealismo o realismo a través del enfoque epistemológico empírico y racional y que serán tratados en el capítulo siguiente.

Capítulo II: Tránsito por los enfoques teóricos

El papel de la dimensión epistemológica en la investigación tiene como objetivo ubicar lo relacionado con la fuente del saber que da sustento a la misma (objetivo, subjetivo o constructivista) y que como se anunció, desde la modernidad el empirismo y el racionalismo se constituyeron en los referentes. Pudo advertirse en esta parte preliminar, que hacer referencia a lo epistemológico de manera implícita indica mencionar la realidad, es decir, necesariamente se tiene que hacer referencia a la distinción ontológica entre lo real y lo ideal, aspectos que se tratarán a continuación.

El Empirismo

El empirismo como escuela filosófica fue desarrollado en primera instancia por filósofos ingleses entre los que se encuentran Locke, Berkeley, Hume y J.S. Mill, quienes defendían los siguientes postulados para esta corriente epistemológica:

- El origen del conocimiento está en la experiencia.
- La mente es como una “tabla rasa” en la que se recopila información proveniente de la experiencia.
- El conocimiento matemático y las leyes lógicas tienen el origen en la experiencia.
- La metafísica no tiene sentido porque no está fundamentada en la experiencia.

El empirismo es la representación de la práctica científica que presupone que el conocimiento está inmerso en los hechos vivenciales, por tanto es función de la investigación científica, comprobar reunir y sintetizar los hechos para construir conocimiento (Cfr. Sandín. 2003).

“El modelo empirista concibe pues el quehacer científico como un proceso, no de transformación, sino de purificación del hecho constatado (del cual se eliminarían las propiedades

contingentes), operación que permitiría acceder a sus determinaciones esenciales” (Castell y de Ipola, 1981, p.p. 168).

Racionalismo

Por otra parte, la escuela filosófica del Racionalismo fundada por Descartes, Spinoza y Leibnitz, sostienen una postura diferente frente a la fuente del conocimiento, determinando que esta se encuentra en la razón, teniendo inmersa la capacidad de obtener ideas innatas a las que se les aplica el método hipotético deductivo con el fin de obtener el conocimiento.

Los racionalistas defienden que la verdad no es sensorial sino intelectual y deductiva, y que la razón es el único fundamento del conocimiento porque es la única que aporta ideas claras y distintas de la realidad (Cfr. Sandín, 2003).

Realismo

Esta escuela filosófica afirma que los objetos que conforman la realidad física es decir objetos y seres, existen independientemente si son captados por la conciencia del sujeto, pues el hombre es quien tiene que descubrirlos para plantearse el problema del conocimiento. El realismo ingenuo, plantea que el conocimiento es la producción de la realidad pura, mientras que el realismo crítico advierte que no se pueden aceptar fehacientemente los datos emitidos por los sentidos, pues estos se deben someter a juicio para determinar si corresponden o no a la realidad (Cfr. Briones, 1996).

Idealismo

En oposición al realismo, el idealismo argumenta que los objetos y seres no pueden existir si no hay conciencia sobre ellos. “Se denomina idealismo a toda doctrina y a toda actitud según la según la cual lo más fundamental, y aquello por lo cual se supone que deben regirse las acciones humanas, son los ideales”. (Mora, 1985, p.p. 202).

Precisamente, Padrón (2007) resalta la reciprocidad de estos valores tanto epistemológicos como ontológicos al interior de toda investigación que se considere científica. Los cruces que dicha interacción hace posible, encaminan la investigación hacia unos lineamientos teóricos (empirista/realista, racionalista/realista, racionalista/idealista y empirista/idealista) y de allí a unos metodológicos, dando cuerpo al plan de trabajo investigativo, para de un lado apropiar la teoría y de otro lograr el dominio de lo metodológico.

Se presenta la matriz de enfoques teóricos en la Tabla 3 que permite, desde su posterior explicación y partiendo del resurgimiento del positivismo lógico, identificar en cada cuadrante sus representantes claves, su perspectiva epistemológica, ontológica metódica y metodológica.

Tabla 3
Matriz de enfoques teóricos

		EPISTEMOLOGÍA: Como se conoce	
		EMPIRISMO	RACIONALISMO
ONTOLÓGICO: Como se relaciona	IDEALISMO	La realidad se conoce desde objetos experienciales.	La realidad se conoce desde objetos intuibles.
		Óptima para desarrollar investigaciones cualitativas.	Óptima para elaborar Juicios interpretativos- críticos, que ayuden a comprender la realidad que se habita.
		Los objetos y los seres no existen si no hay conciencia sobre ellos.	Óptima para dar cuenta de una realidad Ambiental, Social, de Gestión.
	REALISMO	La realidad se conoce desde objetos experienciales.	Enfoque de la FILOSOFIA DE LA CIENCIA va muy de la mano del Positivismo, da cuenta de una realidad calculable, medible.
		Enmarcación del objetivismo del positivismo y positivismo lógico.	Los grandes avances científicos de las ciencias exactas.
		El objeto determina el sujeto	
		El conocimiento nace de la experiencia, y debe ser probado de manera experimental.	

Fuente: Elaboración propia con base en Padrón (2007)

Esta matriz contiene dos variables, una epistemológica que responde a la pregunta ¿qué se conoce?; y una variable ontológica que se preocupa por la relación del sujeto con el objeto. Ambos enfoques se cruzan en el cuadrante dando como resultado los siguientes apareamientos, empirismo/ realismo; empirismo/realismo; racionalismo/ idealismo; racionalismo/ realismo.

Contextualización Enfoques Teóricos

Empirismo/ Realismo

Como se enunció al comienzo del Capítulo II, se iniciará el recorrido de los enfoques teóricos, desde este cuadrante que enmarca el resurgimiento del positivismo lógico, entendiéndose como el proceso revisionista adelantado en el año 1.922 por los seguidores del positivismo moderno, y que a su vez lo radicalizó en busca de un único conocimiento verdadero y de carácter universal.

Este enfoque teórico, encuentra su basamento en una perspectiva epistemológica empirista y objetivista, que comprende la existencia de una realidad independientemente si el sujeto la conoce o no.

Bajo este enfoque teórico, el papel del sujeto es descubrir, describir, experimentar esa realidad dada y crear hipótesis bajo una perspectiva ontológica realista, donde todo lo que se considere conocimiento debe ser observable, medible, verificable, cuantificable y experimentable utilizando una metodología de investigación cuantitativa, cuyas principales características son la utilización de datos cuantitativos, medición penetrante y controlada, orientada a la comprobación, confirmación, inferencia e hipotético deductiva asumiendo una realidad estable (Cfr. Sandin, 2003).

La re configuración del positivismo con sus estrictas características, fue lo que se denominó como positivismo lógico, neopositivismo, o empirismo lógico, cuya idea fundamental era según ciertos autores “caracterizar al conocimiento científico como verdad irrefutable de la que no podemos dudar y que está más allá de todo tipo de discusión” (Zapata, 2005, p. 15).

El objetivo principal del grupo de intelectuales que se reunieron en Viena, era analizar de manera lógica y crítica la dimensión epistemológica que había hasta el momento alrededor de lo que se consideraba conocimiento científico.

El positivismo lógico, con el objetivo de diferenciar el conocimiento científico del no científico, utiliza una perspectiva metódica con la que logra estandarizar las investigaciones de las ciencias naturales y sociales, mediante la aplicación del método científico que simultáneamente utiliza el inductivismo como herramienta rigurosa que permite la disminución de la subjetividad en las investigaciones; en tal caso no se pudiera empíricamente verificar un hecho, se descartaría como conocimiento científico y no tendría valor significativo (Cfr. Pérez, 2013).

Se trata de una filosofía que ha sustituido la especulación por la investigación, concebida a través del método científico, exigiendo que todo enunciado tenga sentido y que la mayoría de las aseveraciones sean verificables (Cfr. Bunge, 1976).

En conclusión, para los neopositivistas era imposible comprender el mundo desde una perspectiva epistemológica subjetivista, y más aun no obtener un conocimiento objetivo sobre la realidad, sino una probabilidad o incertidumbre como se desarrolla bajo el subjetivismo (Cfr. Koval, 2006).

Desde el mismo seno del positivismo lógico, emergen las críticas al mismo, esta vez por parte de Karl Popper al tomar distancia del criterio verificacionista radicalizado por el positivismo lógico; dando lugar al desarrollo del siguiente enfoque teórico, racionalismo/realismo.

Racionalismo/ Realismo

Para Popper las consecuencias que traía querer aplicar a todo tipo de conocimiento el principio del verificacionismo, destruiría a su vez las hipótesis empiristas, lo anterior justificado en que casi todos los enunciados científicos no pueden ser verificados empíricamente, por tanto

era erróneo para él, calificar de afirmaciones sin sentido o conjeturas metafísicas todo hecho que no se pudiera someter a la verificación (Cfr. Mardones, 1994).

Según Popper, el conocimiento no solo se originaba a partir de la experiencia y observación, como lo planteaba el positivismo lógico; sino que también podían existir realidades provenientes de los sentidos, intuición y razón, es decir desde el racionalismo y la deducción, considerando que no todos los hechos eran experienciales y que a través de hipótesis generadas por los sentidos, se podría llegar no a una verdad absoluta pero si aproximada (Cfr. Mardones, 1994).

El objetivismo se convierte en la perspectiva epistemológica para este cuadrante, donde se considera según Popper, que la ciencia no tiene el poder para determinar que es verdad o que es falsedad, pero si es propio de ella, lanzar enunciados científicos que alcancen determinados grados de probabilidad, que en cualquier momento podrán ser falsados y remplazados por otro enunciado científico que alcance mayor grado de probabilidad, y estará vigente hasta que este mismo proceso se vuelva a realizar, eso sí, sin encontrarse nunca una verdad absoluta y definitiva como lo propone el positivismo lógico (Cfr. Popper, 1980).

Este enfoque teórico tenía una perspectiva ontológica realista y una perspectiva metódica deductiva, considerando que no todos los hechos eran experienciales y que a través de hipótesis generadas por los sentidos, se podría llegar no a una verdad absoluta pero si aproximada; su base metodológica considera tanto la investigación cuantitativa como la cualitativa (Cfr. Mardones, 1994).

Según Popper las ciencias empíricas trabajaban bajo un método inductivo, es decir cuando de enunciados particulares se realizan conclusiones, y se lanzan resultados de carácter general y universal, tales como hipótesis o teorías; sin embargo Popper sugiere que se está en un grave error, pues llegará un día en que estas teorías sean falsadas, “así, cualquiera que sea el número de

ejemplares de cisnes blancos que hayamos observado, no está justificada la conclusión de que todos los cisnes sean blancos” (Popper, 1980, p. 27).

En conclusión la tesis de la falsación propuesta por Popper en discrepancia al verificacionismo, se traduce en la consecución de aproximaciones cercanas a la verdad a través de un método hipotético – deductivo; sin embargo al igual que el positivismo lógico, recibe críticas esta vez por parte de ilustrados filósofos como Theodor Ludwig Wiesengrund Adorno, Kunt, Lakatos, que estando en el mismo enfoque teórico, conserva un basamento epistemológico subjetivo.

Entre las principales críticas, los filósofos anteriormente mencionados refieren que el falsacionismo tiene una serie de limitaciones en la práctica para hallar la verdad haciendo uso de la observación en el momento de falsar una hipótesis, por lo tanto esta observación al ser influida o dada por un sujeto, podrá registrarse con ciertos errores, lanzándose así aseveraciones inciertas sobre algo (Cfr. Claussen, 2006).

El enfoque racional/ realista ligado a Thomas Khun, propuso la incorporación de los paradigmas para la obtención de las teorías científicas, fundamentando en que estos son aquellas reglas, normas, creencias, técnicas y preceptos que comparten ciertas comunidades en torno a proteger y retroalimentar un modelo que sirva para la solución de problemas científicos.

Según Christian Demian Doyle, (2008), Khun señala que los paradigmas son producto de las revoluciones científicas que pusieron en duda o confusión un paradigma anterior a tal punto de ser remplazado por uno nuevo; por lo anterior para Khun la ciencia es el resultado de un proceso sucesivo, dinámico y en evolución dentro del cual se ubican diferentes paradigmas protegidos y enfrentados entre las diferentes comunidades científicas, con el fin de obtener una verdad más exacta acerca de un fenómeno pero determinada por el sujeto.

Posteriormente Lakatos propone que tanto la teoría de Popper como la de Khun son válidas y decide conglomerarlas y trabajarlas desde “Programas de Investigación”, que en sí son una teoría compuesta por más teorías que teniendo método de trabajo diferente, comparten un mismo núcleo, lo que ayuda a hacer más fuerte la gran teoría y resistente a ser falsada. Es preciso aclarar que estas teorías no deben ser analizadas de manera aislada, y la falsación de una, genera crecimiento del conocimiento hasta encontrar otra teoría resistente (Cfr. Padrón, 2007).

A pesar de las diferencias de los dos enfoques teóricos tanto en su perspectiva epistemológica, metódica y metodológica que hasta este momento se han desarrollado, es pertinente mencionar que ambos trabajan bajo el método funcionalista (adicional a los que se mencionaron con anterioridad), refiriendo que la realidad existe, y el sujeto sea por la inducción o deducción la descubre.

La visión funcionalista o positivista, sostiene que hay una realidad independiente, objetiva, concreta y anterior al conocimiento que de ellas tiene el individuo (Cfr. Kinney, 1986; Morgan, 1980; Searcy y Mentzer, 2003). De este modo el individuo reacciona de forma predecible a los diversos factores externos del entorno (condiciones estructurales).

A finales del siglo XX surge el Programa de la Sociología del Conocimiento, luchando por demostrar que para obtener ciencia se deben explorar más realidades que las empíricas realistas. Con este objetivo plantea explorar factores culturales, sociales y psicológicos que permitan conocer una realidad holística (Cfr. Mardones, 1994).

Lo anterior abre paso para el desarrollo del tercer enfoque teórico racionalista/ idealista para caracterizar en sus principales exponentes, la perspectiva epistemológica, ontológica y metódica como se ha venido realizando en el recorrido por los enfoques teóricos.

Racionalismo/ Idealismo

Desde la escuela de pensamiento de Frankfurt surge un nuevo paradigma epistemológico que presentaba la construcción del conocimiento partiendo de unos pre- conceptos, unos pre- saberes y una experiencia sobre aquello que se está conociendo. “Todos tenemos determinados filtros preteóricos, precognitivos, que condicionan el modo en que conocemos y que implican ciertas preconcepciones sobre qué es el conocimiento y sobre cuáles son sus vías legítimas de producción y validación” (Padrón, 2007, p. 3).

Este enfoque teórico cuya perspectiva epistemológica es constructivista y su perspectiva ontológica es idealista, niega que existen realidades objetivas que esperan ser descubiertas por un sujeto; pues los representantes más importantes de este enfoque como lo son Hegel, Marx, Karl Mannheim, Berger y Luckman, consideran que la verdad emerge a partir de la interacción del sujeto con la realidad, pues no existe una realidad sin un sujeto que la contemple (Cfr. Sandín, 2003).

Bajo esta perspectiva se asume que la realidad no se descubre sino que se construye, no solo por una persona, sino también por diferentes personas al darle diferentes significados a un mismo fenómeno (Cfr. Sandín, 2003). En conclusión el conocimiento se construye por seres humanos cuando interaccionan con el mundo que interpretan, existiendo una activa relación entre el sujeto y el objeto.

El enfoque racionalista/ idealista, busca conocer la realidad desde objetos experienciales e intuibles, basándose en la elaboración de juicios interpretativos- críticos que ayuden a comprender una realidad ambiental, social o de gestión. Este enfoque desarrolla investigaciones con metodología cualitativa, utilizando la dialéctica y hermenéutica como métodos para interpretar la realidad (Cfr. De la Garza, 2012).

Empirismo/ Idealismo

Este enfoque teórico tiene una perspectiva epistemológica objetivista y una perspectiva ontológica idealista cuya orientación principal es la fenomenología. La fenomenología es una corriente de pensamiento que se desarrolla bajo una metodología de investigación interpretativa teniendo como base la experiencia subjetiva inmediata de los hechos tal como se perciben (Cfr. Sandín, 2003).

Los representantes más importantes de este movimiento filosófico fueron Franz Bretano, Edmund Husserl y Martin Heidegger, quienes encontraban la lógica de la fenomenología en el estudio de las estructuras de la conciencia que posibilitaban la relación con los objetos. Según estos pensadores, este estudio requería de la reflexión de la mente excluyendo todo lo demás (Cfr. Saudín, 2003).

Es un intento por dejar a un lado las comprensiones que proporciona por ejemplo la cultura, y que se imponen al individuo, con el fin de liberar al sujeto de su tendencia a interpretar inmediatamente los hechos siendo juez y parte de esa comprensión.

Entre las características más importantes que se configuran en este enfoque teórico es importante mencionar que:

- La experiencia subjetiva es la base del conocimiento
- Los fenómenos se estudian desde los sujetos, teniendo en cuenta su marco de referencia.
- Las personas construyen el mundo social experimentando e interpretando.

Se han desarrollado hasta este momento las perspectivas epistemológicas, ontológicas y los enfoques teóricos a los que dan lugar las perspectivas mencionadas y para alcanzar el tercer

objetivo es preciso manifestar que el sujeto a lo largo de su investigación deberá hacer uso de un método, es decir, de un recurso que le permite producir conocimiento, indagando, esclareciendo y categorizando los problemas investigativos, orientados a descubrir y explicar una realidad que antes no se conocía, a confrontar hipótesis, descubrir falacias y avanzar en el conocimiento (Cfr. Hintelholher, 2013).

La Metodología a su vez orienta al estudio lógico de los métodos, evaluando su efectividad, eficacia y coherencia como recurso utilizado por el investigador para producir conocimiento relevante; por esta razón, la metodología se encarga de encontrar las debilidades y fortalezas de los métodos para así re- ordenarlos, re- plantearlos o retroalimentarlos (Cfr. Hintelholher, 2013).

Capítulo III: Funcionalismo pensado desde Durkheim,

Talcott Parsons y Niklas Luhmann

Método y Metodología

Los grandes pensadores que se desarrollaron a lo largo del primer capítulo, como Aristóteles, Descartes, entre otros, que de hecho se encuentran inmersos en diferentes épocas históricas, tuvieron que recurrir a los métodos a fin de alcanzar conocimientos cada vez más estructurados y abordar la realidad propiciando el progreso del hombre (Cfr. Rodríguez, 1999).

Toda actividad que se desee realizar requiere de la utilización de un método, es decir la herramienta que permite alcanzar un fin determinado, pautando los caminos y procedimientos que se deben seguir para alcanzar un objetivo. Es importante resaltar que existen múltiples métodos, entre los que cabe mencionar el de Aristóteles inductivo, el de Descartes deductivo, método científico, el método funcionalista de Emile Durkheim, el método estructural funcionalista de Talcott Parsons que sientan las bases para que años después Niklas Luhmann desarrolle el método funcional.

Por otra parte, la metodología es el estudio lógico y sistematizado de los métodos, es decir la teoría de los procedimientos que permite alcanzar los conocimientos, orientando los caminos o las vías más ventajosas para lograr determinada actividad. El objetivo fundamental de esta disciplina filosófica es facilitar y mejorar el ejercicio intelectual, pues si una mente humana es disciplinada produce resultados positivos y válidos (Cfr. Rodríguez, 1999).

La metodología, debido a que promueve el estudio y el análisis de los métodos, propicia que éstos se particularicen de acuerdo con la naturaleza y las características de cada disciplina científica, para que generen, a su vez, una metodología apropiada a fin de conseguir sus respectivos

objetivos, con el auxilio de las técnicas idóneas. (Rodríguez, 1999, p. 9)

Una vez desarrollado el método inductivo, deductivo, el método científico a lo largo del capítulo I y II, se procede a dar cuenta del método utilizado por Durkheim, Parsons y finalmente cumplir con el último objetivo específico proponiendo unos replanteos al “Funcionalismo”, a través del método funcional de Niklas Luhmann, de tal forma que permita comprender lo social en el momento actual y que funja como referente para estudiantes, profesores y profesionales de la Contabilidad y la Contaduría que emprenden trabajos de investigación.

Funcionalismo desde Emile Durkheim

Para Durkheim la sociedad es una unidad funcional que está compuesta por la suma de varias partes que trabajan de manera articulada dando cumplimiento a sus funciones, con el fin de brindar supervivencia a la unidad social que tiene inmersa una necesidad.

Para desarrollar esta postura, Durkheim habla del estudio de las causas sociales, y empieza a preguntarse porque una unidad social existe y adopta una forma determinada, desarrollando de esta manera una perspectiva objetivista frente al mundo, proponiendo ver la realidad desde un carácter objetivo que denomina como función, donde el rol del sujeto no es determinar la realidad sino simplemente observarla, y donde el concepto función solo tiene lugar si existe una necesidad (Cfr. Galindo, 2008).

El estructural funcionalismo de Talcott Parsons

El estructural funcionalismo es una secuencia del funcionalismo planteado por Durkheim, solo que fundamentado desde la Teoría General de la Acción, que explica la realidad de un hecho social una vez se realice el análisis de las acciones.

En la evolución de la Teoría General de la Acción, Parsons empieza a pensar que la acción opera como un sistema, es decir que necesita de la articulación de las acciones de

determinados componentes para así permitir la existencia de una estructura, dejándose de lado la concepción de que el todo (sistema o la unidad funcional) es la suma de las partes, y pensar el sistema como una entidad que tiene que cumplir con las siguientes tres condiciones. (Cfr. Galindo, 2008).

La primer condición consiste en que la acción para ser comparada como un sistema, debe tener un carácter estructural. Esto implica que tanto las partes que conforman la totalidad de un sistema o acción, deben tener una organización determinada donde desarrollan funciones para el sostenimiento de la estructura.

La segunda condición hace referencia a que cada una de las partes tiene unas necesidades que debe cumplir para que articuladas permitan la existencia de la totalidad de la acción, sistema o estructura (Cfr. Galindo, 2008).

La tercera condición tiene que ver con la dinámica interna del sistema, en el cual ocurren una serie de transformaciones siguiendo unos patrones determinados.

Es pertinente mencionar que para Parsons, las estructuras orientan las funciones de los componentes de las mismas, es decir que la estructura está determinada desde un principio y ella genera las necesidades para que el resto de componentes realicen las funciones en pro de su supervivencia y limitadas a las mismas.

“En este sentido, la acción en tanto que sistema es posible porque es un fenómeno estructurado, cuyos componentes cumplen determinadas funciones y que es capaz de regular su dinámica interna” (Galindo, 2008, p. 382).

Tiempo después, Parsons desarrolla el esquema AGIL, un enfoque funcional en el cual, pone de manifiesto cuatro requisitos funcionales que deben existir para que se desarrolle una acción, y hace la comparación de este término con el de sistema, connotando que tienen igual función.

Tabla 4
Modelo AGIL

	INSTRUMENTAL Medios Utilizados	CONSUMATORIO
EXTERIOR	ADAPTACION	G. OBTENCIÓN DE FINES
Entorno	Organismo Conductual	Sistema de la personalidad Satisfacción
INTERIOR	L. MANTENIMIENTO DE PATRONES	INTEGRACIÓN
Sistema	Sistema Cultural	Sistema Social

Fuente: Tomado de "Entre la necesidad y la contingencia", p. 36 por Galindo (2008).

El eje horizontal de la anterior matriz, representa la diferencia entre los medios instrumentalistas que se utilizan para realizar una acción, y el Consumatorio como la realización de dichas acciones; por otra parte el eje vertical representa los componentes exteriores e interiores de la acción, que se puede asimilar a sistema/ entorno.

Para Parsons el cruce de los diferentes cuadrantes dan como resultado los requerimientos funcionales de la acción o sistema, que emerge cuando un hecho en el mundo satisface los cuatro requisitos funcionales, ósea cuando se realizan todos los cruces posibles de la anterior matriz (Cfr. Galindo, 2008).

Según Galindo (2008) para que una acción se lleve a cabo es necesaria la articulación de factores orgánicos, psíquicos, sociales y culturales, de lo contrario la acción no se desarrollaría.

Como se observa, el estructural funcionalismo desarrollado por Talcott Parsons tiene un carácter sistémico, diferenciándose de los otros enfoques funcionales que consideran que los análisis sociológicos se deben realizar partiendo de los componentes que conforman un todo, mientras que Parsons lo hace a partir de un todo sistémico es decir desde la estructura a fin de analizar su supervivencia en el tiempo.

Es pertinente mencionar, que aunque Parsons siguió la línea de Durkheim para analizar el funcionalismo, existe una diferencia muy grande entre los enfoques de estos dos sociólogos. Si bien Durkheim planteó su posición desde las necesidades del organismo, para Parsons, las acciones no se realizaban únicamente por esa necesidad sino por una noción de problema.

Por lo tanto el concepto de función según Parsons, no solo se refiere a satisfacer las necesidades, sino a plantear las soluciones para resolver problemas particulares de tal manera que un sistema pueda sobrevivir (Cfr. Galindo, 2008). En síntesis la labor del análisis funcional de Parsons consiste en clasificar los problemas que cada sistema debe resolver para poder existir.

Una vez se ha presentado el funcionalismo sociológico clásico propuesto por Emile Durkheim y Talcott Parsons, se procede a exponer la posición de Niklas Luhmann de este enfoque metódico.

El funcionalismo estructural de Niklas Luhmann

Niklas Luhmann siempre mantuvo una postura metodológica definida y diferenciada del dinamismo teórico, que contribuyó al desarrollo del marco conceptual sistémico y que publica en su obra *Sistemas Sociales* (1984), donde incorpora el concepto de autopoiesis y la comunicación se convierte en el elemento trascendental para analizar un hecho social (Cfr. Galindo, 2008).

Luhmann siempre tuvo claro que para posicionar la sociología como una disciplina científica, debía hacer uso de un método funcional, por este motivo, sigue la corriente de Talcott Parsons pero siempre conservando una visión crítica de esta, pues reconocía que la sociología estaba limitada bajo la perspectiva lineal causalista y estructural funcionalista.

Es entonces como en los años setenta, Luhmann señala que la causalidad lineal (lo que en Talcott Parsons se denominaba: problema) es un obstáculo epistemológico que no permite obtener una comprensión terminada del mundo social, porque limita los alcances de la

investigación funcional, haciendo ver las funciones como simplemente efectos para ejecutar los fines (Cfr. Galindo, 2008); adicionalmente justo antes de iniciar una investigación, el sociólogo fija una meta (o fin) de tal manera que desde el comienzo de la investigación ya se empieza a limitar los resultados.

El funcionalismo de Durkheim y Parsons son un claro ejemplo del problema que ve Luhmann en el causalismo lineal, pues los dos primeros a la hora de realizar una investigación, parten del hecho que la estructura define las funciones, posición que Niklas señala de “ideología conservadora”, porque no es tan fácil definir el momento determinado en que una sociedad deja de existir a causa de que no se ejecuten funciones (Cfr. Galindo, 2008).

En consecuencia, Luhmann propone ver el funcionalismo no como producto de una necesidad o resolución de un problema, sino como una variante del método comparativo que permite observar la contingencia de las equivalencias funcionales.

La función ya no es ningún efecto a producir, sino un esquema lógico regulador que organiza un ámbito de comparación de efectos equivalentes, desde tal punto de vista los efectos aislados aparecen como equivalentes, intercambiables entre sí, funcionales, mientras que como procesos concretos son incomparablemente distintos. (Galindo, 2008, p. 391).

El concepto de función desde la perspectiva de Luhmann se debe entender como una relación de variables intercambiables. Por ejemplo, se puede decir que la función de “z” en el enunciado “z es una persona que ha ingresado al sistema de salud régimen contributivo”, puede ser cumplida igualmente por: el hombre, la mujer, el niño, la niña. Por lo tanto “z es una persona que ha ingresado al sistema de seguridad social” todas las opciones presentadas resultan funcionalmente equivalentes.

En la sociología funcional, la realidad solo podía ser comprendida si se conocían los fines

que esta tenía, de tal manera que la función o acción era entendida como el medio para lograr un fin determinado, articulando vínculos entre el enfoque funcional, ontológico y causalista. Sin embargo Luhmann busca superar este método tradicional para conocer la realidad, y lo hace con la ayuda del pensamiento lógico matemático de función (Cfr. Galindo, 2008).

Para Luhmann, según Jorge Galindo (2008) se debe dejar de comprender el concepto de función como un término equivalente a causa- efecto, y pasar a observar las relaciones de interdependencia que permitan abandonar el pensamiento substancialista de la realidad. Para abordar desde la sociología el término función, Luhmann propone incorporar 3 elementos como lo son la distinción del problema, la solución del problema y la distinción del sistema entorno.

El Estructural Funcionalismo parte de la base, de que es necesaria una estructura para que exista un sistema social, de tal manera que se observan en los fenómenos sociales funciones que dan sustento a la estructura; en cambio el Funcionalismo Estructural, no parte de una necesidad, o causas “sino de la contingencia de los fenómenos que contribuyen a la formación de estructuras” (Galindo, 2008, p. 394).

El problema de referencia del enfoque estructural funcional, es la idea que el fin de una sociedad es la sobrevivencia de la misma, en cambio Luhmann propone en su método funcional que el problema de referencia es identificar los problemas que resuelven los fenómenos sociales; objetivo que se logra con la teoría de sistemas en la distinción de sistema/ entorno (Cfr. Galindo, 2008).

Según Jorge Galindo (2008), Niklas Luhmann encuentra la respuesta al problema de referencia de su método, en la comparación con los sistemas sociales, que emergen y evolucionan también a un problema de referencia que define como la complejidad del mundo, siendo el sistema un mecanismo para reducir la complejidad del este, haciendo uso de la doble contingencia.

Para realizar investigación de cualquier fenómeno no se puede aplicar una y otra vez un método tradicional que contempla los mismos alcances del conocimiento. Por esta razón Luhmann propone que el investigador se convierta en un experto en la especificidad del objeto de estudio que permita extraer las diferenciaciones funcionales, convirtiéndose esto en un gran desafío metodológico (Cfr. Farías y Ossandón, 2010).

No quiere decir que la lógica del método funcional sea especular sobre teorías, o sobre las diferencias que existen en cuanto a un fenómeno; todo lo contrario se trata de explorar estas diferencias en la auto observación y utilización una metodología cualitativa orientada a la observación de observaciones.

Bajo el estructural funcionalismo de Talcott Parsons se observa, como una estructura define las acciones a desempeñar en función de la solución de un problema permitiendo la existencia de un sistema; pero para Niklas Luhmann son los problemas los que permiten encontrar múltiples soluciones a un mismo problema de referencia; de tal forma que un problema reproduce la solución y a la vez genera un nuevo problema con una nueva y posible solución (Cfr. Farías y Ossandón, 2010).

“La escasez por ejemplo no explica la economía, sino que es la economía la que encuentra en la escasez su problema de referencia” (Cfr. Farías y Ossandón, 2010, p.13), de acuerdo a esto la economía debe reproducir el problema para poder reproducirse así misma.

Las soluciones encontradas a un problema siempre serán contingentes, pues siempre pudo ser una diferente a la que se planteó, motivo que conlleva a que el método funcional se distancie del estructural funcionalismo eliminando la necesidad de dar explicaciones funcionales a un problema y más bien describir todo fenómeno a través de las comparaciones con otras soluciones posibles.

El método funcional implica cuantiosa observación empírica, de la cual se debe realizar

un proceso de traducción de los elementos relevantes, buscando un lenguaje propio para el área investigativa a desarrollar; esto implica establecer códigos como medio de comunicación simbólicamente generalizados y funciones, hacer indicación / distinción de hipótesis, aclarar el problema de referencia que se atiende, lanzar múltiples soluciones al problema de referencia y finalmente proponer una oferta comunicativa.

“La abstracción de la realidad y la búsqueda de la diferencia han sido claves para producir descripciones empíricas altamente novedosas y capaces de mostrar la especificidad y unicidad de ciertos fenómenos y procesos sociales” (Farias y Ossadón, 2010, p.8).

El método funcional no se centra en reconocer que factores constituyen un fenómeno, sino que es una herramienta teórica que permite identificar y describir la particularidad de diferentes fenómenos sociales y proponerlos como posibles soluciones a un mismo problema de referencia.

La observación como proceso primario para la aplicación del método funcional tiene una particularidad, y es la descripción abstracta que se hace sobre aquello que se está observado, acompañada de una metodología basada en las observaciones de segundo orden, que permitan establecer una diferenciación funcional (Cfr. Farías y Ossandón, 2010).

Aplicación del método funcional de Luhmann a sus investigaciones

Los medios de comunicación simbólicamente generalizados

Los sistemas sociales son el mecanismo mediante el cual se reduce la complejidad del mundo, ahora bien, esta reducción es lograda gracias a la comunicación; esto quiere decir que para comprender la realidad en su totalidad, todo aquello que se piensa o se siente, debe ser observado en términos comunicativos (Cfr. Galindo, 2008).

Para Luhmann, la sociedad no consta de humanos sino de comunicaciones, que desarrollan unas estrategias para resolver problemas como equivalentes funcionales, es decir que

observa las distintas maneras para resolver el mismo problema, partiendo de una diferenciación funcional; adicionalmente esa comunicación se realiza utilizando medios simbólicamente generalizados como lo son el poder, el dinero la verdad y el amor.

Es indispensable según Luhmann hacer esa diferenciación funcional, porque antiguamente la religión y la moral, marcaban las pautas por las cuales se resolverían los problemas, pero hoy en día ya la comunicación religiosa por ejemplo, no puede resolver los problemas de comunicación científica o legal (Cfr. Galindo, 2008).

Refiere Jorge Galindo (2008), que Luhmann a lo largo de sus investigaciones, fue observando que en el mundo moderno, cada sistema diferenciado hace uso de un determinado medio simbólicamente generalizado para reducir la improbabilidad de la comunicación. Por ejemplo, el medio simbólicamente generalizado de la ciencia es la verdad; el de la economía es el dinero, el de la política el poder; y el del amor es la intimidad.

El funcionalismo de Luhmann, permite avanzar en el conocimiento de lo social mediante la comparación de soluciones a problemas sistémicos bajo una perspectiva epistemológica constructivista dura o radical, de esta manera el mundo no debe ser comprendido como algo dado que se limita a sobrevivir cumpliendo determinadas funciones, sino que debe ser comprendido como una “improbable solución momentánea del problema de la doble contingencia” (Galindo, 2008, p. 400) que es construida por el hombre. De esta manera el funcionalismo permite observar al orden social no como un orden necesario, sino como un orden siempre contingente.

Adicionalmente el método de Luhmann, trae consigo otras bondades, entre las que es pertinente destacar que gracias a su método, se puede llegar a comparar teorías para buscar generar una nueva perspectiva o complementar la existente. Según Galindo (2008), al aplicar el método funcional, ya no es comparable únicamente aquello que es ontológicamente comparable en las teorías, sino la manera en como estas resuelven estas sus problemas de referencia.

Se puede considerar tarea fácil aplicar el método funcional de Niklas Luhmann basado en la comparación, sin embargo la sociedad moderna desarrolla investigación fundamentándose en diferentes perspectivas teóricas en búsqueda de una verdad única, evidenciándose la incapacidad para establecer comparaciones entre diferentes marcos conceptuales que les permita realizar comparaciones productivas entre los diversos observadores, convirtiéndose la aplicación del método funcional en una tarea compleja como lo expresa Jorge Galindo (2008).

Conclusiones

1. Una buena investigación no solo puede proceder de un epistemólogo o de un filósofo, también puede provenir de la investigación de un estudiante que conozca elementos fundamentales sobre cómo se genera el conocimiento, cuales son las dimensiones epistemológicas, ontológicas, metódicas y metodológicas que le permitan comprender como se desarrolla el proceso investigativo, como interactúa el sujeto investigador con el objeto investigado, de tal manera que su investigación no se reduzca a un ejercicio instrumental de aplicación de unos pasos y unas técnicas para el cumplimiento de unas etapas y alcance de objetivos.
2. La epistemología desde el enfoque objetivista, complementada con una perspectiva ontológica realista, han sido modelo a seguir por las diferentes ramas de las ciencias para establecer como se realiza la investigación y que método y metodología utilizar. Es un enfoque teórico característico de múltiples avances tecnológicos obtenidos gracias a la utilización del método científico que ha servido como herramienta para calificar que conocimiento puede ser catalogado como científico y cual no; sin embargo se considera que este enfoque teórico al que da lugar el objetivismo con el realismo, fue estableciendo un proceso lineal en las vías para acceder al conocimiento, donde el sujeto no tiene otro fin más que contemplar, describir y recolectar las características de determinado fenómeno sin imprimir en él, transformación alguna.
3. El positivismo y posteriormente el positivismo lógico, han posicionado el método científico como única vía acertada y precisa para avanzar en el conocimiento, sin embargo se considera que los resultados obtenidos gracias a la utilización de este, no solo se le deben atribuir al método en sí, sino a su total adecuación al objeto de estudio específicamente de las ciencias naturales. Este método tan exacto para las investigaciones

en el campo de las ciencias naturales se queda corto a la hora de apoyar las investigaciones de las ciencias sociales por su incapacidad para captar una realidad social cambiante, impredecible y compleja.

4. Los postulados positivistas propios del enfoque epistemológico objetivista y del enfoque ontológico realista, catalogan de conocimiento científico, a aquel que refleje y describa la realidad del objeto como la observe el sujeto pero libre de valores. Respecto a esto se considera que los fenómenos observacionales al ser descritos por un sujeto, no están libres de valor pues su descripción estará siempre alterada por la interpretación teórica que el sujeto pueda imprimir a las mismas.
5. Los hechos observados por un sujeto no estarán libres de valor, a menos que se desarrolle una observación de segundo orden, pues lo que el observador vea y describa estará filtrado por unos preconceptos y pre- saberes derivados de otras experiencias, que le obligan a ver la realidad de determinada manera. Estos pre saberes son las teorías que él conoce acerca de aquello que está observando, incluso prejuicios epistemológicos entre otros que impiden una observación libre de valor.
6. Para obtener conocimiento nuevo que tome en cuenta las realidades sociales, es necesario que las investigaciones realicen observaciones de segundo orden, de tal forma que permitan no solo describir una realidad sino la construcción de la misma por el investigador en ese proceso cognoscitivo.
7. La realidad social no es simplemente una estructura pre establecida, sino que es un producto y componente de una dinámica de organización del propio conocimiento.
8. La investigación de segundo orden es un proceso de interacción del sujeto con la realidad, de tal manera que el sujeto participa en la construcción de la realidad que se conocerá.

9. El método que un investigador elija para aproximarse al conocimiento, no se debe reducir a una lista de pasos, fases o técnicas que garanticen el logro de una hipótesis planteada desde el inicio de la investigación; sino que ese método debe convertirse en el camino que se va construyendo en el mismo proceso investigativo, y permita retroalimentar al problema planteado e introducir nuevo conocimiento en las teorías existentes.
10. Luhmann a lo largo de sus investigaciones, fue observando que en el mundo moderno, cada sistema diferenciado hace uso de un determinado medio simbólicamente generalizado para reducir la improbabilidad de la comunicación. Por ejemplo, el medio simbólicamente generalizado de la ciencia es la verdad; el de la economía es el dinero, el de la política el poder; es preciso hallar en la contabilidad cuál es ese medio simbólicamente generalizado que permitirá establecer un sistema binario de contingencia y permita hallar múltiples soluciones a un mismo problema de referencia.
11. El método funcional trae consigo una serie de bondades, entre ellas es pertinente destacar que gracias a esta perspectiva metódica, se pueden llegar a comparar teorías para buscar generar una nueva perspectiva o complementar la existente.
12. Al aplicar el método funcional, ya no es comparable únicamente aquello que es ontológicamente comparable en las teorías, sino la manera en como estas resuelven estas sus problemas de referencia.
13. Los investigadores desarrollan su proceso investigativo de acuerdo a múltiples perspectivas teóricas existentes, siempre en búsqueda de una verdad única que se enmarque como una teoría; esta situación impide establecer comparaciones productivas entre los diferentes observadores, que permitan aplicar el método funcional desde la lógica múltiples respuestas a un mismo problema de referencia.

Bibliografía

- Bloor, D. (Ed). (1998). Conocimiento e imaginario social. Barcelona, España: Gedisa.
- Briones, G. (1996). Epistemología de las ciencias sociales. Bogotá, Colombia: CORCAS Editores Ltda.
- Bunge, M. (1976). La Ciencia. Su método y su filosofía. Buenos Aires, Argentina: Siglo XX.
- Calvés, J. A. (2016). Descartes y los fundamentos filosóficos de la modernidad. El Catoblebas revista crítica del presente, (168), 4 – 26
- Cañas, J. S. (2001). Tolerancia y Oscurantismo en el Siglo que Comienza. Realidad: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, 79(1), 1-7.
- Capra, F. (1998). La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los sistemas vivos. Barcelona, España: Editorial Anagrama.
- Castell, M. y de Ipola, E. (1981). Cuadernos Teoría y Sociedad. Lima, Perú: Editorial Ayuso.
- Cathalifaud, A. M. (2003). Fundamentos del constructivismo sociopoiético. Cinta de Moebio. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales, (18), 162 – 173.
- Chua, W. (1986). Radical Developments in Accounting Thought. The Accounting Review, 61(4), 601 - 632.
- Claussen, D. (Ed.). (2006). Theodor W. Adorno: One last genius. [Theodor W. Adorno, uno de los últimos genios]. (Primera ed., Vol. I). Valencia, España: Universidad de Granada.
- Comte, Auguste. (2004). Curso de filosofía positiva. Buenos Aires, Argentina: Andrómeda.
- Crotty, M. (1998). The Foundations of Social Research: Meaning and Perspective in the Research Process. Thousand Oaks, EE UU: Sage.
- De la Garza, E., y Leyva, G. (Eds.). (2012). Tratado de metodología de las Ciencias Sociales: Perspectivas actuales. México D.F., México: UAM/Fondo de Cultura Económica.
- Doyle, C. D. (marzo, 2008). Popper, Khun, Lakatos y Feyerabend Amigos inseparables. [Ensayo

en un blog]. Recuperado de

<https://christiandoyle.files.wordpress.com/2008/03/ensayo2.pdf>

Duque, C. E. (1997). *Evolución Histórica del Pensamiento Científico* (I ed.). Manizales, Colombia: Universidad de Manizales.

Farías, I., & Ossandón, J. (2010). *¿Luhmann para qué?, Comunicaciones, semánticas y redes: Usos y desviaciones de la sociología de Niklas Luhmann*. México D.F., México: Universidad Iberoamericana.

Galindo, J. (2008). *Entre la necesidad y la contingencia*. Barcelona, España: Anthropos.

Garratay, J. A. y Gay, P. (1981). *Historia Universal, volumen 4: La edad de las revoluciones*. Barcelona, España: Bruguera.

Hernández, G. C. (2005). *Aprender a investigar investigando*. Manizales, Colombia: Universidad Nacional de Colombia.

Hintelholher, A. (2013). *Identidad y diferenciación entre Método y Metodología*. *Estudios políticos*, (28), p.p. 81 - 103.

Kant, I. (Ed.). (1781). *Crítica a la razón pura*. Madrid, España: Clásicos Bergua.

Kinney, Jr., W.R. (1986). *Empirical accounting research design for Phd students*. *The Accounting Review*, 61(2), p.p. 338 - 350.

Koval, S. (2006). *Constructivismo radical: la realidad como construcción*. *Kubernética*. Recuperado de <http://www.santiagokoval.com/documentos/articulos-academicos/constructivismo-radical-la-realidad-como-construccion.pdf>

Mardones, J. M. (1994). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales: Materiales para una fundamentación científica*. Barcelona, España: Anthropos.

Mora. J. F. (1985). *Diccionario de filosofía abreviado*. Barcelona, España: Editorial Suramericana.

- Morett, L. O. (1998). Constructivismo, pluralismo y relativismo en la filosofía y sociología de la ciencia (Primera ed.). Barcelona, España: Paidós.
- Morgan, G. (1980). Paradigms, metaphors, and puzzle solving in organizational theory. *Administrative Science Quarterly*, p.p. 605 - 622.
- Padrón, J. (2007, marzo). Tendencias Epistemológicas de la Investigación Científica en el Siglo XXI. *Cinta de Moebio*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10102801>
- Pérez, E. M. (2013). La perspectiva epistemológica objetivista y la hegemonía de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales. *Revista de Investigación* N° 78 Vol. 37, 4-8.
- Pino, G. G. (2008). El problema de la Evaluación de las Teorías Científicas. *Discusiones Filosóficas*. 9(12), 37 - 56.
- Popper, K. R. (Ed.). (1980). *Logik der Forschung*. [La Lógica de la Investigación Científica] Madrid, España: Editorial TECNOS, S.A.
- Rivera, M. A. (2012). Del positivismo a la diversidad epistemológica: un paso necesario para la construcción del pensamiento contable. *Contaduría Universidad de Antioquia*, (60), 219 - 237.
- Rodríguez, B. P. (1999). *Metodología jurídica*. México D.F., México: Planeación y Servicio Editorial.
- Rueda, G. (2007). *La investigación contable: vínculos ontológicos y las posibilidades de la investigación interpretativa*. Medellín, Colombia: Contaduría Universidad de Antioquia.
- Ryan B, S. R. (2004). *Metodología de la investigación en Finanzas y Contabilidad*. Barcelona, España: Ediciones Deusto.
- Sadín, M. P. (2003). *Investigación cualitativa en educación: fundamentos y tradiciones*. Madrid, España: McGraw-Hill.
- Searcy, D.L., y Mentzer, J.T. (2003) *A framework for conducting and evaluating research*.

Journal of Accounting Literature, 22, p.p. 130 - 167.

Zapata, O. A. (2005). La Aventura del Pensamiento Crítico. Herramientas para Elaborar Tesis e Investigaciones Socioeducativas (Primera ed.). México D.F., México: Pax México.