

Este archivo contiene:

1. El proyecto de la Investigación: “La conversación en el despliegue del sujeto político”
2. El informe técnico de la investigación
3. El artículo de resultados
4. Los 3 artículos individuales de revisión conceptual
5. Anexos

**LA CONVERSACIÓN EN EL DESPLIEGUE DEL SUJETO POLÍTICO**

**Investigadores**

**LUZ MARÍA ORTEGA**

**GLORIA OSPINA**

**FERNANDO HOYOS**

**Asesora**

**MARÍA TERESA LUNA**

**CINDE- UNIVERSIDAD DE MANIZALES**

**MAESTRÍA EN EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO- UMZ17SABANETA-**

**ANTIOQUIA.**

**2013**

## CONTENIDO

1. RESUMEN DEL PROYECTO .....	5
2. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA .....	6
3. ESTADO DEL ARTE Y REFERENTES TEÓRICOS.....	9
4. OBJETIVOS.....	24
4.1 OBJETIVO GENERAL .....	24
4.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	24
5. METODOLOGÍA.....	25
6. RESULTADOS .....	26
7. IMPACTOS.....	28
8. CRONOGRAMA .....	30
REFERENCIAS.....	30

## LISTADO DE TABLAS

Tabla 1.....	27
Tabla 2.....	27
Tabla 3.....	28
Tabla 4.....	29
Tabla 5.....	30

## 1. RESUMEN DEL PROYECTO

En este proyecto de investigación nos interesa observar y comprender las dinámicas que se tejen en los espacios en los que los jóvenes se encuentran para construir, en su relación con los otros, y a través de la conversación, algo que desde ese momento aparece; es decir, algo nuevo en él y en su entorno. Este acercamiento nos permitirá comprender *el lugar que ocupa la conversación en el despliegue del sujeto político*, y rescatar la pertinencia de ésta en el mundo de la vida de los y las jóvenes participantes en organizaciones juveniles de la ciudad de Medellín.

En ese sentido, las categorías centrales de esta investigación serán la conversación y el sujeto político. La conversación será abordada desde la perspectiva gadameriana, y a partir de los aportes de H. Maturana, porque la entendemos desde una perspectiva más hermenéutica e integradora, en tanto la conversación configura nuestro ser y nuestro hacer al vincular nuestra experiencia interior con la del otro en una construcción ética, en una apuesta por una mejor vida en común.

Nuestra concepción de sujeto político se nutre de los aportes que sobre la política, en tanto discurso y acción, nos presenta Hannah Arendt. Queremos indagar cómo la conversación potencia la emergencia de los rasgos que caracterizan a ese sujeto político. En ese sentido, profundizaremos sobre cuáles son las características de los espacios conversacionales en donde es posible que el discurso, la acción, la libertad, la democracia, la reflexividad, la alteridad y la promesa de cambio aparezcan y se potencien.

En definitiva, nos proponemos realizar una investigación de corte hermenéutico, ya que nos interesa observar las conversaciones de los jóvenes, y participar en ellas, para comprender lo que acontece en la experiencia del *entre nos*, que posibilita su aparición como sujetos políticamente activos.

## **2. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA**

Entendemos la conversación como un encuentro intersubjetivo de alto poder transformador, y es ahí donde nos hace sentido vincularla en nuestra investigación con el despliegue del sujeto político, por considerar que un abordaje profundo de esta relación nos permitirá comprender mejor las situaciones y espacios en los que los seres humanos aplazamos o potenciamos nuestro desarrollo personal y colectivo.

Así mismo, resulta interesante abordar la relación conversación – sujeto político, por considerar que ésta ha sido poco explorada, ya que la mayoría de las investigaciones revisadas se centran, por un lado, en la caracterización de los rasgos del sujeto político y en la constitución de su subjetividad; y por otro, en la pragmática de la conversación. Pese a que no es un estudio de correlación de variables, queremos mirar si algunas de las características del sujeto político: discurso, acción, libertad, espíritu democrático, reflexividad, alteridad y promesa de cambio, se hacen visibles y se potencian a través de la conversación.

En este sentido, es importante reflexionar sobre el carácter de organizador social y existencial de la conversación, e indagar por la ética de la palabra en los tránsitos intersubjetivos, ya que la

palabra dicha, además de entrañar el cuidado de sí mismo y del otro, es un acto perlocutivo que adquiere el tinte de promesa para el mundo, de despliegue de la acción inmediata, pero sobre todo, de acción transformadora que se agenda en el tiempo, en compañía de otros. De acuerdo con Hannah Arendt (1993),

Aquel que empieza algo sólo puede acabarlo cuando consigue que otros lo ayuden y que ese realizar, completar la acción, es lo políticamente más importante dado que determina en última instancia qué será de los asuntos humanos y cuál su aspecto (p. 30).

Nuestro interés investigativo obedece a la necesidad de comprender los espacios en donde, a partir de la conversación y el encuentro con otros, logremos atenuar el desamparo y la falta de sentido generada por la sociedad de consumo, y construir nuevos discursos y escenarios que permitan potenciar otras formas de relación y convivencia. Creemos que esta comprensión, además de facilitar la promoción de experiencias donde se reconozcan y valoren las tramas relacionales que configuran la acción colectiva, permitirá evidenciar el *entre nos* que significa lo político, y anudar los hilos invisibles que tejen nuestras relaciones.

En la sociedad de la tecnología, la producción y el consumo, los tránsitos del cuerpo están determinando la lógica del encontrar-se para estar y hacer con otros; en la contemporaneidad todo debe ser objetivado, clasificado, escindido; desde la noción economicista de la vida negamos el poder generativo y transformador del lenguaje y lo subordinamos a la búsqueda y sustentación de razones y verdades absolutas, y, lo más desalentador es que, bajo esta cosmovisión, construimos nuestras relaciones y nuestra experiencia colectiva.

Por todo lo anterior, hemos decidido hacer el trabajo de campo con jóvenes que participan en organizaciones comunitarias de la ciudad de Medellín, porque entendemos que esta vinculación los hace actores del desarrollo cultural y social, con capacidades y derechos para intervenir protagónicamente en su presente y en su calidad de vida, y con habilidades y potencialidades para, además de expresar sus percepciones, ideas y opiniones, poner en duda sus certezas para ampliar y renovar, a partir del encuentro con otros, su propia comprensión del mundo. Aunque el proyecto investigativo se realizará con jóvenes, esperamos que los hallazgos puedan ser tenidos en cuenta para el trabajo con otras poblaciones.

En este sentido, más que indagar si en los encuentros de estos jóvenes sucede o no la conversación hermenéutica, nos interesa observar situaciones relacionales reales, situadas en entornos concretos en los que sea posible reconocer que las emergencias conversacionales son el resultado de las tensiones propias de todo encuentro intersubjetivo. Esta mirada nos permitirá desmitificar el conflicto y reconocer sus aportes en la construcción de las tramas relacionales que posibilitan el despliegue de un sujeto político estratégico, no idealizado, histórico y “sujeto” a las condiciones de su realidad, y con capacidad de tramitar favorablemente los momentos de crisis presentes en toda conversación.

Este propósito investigativo será abordado de manera empírica en la siguiente pregunta *¿Qué emergencias produce la conversación en la configuración del sujeto político en jóvenes vinculados a organizaciones juveniles de la ciudad de Medellín?*



### 3. ESTADO DEL ARTE Y REFERENTES TEÓRICOS

Para comprender mejor cuáles son los aportes de la conversación a la emergencia de los rasgos del sujeto político, realizamos una revisión inicial sobre la mirada que diversas disciplinas académicas, cercanas a nuestro campo de interés, hacen de la conversación. Este primer acercamiento nos permitió identificar que la gran mayoría de las investigaciones y artículos abordan la conversación a partir de las propiedades gramático textuales que la rigen, o con una mirada funcionalista que la considera un instrumento que facilita el acercamiento a otros objetos de estudio.

Para el análisis de la conversación, la Lingüística se centra en la coherencia semántica; la Antropología realiza un examen riguroso sobre cómo la conversación facilita la interacción de los grupos humanos, a partir del contexto cultural al que pertenecen; y la Psicología y la Psicoterapia, por su parte, se detienen en las consecuencias de las conversaciones, en las condiciones afectivas en las que se llevan a cabo y en el papel de la conversación en la manifestación y tratamiento de trastornos patológicos de los individuos. Resulta interesante ver como algunos campos de investigación de la Psicología Social abordan aspectos relacionados con la manera en que los grupos pequeños conversan y solucionan sus conflictos a través de la conversación.

Teniendo en cuenta nuestro interés investigativo sobre la conversación, nos parece muy pertinente detenernos en el enfoque propuesto por la sociología y la pedagogía; estas disciplinas entienden que, además de ser un modo de comunicación que enriquece el proceso enseñanza aprendizaje, la conversación es un proceso social a través del cual se construyen relaciones, se establecen acuerdos y se planean acciones.

Para Schiffrin, citado por Meneses (2002) en el artículo *La conversación como interacción social*: “(...) los hablantes no demuestran solamente su competencia comunicativa, sino también los procedimientos empleados para la construcción de un orden social” (p. 436). En el mismo artículo, Briz define la conversación como una “negociación” en la que los participantes interactúan, construyen una relación cooperativa, intercambian sus argumentos y negocian los acuerdos para conseguir un fin concreto (pp. 51-52).

Entender la conversación como una forma de interacción social, supone abandonar la concepción de conversación como unidad lingüística centrada en la codificación y decodificación de mensajes, para entenderla como un proceso inherentemente contextual en el que son tan importantes los sujetos que se comunican y el contexto en el que lo hacen, como la experiencia que quieren comunicar y la trama emocional que construyen en el proceso. Esto implica observar la forma en que los participantes interactúan, establecen relaciones, intercambian sus creencias y conocimientos, y, lo más importante, la manera en que a partir de la conversación, construyen un discurso común que da paso a nuevas interpretaciones y visiones del mundo.

En el mismo sentido, Van Dijk (1992) hace un análisis de las estructuras textuales monológicas, como los textos escritos, las ponencias o los discursos y de las estructuras dialógicas como las conversaciones, las discusiones y las entrevistas, para llegar a la conclusión de que la conversación es un texto producido por los hablantes y es la forma fundamental de la interacción oral, en la que no basta con que los sujetos seden o tomen la palabra, vinculen sus intervenciones con enunciados anteriores, o participen en una serie de acciones sucesivas.

Resulta muy interesante para esta investigación, la manera como este autor presenta una teoría general de la interacción social, en la cual la conversación tiene un papel destacado, ya que es una forma especial y prototípica de interacción lingüística que se caracteriza por no tener restricciones ni de contextos ni de contenidos y mucho menos de participantes. Para entender la conversación como interacción social, es preciso reconocer que en la conversación los interactuantes deben hacer todo lo posible por comprender de qué manera pueden conectarse con cada acción del otro, encontrarle sentido y experimentar así una modificación mental mutua que produce, en simultánea, una modificación en el contexto social (Van Dijk, 1992, p. 251).

Vista así, podemos decir que la conversación se convierte en un fenómeno auténticamente humano que posibilita en sí misma la vivencia del lenguaje, la interacción social y la construcción de la realidad individual y colectiva. Esta comprensión coincide con Gadamer (como se citó en Inciarte, 2004) para quien,

(...) la realidad es, más bien, el tejido que los hombres, en su convivencia o interacción dialógica, van poco a poco tramando. (...) El diálogo que vamos entretejiendo, en el que desde que empezamos estamos sumidos, es la realidad del mundo como texto creado por sus intérpretes (p. 213).

Otro de los artículos revisados para este estado del arte es el texto de Fernández Labastida (2006) *Conversación, diálogo y lenguaje en el pensamiento de Hans-Georg Gadamer*. En esta publicación, Gadamer plantea que

(...) la experiencia del mundo es desde el principio experiencia de los demás, experiencia de la alteridad en la conversación. El mundo del que hablan los hombres no se reduce

simplemente a las coordenadas espacio-temporales en las que se desarrolla su vida. El hombre no vive en medio de la naturaleza como los demás animales, sino que construye su propio mundo: eso son la cultura y la civilización humanas. Por medio del diálogo se alcanza la comprensión y el acuerdo con el otro, y se realiza de modo efectivo la vida social, que se construye como una comunidad de diálogo. Al conversar sobre el mundo unos con otros, y hacer de él una tarea común, los hombres están creando el mundo y haciendo de él su punto de encuentro y de unión (pp. 60-61).

Continuando con los planteamientos de Gadamer sobre la conversación, vale la pena resaltar el artículo de Luis Armando Aguilar (2004): *Conversar para aprender. Gadamer y la educación*. En este artículo, el autor analiza la tesis central de Gadamer en la que plantea que sólo es posible aprender a través de la conversación. Para ello, el autor centra sus argumentos en lo que para Gadamer constituye el fin último de los procesos educativos, y en los supuestos antropológicos referentes al papel del lenguaje y la conversación en la comprensión del mundo. Así las cosas, para Gadamer (como se citó en Aguilar, 2004),

Uno se educa a sí mismo porque, sobre todo, el aprendizaje depende de cada cual; uno se educa junto con otros porque somos seres en conversación, en relación con otros, nos constituimos en la comunicación, el juego, las experiencias que intercambiamos con los otros. Uno se educa al educar no tanto por lo que logra en los otros sino por lo que a uno le ocurre en el encuentro y la comunicación con ellos. (...) El lenguaje es el medio común en el que somos unos con otros (p. 12).

Nos parece importante mencionar también el artículo *Estatus epistemológico de la conversación y sus aportes a la práctica investigativa*, escrito por Juan Carlos Aguirre García. En

esta publicación, se plantea la posibilidad de reivindicar el papel de la conversación como la auténtica manera de encontrarse con el otro, para descubrir puntos de encuentro que nos permitan construir los lugares comunes que llamamos teorías (Aguirre, 2006, p. 97).

De otro lado, en el rastreo académico sobre la categoría sujeto político, encontramos que dada la complejidad y amplitud de este concepto, las investigaciones y textos consultados toman elementos de varias disciplinas, de ciencias humanas y sociales, que como la psicología política, la filosofía y la sociología, tienen en común la discusión por la idea de sujeto construido en la Modernidad, y el debate sobre el declive de esta construcción. Para estas disciplinas, la subjetividad política es una categoría conceptual que abarca las posibles maneras de constitución del sujeto político, y consideran aquellos elementos que se ponen en juego a la hora de hablar de sujetos interesados en lo que es común a todos, y en participar en el escenario público.

Para comenzar, nos parece pertinente tener en cuenta la definición de subjetividad política trabajada por Álvaro Díaz Gómez (2012) en su tesis doctoral. Para este investigador, la subjetividad política es “(...) la acción de reflexividad que realiza el sujeto sobre sí mismo y sobre lo instituido centrándose en el plano de lo público, de lo que es común a todos para desde allí protagonizar instituyentemente la política y lo político” (p .15).

Por su parte Gonzales Rey (2007) plantea que la subjetividad se construye procesualmente como característica del sujeto y establece la diferencia entre los conceptos: sentido subjetivo y configuración subjetiva. Sobre el sentido subjetivo expresa que es,

(...) la combinación singular de las emociones y procesos simbólicos que se desarrollan alrededor de una experiencia culturalmente definida, integrando una multiplicidad de sentidos subjetivos asociados a otras esferas de la vida y que aparecen como momentos de la condición subjetiva de la experiencia vivida (p. 20).

En relación con la configuración subjetiva, Alvarado, S., Ospina, H., Botero, P. y Muñoz, G. (2008), consideran que “(...) se expresa mediante sentidos subjetivos que en cuanto múltiples se interrelacionan constituyendo lo que se puede denominar como las tramas de la subjetividad política” (p. 116).

En este sentido, y siguiendo a los autores referidos, podemos entender a la subjetividad política como el proceso por el cual se generan sentidos subjetivos, desarrollados por el sujeto mismo. Estos procesos de subjetivación se dan sobre la política y lo político, y se despliegan en el ámbito de lo público, es decir de lo que es común a todos.

En esta búsqueda de autores y textos cercanos a los temas trabajados en esta investigación, nos parece pertinente retomar la definición de subjetividad política desarrollada por los investigadores Ruíz Silva, A. y Prada Londoño, M. (2012), en el libro *La formación de la subjetividad política. Propuestas y recursos para el aula*; en el que los autores definen la subjetividad política como un reto vital que implica reconocernos para construir y transformar el mundo en el que vivimos. Los autores en mención, se refieren a que somos sujetos políticos cuando nos percibimos a nosotros mismos como agentes sociales conscientes de nuestra

identidad histórica, capaces de tomar decisiones para el futuro y responsables de la dimensión política de nuestras acciones.

En este sentido, nos parece muy pertinente esta revisión de la categoría subjetividad política, porque consideramos que es el punto de partida desde el cual abordamos el concepto de sujeto político trabajado en esta investigación, entendiendo además que es en éste en donde se evidencian algunos de los rasgos de la subjetividad política. Esto coincide con Luna (2005) cuando expresa que

La constitución del sujeto es así, la constitución de una subjetividad particular en condiciones biológicas, históricas, sociales y culturales específicas. Cada una de estas condiciones se integra a la subjetividad produciendo diversos modos de ser sujeto. Condiciones como la edad, el género, la etnia, la religión, la situación económica, se integran de manera diferente en cada sujeto, produciendo un estallido de identidades diversas (p. 3).

Es importante mencionar que, en los textos e investigaciones revisados, la subjetividad política aparece como una expresión de los procesos de subjetivación, en el cual el sujeto político deviene como un ser concreto, situado contextual e históricamente, y poseedor de unos rasgos que, como la alteridad, la discursividad, la reflexividad, la identidad, la narración, la memoria y la proyección, lo configuran y le permiten aparecer.

Los referentes teóricos que dan lugar al tejido narrativo de la propuesta de investigación “*La conversación en el despliegue del sujeto político*” son las categorías conversación y sujeto político.

## Conversación

Aunque reconocemos que en la interacción comunicativa el lenguaje puede ser un instrumento de expresión, a partir del cual intercambiamos información y coordinamos acciones con otros, no queremos detenernos en el componente lingüístico de la conversación, porque nos interesa abordarla desde una perspectiva más compleja e integradora, en tanto creemos que la conversación es un fenómeno auténticamente humano que, como ya dijimos, posibilita en sí misma la vivencia del lenguaje, la interacción social y la construcción de la realidad individual y colectiva. Una interacción que se da en un ámbito relacional que permite vincular nuestra experiencia interior con la del otro, para configurar otras significaciones y otras formas de interpretar y habitar el mundo.

En este sentido, nos interesa anclar conceptualmente nuestra investigación en los aportes de autores como Maturana (2002), para quien los seres vivos tienen dos dimensiones de existencia: una es su fisiología, su anatomía, su estructura; y la otra, sus relaciones con otros, su existencia como totalidad. Para este autor, lo que nos constituye como seres humanos es nuestro modo particular de ser en ese dominio relacional donde se configura nuestro ser en el conversar, en el entrelazamiento del "lenguajear" y el "emocionar" (p. 23).

Así las cosas, entendemos que cada sujeto al nacer y ser acogido y amparado por una comunidad, va desarrollando su humanidad en la interrelación con los individuos que le acompañan y le transmiten su cultura, y que esa constitución subjetiva sólo se da si el recién nacido logra incorporarse a esa cultura para transformarla en su accionar con otros. En palabras



de Maturana (2002), “(...) lo que vivimos lo traemos a la mano y lo configuramos en el conversar, y es en el conversar donde somos humanos” (p. 23).

Igualmente, nos detendremos en los aportes de Gadamer y su comprensión sobre la conversación, porque entendemos que lo que hace que algo sea una conversación no es el hecho *de habernos enseñado algo nuevo, sino que hayamos encontrado en el otro algo que no habíamos encontrado aún en nuestra experiencia del mundo*. Son formas de reconocer que la conversación propicia un espacio relacional, en donde la afectividad y los sentimientos están siempre presentes en un proceso de constante y recíproca aceptación y afectación, y que el valor generativo y transformador de la conversación se da cuando logramos descentrarnos de nosotros mismos, cuestionando nuestras certezas, y permitiendo que el otro surja como un ser diferente, legítimo y autónomo.

En el momento en que los sujetos toman conciencia de que en la conversación es necesario reconocer al otro como un ser legítimo y autónomo, avanzan en su constitución como sujetos políticos que valoran la experiencia colectiva y que, en su proyecto de vida, tienen el deseo y la responsabilidad de ser promotores de cambios. Creemos que la acción no puede darse en aislamiento, y que la subjetividad política se concreta en la conversación, que permite que los individuos aparezcan, se encuentren, reconozcan y tomen en cuenta la palabra del otro, para que pasen nuevas cosas en el mundo. Hablamos de tramas relacionales fundadas en el respeto y el reconocimiento del otro, espacios en donde confluyen el sujeto político y el sujeto ético, al valorar al mismo tiempo su identidad y su autonomía, y propiciar la construcción conjunta de mejores formas sociales de ser, estar y actuar en el mundo.

En este punto, creemos que es necesario retomar algunas ideas sobre la conversación, a la luz la Hermenéutica gadameriana y de la Teoría de la Acción Comunicativa de Habermas. Si bien entre Gadamer y Habermas podemos hallar puntos de encuentro, nos parece pertinente señalar los aspectos conceptuales en los cuales hay tensiones y divergencias, por considerar que estas diferencias enriquecen la mirada sobre nuestro tema de estudio.

Desde la hermenéutica gadameriana “(...) el ser que puede ser comprendido es lenguaje” (Gadamer, 1993, p. 567). Desde esta comprensión, podemos afirmar que la relación que establecemos con el mundo y la comprensión que hacemos de éste, está mediada por las palabras. Así lo deja entrever García Guadarrama (2006) cuando, interpretando a Gadamer, expone que, “(...) nuestra comprensión está situada y tiene un horizonte: no somos una conciencia ante un mundo objetivo por conocer, sino que estamos siempre en una situación histórica, concreta y lingüística desde la cual interpretamos” (p. 13). Según esto, Gadamer considera que hay experiencias de verdad no científicas en el arte, en el juego o en la conversación, y que la única manera de acceder a la verdad no es a través del método científico que privilegia la racionalidad.

Por su parte, Habermas plantea un límite en la posición gadameriana, al sostener que la universalidad no está en la dimensión lingüístico-ontológica, sino en la razón que, a través del método científico, nos permite construir conocimiento y acceder a la verdad. Así podemos decir que Habermas plantea una universalidad racional o epistémica. Desde su planteamiento, es imposible aceptar que podamos comprendernos y dialogar auténticamente desde la tradición,

pues considera que la tradición está cargada de prejuicios, y en este sentido es fuente del error, y por tanto obstáculo principal para una auténtica comunicación.

Así las cosas, podemos decir que mientras la hermenéutica gadameriana reivindica el papel del prejuicio y la tradición, la filosofía crítica habermasiana considera que enfrentarse a la tradición es la condición necesaria para la búsqueda de la emancipación, y para lograr el cambio a través del privilegio y el acceso a la razón; una revolución entendida como la transformación radical del mundo, en la cual la comunicación es la herramienta que le permite a los sujetos exponer sus argumentos y participar en el debate público.

Mientras para Habermas el lenguaje nos permite construir los argumentos necesarios para llegar al acuerdo, basado en las razones que los participantes pueden comprender, es decir, llegar al acuerdo o al consenso a través de una racionalidad comunicativa; para Gadamer, el hecho de intentar comprender con el lenguaje no implica llegar a acuerdos, sino que comprender es ampliar nuestra manera de concebir al mundo y en esa búsqueda de la verdad, la intersubjetividad siempre va a tener cabida.

Cabe anotar sin embargo, que ambos autores hacen una crítica a la razón instrumental por considerar que no hay verdades absolutas y que el predominio del pensamiento científico pone en riesgo la libertad indispensable tanto para conversación gadameriana como para la teoría de la acción comunicativa propuesta por Habermas.

## **Sujeto político**

En el mundo en el que vivimos, la noción de sujeto ha venido sufriendo transformaciones, no hablamos ya del sujeto preso de la razón o de la verdad única que ofrecía la modernidad; nos referimos a una comprensión de *sujeto* que remite a múltiples formas de ser y estar en el mundo, un sujeto en constante construcción de él mismo, inmerso en relaciones de poder, en búsqueda de saber y atravesado por el deseo. “Ni sujeto a priori, ni instancia única de constitución de subjetividad, sino procesos, prácticas y procedimientos de producción de subjetividades que se cristalizan en territorios personales, cuerpo, el yo, y en territorios colectivos como la familia, etnia” (Téllez & Skliar, 2008, p. 38).

Desde esta comprensión, *el sujeto* debe ser abordado a partir las múltiples identidades y roles que ejerce y desde las inmensas posibilidades de transformación que es capaz de proponer. Nos referimos a un individuo con capacidad de entender que la existencia humana toma múltiples e infinitas formas, y de reconocer que la verdad es una construcción que se nutre de diversas y continuas percepciones, interpretaciones y saberes. “Existen posiciones de sujetos de conocimiento que se constituyen al interior de determinados dominios de saber y órdenes de verdad” (Téllez & Skliar, 2008, p. 36).

Un sujeto que al reflexionar sobre él mismo y sobre su responsabilidad personal y política, al reconocer las relaciones de poder que determinan las maneras de habitar el mundo, al valorar las posibilidades de su accionar y del accionar con los otros, al cuestionar lo establecido, y al soñar con un mundo mejor, amplía su subjetividad y se configura como un sujeto político con

capacidad y conciencia para actuar en el mundo y para proyectar los cambios que requiere su devenir. Nos referimos a un sujeto interesado en la transformación, en la acción con otros, en el cambio que nombra la acción y en el discurso que se encuentra en la esfera pública. Desde esta comprensión, el sujeto político es más que un ciudadano de derechos, y el Estado es más que el garante de éstos.

Creemos que el sujeto político es el sujeto de la alteridad, de la diferencia y de la pluralidad; que se reconoce como un ser único y diferente, pero no superior a los demás; una postura ética que lo lleva a respetar y valorar otras maneras de ser y estar en el mundo, “(...) la pluralidad es la condición de la acción humana debido a que todos somos lo mismo, es decir, humanos, y por tanto nadie es igual a cualquier otro que haya vivido, viva o vivirá” (Arendt, 1993, p. 22).

En la actualidad, el sujeto político transita entre la esfera pública y la privada, y esa distinción de la antigüedad, en la que lo privado estaba del lado de la necesidad y sólo lo público era considerado como lo verdaderamente político, ya no es ni tan clara ni tan definible; “En el mundo moderno, las dos esferas fluyen de manera constante una sobre la otra, como olas de la nunca inactiva corriente del propio proceso de la vida” (Arendt, 1993, p. 45).

Para esta misma autora, lo “público” es aquello que puede ser visto y escuchado por otros, es una especie de aparición en el mundo, mientras que lo íntimo alude a lo pensado, lo sentido y lo imaginado por nuestro ser, que sólo al narrarlo, al llevarlo a escena con otros se convierte en público. Es por ello que pensamos que los espacios conversacionales son los escenarios propicios para que el sujeto político, al ser escuchado, mirado y reconocido por los otros, aparezca, y, en

ese aparecer en el mundo, se pregunte por lo que acontece en su realidad (en la interior que lo habita y en la de sus antecesores), y comprenda que su existir se concreta en relación con los otros.

Entendemos que la política contiene discurso y acción; un discurso que introduce cosas nuevas en el mundo y que genera acción al afirmar, proponer y oponerse. Como ya lo hemos dicho, sólo es posible terminar aquello que nos hemos propuesto cuando logramos que otros se vinculen con sus acciones; y que para cumplir con su propósito de transformar el mundo *la acción* requiere coordinación y acción colectiva. En palabras de Arendt (1993),

Discurso y acción se consideraban coexistentes e iguales lo que originalmente significó no sólo que la mayor parte de la acción política, hasta donde permanece al margen de la violencia, es realizada con palabras; sino algo más fundamental, o sea, que encontrar las palabras oportunas, en el momento oportuno es acción, dejando aparte la información o comunicación que lleven. Sólo la pura violencia es muda, razón por la que nunca puede ser grande (p. 30).

La propia excelencia, *arete* para los griegos y *virtus* para los romanos, se ha asignado desde siempre a la esfera pública, donde cabe sobresalir, distinguirse de los demás. Toda actividad desempeñada en público puede alcanzar una excelencia nunca igualada en privado, porque ésta, por definición, requiere la presencia de otros, y dicha presencia exige la formalidad del público, constituido por los pares de uno, y nunca la casual, familiar presencia de los iguales o inferiores a uno. (...) Ni la educación, ni la ingeniosidad, ni el talento pueden reemplazar a *los* elementos constitutivos de la esfera pública, que la hacen lugar propicio para la excelencia humana (p. 48).

## El sujeto político en escena: el joven que “está ahí”

“El ser del ‘ser-ahí’ es esencialmente lingüístico.

El ser humano no ‘tiene’ únicamente lengua, logos, razón, sino que se encuentra situado en zona abierta, expuesto permanentemente al poder preguntar y al tener que preguntar, por encima de cualquier respuesta que se pueda obtener. Esto es lo que significa ex-istir, estar-ahí”

Gadamer

Más que abordar la categoría de juventud como un concepto abstracto y socialmente construido, nos interesa indagar por los jóvenes que se aventuran a aparecer y a construir nuevos escenarios a través de sus propios discursos y de sus propias formas de actuar en compañía. Los jóvenes así entendidos son,

(...) cierta clase de otros, a aquellos que viven cerca nuestro, con los que interactuamos cotidianamente, pero de los que nos separan barreras cognitivas, abismos culturales, todo ello vinculado con los modos de percibir y apreciar el mundo que nos rodea. Hay que entender que cada generación es portadora de una sensibilidad distinta, de una nueva episteme, de diferentes recuerdos, es expresión de otra experiencia histórica (Margullis & Urresti, 1998, p. 4).

Aunque la reflexión académica sobre los jóvenes ha posibilitado múltiples miradas, desde los llamados *mundos juveniles*, generando discursos sobre las formas de aparecer desde el cuerpo, y los modos de producción de sentido desde la música, las artes, las identidades, es necesario comprender al joven como sujeto político. es decir a un sujeto que en los espacios de

conversación aparece en su relación con los otros, con capacidad de reflexividad, discurso y acción; un ser que es político en tanto actúa en el mundo y lucha por construir el orden deseado.

Nos interesa comprender lo que ocurre en los espacios relacionales de los jóvenes vinculados a organizaciones juveniles de la ciudad de Medellín, conscientes de que son actores de su propio desarrollo, capaces de construir y proponer maneras alternativas de plantearse su accionar político. En ese sentido, el trabajo con jóvenes se convierte en una apuesta por el cambio, por construir algo nuevo, que no niega lo que nos ha sido dado, lo que nos precede, pero que tiene la capacidad de proponer acciones para la vida.

## **4. OBJETIVOS**

### **4.1 OBJETIVO GENERAL**

- Comprender el aporte de la conversación en el despliegue del sujeto político en jóvenes vinculados a organizaciones juveniles de la ciudad de Medellín.

### **4.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Describir las relaciones entre la conversación y el despliegue de la subjetividad política.
- Visibilizar los aportes de la conversación en la construcción de acciones colectivas.
- Identificar las resignificaciones del entre nos en el mundo de la vida, que acontece en la conversación.



## 5. METODOLOGÍA

Nos proponemos realizar una investigación de corte hermenéutico con momentos etnográficos; ya que, más que conocer y describir lo que ocurre en el espacio relacional de los jóvenes que participan en organizaciones juveniles en la ciudad de Medellín, nos interesa acercarnos, observar sus conversaciones, participar en ellas para intentar comprender lo que acontece en la experiencia del entre nos (en la apuesta colectiva) que es lo político. Lo etnográfico se concreta en la observación de algunos elementos que determinan *el sujeto político*: las maneras en las que se evidencia el ejercicio del poder, las representaciones de la autoridad, las diversas formas en las que aparece la identidad, los propósitos comunes y los intereses expresados por los jóvenes en sus encuentros.

Una investigación sobre la conversación no puede ser abordada desde otro lugar que no sea desde la comprensión; en este sentido, la hermenéutica gadameriana nos presenta una metodología que nos permite proponer múltiples miradas, en un cruce continuo de preguntas y respuestas sin concluir, que deja abierto el camino a nuevas preguntas. Conversar es interpretar, por eso cuando Gadamer (1993) habla de hermenéutica no se refiere a un método o a una técnica de interpretación de textos, sino al modo de comprendernos a nosotros mismos, comprender el mundo que nos rodea para relacionarnos con él.

En ese sentido, y de acuerdo con Luna (2011), para quien *la comprensión pasa por el intercambio de significaciones para acceder al sentido de las prácticas de vida*; y con Gadamer, quien entiende que la comprensión hermenéutica se concibe y se da a través del lenguaje;

creemos que un enfoque hermenéutico nos permitirá preguntar, avanzar y retroceder en la comprensión de lo que emerge en los espacios de interrelación y acción de los jóvenes como sujetos políticos.

La elección de este enfoque metodológico obedece a nuestro interés por comprender el mundo de la vida de los sujetos con sus significaciones, motivaciones y emociones, y por acercarnos a realidades subjetivas e intersubjetivas. En ese sentido, hemos elegido la entrevista desestructurada de carácter abierto, orientada a lograr informaciones de mayor nivel de profundidad, ya que esta técnica investigativa supera el formato estándar de preguntas y respuestas, y termina siendo una conversación.

Además, en esta investigación realizaremos lo que hemos denominado “encuentros conversacionales”, apoyándonos en el cine y la literatura como provocadores para que aparezca el sujeto que conversa, y por ende logre desplegar su subjetividad.

## **6. RESULTADOS**

Teniendo en cuenta los objetivos de esta investigación, el principal resultado tiene que ver con la posibilidad de comprender el papel de la conversación en el despliegue del sujeto político joven, que pertenece a organizaciones juveniles de la Ciudad. De otro lado, en el campo académico nos proponemos avanzar en la comprensión teórica de la conversación y diseñar estrategias pedagógicas que rescaten el valor de ésta en las apuestas colectivas.

De acuerdo con lo anterior, los resultados de la investigación serán materializados en cinco productos: un artículo de resultados que evidenciará los principales hallazgos de la investigación, y desde el que se espera visibilizar el valor de la conversación en el despliegue del sujeto político; tres artículos de revisión conceptual que abordarán las categorías centrales de esta investigación: la conversación y el sujeto político; y una propuesta educativa que permitirá el diseño de estrategias pedagógicas.

De igual manera, se espera que estos hallazgos vayan más allá de la circulación del conocimiento en la comunidad académica, y puedan ser apropiados por educadores, jóvenes de organizaciones sociales e instituciones interesadas en el desarrollo de prácticas sociales y grupales de la ciudad de Medellín. Para tal fin, se pretende diseñar una propuesta educativa denominada “Pretextos para conversar” que aportará a la conceptualización y diseño de estrategias pedagógicas que aborden el potencial de la conversación en el desarrollo humano, y cuyo principal modo de circulación en la comunidad será a partir de una cartilla educativa, que servirá para facilitadores en la difusión de la conversación.

**Tabla 1.**

**Generación de nuevo conocimiento**

<b>Resultado/Producto esperado</b>	<b>Indicador</b>	<b>Beneficiario</b>
Artículo de resultados 3 artículos de revisión conceptual	1 Artículo publicable en una revista indexada 3 artículos publicables en revistas indexadas	Comunidad académica Comunidad académica

**Tabla 2.**

**Fortalecimiento de la comunidad científica**

<b>Resultado/Producto esperado</b>	<b>Indicador</b>	<b>Beneficiario</b>
Diseminación de los resultados 3 artículos revisión o resultados.	3 artículos publicables en revistas indexadas	Comunidad académica
Preparar una ponencia para participar en un evento académico internacional.	ponencia para evento académico internacional	Comunidad académica

Tabla 3.

**Apropiación social del conocimiento**

<b>Resultado/Producto esperado</b>	<b>Indicador</b>	<b>Beneficiarios</b>
Un proyecto educativo que se concreta en la propuesta “Pretextos para conversar” que tiene dos componentes: uno de formación en el tema de habilidades conversacionales como estrategia para la transformación individual y la construcción colectiva (presentación del modelo CAT: Conversación, Acción Transformación), y otro de sensibilización y formación en la utilización del cine y la lectura como estrategias para la acción comunitaria con jóvenes.	Cartilla para el facilitador- mediador. Blog “Pretextos para conversar”	Educadores, jóvenes de organizaciones sociales, facilitadores y dinamizadores juveniles, consejos municipales de juventud, organizaciones públicas y privadas que trabajan en el tema de juventud.

**7. IMPACTOS**

La presente investigación pretende, en primer lugar, contribuir a la comprensión que la comunidad académica tiene sobre los aportes de la conversación en el despliegue del sujeto político, especialmente en sujetos jóvenes. Los hallazgos y reflexiones podrían dar origen a nuevas producciones académicas que continúen ampliando la línea de investigación sobre socialización política y subjetividad del CINDE; en segundo lugar, diseñaremos el proyecto educativo “Pre-textos para conversar” que tiene dos componentes: uno de formación en el tema de habilidades conversacionales, como estrategia para la transformación individual y la construcción colectiva (presentación del modelo CAT: Conversación, Acción, Transformación); y otro de sensibilización y formación en la utilización del cine y la lectura como estrategias para la acción comunitaria con jóvenes, que pueda ser utilizada en diferentes contextos y sea un aporte a nuestra sociedad.

De este modo, el principal impacto de la presente investigación estará enfocado en la vinculación de la academia con la sociedad, en tanto se espera que los hallazgos y reflexiones

teóricas sean compartidos y puestos en circulación entre los jóvenes y las instituciones en las que participan. Igualmente, las instituciones que promueven el desarrollo social y comunitario encontrarán en el material producido en este proyecto, estrategias pedagógicas y didácticas que les permitirán comprender la conversación como potenciadora del desarrollo humano.

**Tabla 4.**

**Impactos esperados**

<b>Impacto Esperado</b>	<b>Plazo<sup>1</sup></b>	<b>Indicador verificable</b>	<b>Supuestos</b>
Un proyecto educativo que se concreta en la propuesta “Pre-textos para conversar” que tiene dos componentes: uno de formación en el tema de habilidades conversacionales como estrategia para la transformación individual y la construcción colectiva (presentación del modelo CAT: Conversación, Acción Transformación), y otro de sensibilización y formación en la utilización del cine y la lectura como estrategias para la acción comunitaria con jóvenes.	Corto	Número de instituciones y/o profesionales vinculados con el trabajo con jóvenes que implementan la propuesta “Pre-textos para conversar”	Existen instituciones interesadas en implementar la propuesta “Pre - textos para conversar”
Contribuir a la discusión académica que permita reconocer los aportes de la conversación en el despliegue del sujeto político.	Mediano	Socialización de los resultado de la investigación en espacios académicos: Línea de investigación “Jóvenes, cultura y poderes” Universidad de Manizales - CINDE. Participación en evento académico internacional.	Existe interés de la comunidad académica por los temas planteados en la investigación: conversación en el despliegue del sujeto político. Se generan las condiciones para la participación en eventos académicos
Aportar a la transformación de los escenarios y de las dinámicas de las organizaciones juveniles a partir del reconocimiento de la conversación como posibilitadora de acciones colectivas.	Largo	Organizaciones juveniles que integran en el diseño de sus propuestas prácticas conversacionales desde un enfoque hermenéutico. Presentación de los resultados de la investigación en la mesa municipal de Juventud.  Socialización de los resultados con los grupos juveniles participantes en la investigación.	Existen condiciones contextuales (sociales, culturales y políticas) para trabajar en organizaciones las juveniles.  Los jóvenes de las organizaciones comunitarias reconocen y se apropian de los aportes de la conversación para la acción colectiva.

<sup>1</sup> (Años) después de finalizado el proyecto: corto (1-4), mediano (5-9), largo (10 o más)

## 8. CRONOGRAMA

Tabla 5.

### Cronograma

Actividades / Mes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Exploración sobre el estado del arte en conversación y sujeto político	X											
Rastreo en diferentes unidades de información	X											
Revisión bibliográfica	X	X										
Registro de fichas bibliográficas	X	X										
Definición de categorías		X	X									
Selección del corpus documental analizable			X									
Elaboración de artículo previo				X								
Construcción inicial del texto investigativo					X	X						
Taller de línea y asesoría maestría CINDE			X			X			X			X
Trabajo de campo								X	X	X		
Presentación parcial de resultados											X	
Diseño de propuesta pedagógica								X	X	X	X	
Validación con expertos											X	
Elaboración de informe investigativo final											X	X
Propuesta final de artículo												X

## REFERENCIAS

Aguilar, L. A. (agosto-enero, 2004). Conversar para aprender. Gadamer y la educación. *Revista Electrónica Sinéctica* (23), 11-18.

Aguirre García, J. C. (2006). Estatus epistemológico de la conversación y sus aportes a la práctica investigativa. *Revista Cinta de Moebio* (25), 89-98

Alvarado S., S. V.; Ospina S., H.; Botero, P. & Muñoz, G. (2008). Las tramas de la subjetividad política y los desafíos a la formación ciudadana en jóvenes. *Revista Argentina de Sociología* 6(11). 19-43.

Arendt, H. (1993). *La Condición humana*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Díaz Gómez, Á. (2012). *Devenir subjetividad política: un punto de referencia sobre el sujeto político* (Tesis de Doctorado). Universidad de Manizales-Cinde. Manizales, Colombia.

Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/subida/Colombia/alianza-cinde-umz/20130401053108/TesisAlvaroDG.pdf.ori>

Fernández Labastida, F. (2006). Conversación, Diálogo y Lenguaje en el Pensamiento de Hans-Georg Gadamer. *Revista de Filosofía de la Universidad de Navarra. Anuario Filosófico* 39(85), 55-76.

Gadamer, H.G. (1993). *Verdad y método. Fundamentos de una hermenéutica filosófica* (5 ed.). Salamanca, España: Sígueme.

García Guadarrama, J. L. (enero-junio 2006). El debate Gadamer-Habermas. Interpretar el mundo. *Contribuciones desde Coatepec* (10), 11-21. Recuperado de <http://www.uma.es/gadamer/resources/Garcia-Gadmer-habermas.pdf>

Gonzales Rey, F. (2007). Posmodernidad y subjetividad: distorsiones y mitos. *Revista Ciencias Humanas* (37), pp. 7-26.

Inciarte, F. (2004) *Tiempo, sustancia, lenguaje. Ensayos de metafísica*. Pamplona, España:

Flamarique. Recuperado de <http://www.unav.es/fernandoinciarte/subpagina3.html>

Luna, M. T. (2005). *La constitución del sujeto político en el marco de la democracia*. Inédito.

Luna, M. T. (2011). *Módulo Seminario de Investigación comprensiva*. Sabaneta, Colombia:

CINDE- Universidad de Manizales.

Margullis, M. & Urresti, M. (1998). *La construcción social de la condición de juventud*. Bogotá,

Colombia: Fundación Universidad Central y Siglo del Hombre Editores.

Maturana, H. (2002). *El Sentido de la humano* (11 ed.). Chile: Dolmen.

Maturana, H. (2002). *Transformación en la convivencia*. Chile: Dolmen.

Meneses, A. (2002). La conversación como interacción social. *ONOMAZEIN* (7), 435-447.

Ospina, H. F., Alvarado Salgado, S. V., Botero Gómez, P., Patiño López, J. A. & Cardona, M.

(2010). *Experiencias Alternativas de acción política con participación de jóvenes en*

*Colombia*. Manizales, Colombia: Universidad de Manizales.



Ruíz Silva, A. & Prada Londoño, M. (2012). *La formación de la subjetividad política.*

*Propuestas y recursos para el aula.* Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Skliar, C. & Téllez, M. (2008). *Conmover la educación: ensayos para una pedagogía de la*

*diferencia.* Buenos Aires, Argentina: Noveduc.

Van Dijk, T. (1992). *La ciencia del texto.* Buenos Aires, Argentina: Paidós.

**INFORME TÉCNICO DE LA INVESTIGACIÓN**  
**“La conversación en el despliegue del sujeto político”**

**Investigadores**

**Gloria Cecilia Ospina Saldarriaga**

**Luz María Ortega Cardona**

**Wilmar Fernando Hoyos Salazar**

**Tutora**

**María Teresa Luna Carmona**

**MAESTRÍA EN EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO**  
**CONVENIO UNIVERSIDAD DE MANIZALES - FUNDACIÓN CENTRO INTERNACIONAL DE**  
**EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO –CINDE-**

**2014**

## CONTENIDO

1.	RESUMEN TÉCNICO .....	41
2.	DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA.....	42
2.1	OBJETIVOS.....	45
3.	RUTA CONCEPTUAL .....	45
3.1	LA CONVERSACIÓN .....	54
3.2	SUJETO POLÍTICO .....	57
3.3	LA ARGUMENTACIÓN DESDE LA MIRADA HABERMASIANA.....	59
4.	PRESUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS .....	61
5.	METODOLOGÍA .....	63
5.1	POBLACIÓN PARTICIPANTE.....	63
5.2	METODOLOGÍA PROPUESTA.....	64
5.3	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS .....	65
5.3.1	La observación .....	65
5.3.2	Entrevistas conversacionales.....	67
5.4	ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN .....	68
5.4.1	Registro, organización y análisis de la información.....	68
6.	PRINCIPALES HALLAZGOS Y CONCLUSIONES .....	70
7.	PRODUCTOS GENERADOS.....	77
7.1.	CUADRO DE GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO.....	77
7.2	CUADRO DE APROPIACIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO .....	77
7.4	CUADRO DE REVISIÓN Y AJUSTES A LOS IMPACTOS ESPERADOS .....	78
7.5	CRONOGRAMA .....	79
8.	REFERENCIAS.....	79

## LISTADO DE CUADROS

Cuadro 1.....	77
Cuadro 2.....	77
Cuadro 3.....	78
Cuadro 4.....	79

## LISTADO DE FOTOGRAFÍAS

Fotografía 1. Sede del Colectivo Graffiti del Cinco.....	201
Fotografía 2. Reunión del colectivo. Inicio de la esuecla de grafiti 2013 .....	201
Fotografía 3. Práctica y conversación con EYES, maestro de grafiteros .....	202
Fotografía 4. Conversación de los investigadores con los jóvenes .....	202
Fotografía 5. Proceso de decesión sobre las temáticas de la escuela de grafiti .....	203
Fotografía 6. Práctica en el G-BOOBK.....	203
Fotografía 7. Conversar y bocetear .....	204
Fotografía 8. Intervención en el espacio público dentro del evento “Estilo Muerto” .....	204
Fotografía 9. Visitantes y observadores en el evento de grafiti.....	205

## 1. RESUMEN TÉCNICO

La investigación “*La conversación y el despliegue del sujeto político*” fue realizada entre los años 2012 y 2013, con jóvenes pertenecientes a un colectivo artístico de la ciudad de Medellín, interesados en construir nuevas representaciones sociales sobre los artistas urbanos, y en participar en la transformación de sus entornos. Este ejercicio investigativo es un intento por comprender los aportes de la conversación al despliegue de la subjetividad política de jóvenes inmersos en procesos de creación artística, formación y acción colectiva.

Metodológicamente es una investigación de corte hermenéutico con momentos etnográficos; de ahí que técnicas como la observación, las entrevistas conversacionales y la asistencia a sus encuentros formativos y a sus intervenciones en el espacio público, fueron las mejores estrategias para acercarnos a su mundo, e ir tejiendo los hilos de la comprensión.

Una de las primeras comprensiones de esta investigación es cómo este grupo de jóvenes tiene una propuesta de interacción que valora profundamente la originalidad, y que privilegia la conversación como espacio para la formación y para la creación de propuestas sociales. Es por ello que, durante todo el proceso investigativo, la conversación fue, además de nuestro objeto de estudio, la metodología de interpretación y comprensión que mejor se adaptaba a una investigación de corte hermenéutico como esta, y al estilo de relacionamiento de estos jóvenes.

Este proceso investigativo nos permitió también comprender que la conversación es no sólo el escenario propicio para la aparición y para el desvelamiento de la originalidad y de la pluralidad

humana, sino también para la formación de sujetos capaces de cuestionar lo establecido y de proponer y jalonar, en compañía de otros, los cambios que requiere su realidad. Cabe anotar que, en este recorrido, fueron emergiendo con fuerza otros asuntos que, como la afectividad y el ejercicio del poder, soportados ambos en la palabra que propone, interpela, acoge y reconoce al otro, sustentan su interrelación y permiten que sus espacios conversacionales faciliten la autocreación, la transformación y la creación artística al mismo tiempo.

Finalmente, encontramos que para los jóvenes participantes en la investigación, la argumentación es un momento de la conversación en donde es posible intercambiar ideas y opiniones, y pactar colectivamente las acciones que, a su modo de ver, requiere su realidad.

## **2. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA**

En el proceso de investigar los aportes de la conversación al despliegue del sujeto político, descubrimos que esta relación ha sido poco explorada, ya que la mayoría de los textos encontrados se centran, de un lado, en las reglas que rigen el lenguaje, en la pragmática de la conversación o en las habilidades comunicativas propias de cada contexto; y del otro, en la constitución de la subjetividad o en los rasgos que evidencian la emergencia de un sujeto político.

En este intento por comprender cómo la conversación le aporta a la construcción de espacios propicios para el despliegue de un sujeto político, realizamos un ejercicio de delimitación que nos permitiera hacer foco sobre aspectos que, a nuestro modo de ver, evidenciaran la presencia de subjetividades ampliadas. Fue así como nos propusimos observar algunos rasgos que, como el

discurso, la acción, la alteridad, la libertad, la democracia, la reflexividad y la conciencia crítica, configuran al sujeto político y le permiten, por tanto, proponer y jalonar espacios para el aprendizaje, la creación artística y la acción colectiva.

Esta investigación se centró entonces en la comprensión de la conversación como escenario de actuación y despliegue de los rasgos, que como dijimos, configuran al sujeto político. Para lograrlo, empezamos por definir algunos presupuestos que nos permitieran abordar la conversación, más allá de la mirada funcionalista que la entiende como la herramienta para operar en el mundo; para ubicarla, apoyados en los aportes de teóricos como Gadamer y Maturana, como el escenario en donde toma lugar la existencia humana.

Una concepción de conversación que la entiende como el espacio en donde los seres humanos nos comprendemos a nosotros mismos y comprendemos el mundo a nuestro alrededor. Desde este enfoque, los sujetos se encuentran para tejer una trama relacional que les permite intercambiar sus visiones del mundo y construir una esfera que les es común; un espacio que, desde la concepción arendtiana, es el lugar propio de la política y por consiguiente de los sujetos que la ejercen. En este sentido, comprendemos la conversación como escenario de constitución y despliegue del sujeto que se asume a sí mismo en proceso de formación, y que reconoce la importancia de los otros en la creación y transformación de su mundo y de su entorno.

También, en este recorrido fuimos construyendo una noción de sujeto alejada de la concepción tradicional que lo ubica preso de la razón y del discurso científico, propio de la modernidad, para situarlo en el lugar de la singularidad y de la pluralidad al mismo tiempo. Estas comprensiones

nos llevaron a entender la política como la dimensión humana en la que se pacta y organiza la vida en común, y al sujeto político como aquel que participa en lo público para propiciar, en compañía de otros, los cambios que requiere su realidad. Nos referimos a un sujeto interesado en ampliar su comprensión del mundo a partir del encuentro con los otros, con capacidad para cuestionar lo establecido y para analizar críticamente el momento histórico que le ha tocado vivir.

Un sujeto que, al reflexionar sobre él mismo y sobre su responsabilidad personal y política, al reconocer las relaciones de poder que determinan las maneras de habitar, al valorar las posibilidades de su accionar con otros, al cuestionar lo establecido y al soñar con una vida mejor, amplía su subjetividad y se configura como un sujeto político con capacidad y conciencia para actuar en el mundo.

Así las cosas, es importante mencionar los aportes de Habermas y su teoría de la acción comunicativa, de la cual rescatamos la relevancia de la comunicación como escenario de debate y participación en el foro público, y de la argumentación como un momento de la conversación que permite lograr acuerdos para construir acciones colectivas.

Estas comprensiones, la de conversación y la de sujeto político, fueron delimitando la ruta de interpretación que posteriormente nos permitiera dar cuenta de la pregunta de investigación y de los objetivos propuestos en ésta.



## **2.1 OBJETIVOS**

Con la presente investigación nos propusimos comprender el aporte de la conversación al despliegue del sujeto político en jóvenes vinculados a organizaciones juveniles de la ciudad de Medellín.

Para lograr este propósito definimos los siguientes objetivos específicos:

- Describir las relaciones entre la conversación y el despliegue de la subjetividad política.
- Visibilizar los aportes de la conversación en la construcción de acciones colectivas.
- Identificar las resignificaciones del entre nos en el mundo de la vida, que acontece en la conversación.

## **3. RUTA CONCEPTUAL**

Para comprender mejor cuáles son los aportes de la conversación a la emergencia de los rasgos del sujeto político, realizamos una revisión inicial sobre la mirada que diversas disciplinas académicas, cercanas a nuestro campo de interés, hacen de la conversación. Este primer acercamiento nos permitió identificar que la gran mayoría de las investigaciones y artículos abordan la conversación a partir de las propiedades gramático textuales que la rigen, o con una mirada funcionalista que la considera un instrumento que facilita el acercamiento a otros objetos de estudio.

Para el análisis de la conversación, la Lingüística se centra en la coherencia semántica; la Antropología realiza un examen riguroso sobre cómo la conversación facilita la interacción de los grupos humanos, a partir del contexto cultural al que pertenecen; y la Psicología y la Psicoterapia, por su parte, se detienen en las consecuencias de las conversaciones, en las condiciones afectivas en las que se llevan a cabo y en el papel de la conversación en la manifestación y tratamiento de trastornos patológicos de los individuos. Resulta interesante ver como algunos campos de investigación de la Psicología Social abordan aspectos relacionados con la manera en que los grupos pequeños conversan y solucionan sus conflictos a través de la conversación.

Teniendo en cuenta nuestro interés investigativo sobre la conversación, nos parece muy pertinente detenernos en el enfoque propuesto por la sociología y la pedagogía; estas disciplinas entienden que, además de ser un modo de comunicación que enriquece el proceso enseñanza aprendizaje, la conversación es un proceso social a través del cual se construyen relaciones, se establecen acuerdos y se planean acciones.

Esto coincide con Schiffrin citado por Meneses (2002), en el artículo *La conversación como interacción social*: “(...) los hablantes no demuestran solamente su competencia comunicativa, sino también los procedimientos empleados para la construcción de un orden social” (p. 436), y con Briz, citado en el mismo artículo, quien define la conversación como una “negociación” en la que los participantes interactúan, construyen una relación cooperativa, intercambian sus argumentos y negocian los acuerdos para conseguir un fin concreto (pp. 51-52).

Entender la conversación como una forma de interacción social, supone abandonar la concepción de conversación como unidad lingüística centrada en la codificación y decodificación de mensajes, para entenderla como un proceso inherentemente contextual en el que son tan importantes los sujetos que se comunican y el contexto en el que lo hacen, como la experiencia que quieren comunicar y la trama emocional que construyen en el proceso. Esto implica observar la forma en que los participantes interactúan, establecen relaciones, intercambian sus creencias y conocimientos, y, lo más importante, la manera en que a partir de la conversación, construyen un discurso común que da paso a nuevas interpretaciones y visiones del mundo.

En el mismo sentido, Van Dijk (1992) hace un análisis de las estructuras textuales monológicas, como los textos escritos, las ponencias o los discursos y de las estructuras dialógicas como las conversaciones, las discusiones y las entrevistas, para llegar a la conclusión de que la conversación es un texto producido por los hablantes y es la forma fundamental de la interacción oral, en la que no basta con que los sujetos seden o tomen la palabra, vinculen sus intervenciones con enunciados anteriores, o participen en una serie de acciones sucesivas.

Resulta muy interesante para esta investigación, la manera como este autor presenta una teoría general de la interacción social, en la cual la conversación tiene un papel destacado, ya que es una forma especial y prototípica de interacción lingüística que se caracteriza por no tener restricciones ni de contextos ni de contenidos y mucho menos de participantes. Para entender la conversación como interacción social, es preciso reconocer que en la conversación los interactuantes deben hacer todo lo posible por comprender de qué manera pueden conectarse con

cada acción del otro, encontrarle sentido y experimentar así una modificación mental mutua que produce, en simultánea, una modificación en el contexto social (Van Dijk, 1992, p. 251).

Vista así, podemos decir que la conversación se convierte en un fenómeno auténticamente humano que posibilita en sí misma la vivencia del lenguaje, la interacción social y la construcción de la realidad individual y colectiva. Esta comprensión coincide con Gadamer (como se citó en Inciarte, 2004) para quien,

(...) la realidad es, más bien, el tejido que los hombres, en su convivencia o interacción dialógica, van poco a poco tramando. (...) El diálogo que vamos entretejiendo, en el que desde que empezamos estamos sumidos, es la realidad del mundo como texto creado por sus intérpretes (p. 213).

Otro de los artículos revisados para este estado del arte es el texto de Fernández Labastida (2006) *Conversación, diálogo y lenguaje en el pensamiento de Hans-Georg Gadamer*. En esta publicación, Gadamer plantea que,

(...) la experiencia del mundo es desde el principio experiencia de los demás, experiencia de la alteridad en la conversación. El mundo del que hablan los hombres no se reduce simplemente a las coordenadas espacio-temporales en las que se desarrolla su vida. El hombre no vive en medio de la naturaleza como los demás animales, sino que construye su propio mundo: eso son la cultura y la civilización humanas. Por medio del diálogo se alcanza la comprensión y el acuerdo con el otro, y se realiza de modo efectivo la vida social, que se construye como una comunidad de diálogo. Al conversar sobre el mundo unos con otros, y hacer de él una tarea común, los hombres están creando el mundo y haciendo de él su punto de encuentro y de unión (pp. 60-61).

Continuando con los planteamientos de Gadamer sobre la conversación, vale la pena resaltar el artículo de Luis Armando Aguilar (2004): *Conversar para aprender. Gadamer y la educación*. En este artículo, el autor analiza la tesis central de Gadamer en la que plantea que sólo es posible aprender a través de la conversación. Para ello, el autor centra sus argumentos en lo que para Gadamer constituye el fin último de los procesos educativos, y en los supuestos antropológicos referentes al papel del lenguaje y la conversación en la comprensión del mundo. Así las cosas, para Gadamer (como se citó en Aguilar, 2004),

Uno se educa a sí mismo porque, sobre todo, el aprendizaje depende de cada cual; uno se educa junto con otros porque somos seres en conversación, en relación con otros, nos constituimos en la comunicación, el juego, las experiencias que intercambiamos con los otros. Uno se educa al educar no tanto por lo que logra en los otros sino por lo que a uno le ocurre en el encuentro y la comunicación con ellos. (...) El lenguaje es el medio común en el que somos unos con otros (p. 12).

Así mismo, nos parece importante mencionar el artículo *Estatus epistemológico de la conversación y sus aportes a la práctica investigativa*, escrito por Juan Carlos Aguirre García. En esta publicación, se plantea la posibilidad de reivindicar el papel de la conversación como la auténtica manera de encontrarse con el otro, para descubrir puntos de encuentro que nos permitan construir los lugares comunes que llamamos teorías (Aguirre, 2006, p. 97).

De otro lado, en el rastreo académico sobre la categoría sujeto político, encontramos que dada la complejidad y amplitud de este concepto, las investigaciones y textos consultados toman

elementos de varias disciplinas, de ciencias humanas y sociales, que como la psicología política, la filosofía y la sociología, tienen en común la discusión por la idea de sujeto construido en la Modernidad, y el debate sobre el declive de esta construcción. Para estas disciplinas, la subjetividad política es una categoría conceptual que abarca las posibles maneras de constitución del sujeto político, y consideran aquellos elementos que se ponen en juego a la hora de hablar de sujetos interesados en lo que es común a todos, y en participar en el escenario público.

Para comenzar, nos parece pertinente tener en cuenta la definición de subjetividad política trabajada por Álvaro Díaz Gómez (2012) en su tesis doctoral. Para este investigador, la subjetividad política es “(...) la acción de reflexividad que realiza el sujeto sobre sí mismo y sobre lo instituido centrándose en el plano de lo público, de lo que es común a todos para desde allí protagonizar instituyentemente la política y lo político” (p. 15).

Por su parte, Gonzales Rey (2007) plantea que la subjetividad se construye procesualmente como característica del sujeto; además, establece la diferencia entre los conceptos: sentido subjetivo y configuración subjetiva. Sobre el sentido subjetivo expresa que es,

(...) la combinación singular de las emociones y procesos simbólicos que se desarrollan alrededor de una experiencia culturalmente definida, integrando una multiplicidad de sentidos subjetivos asociados a otras esferas de la vida y que aparecen como momentos de la condición subjetiva de la experiencia vivida (p. 20).

En relación con la configuración subjetiva, Alvarado, S., Ospina, H., Botero, P. y Muñoz, G. (2008), consideran que “(...) se expresa mediante sentidos subjetivos que en cuanto múltiples se

interrelacionan constituyendo lo que se puede denominar como las tramas de la subjetividad política” (p. 116).

En este sentido, y siguiendo a los autores referidos, podemos entender a la subjetividad política como el proceso por el cual se generan sentidos subjetivos, desarrollados por el sujeto mismo. Estos procesos de subjetivación se dan sobre la política y lo político, y se despliegan en el ámbito de lo público, es decir de lo que es común a todos.

En esta búsqueda de autores y textos cercanos a los temas trabajados en esta investigación, nos parece pertinente retomar la definición de subjetividad política desarrollada por los investigadores Ruíz Silva, A. y Prada Londoño, M. (2012), en el libro *La formación de la subjetividad política. Propuestas y recursos para el aula*; en el que los autores definen la subjetividad política como un reto vital que implica reconocernos para construir y transformar el mundo en el que vivimos. Los autores en mención, se refieren a que somos sujetos políticos cuando nos percibimos a nosotros mismos de manera reflexiva, como agentes sociales con conciencia de nuestra identidad histórica, capaces de tomar decisiones para el futuro, y que nos sentimos responsables de la dimensión política de nuestras acciones.

Podemos decir que esta revisión de la categoría subjetividad política se convierte en el punto de partida desde el cual abordamos el concepto de sujeto político, entendiendo que es en el sujeto político en donde se evidencian algunos de los rasgos de la subjetividad política. Esto coincide con Luna (2005) cuando expresa que,

La constitución del sujeto es así, la constitución de una subjetividad particular en condiciones biológicas, históricas, sociales y culturales específicas. Cada una de estas condiciones se integra a la subjetividad produciendo diversos modos de ser sujeto. Condiciones como la edad, el género, la etnia, la religión, la situación económica, se integran de manera diferente en cada sujeto, produciendo un estallido de identidades diversas (p. 3).

Es importante mencionar que, en los textos e investigaciones revisados, la subjetividad política aparece como una expresión de los procesos de subjetivación, en el cual el sujeto político deviene como un ser concreto, situado contextual e históricamente, y poseedor de unos rasgos que, como la alteridad, la discursividad, la reflexividad, la identidad, la narración, la memoria y la proyección, lo configuran y le permiten aparecer.

Los referentes teóricos que dan lugar al tejido narrativo de la propuesta de investigación “*La conversación en el despliegue del sujeto político*” son las categorías conversación y sujeto político.

Al hacer una revisión de la producción teórica sobre la conversación, pudimos evidenciar que la gran mayoría de las investigaciones y artículos abordan la conversación a partir de las propiedades gramático textuales que la rigen, o con una mirada funcionalista que la considera un instrumento que facilita el acercamiento a otros objetos de estudio. De igual manera, y pese a que no se trató de un estudio de correlación de variables, al tratar de indagar sobre la conversación y el sujeto político, descubrimos que esta relación ha sido poco explorada, ya que la mayoría de las



investigaciones revisadas se centran, como anotamos anteriormente, en la pragmática de la conversación o en la constitución de la subjetividad política.

Aunque no se trató de una revisión exhaustiva de la obra de estos autores, el acercamiento a estos textos nos permitió entender la conversación como un encuentro intersubjetivo de alto poder transformador, que posibilita en sí misma la configuración de lo humano, la vivencia del lenguaje, la interacción social y la construcción de la realidad individual y colectiva.

De otro lado, para profundizar en la noción de *la política*, y de ahí deducir los rasgos que, a nuestro modo de ver, caracterizan al sujeto político, nos acercamos a la obra de Hannah Arendt. Esta aproximación la hicimos principalmente en los textos: “*La condición Humana*”, “*Qué es la política*” y “*La promesa de la política*”. Finalmente, y para abordar el concepto de argumentación como un matiz de la conversación, rastreamos a Habermas y su concepción de foro público.

Seguidamente, presentamos una síntesis de los conceptos más relevantes para esta investigación. Cabe anotar que estos conceptos fueron desarrollados con mayor profundidad, por los investigadores, en los artículos “Sujeto político en la conversación a la luz de la política arendtiana” (Ospina G. 2013), “El ser de la conversación” (Ortega, L. 2013), y “La argumentación, un momento de la conversación” (Hoyos F. 2013). Estos artículos hacen parte de los anexos de este informe.

### 3.1 LA CONVERSACIÓN

Aunque reconocemos que en la interacción comunicativa el lenguaje puede ser un instrumento de expresión, a partir del cual intercambiamos información y coordinamos acciones con otros, no queremos detenernos en el componente lingüístico de la conversación, porque nos interesa abordarla desde una perspectiva más compleja e integradora, en tanto creemos que la conversación es un fenómeno auténticamente humano que, como ya dijimos, posibilita en sí misma la vivencia del lenguaje, la interacción social y la construcción de la realidad individual y colectiva. Una interacción que se da en un ámbito relacional que permite vincular nuestra experiencia interior con la del otro, para configurar otras significaciones y otras formas de interpretar y habitar el mundo.

Para comenzar este recorrido conceptual, creemos que es necesario detenernos en la conversación desde una perspectiva ontológica; es decir, aquella que tiene la capacidad de configurar al ser, y que entiende la experiencia humana como una construcción conversacional. Es por ello que tendremos muy en cuenta las comprensiones de Gadamer y Maturana, en el sentido en que para estos autores, la existencia humana toma lugar en la conversación.

Así las cosas, entendemos que cada sujeto al nacer, y al ser acogido y amparado por una comunidad, va desarrollando su humanidad en la interrelación con los individuos que le acogen y le permiten incorporarse a su cultura. Cabe anotar también, que en esa constitución subjetiva, la

conversación se convierte en el escenario para la aparición y para la construcción vincular que le va a permitir actuar en el mundo en compañía de otros. En palabras de Maturana (2002),

(...) los seres vivos tienen dos dimensiones de existencia: una es su fisiología, su anatomía, su estructura; la otra, sus relaciones con otros, su existencia como totalidad. Lo que nos constituye como seres humanos es nuestro modo particular de ser en ese dominio relacional donde se configura nuestro ser en el conversar, en el entrelazamiento del 'lenguajear' y el 'emocionar' (...) lo que vivimos lo traemos a la mano y lo configuramos en el conversar, y es en el conversar donde somos humanos (p. 23).

Lo anterior nos lleva a aceptar que nada de lo que hacemos ocurre por fuera del lenguaje y la emoción. Significa entender que operamos en el lenguaje y que vale la pena cuestionar la primacía del pensamiento racional. En palabras de Maturana (2001), "Corrientemente vivimos nuestros argumentos racionales sin hacer referencia a las emociones en que se fundan, porque sabemos que ellos y todas nuestras acciones tienen un fundamento emocional, y creemos que tal condición sería una limitación a nuestro ser racional" (p. 10).

Esta manera de entender la existencia humana tiene múltiples implicaciones sobre los discursos imperantes en nuestra cultura, y propone la creación de nuevas metáforas que nos permitan explicarnos lo que nos hace ser lo que somos. Desde esta comprensión, el lenguaje es mucho más que un orden simbólico o un medio a través del que los seres humanos intercambiamos información sobre el mundo que nos ha sido dado; y en este sentido, el mundo, y con él la cultura, la educación y la acción colectiva, son construcciones conversacionales que podemos crear y transformar.

Para Gadamer (1997), por su parte,

(...) en la verdadera vida del lenguaje se cultiva la convivencia, la acción conjunta, y esto ocurre sobre todo en las conversaciones. La convivencia, la acción conjunta, consiste en que no es uno solo quien tiene la palabra y mantiene un monólogo y a continuación el otro. La palabra busca en la conversación más bien una respuesta y es posible que la encuentre (p. 94).

El anterior enunciado nos invita a pensar la conversación como la condición necesaria para la construcción de formas de convivencia sólidas, en las que las personas puedan, además de revelarse y compartir su experiencia interior, construir, a partir del encuentro con los otros, una visión más completa de la realidad.

La conversación se convierte entonces en la fuerza vinculante y edificante, a través de la cual nos asomamos al mundo de los otros para ampliar nuestra propia comprensión del mundo y de nosotros mismos, y llenar de sentido nuestra existencia. Para la hermenéutica gadameriana, esta auto-comprensión, no es otra cosa que la comprensión del propio ser como ser en el mundo. Y el mundo, según Gadamer (1993),

(...) es el suelo común, no hollado por nadie y reconocido por todos, que une a todos los que hablan entre sí. Todas las formas de la comunidad humana de vida son formas de comunidad lingüística, más aún: ellas forman lenguaje. Pues el lenguaje es, por su esencia, el lenguaje de la conversación (p. 535).

Nos referimos a un mundo configurado lingüísticamente por todos, los que hablando entre sí sobre él, intercambian sus perspectivas, y participan, no sólo de su creación, sino también de su transformación. De acuerdo con esto, para que sea posible la creación de un concepto ético y político de comunidad, es necesario tomar conciencia de que cualquier experiencia que tengamos del mundo es, desde el principio, experiencia con los demás. La potencia de esta interpretación es que nos hace responsables de la vida social en la que vivimos, y nos anima a proponer acciones colectivas para transformarla.

### **3.2 SUJETO POLÍTICO**

Nuestra concepción de sujeto político se nutre de los aportes que sobre la política, en tanto discurso y acción, nos presenta Hannah Arendt. Es por eso que al reconocer en la conversación la legitimidad y autonomía del otro, avanzamos en la comprensión del sujeto político, ese sujeto que valora la experiencia colectiva y que en su proyecto de vida tiene el deseo y la responsabilidad de ser promotor de cambios. Desde este punto de vista, la acción no puede darse en aislamiento y la subjetividad política se configura y se hace manifiesta en la conversación, que permite que los individuos aparezcan, se encuentren, se reconozcan, y tomen en cuenta la palabra del otro para que pasen nuevas cosas en el mundo.

La noción de sujeto ha venido sufriendo transformaciones; no hablamos ya del sujeto preso de la razón, de la verdad única, del discurso científico que nos ofrecía la Modernidad; nos referimos a una comprensión de sujeto que remite a múltiples formas de ser y estar en el mundo, un sujeto en permanente construcción de sí, inmerso en relaciones de poder, en

búsqueda de saber y atravesado por el deseo. “Ni sujeto a priori, ni instancia única de constitución de subjetividad, sino procesos, prácticas y procedimientos de producción de subjetividades que se cristalizan en territorios personales, cuerpo, el yo, y en territorios colectivos como la familia, etnia” (Téllez & Skliar, 2008, p. 38).

Nos referimos al sujeto político a través de algunos de los rasgos que se develan en los espacios conversacionales, rasgos que hacen parte de su subjetividad y que aparecen de manera particular en cada uno. Los rasgos del sujeto político que trabajamos en esta investigación fueron: el discurso, la acción, la libertad, la democracia, la reflexividad, la conciencia crítica y la alteridad. En palabras de Arendt (1993), “(...) la pluralidad es la condición de la acción humana debido a que todos somos lo mismo, es decir, humanos, y por tanto nadie es igual a cualquier otro que haya vivido, viva o vivirá” (p. 22).

Un sujeto que, al reflexionar sobre él mismo y sobre su responsabilidad personal y política, al reconocer las relaciones de poder que determinan las maneras de habitar el mundo, al valorar las posibilidades de su accionar y del accionar con los otros, al cuestionar lo establecido, y al soñar con un mundo mejor, amplía su subjetividad y se configura como un sujeto político con capacidad y conciencia para actuar en el mundo y para proyectar los cambios que requiere su devenir.

Esta noción de sujeto político parte del concepto de política construido por Hannah Arendt, quien considera que la política establece una relación entre el discurso y la acción. Un discurso que introduce cosas nuevas y que genera acción al permitir que los sujetos aparezcan, afirmen,

cuestionen y propongan nuevas formas de interpretar el mundo. En el mismo sentido, para Arendt (1993),

Discurso y acción se consideraban coexistentes e iguales lo que originalmente significó no sólo que la mayor parte de la acción política, hasta donde permanece al margen de la violencia, es realizada con palabras; sino algo más fundamental, o sea, que encontrar las palabras oportunas, en el momento oportuno es acción, dejando aparte la información o comunicación que lleven. Sólo la pura violencia es muda, razón por la que nunca puede ser grande (p. 30).

### **3.3 LA ARGUMENTACIÓN DESDE LA MIRADA HABERMASIANA**

La argumentación es el tipo de habla en el que los participantes tematizan las pretensiones de validez que se han vuelto dudosas y tratan de desempañarlas o de recusarlas por medio de argumentos. Una argumentación contiene razones que están conectadas de forma sistemática con la pretensión de validez de la manifestación o emisión problematizadas. La fuerza de una argumentación se mide en un contexto dado por la pertinencia de las razones. Esta se pone de manifiesto si la argumentación es capaz de convencer a los participantes en un discurso, si es capaz de motivarlos a la aceptación de la pretensión de validez en litigio (Habermas, 1983, p. 37).

En la cita anterior, Habermas privilegia el valor de la razón en la construcción de los argumentos que nos permiten construir comunidad y proponer la transformación de las estructuras que sostienen el sistema social. A diferencia de Gadamer, quien valora profundamente la conversación como un encuentro intersubjetivo en el que es posible

comprendernos y comprender el mundo, Habermas sostiene que enfrentarse a la tradición es la condición necesaria para la búsqueda de la emancipación, y para lograr el cambio a través del privilegio y el acceso a la razón. Una revolución entendida como la transformación radical del mundo en la cual la comunicación es la herramienta que le permite a los sujetos exponer sus argumentos y participar en el debate público.

Para Habermas, el lenguaje nos permite entrar en diálogo para construir argumentos y alcanzar el consenso, basado en las razones que todos los involucrados están en capacidad de comprender. Es decir, llegar al acuerdo o al consenso a través de una racionalidad comunicativa que aparece en la esfera pública.

Como lo plantea Arendt (como se citó en Sánchez Muñoz, 2003) es necesaria la recuperación de la esfera pública deliberativa y respetuosa de la pluralidad, donde la conversación y la argumentación permiten unir y separar intereses; es decir,

(...) de nuevo debemos insistir en que, entonces, lo que comparte una comunidad, y lo que la mantiene unida, no es una identidad común, sino un mundo común, sobre el que discutirán cuales son sus intereses, esto es, de esa comunidad política y cultural, pues, tal y como sostiene el mundo no es humano sólo porque está hecho por seres humanos, y no sólo se vuelve humano porque la voz humana resuena en él, sino sólo cuando se ha convertido en el objeto de discurso (p. 270).

Para esta misma autora, lo “público” es aquello que puede ser visto y escuchado por otros, es una especie de aparición en el mundo, mientras que lo íntimo alude a lo pensado, lo sentido y lo



imaginado por nuestro ser, que sólo al narrarlo, al llevarlo a escena con otros, se convierte en público.

Es por ello que pensamos que los espacios conversacionales son también los escenarios propicios para la argumentación habermasiana, en donde el sujeto político, al ser escuchado, mirado y reconocido en sus razones válidas, promueve la aparición ante los otros, y en ese aparecer en el mundo, se cuestiona lo que acontece en la realidad (en la interior que lo habita y en la de sus antecesores), y comprende que su existir se concreta en relación con los otros desde la conversación y la argumentación.

#### **4. PRESUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS**

Una investigación sobre la conversación, que permita lograr los objetivos propuestos, no puede ser abordada desde otro lugar que no sea desde la comprensión; en ese sentido, la hermenéutica gadameriana nos presenta, más que una metodología, una ruta conceptual que nos permite proponer múltiples miradas, en un cruce continuo de preguntas y respuestas sin concluir, que deja abierto el camino a nuevas preguntas. Conversar es interpretar, por eso cuando Gadamer habla de hermenéutica, no se refiere a un método o a una técnica de interpretación de textos, sino al modo de comprendernos a nosotros mismos y comprender el mundo que nos rodea, para proyectar, en compañía de otros, los cambios que requiera la realidad. Entonces, para Gadamer (1973), “La hermenéutica ha de orientarse hacia la comprensión de todo lo que es lingüístico” (p. 251).

La elección de este enfoque metodológico obedeció a nuestro interés por comprender el mundo relacional, construido a partir del encuentro y la conversación. Una trama vincular que se enriquece cada vez que los sujetos involucrados ponen en duda sus certezas y toman en cuenta la palabra del otro para proponer nuevas interpretaciones de la realidad. Para lograr esta comprensión, nos apoyamos también en metodologías propias de la etnografía, en un ejercicio riguroso y respetuoso de observación e interpretación al mismo tiempo.

Nos referimos a una etnografía interpretativa, apoyada en los aportes del antropólogo estadounidense Clifford Geertz, para quien la ciencia social reconoce la mediación de los significados que constituyen a la cultura y que pueden ser expresados como texto. Para este autor, la etnografía va más allá de la simple observación y descripción de la realidad, y se constituye en la búsqueda comprensiva de las redes de significado que les posibilitan a los integrantes de una cultura, llenar de sentido su vida cotidiana.

Esta hibridación metodológica, entre lo hermenéutico y lo etnográfico, nos ayudó a construir un horizonte de interpretación que nos permitiera ampliar la mirada sobre el mundo de la vida de los sujetos para, en la medida de lo posible, comprender las realidades subjetivas e intersubjetivas que lo constituyen. Fue así como algunas de las técnicas utilizadas se convirtieron en la oportunidad para observar los espacios de formación y acción colectiva, y acercamos y experimentamos momentos de la dinámica grupal, para después participar en sus momentos conversacionales y tratar de descubrir, ahora con más información, la emergencia de los rasgos que caracterizan al sujeto político.

Esta investigación, entonces, destaca el carácter simbólico de la vida humana y el hecho de que los seres humanos, en su cotidianidad y en la relación con el otro, se autointerpretan y llenan de sentido su existencia.

## **5. METODOLOGÍA**

### **5.1 POBLACIÓN PARTICIPANTE**

Para el desarrollo de la investigación “La conversación en el despliegue del sujeto político”, se realizó una exhaustiva búsqueda entre diferentes colectivos juveniles que se ajustaran a criterios que no pasan por la aleatoriedad, de tal manera que el criterio principal fue la voluntad y la disponibilidad a participar; esto implicaba: disponer de tiempo para construir este proceso investigativo, que sus procesos grupales buscaran incidir en las dinámicas organizativas de sus comunidades, es decir, grupos que generaran movilización pública; igualmente, para el equipo investigador era indispensable que los miembros del grupo juvenil se auto-reconocieran como un espacio de formación democrática, donde la conversación les permita a sus integrantes construir acuerdos y disensos.

Después de conversar con diferentes grupos juveniles, acordamos mutuamente que el grupo que deseaba participar de la investigación era el Colectivo Artístico Grafiti de la Cinco, ubicado en el barrio Castilla, comuna cinco de Medellín. Este Colectivo congrega a jóvenes entre los 14 y los 23 años de edad, que buscan, a través del arte urbano, consolidar su lugar como actores sociales que ejercen roles de liderazgo en el ámbito comunitario.

Este colectivo artístico convoca a jóvenes interesados en construir nuevas representaciones sociales sobre los grafiteros, y en participar en la transformación cultural y social de sus entornos, toda vez que su apuesta política, se construye desde la comprensión de los jóvenes como actores estratégicos, con capacidades y derechos para intervenir protagónicamente en su presente y en su calidad de vida, y con habilidades para, además de expresar sus percepciones, ideas y opiniones, poner en duda sus certezas y renovar, a partir del encuentro con otros, su propia comprensión del mundo.

Este colectivo está integrado por artistas de diferentes barrios de Medellín, que buscan desde la cultura del Hip Hop, y en especial desde el grafiti, como apuesta artística no oficial, apropiarse y vivenciar la ciudad desde una expresión de resistencia. Adicionalmente, estos jóvenes artistas participan de manera activa en diferentes iniciativas gubernamentales, buscando incidir políticamente y aportar desde el lugar de jóvenes artistas el desarrollo de sus comunidades; y, paralelamente, favorecer sus propios espacios de formación a través del arte y la conversación, como experiencias mediadoras en la transformación de sí mismos, de los otros y de sus entornos.

## **5.2 METODOLOGÍA PROPUESTA**

La metodología se construyó en una especie de hibridación entre un operar etnográfico y unos presupuestos hermenéuticos gadamerianos, de tal suerte que las técnicas propuestas por la Etnografía (Observación, Entrevista) apuntan a la comprensión; es decir, el resultado de dicha

hibridación es una metodología que nos permitió acercarnos, observar sus conversaciones, participar en algunas de ellas, conversar con ellos (entrevistas), para construir un espacio relacional de confianza que nos permitiera evidenciar la manera como este grupo de jóvenes construye sus modos de aparecer, proponer y coordinar acciones con otros. En síntesis, la ruta metodológica nos permitió comprender lo que acontece en el entre nos que surge y se potencia en la conversación.

Clifford Geertz, mencionado en los presupuestos epistemológicos, afirma que la etnografía va más allá de la simple observación y descripción de la realidad, y se constituye en la búsqueda comprensiva de las redes de significado que les posibilitan a los integrantes de una cultura, llenar de sentido su vida cotidiana. Desde este punto de vista, es preciso indicar que, aunque los investigadores tenían prevista una ruta metodológica con unas técnicas y unos momentos de aplicación de los instrumentos, fue siempre la dinámica del grupo la que fue definiendo tanto la forma como la frecuencia como la duración de los encuentros.

## **5.3 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS**

### **5.3.1 La observación**

En la presente investigación la observación plantea un doble reto, pues es una práctica cotidiana que, para asumirla como una técnica, es preciso no naturalizarla. De allí que la observación reta al investigador a participar de la vida cotidiana de los grupos sin modificar su dinámica. El investigador debe estar atento a las relaciones que establecen los integrantes del grupo, a sus creencias, costumbres, símbolos y rituales; y al mismo tiempo, debe realizar un

ejercicio de auto observación, que lo lleve a tomar conciencia de sus propias ideas y de su implicación en el proceso investigativo. A propósito afirma Ávila (2008),

Es una verdad incuestionable que la observación tiene su origen en el mundo de la vida cotidiana. Sin haber recibido entrenamiento específico en algún campo profesional o en algún campo del saber todos nosotros, cada uno a su manera, hacemos observaciones en diferentes dominios del mundo de la vida y con base en ellas construimos conocimiento y experiencia (p. 19).

Para la investigación "*La conversación en el despliegue del sujeto político*", la observación se propició en los diferentes encuentros del colectivo artístico; allí los investigadores observaban a los participantes en sus interacciones y las conexiones que se gestaban a partir de los modos de conversar en este colectivo. En cada uno de sus encuentros los jóvenes actuaban en procura de resolver un asunto común, que generaba variadas dinámicas de interacción, en las que una y otra vez, se retan los modos de observación.

Para los investigadores, los registros más utilizados durante la observación, fueron: la toma de nota sobre lo observado, los videos y las grabaciones de audio de algunos de sus encuentros. Una vez finalizados los momentos de observación en el colectivo artístico, los investigadores se reunían para compartir sus puntos de interés y sus percepciones sobre el momento vivido.

La observación, como técnica e investigación, implica detenerse tanto en los temas de conversación como en los gestos, las interacciones, la distribución de los espacios, la ubicación de los objetos, entre otros. Podemos decir que en esta investigación la observación se inicia con

el registro de lo sucedido, y pasa a un segundo momento en el que, a partir de la transcripción de las entrevistas, se logra aquietar el texto, alcanzando con ello una lectura con un mayor grado de profundidad.

### **5.3.2 Entrevistas conversacionales**

Gran parte de los hallazgos alcanzados en esta investigación fueron logrados a partir de las entrevistas, que hemos denominado *entrevistas conversacionales*. Se trata de una técnica de investigación en la que no hay preguntas prefiguradas que esperan una respuesta precisa, sino en un encuentro informal en el que los entrevistados pueden intervenir para responder, pero también para cuestionar o expresar sus ideas y percepciones, y de esta manera ampliar su propia comprensión de lo vivido.

Es importante anotar que durante las entrevistas conversacionales, fue posible la emergencia del otro como narrador de experiencias, como un sujeto que al compartir sus vivencias expresa también sus interpretaciones sobre el mundo de la vida. Para potenciar la riqueza de esta técnica es necesario generar un ambiente de confianza en el que los participantes puedan ser ellos mismos y conversar.

## **5.4 ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN**

### **5.4.1 Registro, organización y análisis de la información**

La información recopilada a través de las técnicas utilizadas en esta investigación, fue organizada en un archivo escrito y audiovisual que contenía tanto las anotaciones y libretas de campo de los investigadores y los audios de las entrevistas, como las fotografías y videos de algunos encuentros grupales.

Las entrevistas realizadas se transcribieron para tener a disposición la información y poder evidenciar así la aparición de los temas más relevantes, en relación con los objetivos propuestos.

Es necesario indicar que las transcripciones respetan las palabras y expresiones de los jóvenes, allí no hay una dimensión del investigador editor, lo dicho se recoge en la globalidad y en el detalle de lo acontecido (ver anexo transcripciones de entrevistas).

### **Relectura de lo escrito, una búsqueda tematizadora**

Después de escuchar, y posteriormente transcribir las entrevistas, la relectura de estas conversaciones nos permitió, además de familiarizarnos con el estilo de conversación de los jóvenes participantes, tratar de interpretar sus narraciones, los supuestos sobre los que se estructuran como colectivo artístico, la manera como establecen sus relaciones, y planean y desarrollan sus intervenciones en lo público. Esta lectura reflexiva de los textos nos permitieron establecer relaciones de inclusión, exclusión y de complementariedad, para poder avanzar en la



identificación de algunas ideas y temas relevantes que, a manera de unidades de sentido, fueron definiendo la ruta de interpretación.

Algunos de los temas que fueron emergiendo en este proceso:

- Esfera pública
- Participación
- Argumentación
- Discurso
- Acción
- Libertad
- Democracia
- Reflexividad
- Conciencia crítica
- Alteridad
- Afectividad
- Amistad

Estos temas sirvieron de guía durante todo el recorrido hermenéutico que, a nuestro modo de ver, nos llevó a establecer nuevas relaciones entre los referentes teóricos y los presupuestos epistemológicos, y la manera como se expresan y se viven en este colectivo.

## **5.5 CONSIDERACIONES ÉTICAS**

Al inicio del proceso investigativo, específicamente en los primeros encuentros con el grupo de jóvenes, realizamos consideraciones éticas en cuanto al carácter de la investigación propuesta.

El consentimiento informado se constituyó en el documento que explica de manera concisa los objetivos de la investigación y los acuerdos básicos de participación en este proceso.

Nos apoyamos en las consideraciones de nuestra asesora María Teresa Luna (2006), cuando afirma que, “(...) el consentimiento informado, aunque sienta un precedente de gran importancia en el plano ético, no dirime la totalidad de los dilemas que se presentan en el transcurso del proceso investigativo” (p. 31). Son muy diversos los dilemas que pueden darse dentro del proceso investigativo, entre los investigadores y con los sujetos participantes de la investigación; investigar es una aventura que compromete múltiples realidades (Ver anexo consentimiento informado).

## **6. PRINCIPALES HALLAZGOS Y CONCLUSIONES**

Algunos de los hallazgos logrados en este ejercicio investigativo están relacionados, por supuesto, con los objetivos planteados y con el interés de los investigadores de encontrar nuevas comprensiones sobre un tema tan complejo y abarcador como es el de la conversación y su aporte al despliegue de la subjetividad política. Para este documento, en particular, realizamos un ejercicio de síntesis que nos permitiera presentar brevemente los principales hallazgos y conclusiones.

Iniciaremos este recorrido hablando sobre la conversación como escenario propicio para la aparición de un sujeto que se sabe en permanente construcción, y que, en el encuentro con los otros, se revela ante el mundo y pone en escena su originalidad; seguidamente, presentaremos la conversación como espacio para la formación de los individuos y de los colectivos; y, finalmente, haremos una breve exposición sobre cómo la argumentación puede ser entendida como un momento de la conversación, en el que es posible pactar acciones colectivas.

Al detenernos en la conversación como espacio de aparición, encontramos que la conversación es ante todo el escenario para expresar y renovar las propias interpretaciones y comprensiones del mundo, y para que cada quien pueda aparecer y dejar salir su singularidad a partir de sus narraciones, sus preguntas, sus intervenciones y sus creaciones artísticas, como en este caso. De acuerdo con Arendt, esta originalidad puede ser considerada la segunda *natalidad en la esfera pública*; una natalidad que no es más que la promesa en la que se convierte alguien recién llegado al mundo; un ser para quien no se tiene ninguna forma predeterminada, que es pura posibilidad y que encuentra su lugar en ese espacio relacional que le permite simplemente llegar y ser.

Vista así, la conversación se convierte, entonces, en el lugar para la originalidad; en el escenario en el que es posible abrirse a un mundo plural construido a partir de la singularidad de quienes en él participan. En palabras de Arendt (1993), “La esfera política surge de actuar juntos, de compartir palabras y actos” (p. 221).

Cabe anotar aquí que la expresión de la originalidad sólo es posible en entornos en donde los sujetos se saben reconocidos y valorados, no sólo por las vivencias compartidas, sino por los sentidos que han venido construyendo del mundo y de sí mismos. Esta construcción de mundo compartido, pasa, necesariamente, por el reconocimiento de “(...) la absoluta distinción de un igual sobre otro” (Arendt, 2008, p. 31). Un otro con quien es posible y deseable encontrarse en la diferencia.

Desde esta comprensión, conversar implica reconocer y aceptar al otro como un ser legítimo y autónomo, en una ética del cuidado que ponga el acento en el respeto por su singularidad y en el reconocimiento de las emociones y sentimientos que le constituyen. Esta valoración permite el fortalecimiento de una trama relacional, que deviene en vínculo afectivo y que sirve de garante para que los involucrados se reconozcan en la amistad y vivan con apertura y respeto lo que los une, pero también lo que los hace diferentes.

En este sentido, creemos que la apertura al otro, que genera la conversación, permite la emergencia de los rasgos de humanidad. Mientras conversan, los sujetos se vinculan, revelan su posición en el mundo, construyen mundo compartido, imaginan un mundo mejor, y proponen acciones para lograrlo. Así mismo, el espacio relacional que se deriva de la conversación, permite también la configuración del sujeto como proyecto único y original que merece ocupar un espacio en lo colectivo.

Cabe anotar que para los jóvenes de este colectivo, la amistad, al igual que la conversación, sustentan su apuesta política; pues ambas se fortalecen en las palabras, en las acciones, en el

respeto que trae consigo la valoración de la diferencia, y con ella, la libertad de expresarse y la posibilidad de aparecer para proponer y jalonar la transformación.

Otro de los hallazgos que nos interesa presentar en este informe hace referencia a la conversación como espacio para la formación de los individuos y de los colectivos. Para empezar, nos parece pertinente citar a Gadamer (2000) cuando plantea que “Sólo se puede aprender a través de la conversación” (p. 1). Estas palabras son una invitación a distanciarse de la concepción tradicional de educación como enseñanza-aprendizaje, para abordarla desde una mirada más amplia e integradora, que implica entender que más que educar se trata de propiciar espacios conversacionales que permitan la comprensión del otro y de lo otro, para incorporar otros sentidos a la existencia.

En ese sentido, y en completa resonancia con Gadamer, creemos que en la conversación se construye el tipo de relación que promueve el encuentro con el otro, y por ende, la formación de los sujetos y de los colectivos. Significa que la formación surge en la relación con el otro y en la experiencia de abrirse por completo a la comprensión de lo que ocurre en ese encuentro. Desde estas comprensiones, nos atrevemos a afirmar que la conversación es el espacio para la formación, porque posibilita la creación de entornos de confianza en los que los sujetos pueden ser cada vez más ellos mismos, y pueden salir a flote las percepciones, emociones y sentimientos que les constituyen como seres reflexivos y autónomos, con los que es posible establecer relaciones de reconocimiento, aceptación y valoración. Así mismo, la conversación permite la creación de espacios relacionales en donde los participantes se forman mutuamente en la escucha, la aceptación y la valoración del otro.

*“(…) en la verdadera vida del lenguaje se cultiva la convivencia, la acción conjunta, y esto ocurre sobre todo en las conversaciones. La convivencia, la acción conjunta, consiste en que no es uno solo quien tiene la palabra y mantiene un monólogo y a continuación el otro. La palabra busca en la conversación más bien una respuesta y es posible que la encuentre”*

*(Gadamer, 1997, p. 94)*

La conversación se convierte entonces en el dispositivo a través del cual nos asomamos al mundo de los otros para ampliar nuestra propia comprensión del mundo y de nosotros mismos, y llenar de sentido nuestra existencia. Una autocomprensión que, para la hermenéutica gadameriana, no es otra cosa que la comprensión del propio ser como ser-en-el-mundo. De la misma manera que comprender es un acto de autocomprensión que vincula al otro, la formación es un proceso de autocreación que se da en la convivencia y en el encuentro con el otro. En palabras de Gadamer (1973): “Lo que hace que algo sea una conversación no es el hecho de habernos enseñado algo nuevo, sino que hayamos encontrado en el otro algo que no habíamos encontrado aún en nuestra experiencia del mundo” (p. 206).

Una formación que supone de antemano el desarrollo de una conciencia crítica, en un mundo que demanda ser reinterpretado para luego ser transformado. Para lograrlo, es preciso inquietarse, poner en cuestión lo establecido y ampliar la comprensión del mundo a partir de otros puntos de vista. Esto implica, como dice el mismo autor, abrirse a la posibilidad de que el interlocutor esté en lo correcto y más aún, reconocer su superioridad.

Esta manera de entender la formación pasa también por el acto reflexivo de darse cuenta de que nadie comprende por sí mismo y sin sus iguales, ya que el conocimiento que se logra de la realidad está atravesado, indefectiblemente, por nuestras experiencias, por la posición que ocupamos en el mundo, y por las interpretaciones que realizamos desde ese lugar. Llegados a este punto, podemos decir que formarse es humanizarse, y esa humanización pasa por actualizar los contenidos de la conciencia, a partir del encuentro con otras comprensiones, y de la reflexividad que se requiere para lograrlo.

La formación, al igual que la conversación, no se anticipa a los resultados. En este sentido, más que respuestas o verdades absolutas, lo que surge de un ejercicio formativo o de un encuentro conversacional, siempre es algo nuevo, algo que de antemano no ha podido ser enunciado ni definido por nadie. Es por ello que el ser en formación es proyecto, promesa y posibilidad. Como lo expresa uno de los jóvenes entrevistados: “Yo tengo una apuesta personal por el derecho a ser, porque yo creo que esta sociedad sería más feliz, si todos pudiéramos ser lo que queremos ser” W<sup>2</sup>.

Cabe anotar que para este colectivo de artistas urbanos, la relación formación-conversación se pone en escena cada vez que se reúnen para compartir sus aprendizajes, expresar sus ideas y contradicciones, elaborar sus propuestas artísticas y, lo más importante, tomar decisiones y organizar la vida en común. Un escenario de formación donde entra en tensión el tema del

---

<sup>2</sup> En adelante, cómo una manera de garantizar la confidencialidad, utilizaremos letras como pseudónimos, para referirnos a los jóvenes participantes en la investigación.

aprender unos saberes de orden técnico relacionado con su hacer como artistas, con la apropiación particular que cada quien hace de esos contenidos, para crearse a sí mismo.

Es así como las técnicas que aprenden y las intervenciones artísticas en las que participan son abordadas no sólo como herramientas para la creación de la obra externa, sino como insumos para la autocreación, la apropiación del mundo y la ampliación de su subjetividad. Su intención, como bien lo expresan, “es formar artistas, pero también formar personas y ciudadanos críticos” M.

Finalmente, haremos una breve exposición sobre cómo la argumentación puede ser entendida como un momento de la conversación, en el que es posible pactar acciones colectivas. En este sentido, cada vez que toman decisiones a través de la argumentación y el consenso, y que valoran y promueven el debate y la expresión de las diferencias, generan, casi sin proponérselo, un espacio relacional de confianza en el que cada uno aparece y es capaz de oponerse, rebelarse, contradecirse y proponer acciones. Podríamos decir que su valoración por la argumentación y la conversación evidencia el espíritu ético, democrático y discursivo de este colectivo. En palabras de uno de los jóvenes entrevistados: “Siempre estamos en la búsqueda del consenso, muy pocas veces se vota”. W. Es por ello que cada encuentro es la oportunidad para escucharse y acompañarse, pero también para asignar responsabilidades y para pactar y acordar las acciones que realizarán en lo público.

Estos hallazgos son trabajados con mayor profundidad en el artículo de resultados de la investigación, denominado “La conversación en el despliegue del sujeto político”.



## 7. PRODUCTOS GENERADOS

### 7.1. CUADRO DE GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO

**Cuadro 1.**

#### Generación de nuevo conocimiento

Resultado/Producto esperado	Resultado obtenido	Indicador verificable del resultado
<p>Artículo de resultados que responde al objetivo general:</p> <p>Comprender el aporte de la conversación el despliegue del sujeto político en jóvenes vinculados a organizaciones juveniles de la ciudad de Medellín.</p> <p>Caracterizar los modos de conversación propios de jóvenes comprometidos con la transformación de sus realidades.</p>	1 Artículo publicable en una revista indexada	Artículo: “La conversación en el despliegue del sujeto político”
<p>3 artículos de revisión o resultados que responden a los objetivos específicos de la investigación:</p> <p>Describir las relaciones entre la conversación y el despliegue de la subjetividad política.</p> <p>Identificar las re-significaciones del entre nos en el mundo de la vida, que acontece en la conversación.</p> <p>Visibilizar los aportes de la conversación en la construcción de acciones colectivas.</p>	Artículo argumentativo publicable en revistas indexadas	<p>Artículo: “Sujeto político en la conversación a la luz de la política arendtiana”</p> <p>Artículo: “El ser de la conversación”.</p> <p>Artículo: “Aproximaciones a la esfera pública en Arendt y Habermas”</p>

### 7.2 CUADRO DE APROPIACIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO

**Cuadro 2.**

#### Apropiación del conocimiento

Resultado/Producto esperado	Resultado obtenido	Indicador verificable del resultado
Un proyecto educativo que se concreta en la propuesta “Pre-textos para conversar”, que tiene dos componentes: uno de formación en el tema de habilidades conversacionales, como estrategia para la transformación individual y la construcción colectiva (presentación del modelo CAT:	Diseño de propuesta educativa con cartilla para el facilitador-mediador.	<p><i>Cartilla y Blog Pretextos para conversar</i></p> <p><a href="http://pretextosparaconversar.blogspot.com/">http://pretextosparaconversar.blogspot.com/</a></p> <p>se puede leer en la red:</p> <p>Este blog fue creado como una estrategia educativa que busca compartir algunos de los recursos pedagógicos creados en la propuesta educativa</p>

<p>Conversación, Acción Transformación); y otro de sensibilización y formación en la utilización del cine y la lectura como estrategias para la acción comunitaria con jóvenes.</p>		<p>“Pretextos para conversar”, la cual recoge los hallazgos y aprendizajes logrados en el marco de la investigación “La conversación en el despliegue del sujeto político”.</p> <p>(Ver anexo Blog y Cartilla “Pretextos para conversar”)</p>
---	--	---

## 7.4 CUADRO DE REVISIÓN Y AJUSTES A LOS IMPACTOS ESPERADOS

### Cuadro 3.

#### Revisión e impactos esperados

Impacto esperado	Plazo <sup>3</sup>	Indicador Verificable	Supuestos
<p>Un proyecto investigativo que se concreta en la propuesta educativa “Pre-textos para conversar” que tiene dos componentes: uno de formación en el tema de habilidades conversacionales, como estrategia para la transformación individual y la construcción colectiva (presentación del modelo CAT: Conversación, Acción, Transformación); y otro de sensibilización y formación en la utilización del cine y la lectura como estrategias para la acción comunitaria con jóvenes.</p>	Corto	<p>Presentación de los avances investigativos en el V Simposio de Educación “Por un dialogo de saberes y una praxis reflexiva” Universidad San Buenaventura Medellín. Julio 12 de 2013</p> <p>(Ver anexo Diploma de Simposio de Maestrías de Educación).</p>	<p>Existen instituciones y organizaciones juveniles interesadas en implementar la propuesta “Pre - textos para conversar” y conocer los hallazgos de la investigación “La conversación en el despliegue del sujeto político”.</p>
<p>Contribuir a la discusión académica que permita reconocer los aportes de la conversación en el despliegue del sujeto político, y aportar a la transformación de los escenarios y de las dinámicas de las organizaciones juveniles, a partir del reconocimiento de la conversación como posibilitadora de acciones colectivas.</p>	Mediano	<p>La difusión amplia de contenidos del proyecto educativo y de la investigación a través del blog de la investigación <a href="http://pretextosparaconversar.blogspot.com/">http://pretextosparaconversar.blogspot.com/</a></p> <p>Presentación de los resultados de la investigación en el evento “Comunicación y Ciencias Sociales. Legados, diálogos, tensiones y desafíos”, realizado por la facultad de ciencias sociales de la Universidad de Buenos Aires, Argentina – UBA- (Ver anexo Certificado de participación)</p>	<p>Organizaciones comunitarias reconocen y se apropian de los aportes de la conversación para la acción colectiva.</p> <p>Existe interés de la comunidad académica por los temas planteados en la investigación: “Conversación en el despliegue del sujeto político”.</p>

<sup>3</sup> En años después de finalizado el proyecto: corto (1-4), mediano (5-9), largo (10 o más)

## 7.5 CRONOGRAMA

**Cuadro 4.**

### Cronograma

Actividades / Mes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Exploración sobre el estado del arte en conversación y sujeto político	■											
Rastreo en diferentes unidades de información	■											
Revisión bibliográfica	■	■										
Registro de fichas bibliográficas	■	■										
Definición de categorías		■	■									
Selección del corpus documental analizable			■									
Elaboración de artículo previo												
Construcción inicial del texto investigativo					■	■						
Taller de línea y asesoría maestría CINDE			■			■			■	■		■
Trabajo de campo								■	■	■		
Presentación parcial de resultados											■	
Diseño de propuesta pedagógica								■	■	■	■	
Validación con expertos											■	
Elaboración de informe investigativo final											■	■
Propuesta final de artículo												■

## REFERENCIAS

Aguilar, L. A. (agosto-enero, 2004). Conversar para aprender. Gadamer y la educación. *Revista Electrónica Sinéctica* (23), 11-18.

Aguirre García, J. C. (2006). Estatus epistemológico de la conversación y sus aportes a la práctica investigativa. *Revista Cinta de Moebio* (25), 89-98.

Alvarado S., S. V.; Ospina S., H.; Botero, P. & Muñoz, G. (2008). Las tramas de la subjetividad política y los desafíos a la formación ciudadana en jóvenes. *Revista Argentina de Sociología* 6(11). 19-43.

Arendt, H. (1993). *La Condición humana*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Arendt, H. (2001). *¿Qué es la política?* Barcelona, España: Paidós.

Arendt, H. (2008). *La promesa de la política*. Barcelona, España: Paidós.

Díaz Gómez, Á. (2012). *Devenir subjetividad política: un punto de referencia sobre el sujeto político* (Tesis de Doctorado). Universidad de Manizales-Cinde. Manizales, Colombia.  
Recuperado de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Colombia/alianza-cinde-umz/20130401053108/TesisAlvaroDG.pdf>

Fernández Labastida, F. (2006). Conversación, Diálogo y Lenguaje en el Pensamiento de Hans-Georg Gadamer. *Revista de Filosofía de la Universidad de Navarra. Anuario Filosófico* 39(85), 55-76.

Gadamer, H. G. (1973). *Verdad y Método II*. Salamanca, España: Sígueme.

Gadamer, H. G. (1993). *Verdad y método. Fundamentos de una hermenéutica filosófica* (5 ed.). Salamanca, España: Sígueme.

Gadamer, H. G. (2000). *La educación es educarse*. Barcelona, España: Paidós.

Gadamer, H. G. (1997). *Mito y razón*. Barcelona, España: Paidós.

Geertz, C. (1991) *La interpretación de las culturas*. México: Gedisa

Gonzales Rey, F. (2007). Posmodernidad y subjetividad: distorsiones y mitos. *Revista Ciencias Humanas* (37), pp. 7-26.

Habermas, J. (1983). *Teoría de la acción comunicativa* (Vol. 1). Madrid, España: Taurus.

Inciarte, F. (2004) *Tiempo, sustancia, lenguaje. Ensayos de metafísica*. Pamplona, España: Flamarique. Recuperado de <http://www.unav.es/fernandoinciarte/subpagina3.html>

Luna, M. T. (2005). *La constitución del sujeto político en el marco de la democracia*. Inédito.

Maturana, H. (2001). *Emociones y lenguaje en educación y política* (10 ed.). Santiago, Chile: Comunicaciones Noreste.

Maturana, H. (2002). *El Sentido de la humano* (11 ed.). Santiago, Chile: Dolmen Ediciones.

Maturana, H. (2002). *Transformación en la Convivencia* (2 ed.). Santiago, Chile: Dolmen Ediciones.

Meneses, A. (2002). La conversación como interacción social. *ONOMAZEIN* (7), 435-447.

Ruíz Silva, A. & Prada Londoño, M. (2012). *La formación de la subjetividad política. Propuestas y recursos para el aula*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Sánchez Muñoz, C. (2003). *Hannah Arendt. El espacio de la política*. Madrid, España: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

Skliar, C. & Téllez, M. (2008). *Conmover la educación: ensayos para una pedagogía de la diferencia*. Buenos Aires, Argentina: Noveduc.

Van Dijk, T. (1992). *La ciencia del texto*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Vélez Granada, J. F. (noviembre, 2003). *La construcción de ciudadanía: Institucionalidad y Juventud*. doi: 10.4067/S0718-22362003000200007

Artículo de resultados

**“La conversación en el despliegue del sujeto político”**

**Investigadores**

Gloria Cecilia Ospina Saldarriaga

Luz María Ortega Cardona

Wilmar Fernando Hoyos Salazar

**Tutora**

María Teresa Luna Carmona

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO

CINDE – UNIVERSIDAD DE MANIZALES

2013

## LA CONVERSACIÓN EN EL DESPLIEGUE DEL SUJETO POLÍTICO<sup>4</sup>

Gloria Cecilia Ospina Saldarriaga<sup>5</sup>

Luz María Ortega Cardona<sup>6</sup>

Wilmar Fernando Hoyos Salazar<sup>7</sup>

### Resumen

Este artículo recoge las reflexiones y los hallazgos logrados durante la investigación “*La conversación y el despliegue del sujeto político*”, realizada con jóvenes de la ciudad de Medellín, interesados en construir nuevas representaciones sobre el lugar del arte urbano, en este caso el grafiti, y en participar en la transformación de sus entornos en lo social, en lo cultural y en lo político. Este ejercicio investigativo ha sido un intento por comprender los aportes de la conversación al despliegue del sujeto político de jóvenes inmersos en procesos de formación, creación artística y acción colectiva. En la primera parte abordaremos la conversación como escenario propicio para la aparición y para el desvelamiento de la originalidad y de la pluralidad;

---

<sup>4</sup> Investigación realizada para optar al título de Magíster en Educación y Desarrollo Humano CINDE- Universidad de Manizales 2011-2013.

<sup>5</sup> Psicóloga - Universidad de Antioquia. Candidata a Magíster en Educación y Desarrollo Humano CINDE- Universidad de Manizales. E.mail: gloceos@gmail.com

<sup>6</sup> Comunicadora Organizacional. Universidad de Medellín. Candidata a Magíster en Educación y Desarrollo Humano CINDE- Universidad de Manizales. E.mail: luzmaoc1@une.net.co

<sup>7</sup> Psicólogo. Universidad de Antioquia. Candidato a Magíster en Educación y Desarrollo Humano CINDE- Universidad de Manizales. E.mail: ferhoysal1@gmail.com



en un segundo momento, presentaremos la relación entre la conversación y la formación de los individuos y de los colectivos; y, finalmente, se abordará la argumentación como un momento de la conversación que permite pactar acciones colectivas.

### **Palabras clave**

Conversación – Jóvenes - Sujeto político – Formación – Acción colectiva.

### **Abstract**

This article reflects the thoughts and findings made during the research "*The conversation and the deployment of the political subject*" conducted with young people from the city of Medellín, interested in building new representations about the place of urban art, graffiti in this case and to participate in the transformation of their social, cultural and political environment. This research exercise has been an attempt to understand the conversation to deployment to the political subject of young people immersed in processes of artistic creation, training and collective action. That is why in the first part we will address the conversation as stage for the emergence and the unveiling of originality and plurality. In the second stage we will present the relationship between conversation and training of individuals and groups. And finally, we will address the argument as a point in the conversation that allows collective action agreements.

### **Keywords**

Conversation – Young- Political subjects – Training – Collective Action

### **Introducción**

En este artículo se presentan los resultados de la investigación "*La conversación en el*

*despliegue del sujeto político*”, en la que nos propusimos comprender la conversación como escenario de constitución y aparición de un sujeto que se asume en proceso de formación, y que reconoce la presencia de los otros en la creación y transformación propia y de su entorno. Esta investigación nos permitió acercarnos a los espacios conversacionales en los que un grupo de jóvenes, pertenecientes a un colectivo de artistas urbanos de la ciudad de Medellín, se encuentra para ampliar su comprensión del mundo, construir nuevas representaciones sobre el arte urbano y participar en la transformación de sus entornos; en una especie de hermenéutica de la formación, la interacción grupal y la acción colectiva al mismo tiempo.

Un ejercicio investigativo sobre la conversación, que permita lograr los objetivos propuestos, no puede ser abordado desde otro lugar que no sea desde la comprensión misma. Desde el enfoque gadameriano, conversar es comprender; es por ello que cuando en este artículo hablamos de hermenéutica, no nos referimos a un método o a una técnica de interpretación de textos, sino al modo en que los seres humanos nos comprendemos a nosotros mismos y comprendemos el mundo a nuestro alrededor. En ese sentido, la hermenéutica gadameriana, además de indicarnos la ruta metodológica, nos permitió efectuar múltiples miradas y acercamientos sobre la conversación, y sobre el entre nos que construyen estos jóvenes, en un cruce continuo de inquietudes y respuestas, que dejan abierto el camino a nuevas preguntas y reflexiones.

Cabe anotar que para la elección de los jóvenes con los que realizamos esta investigación, fueron definidos algunos criterios relacionados con su vinculación a un grupo o colectivo con alguna trayectoria de trabajo comunitario, y con su voluntad explícita de participar en un proceso

investigativo como éste. Fue así como rastreamos algunos grupos de jóvenes de la ciudad de Medellín, y nos encontramos con el Colectivo artístico<sup>8</sup> grafiti de la comuna 5, el cual desde los primeros encuentros, expresó su interés y su voluntad de facilitar la labor de los investigadores en las actividades que fueran necesarias. Esto nos permitió conocer su dinámica interna y sus intervenciones en lo público, y entablar conversaciones sobre lo que podríamos llamar *el espíritu* que funda su hacer como colectivo.

Nos parece importante mencionar que el valor agregado de esta investigación, metodológicamente hablando, se fundamenta en la manera como entendemos la conversación. Es por ello que una técnica como la entrevista fuera más allá de la simple pregunta - respuesta, para convertirse en una conversación en la que todos los implicados pueden expresarse, aparecer y ser.

En un intento por comprender los aportes de la conversación al despliegue del sujeto político, realizamos un ejercicio de delimitación que nos permitiera poner el foco en aspectos que, a nuestro modo de ver, evidenciaran la presencia de subjetividades ampliadas. Fue así como nos propusimos observar algunos rasgos que, como el discurso, la acción, la alteridad, la libertad, la democracia, la reflexividad y la conciencia crítica, configuran al sujeto político y le permiten, por tanto, proponer y jalonar espacios para el aprendizaje y la transformación.

Una vez definidos estos rasgos, quisimos conocer los espacios conversacionales que posibilitan su emergencia. Para lograrlo, nos apoyamos en una serie de recursos metodológicos

---

<sup>8</sup> Grupo de jóvenes participantes en esta investigación. Para saber más sobre Gdela5. Ver: <https://www.facebook.com/graffitidela5/info>

que nos permitieran, además de observar algunos de sus encuentros y actividades, acercarnos un poco más para conversar con sus integrantes más activos, y tratar de comprender la dinámica de sus espacios de interacción y los discursos que sustentan su accionar como colectivo.

Desde este acercamiento, nos atrevemos a afirmar que este grupo de jóvenes tiene una propuesta de interacción que valora profundamente la originalidad, y que privilegia la conversación como espacio para la formación de seres reflexivos y conscientes de su capacidad de actuar en el mundo. Es por ello que, durante todo el proceso investigativo, la conversación fue no sólo nuestro objeto de estudio, sino también la metodología de interpretación y comprensión que, como ya dijimos, mejor se adapta no sólo a una investigación de corte hermenéutico, como ésta, sino al estilo de relacionamiento de este grupo de jóvenes.

A partir del análisis de la información obtenida durante el proceso investigativo, fueron emergiendo algunas asociaciones que queremos compartir y sacar a la luz, para propiciar, ojalá, nuevos enfoques y reflexiones sobre la conversación como escenario propicio para la aparición y el desvelamiento de la originalidad y de la pluralidad; sobre la conversación y su relación con la formación de los individuos y de los colectivos; y sobre la argumentación como un momento de la conversación en la que es posible pactar y acordar acciones colectivas.

Cabe anotar también que en este proceso de interpretación y comprensión de la información, fueron surgiendo otros asuntos que como la afectividad y el ejercicio del poder, soportados ambos en la palabra que propone, interpela, acoge y reconoce al otro; sustentan la interrelación

del grupo y permiten que sus espacios conversacionales propicien la autocreación, la transformación y la creación artística al mismo tiempo.

### **La conversación: espacio de aparición**

Una de las relaciones que fue emergiendo con fuerza en este ejercicio investigativo fue cómo la conversación se convierte en el escenario propicio para la aparición de un sujeto que se sabe en permanente construcción, y que en el encuentro con los otros, se revela ante el mundo y pone en escena su originalidad. Significa entender que la conversación es ante todo un espacio para expresar y renovar las propias interpretaciones y comprensiones del mundo, y para que cada quien pueda aparecer y dejar salir su singularidad, a partir de sus narraciones, sus preguntas, sus intervenciones y sus creaciones artísticas, como en este caso.

En este punto nos parece pertinente aclarar que la noción de originalidad desarrollada en esta investigación, se asemeja a la idea de Hannah Arendt de *natalidad*. Para esta autora, la natalidad no es más que la promesa en la que se convierte alguien recién llegado al mundo; un ser para quien no se tiene ninguna forma predeterminada, que es pura posibilidad y que encuentra su lugar en ese espacio relacional que le permite simplemente llegar y ser. En palabras de uno de los jóvenes participantes en esta investigación: “Aquí el joven encuentra el lugar para expresarse y, en el arte urbano, la oportunidad para sacar lo que siente, para soñar, para decir lo que piensa” W<sup>9</sup>, en una entrevista sobre el arte y el artista.

---

<sup>9</sup> En adelante, como una manera de garantizar la confidencialidad, utilizaremos letras como pseudónimos, para referirnos a los jóvenes participantes en la investigación.

Vista así, la conversación se convierte, entonces, en el lugar para la originalidad; en el entorno relacional en donde es posible aparecer y expresarse, y al mismo tiempo, en el escenario en el que es posible revelarse ante un mundo plural, construido a partir de la singularidad de quienes en él participan. Una pluralidad que para Arendt (1998), “(...) es la condición de la acción humana debido a que todos somos lo mismo, es decir, humanos, y por tanto nadie es igual a cualquier otro que haya vivido, viva o vivirá” (p. 22).

Cabe anotar aquí que la expresión de la originalidad sólo es posible en entornos en donde los sujetos se saben reconocidos y valorados, no sólo por las vivencias compartidas, sino por los sentidos que han venido construyendo del mundo y de sí mismos. Esta construcción de mundo compartido pasa, necesariamente, por el reconocimiento de “(...) la absoluta distinción de un igual sobre otro” (Arendt, 2008, p. 31). Un otro con quien es posible y deseable encontrarse en la diferencia. Esto implica, como propone Gadamer (1973):

Reconocer al otro como distinto a mí, el otro como apertura, el otro como alteridad y esa apertura hacia el otro, es lo que determina el reconocimiento del proyecto de vida de un sujeto con quien me encuentro, no como diferente, sino en la diferencia (p. 28).

Desde esta comprensión, conversar implica reconocer y aceptar al otro como un ser legítimo y autónomo, en una ética del cuidado que ponga el acento en el respeto por su singularidad y en el reconocimiento de las emociones y sentimientos que le constituyen. Esta valoración permite el fortalecimiento de una trama relacional que deviene en vínculo afectivo, y que sirve de garante para que los involucrados se reconozcan en la amistad y vivan con apertura y respeto lo que los une, pero también lo que los hace diferentes. Según Derrida (1998),

La amistad pasa por el reconocimiento de la extrañeza común que no nos permite hablar de nuestros amigos, sino tan sólo hablarles, no hacer de ellos un tema de conversación (o de artículos), sino el juego del entendimiento en el que, al hablarnos, aquéllos reservan, incluso la mayor familiaridad, la distancia infinita, esta separación fundamental a partir de la cual aquello que separa se convierte en relación (p. 325).

Esta concepción de amistad exige la eliminación de toda fusión entre el “tu” y el “yo” y propone la construcción de espacios plurales y diversos, capaces de alojar y de propiciar la individuación al mismo tiempo. Para que esto sea posible, es necesario atreverse y permitir que el otro aparezca con sus interpretaciones y contradicciones, con sus lógicas, su racionalidad y su emotividad. Un otro que aparece para aceptar, valorar y reconocer, pero también para cuestionar, exigir e interpelar. Como lo dice uno de los entrevistados,

(...) lo bueno de trabajar juntos es que aparte de tener una relación laboral somos un parche, o sea somos amigos, somos como una familia... entonces nosotros ya conocemos, ya sabemos qué nos gusta hacer, qué no nos gusta hacer, para qué somos buenos y para qué no. F, entrevista.

No se trata entonces de vincularse sólo entre iguales, sino de estar juntos en la diferencia. Para Arendt (2008),

La igualación a través de la amistad no significa que los amigos se identifiquen o se hagan iguales el uno al otro, sino mas bien que lleguen a ser compañeros en régimen de igualdad en un mundo común, que juntos constituyan una comunidad (p. 55).

Significa que la amistad, al igual que la conversación, requiere una apuesta profundamente ética, pues la amistad se fortalece en las palabras, en las vivencias compartidas, en el respeto que trae consigo la valoración de la diferencia; y con ella, la libertad de expresarse y la posibilidad de aparecer. En ese sentido, podemos afirmar que la conversación es no sólo el espacio para la aparición, sino también para el establecimiento de la *filia*, y que ambas se fortalecen en la pluralidad y en la construcción de espacios para el aprendizaje y la transformación.

Desde este punto de vista, la amistad es la igualdad humana compartida, pues como plantea Arendt (2008), “(...) estar solo significa no tener iguales” (p. 103). Podríamos decir que de esta noción de fraternidad puede devenir un nuevo concepto de “humanidad”, al proponer nuevas interpretaciones respecto a lo que significa la identidad, la libertad, la convivencia y la acción colectiva. Estas observaciones nos remiten a la idea de los griegos sobre la amistad, en tanto para ellos la amistad no solamente une a los hombres, sino que los iguala. Ciudadanos libres e iguales que expresan sus ideas, se interesan por lo que les es común y proponen acciones de transformación, cumpliendo así el requisito de la política; como dice Arendt (2001),

Lo político en este sentido griego se centra, por lo tanto, en la libertad, comprendida negativamente como no ser dominado y no dominar y, positivamente como un espacio sólo establecible por muchos, en el que cada cual se mueva entre iguales. Sin tales otros, que son mis iguales, no hay libertad (p. 70).

La apertura al otro que genera la conversación permite la emergencia de los rasgos de humanidad. Mientras conversan, los sujetos se vinculan, revelan su posición en el mundo, construyen mundo compartido, imaginan un mundo mejor y proponen acciones para lograrlo. Así



mismo, el espacio relacional que se deriva de la conversación permite también la configuración del sujeto como proyecto único y original que merece ocupar un espacio en lo colectivo.

En ese sentido, vale la pena resaltar que las propuestas artísticas de estos jóvenes son también el resultado de la reflexión y de la interacción dialógica, en la que cada quien expone sus ideas y propuestas, y en la que está permitido el desacuerdo, en tanto es necesario que cada quien exprese lo que va siendo y lo que va sintiendo. Desde la mirada gadameriana, son tan importantes los acuerdos como las objeciones y las discusiones, porque de lo que se trata es de construir a partir de la diferencia y de tramitar juntos los momentos de tensión propios de todo encuentro intersubjetivo. Es importante anotar aquí que aunque en esta interrelación se vivan momentos de resistencia y desacuerdo, el principio ético de la conversación que implica escuchar, ceder la palabra y respetar las opiniones, siempre está presente.

(...) a veces en las reuniones, surgen problemas, y no estamos de acuerdo y nos polarizamos totalmente los que sí y los que no, después salimos y nos damos un abrazo, los que sí y los que no...como si nada W.

Cada vez que toman decisiones a través de la argumentación y el consenso, que valoran y promueven el debate y la expresión de las diferencias, generan, casi sin proponérselo, un espacio relacional de confianza en el que cada uno aparece y es capaz de oponerse, rebelarse y proponer acciones. Podríamos decir que su valoración por la argumentación, y la manera como transita el poder, evidencian el espíritu discursivo y democrático de este Colectivo. Desde el planteamiento de Arendt, el poder es un fin en sí mismo y se manifiesta como protección y promoción de la

libertad. Para esta autora (1998): “El poder sólo es realidad, donde palabra y acto no sean separados, donde las palabras no están vacías y los hechos no son brutales” (p. 223).

En palabras de uno de los jóvenes entrevistados: “Siempre estamos en la búsqueda del consenso, muy pocas veces se vota” W. En la cita anterior, se destaca el valor que para este colectivo tiene la argumentación y la expresión de las ideas, no sólo como una vía para tomar decisiones, sino como una manera de construir mundo compartido a partir de la diferencia. Así, cada encuentro es la oportunidad para escucharse y acompañarse, pero también para asignar responsabilidades y para pactar y acordar las acciones que realizarán en lo público.

Esto se evidencia en los momentos en los que se reúnen para diseñar sus intervenciones, y en los espacios que, como el *Ágora*, permiten intercambiar ideas y reflexiones sobre sus intereses como colectivo.

El *Ágora* es un espacio de debate en el que tenemos 3 principios: nadie tiene la razón, la verdad es un asunto que se construye con los argumentos; el respeto por la palabra del otro es básico, y tercero por más que estemos en diferentes posiciones, una vez salgamos del *Ágora* tenemos que seguir siendo amigos. W, entrevista

Podríamos decir, que en esta manera de relacionarse, participar y tomar decisiones, se refleja una idea de democracia que no se asocia ni con la forma de gobierno ni con la relación entre el ciudadano y el Estado. Desde esta comprensión, la democracia es considerada como guía para el relacionamiento, como metodología para la toma de decisiones y como práctica para la acción colectiva. Una democracia que, para ser ejercida plenamente, requiere ciudadanos

comprometidos con la vida pública, y capaces de alterar el curso de la historia a través del discurso y la acción. Hablamos de la democracia como un rasgo del sujeto político y como una cualidad de los espacios conversacionales en los que participa.

Así mismo, en cada uno de los encuentros del Colectivo, emergen los rasgos de ese sujeto que se interesa al mismo tiempo por la creación de sí y por la transformación de su entorno. En ese sentido, rasgos como el discurso, la libertad, la acción, la reflexividad, la alteridad y la conciencia crítica, enriquecen la pluralidad del grupo, al aparecer con sus matices en sus integrantes y en los momentos de experiencia grupal.

Desde estas comprensiones, nos aventuramos a decir que tanto el discurso como la acción tienen de fondo la originalidad, porque es sólo a través de nuestras narraciones y de nuestras acciones como es posible decirle a los otros quiénes somos y qué queremos para el mundo.

En la siguiente cita, la investigadora Cristina Sánchez Muñoz (2003), interpretando a Arendt expresa,

Tanto el discurso como la acción guardan, además, una estrecha relación con la idea de comienzo. Por medio de la acción entendida como comienzo, se realiza la condición humana de natalidad. A través del discurso se manifiesta la identidad única y singular de la gente, su historia de vida. Por esta razón Arendt afirma que la relación entre revelación y discurso es más estrecha: son nuestras palabras, nuestras narraciones las que dicen ante un auditorio quienes somos. La identidad se revela por medio de la narrativa (p. 181).

De acuerdo con lo anterior, podemos afirmar que el lugar de aparición del sujeto político es ante todo un lugar narrativo, en el que es posible aparecer ante el otro y ocupar un espacio en el entre nos. Un mundo común que se nutre de la diversidad de puntos de vista de los implicados y que se construye con palabras, discurso y acción; evidenciando la presencia de subjetividades ampliadas.

Desde la comprensión de Arendt, aquello que denominamos pluralidad está ligado a la pregunta por el ser y por su forma de ocupar un lugar en el mundo. En este punto, nos parece pertinente insistir en el poder que tiene la conversación como espacio de revelación. Una revelación que para este grupo de jóvenes se evidencia en la creación artística como esfera de individuación y creación de sí, pero también como propuesta política que implica la construcción de un mundo compartido en el que es posible ser plurales, sin perder lo que cada quien tiene de original.

Una propuesta estética que le permite *revelarse* públicamente ante los otros y, al mismo tiempo, *rebelarse* y participar en la reinterpretación del espacio que le ha sido dado. Como lo expresa uno de los jóvenes del Colectivo:

Yo sueño con un mundo donde cada uno pueda ser lo que quiera ser. Porque no se trata de cambiar el mundo, sino de transformar desde lo que cada uno es. Si cada uno cambia, cambia el mundo en el que vive. W, entrevista.

Esta *rebelación* supone la libertad para crear un mundo ideativo en el que es posible imaginar lo que se espera de la existencia, pero sin dejar de participar en proyectos planteados desde la institucionalidad.

Así mismo, nos atrevemos a afirmar que tanto su estética personal, como el nombre o tag<sup>10</sup> que asumen para firmar su obra artística, son una manera de ritualizar la segunda natalidad de la que habla Arendt, de aparecer ante el mundo y de enunciar cierta resistencia. Sin embargo, el uso de nombres como Black, Feike, Eyes, Fear, entre otros, no tienen la intención de excluirse o separarse de lo establecido, sino de resignificar y nombrar con las mismas palabras, asuntos diferentes.

Elegir un nuevo nombre para aparecer en lo público, otorgarle autoridad a un compañero y legitimar sus decisiones, manifiesta la manera como transita el poder, y el espíritu de libertad que sustenta la vida del grupo. Es por ello que tanto los proyectos, y la obra artística, como la propuesta formativa, son construcciones colectivas, no tanto por que todos puedan participar en las decisiones, sino porque cada espacio busca recoger las necesidades, motivaciones e intereses de los integrantes del Colectivo.

De otro lado, su valoración estética del mundo los lleva a construir una apuesta política que se fundamenta principalmente en proponer nuevas formas de relacionarse, tomar decisiones y participar en lo público. Como lo expresa uno de los fundadores del Colectivo, refiriéndose al estilo de conversación propuesto por el grupo,

---

<sup>10</sup>El Tag es la firma o nombre asumido por los artistas urbanos.

Todo lo que se hace en Grafiti de la 5, es desde la argumentación, cualquier decisión que se toma es desde la argumentación, quien no argumente no tiene cabida, todo el tiempo utilizamos técnicas en donde tiramos preguntas para que ellos sean quienes lleguen a la respuesta. (...) pero, ellos (los jóvenes que recién comienzan) están acostumbrados a que la escuela tradicional no les permite pensar libremente, ni les permite hacerse preguntas, ni llegar por ellos mismos a las respuestas W.

### **La conversación: espacio de formación**

“Sólo se puede aprender a través de la conversación”

(Gadamer, 2000, p. 92)

Más que una afirmación, las palabras de Gadamer en la cita anterior son una invitación a entender que la formación se da en los espacios conversacionales que propician la comprensión del otro y de lo otro, para incorporar otros sentidos a la existencia. Esta comprensión implica, como lo expone el mismo autor, al referirse a la connotación del término alemán *Bildung*<sup>11</sup>, entender que la educación va más allá de poseer conocimientos o desarrollar experticias sobre alguna rama del saber. Se trata de entender la educación como algo mucho más profundo y espiritual, en tanto lo que busca es vincular el conocimiento con el mundo interior y ético de los seres humanos.

---

<sup>11</sup> El término *Bildung* hace parte del debate filosófico alemán acerca de la distinción entre el concepto de educación y de formación y se refiere a la tradición alemana de cultivarse a sí mismo.

Esta postura nos permitirá abordar la educación desde una mirada más amplia e integradora; es por ello que, en adelante, hablaremos de formación porque nos interesa distanciarnos de la concepción tradicional de educación como enseñanza-aprendizaje, y porque creemos, en completa resonancia con Gadamer, que la formación surge en la relación con el otro y en la experiencia de abrirse por completo a la comprensión de lo que ocurre en ese encuentro intersubjetivo. En una sesión de formación del colectivo artístico, uno de los fundadores del colectivo expresa: “La palabra profesor sale de nuestro vocabulario, ninguno de ustedes es un vaso que hay que llenar, ni una vela que hay que encender... ustedes mismos son los que deciden...” W.

La conversación es entonces el espacio propicio para la formación, porque es a la vez la herramienta para comprender la realidad individual y colectiva, y para gestionar, en compañía de otros, las acciones que ésta requiere. Como lo expresa Aguilar (2003-2004) interpretando a Gadamer, “El fin de la educación es ser con los otros a través del diálogo y la comprensión, habitando la misma morada, que es el lenguaje” (p. 12).

Desde estas comprensiones, entendemos que en la conversación se construye el tipo de relación que promueve el encuentro con el otro, y por ende, con la formación de los sujetos. Cabe anotar aquí que la conversación es el espacio para la formación, porque posibilita la creación de entornos de confianza en los que los sujetos pueden ser cada vez más ellos mismos, y pueden salir a flote las percepciones, emociones y sentimientos que les constituyen como seres reflexivos y autónomos, con los que es posible establecer relaciones de reconocimiento, aceptación y

valoración. Así mismo, la conversación permite la creación de espacios relacionales en donde los participantes se forman mutuamente en la escucha, la aceptación y la valoración del otro.

(...) en la verdadera vida del lenguaje se cultiva la convivencia, la acción conjunta, y esto ocurre sobre todo en las conversaciones. La convivencia, la acción conjunta, consiste en que no es uno solo quien tiene la palabra y mantiene un monólogo y a continuación el otro. La palabra busca en la conversación más bien una respuesta y es posible que la encuentre (Gadamer, 1997, p. 94).

La conversación se convierte entonces en el dispositivo a través del cual nos asomamos al mundo de los otros para ampliar nuestra propia comprensión del mundo y de nosotros mismos, y llenar de sentido nuestra existencia. Una autocomprensión que para la hermenéutica gadameriana no es otra cosa que la comprensión del propio ser como ser-en-el-mundo. De la misma manera que comprender es un acto de autocomprensión que vincula al otro, la formación es un proceso de autocreación que se da en la convivencia y en el encuentro con el otro. En palabras de Gadamer (1973), “Lo que hace que algo sea una conversación no es el hecho de habernos enseñado algo nuevo, sino que hayamos encontrado en el otro algo que no habíamos encontrado aún en nuestra experiencia del mundo” (p. 206).

Una formación que supone de antemano el desarrollo de una conciencia crítica en un mundo que demanda ser reinterpretado para luego ser transformado. Para lograrlo, es preciso inquietarse, poner en cuestión lo establecido y ampliar la comprensión del mundo a partir de otros puntos de vista. Esto implica, como dice Gadamer, abrirse a la posibilidad de que el interlocutor esté en lo correcto y más aún, reconocer su superioridad.



Esta forma de entender la formación pasa también por el acto reflexivo de darse cuenta de que nadie comprende por sí mismo y sin sus iguales, ya que el conocimiento que se logra de la realidad está atravesado, indefectiblemente, por nuestras experiencias, por la posición que ocupamos en el mundo, y por las interpretaciones que realizamos desde ese lugar. Llegados a este punto, podemos decir que formarse es humanizarse, y esta humanización pasa por actualizar los contenidos de la conciencia a partir del encuentro con otras comprensiones, y de la reflexividad que se requiere para lograrlo.

Cabe anotar que para este colectivo de artistas urbanos, la relación formación-conversación se pone en escena cada vez que se reúnen para compartir sus aprendizajes, expresar sus ideas y contradicciones, elaborar sus propuestas artísticas y, lo más importante, tomar decisiones y organizar la vida en común. Un escenario de formación donde entra en tensión el tema del aprender unos saberes de orden técnico relacionado con su hacer como artistas, con la apropiación particular que cada quien hace de esos contenidos, para crearse a sí mismo. En palabras de uno de los jóvenes, “Recuerden que la técnica y la teoría pueden ser dadas, pero jamás la experiencia” F, entrevista.

Es así como las técnicas que aprenden y las intervenciones artísticas en las que participan son abordadas no sólo como herramientas para la creación de la obra externa, sino como insumos para la autocreación, la apropiación del mundo y la ampliación de su subjetividad. Su intención, como bien lo expresan “(...) es formar artistas, pero también formar personas y ciudadanos críticos” M.

Creemos que esta manera de concebir la formación y la acción colectiva evidencia la emergencia de un sujeto político en construcción. Un sujeto capaz de entender el arte urbano como posibilidad de participar en la reconfiguración de lo público, y al artista, como el eje dinamizador del cambio que requiere su entorno. Esta propuesta supone también una mirada ética y estética de la formación, al proponer, de una manera muy singular, otras formas de expresar ideas y sentires; originales formas de vinculación y pertenencia en escenarios atravesados por la violencia y por la vulneración de los derechos, y nuevas maneras de aparecer en lo público y gestionar la transformación. Para Arendt (1998),

Discurso y acción se consideraban coexistentes e iguales lo que originalmente significó no sólo que la mayor parte de la acción política, hasta donde permanece al margen de la violencia, es realizada con palabras; sino algo más fundamental, o sea, que encontrar las palabras oportunas, en el momento oportuno es acción, dejando aparte la información o comunicación que lleven (pp. 39-40).

La formación, al igual que la conversación, no se anticipa a los resultados. En ese sentido, más que respuestas o verdades absolutas, lo que surge de un ejercicio formativo o de un encuentro conversacional, siempre es algo nuevo, algo que de antemano no ha podido ser enunciado ni definido por nadie. Es por ello que el ser en formación es proyecto, promesa y posibilidad. Como lo expresa uno de los jóvenes entrevistados: “Yo tengo una apuesta personal por el derecho a ser, porque yo creo que esta sociedad sería más feliz, si todos pudiéramos ser lo que queremos ser”  
W.

Entender la conversación como espacio de formación, es una invitación a despojar a la razón de los privilegios que le dio la modernidad y a devolverle a la creatividad, la imaginación, la sensibilidad y la expresión de los sentimientos, el lugar del que nunca debieron salir. Una comprensión de la formación que proponga un lenguaje que cuestione las nociones que como la verdad, la razón y el deber ser, han sustentado la modernidad, y que comience a girar, como dice Sáenz Obregón (2003), “(...) en torno a las nociones de símbolo, metáfora y creación de sí mismo” (p. 254).

### **La argumentación, un momento de la conversación**

Siguiendo con las comprensiones hasta ahora alcanzadas, en relación con la conversación como espacio propicio para la emergencia de los rasgos del sujeto político, queremos señalar también que así como la conversación tiene momentos propios para la aparición del sujeto y para la formación de los individuos y de los colectivos, tiene momentos en los cuales se necesario llegar a acuerdos y tomar decisiones sobre asuntos de interés para el colectivo.

Surge entonces en la conversación un momento en el que la argumentación le permite a los sujetos abrirse un espacio y aparecer en el entre nos. Como lo expresan los jóvenes de Grafiti de la 5: “quien no argumente no tiene cabida”. Esto se relaciona con la idea de Habermas de la argumentación como una forma de participar en el foro público. Desde este punto de vista, se puede entender que la argumentación es una actividad lingüística que le permiten a los sujetos exponer puntos de vista y emitir razones sobre un asunto sobre el cual se pretende alcanzar un consenso.

Para Habermas (1983),

La argumentación es el tipo de habla en el que los participantes tematizan las pretensiones de validez que se han vuelto dudosas y tratan de desempañarlas o de recusarlas por medio de argumentos. Una argumentación contiene razones que están conectadas de forma sistemática con la pretensión de validez de la manifestación o emisión problematizadas. La fuerza de una argumentación se mide en un contexto dado por la pertinencia de las razones. Esta se pone de manifiesto si la argumentación es capaz de convencer a los participantes en un discurso, si es capaz de motivarlos a la aceptación de la pretensión de validez en litigio (p. 37).

Cabe anotar que, en los encuentros de este Colectivo, aparece la conversación gadameriana cuando reconocen y valoran al otro, cuando comparten sus sueños e inquietudes y cuando se transforman en ese encuentro intersubjetivo. Así mismo, estos encuentros toman matices en donde se privilegia la argumentación que, como lo expresa Habermas, permite proponer las acciones transformadoras que requiere la realidad. Conversar tanto para develarse y formarse, en medio de la diferencia y de las tensiones propias de todo encuentro intersubjetivo, y argumentar para ampliar las comprensiones de un mundo social que reclama nuevos modos de interpretación.

En este sentido, podríamos decir que mientras para Habermas el lenguaje permite construir argumentos, expresar razones y llegar a acuerdos, a través de lo que él mismo nombra como *racionalidad comunicativa*; para Gadamer, el hecho de intentar comprender a través de lenguaje vivo que es la conversación, no implica llegar a acuerdos ni pactar acciones, implica más bien comprenderse y, gracias a ese encuentro intersubjetivo, ampliar la comprensión del mundo. En

palabras de Gadamer (2004) “Los seres humanos, deben construir con los demás un mundo común por medio del intercambio permanente que se produce en la conversación” (p. 247).

Dado que el ser humano es capaz de hacer uso público de la razón, la argumentación queda entendida como la apuesta colectiva para analizar la acción social desde lo comunicativo y lo relacional. Para Habermas, argumentar implica hallar razones que convengan por su validez y pertinencia, es por eso que argumentar se constituye en una práctica fundante de un espacio social en transformación.

Los participantes de la conversación tienen como horizonte ético la amplia valoración por las ideas puestas en tensión. Para Gadamer (2004), esta voluntad de acuerdo queda expresada así, “En general, los hombres se entienden entre sí inmediatamente, esto es, se van poniendo de acuerdo hasta llegar a un acuerdo. Por lo tanto el acuerdo es siempre acuerdo sobre algo. Comprenderse es comprenderse respecto a algo” (p. 233).

En la argumentación los sujetos se permiten ser vistos y escuchados por los otros, y en este uso de la palabra con fines de entendimiento colectivo, es como indudablemente se propician modos de aparecer en el foro público. Un foro público concebido por Habermas (como se citó en Sánchez Muñoz, 2003), como el,

(...) espacio común donde los miembros de una sociedad se encuentran, a través de una cierta variedad de medios de comunicación (impresos, electrónicos) y también en reuniones cara a cara, para discutir asuntos de interés común y, de este modo ser capaces de formar una opinión común entre ellos (p. 259).

Tanto en la conversación como en la argumentación se construye mundo compartido, lo que implica abandonar la seguridad de la propia opinión y asumir abiertamente el reto de entrar en la discusión, para, desde allí permitir que otras razones surjan y posibiliten la reflexión, la ampliación del discurso y el pensamiento crítico que enriquece a los sujetos políticos.

Para Arendt (como se citó en Sánchez Muñoz, 2003),

Sólo donde las cosas pueden verse por muchos en una variedad de aspectos y perspectivas sin cambiar su identidad, de manera que quienes se agrupan a su alrededor sepan que ven lo mismo en total diversidad, sólo allí aparece auténtica y verdaderamente la realidad humana (p. 264).

Desde estas comprensiones, podemos decir que tanto en el entramado argumentativo, como en la práctica de la política, deviene otro con el otro al permitir encontrar lo propio en lo ajeno y comprender la política como,

(...) el espacio propio de la praxis, que sólo es posible en un contexto de comunicación y presencia de los demás que habitan ese mundo que compartimos mediante nuestras palabras y nuestras acciones. (...) Este espacio colectivo se construye en torno a la participación pública de los ciudadanos y en una fuerte intención por mantener el espacio público como el único ámbito en el que cabe el reconocimiento mutuo (Sánchez Muñoz, 2003, p. 125).

En el caso concreto de este colectivo artístico, la apuesta por el debate público se concreta en su participación en escenarios de comunicación como es el proyecto Espacio Público, que surgió

de los encuentros cara a cara que realizaban algunos miembros del Colectivo para tratar temas de interés comunitario. Este espacio tomó posteriormente un interesante viraje y se convirtió en una propuesta de participación en la esfera pública, a través de una emisora comunitaria llamada Morada Estéreo<sup>12</sup>. Un espacio desde el cual construyen otras comprensiones sobre procesos juveniles en la ciudad, buscando crear un equilibrio entre diversas voces que ven lo mismo de diferente forma.

## Referencias

Arendt, H. (1998). *La condición humana*. Barcelona, España: Paidós.

Arendt, H. (2001). *¿Qué es la política?* Barcelona, España: Paidós.

Arendt, H. (2008). *La promesa de la política*. Barcelona, España: Paidós.

Aguilar, L. A. (agosto-enero, 2003-2004). Conversar para aprender. Gadamer y la educación. *Revista Electrónica Sinéctica* (23), 11-18.

Derrida J. (1998). *Políticas de la amistad*. Madrid, España: Trotta.

---

<sup>12</sup> Morada estéreo es un proyecto liderado por jóvenes de la ciudad de Medellín y busca abrir espacios para el arte urbano, la cultura y la participación juvenil. Para saber más sobre este proyecto ver: <http://www.morada.co/emisora/morada-estereo>

Gadamer, H. G. (1973). *Verdad y Método II*. Salamanca, España: Sígueme.

Gadamer, H. G. (2000) *La educación es educarse*. Barcelona, España: Paidós.

Gadamer, H. G. (1997). *Mito y razón*. Barcelona, España: Paidós.

Gadamer, H. G. (2003). *Verdad y Método I*. Salamanca, España: Sígueme.

Gadamer, H. G (2004) *Verdad y Método II*. Salamanca, España: Sígueme.

Habermas, J. (1983) *Teoría de la acción comunicativa* (Vol. 1). Madrid, España: Taurus.

Sáenz Obregón, J. (2003). *Hacia una pedagogía de la subjetivación*. Santa Fe de Bogotá, Colombia: Cooperativa editorial Magisterio.

Sánchez Muñoz, C. (2003). *Hannah Arendt. El espacio de la política*. Madrid, España: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.



## SUJETO POLÍTICO EN LA CONVERSACIÓN A LA LUZ DEL LA POLÍTICA

ARENDTIANA<sup>13</sup>

Por: Gloria Cecilia Ospina Saldarriaga<sup>14</sup>

*“La esfera política surge de actuar juntos,  
de compartir palabras y actos”*

(Arendt, 1998, p. 221)

### Resumen

Este artículo pretende abordar la política desde la mirada que Hannah Arendt presenta en un corpus seleccionado de su obra, e intenta establecer relaciones entre algunos de los rasgos de ésta con la conversación, a manera de un tejido que aparece entre conversación y política. Para lograr este propósito, iniciaré tratando de dilucidar el concepto de política que presenta Arendt en algunas de sus obras, a saber: *¿Qué es la Política?*, *La promesa de la política* y *La condición humana*; luego pasaré a desarrollar el concepto de conversación; es conveniente mencionar que aunque Arendt no nos presenta una definición del concepto de conversación, este trabajo tratará de interpretar dicho concepto y su importancia para la política y la constitución de un sujeto político, a la luz de diferentes puntos de la obra de la autora; finalmente, procuraré establecer

---

<sup>13</sup> Artículo resultado de la Investigación “La Conversación en el despliegue del sujeto político” realizada por: Hoyos, Ortega y Ospina 2013.

<sup>14</sup> Aspirante a Magister en Educación y Desarrollo Humano en CINDE - Universidad de Manizales.

relaciones entre algunos rasgos fundamentales de la política, de su aparición y de su relación con la conversación.

### **Palabras Clave**

Política – Conversación- Sujeto Político – Rasgos de la política

### **Abstract**

This article pretends to address politics from the viewpoint presented by Hannah Arendt in a selected corpus of her work. It also attempts to establish links among some of its features with the conversation, in the form of a tissue that appears among conversation and politics. In order to accomplish the aim, at first, I will try to elucidate the concept of politics presented by Arendt in some of her works, such as: “¿What is politics?” And “the promise of politics and human condition”, then, I will develop the concept of conversation, even though, Arendt does not give us a definition about this concept, I will focus my work on attempting to interpret such concept and its importance for politics and the formation of a politic being, taking into account different points from the author’s work. Finally, I will strive to set up some relationships among some fundamental characteristics of politics and its arrival and connection with conversation.

### **Keywords**

Politic- conversation - Political Subject- characteristics of politics

## La concepción de la política en Hannah Arendt

Al leer a Arendt, nuestra comprensión acerca de la política se amplía, ya que esta autora logra abrir un mundo de posibilidades sobre lo que significa este concepto, y nos hace reflexionar sobre nuestros prejuicios acerca de su significado. En palabras de nuestra autora,

Los prejuicios que todos compartimos, que son obvios para nosotros, que podemos intercambiarnos en la conversación sin tener que explicarlos detalladamente representan algo político en el sentido más amplio de la palabra, es decir, algo que constituye un componente integral de los asuntos humanos entre los que nos movemos todos los días. Que los prejuicios tengan un papel tan extraordinariamente grande en la vida cotidiana y por lo tanto en la política es algo de lo que no cabe lamentarse (Arendt, 2001, p. 57).

Nosotros que hemos venido al mundo en un país en el que el sentido de la política está privatizado, recibimos algo así como una deformación política, somos herederos de prejuicios que nublan nuestra comprensión; prejuicios que están dados, a mi manera de ver, sobre la idea de que política y violencia son semejantes, son parientes, son posibilitadoras de cambio; Arendt plantea en su obra que no hay nada más opuesto a la política que la violencia, que donde inicia la violencia acaba la política y, además, no hay nada más anti-político que el uso de cualquier forma de violencia; cualquier forma de coacción existente en el «entre nos» deja por fuera a la política. “Pero los prejuicios se anticipan, van demasiado lejos, confunden con política aquello que acabaría con la política y presentan lo que sería una catástrofe como si perteneciera a la naturaleza del asunto y fuera por lo tanto inevitable” (Arendt, 2001, p. 49).

Para Arendt, la política está dada por el mundo que se construye entre los hombres; esto quiere decir que la política se refiere al *entre nos*, a las posibilidades de transformación que produce la

*acción en compañía de otros, al comienzo de algo que nunca sabremos de antemano en lo que se puede convertir, a la potencia de actuar con otros, para vivir una vida digna.*

El punto central de la política es siempre la preocupación por el mundo y no por el hombre –por un mundo acondicionado de alguna manera, sin el cual aquellos que se preocupan y son políticos no consideran que la vida merezca ser vivida (Arendt, 2001, p. 57).

La autora no sólo se refiere a un mundo que se construye para tratar, para resolver lo que aparece en la vida en común, sino a un mundo que está dado por lo que nos precede y por lo que dejaremos cuando nos hayamos marchado, es un mundo que tiene posibilidades de cambio, de transformar aquello que hemos recibido como una herencia, aquellas ideas, incluso, que sobre la política tenemos en lo más profundo de nuestro ser y que aparecen de manera inmediata en la relación con los demás.

La política, entonces, se refiere al entre nos y a la libertad que tenemos para actuar en la esfera de lo público, siendo ambas requisitos fundamentales; en este sentido, para aparecer, para hacernos visibles se requiere del escenario público, de lo que Arendt llama la esfera de lo público, pues no basta que nuestra llegada al mundo se haga en el seno de un hogar, que para ella pertenece al mundo de lo privado; es necesario entonces que la aparición en lo público sea una realidad y que se dé en el espacio construido con otros; la promesa que implica el nacimiento de un recién llegado, es una promesa de cambio, es una promesa que indica que para convertirse en un ser político se necesita como mínimo mostrar su diferencia.

Esta pluralidad de la esfera de lo público, este requisito de la política, está marcado por la igualdad en cuanto somos seres que pertenecemos a la misma especie, pero al mismo tiempo está marcado por la necesidad de diferenciarnos, ya que el mundo es pluralidad, en la medida en la que el ser es ante todo originalidad. Pues la política no se trata del hombre en tanto especie, se trata, según Arendt, de la multiplicidad de hombres, donde cada uno es diferente y cada uno tiene algo que aportar a los demás, tanto en lo privado como en lo público. “La política trata de estar juntos y los unos con los otros de los diversos. Los hombres se organizan políticamente según determinadas comunidades esenciales en el caos absoluto, o a partir de un caos absoluto de las diferencias” (Arendt, 2001, p. 43).

De igual manera, cuando se habla de política hablamos también de acción, la acción que se realiza en compañía de otros, la acción que constituye la posibilidad de empezar algo que sólo puede ser continuado con la ayuda de otros, es el comienzo de algo nuevo, de algo transformador.

La política, se dice, es una necesidad ineludible para la vida humana, tanto individual como social. Puesto que el hombre no es autárquico, sino que depende en su existencia de otros, el cuidado de ésta debe concernir a todos, sin lo cual la convivencia sería imposible (Arendt, 2001, p. 67)

### **Sobre la conversación**

Intentar definir la conversación desde el punto de vista arendtiano es un poco complicado, particularmente porque ella misma no presenta una definición de tal concepto; podría decir que se encuentra como actividad lingüística en la que el discurso aparece como un requisito de la acción,

y la narración como la forma en la que se presenta la originalidad y la diferenciación. La conversación es la posibilidad para construir tejido de palabras, de actos, de intenciones, de sueños, de propósitos comunes; en la conversación está puesto nuestro ser y nuestro actuar en compañía de otros. Es el lugar de la originalidad, de la narración de nuestra historia, de la pluralidad y de la diferenciación.

En este sentido, la conversación podría ser el escenario para la política, el lugar de la esfera pública en donde podemos ver tanto el discurso como la acción.

Discurso y acción se consideraban coexistentes e iguales lo que originalmente significó no sólo que la mayor parte de la acción política, hasta donde permanece al margen de la violencia, es realizada con palabras; sino algo más fundamental, o sea, que encontrar las palabras oportunas, en el momento oportuno es acción, dejando aparte la información o comunicación que lleven (Arendt, 1998, pp. 39-40).

Este escenario de la esfera pública es el lugar para las narraciones, el lugar en el que los hombres se encuentran para expresar sus opiniones, sus diferencias, su originalidad, la promesa que son para el mundo. “Mediante la acción y el discurso, los hombres muestran quienes son, revelan activamente su única y personal identidad y hacen su aparición en el mundo de lo humano” (Arendt, 1998, p. 238).

La conversación implica que estés dispuesto a dejarte ver; es un viaje a lo desconocido, pues al narrarnos, generalmente no sabemos de antemano las palabras que pronunciaremos, ellas saldrán a la luz y nos mostrarán a nosotros mismos y a los demás, el mundo que nos habita.

Nuestras ideas y pensamientos serán develadas, saldrá a la luz lo que consideramos el bien y el mal.

Para dar mayor claridad a este aspecto, podemos hallar luces en Cristina Sánchez Muñoz (2003), cuando nos dice,

Tanto el discurso como la acción guardan, además, una estrecha relación con la idea de comienzo. Por medio de la acción entendida como comienzo, se realiza la condición humana de natalidad. A través del discurso se manifiesta la identidad única y singular de la gente, su historia de vida. Por esta razón Arendt afirma que la relación entre revelación y discurso es más estrecha: son nuestras palabras, nuestras narraciones las que dicen ante un auditorio quienes somos. La identidad se revela por medio de la narrativa (p. 181).

### **Conversación y Política**

La política constituye buena parte de la obra arendtiana, de su herencia y de su reflexión acerca del tiempo en que vivió, en el que *pluralidad, originalidad, libertad, esfera pública, entre nos, aparición y juicio* son algunos de los rasgos característicos de la política; quisiera preguntarme ahora, en estas páginas, cómo estos rasgos aparecen en la conversación, reflexionar sobre ellos y realizar algunas consideraciones a la luz de las ideas planteadas por esta autora.

De la misma manera que entendemos a la política como la participación de las masas, política es equivalente a delegación, a voto, a representación, supuestamente a voluntad del pueblo, otra deformidad con la que venimos, pues para participar se requiere la capacidad de juicio; para la política se requiere la capacidad de diferenciar entre el bien y el mal, y se requiere que el discurso y la acción se acompañen mutuamente. Podríamos decir, sin temor a equivocarnos, que nuestra

realidad es completamente ajena a esta concepción, pues vemos, con mayor frecuencia de lo que quisiéramos, que el discurso y la acción de aquellos, digamos, profesionales de la política resultan ser completamente ajenos el uno del otro, dado que, al parecer, el discurso está orientado únicamente a agradar, a decir lo que la masa quiere oír y no a dar cuenta de sus acciones, a responsabilizarse de lo que dicen y hacen en favor del grupo al que representan.

Para hablar de política, en un sentido amplio, es necesario superar el tema de la representación, superar la instrumentalidad en la que hemos convertido los intereses de un colectivo, sus luchas, pues la urgencia de administrar, de contar, de indicar, impiden que la política aparezca. Es decir que lo importante, que en términos políticos sería lo que es común a todos, deja de ser lo primordial y es reemplazado por la necesidad de medir, por las estadísticas y el cumplimiento de productos.

Otro rasgo fundamental para la política es la libertad, condición sin la cual lo político desaparece, siendo así la libertad, en última instancia, el sentido de la política. Así, de una u otra manera, tanto la libertad como la conversación se muestran fundamentales para la constitución de la política. La libertad es lo que hace posible la conversación y al mismo tiempo la política; para conversar, es necesario que cualquier asunto pueda ser nombrado, que las ideas, los pensamientos sean puestos en palabras en un espacio libre en el cual se pueda construir con los demás. Al igual que la libertad, que conlleva la política, la acción, la posibilidad de transformar el mundo en el cual vivimos, de construir algo nuevo con los otros, de ponernos de acuerdo (entre los que son diferentes), de iniciar algo que puede ser continuado con otros, también aparecen en la conversación.



Conversar es comenzar, es soñar con palabras, expresando lo que sabemos del mundo y, a la vez en un tejido con los otros, descubrimos otros mundos. La conversación como un espacio para la pluralidad, para la aparición, para la diferenciación; en la conversación se construyen juicios que la política necesita.

Solo puede haber hombres en el sentido auténtico del término donde hay mundo y sólo hay mundo en el sentido auténtico del término donde la pluralidad del género humano es algo más que la multiplicación de ejemplares de una especie (Arendt, 2001, p. 118).

Para conversar es necesario el deseo de comprender, comprender a aquellos con quienes compartimos el mundo, comprender la diferencia, la pluralidad que existe entre los hombres, y también se requiere el valor de la escucha, en el sentido de que no se trata sólo de hablar sino de tejer, en compañía de otros, aquello que es transformador. Cuando conversamos no estamos imponiendo nuestro decir, sino que tratamos de comprender el mundo al que el otro se refiere, para continuar, a partir de nuestra singularidad, la existencia de él.

En la conversación, es necesaria la intención política en la que el discurso y la acción están unidos; para que la separación entre lo que decimos, lo que nombramos, lo que pensamos y la acción no tenga cabida. Es una apuesta por la coherencia entre el discurso y la acción que es, por tanto, transformación, cambio, comienzo y promesa. Conversamos para transformarnos a nosotros, pero también al mundo en el que vivimos, conversamos con otros para hacer que la vida importe y que el valor de existir en compañía sea una guía.

La conversación también tiene el rasgo de la espontaneidad, al igual que la acción que comienza, no se sabe dónde o en qué va a parar, sólo la espontaneidad nos permite saber que algo nuevo está por venir, de la misma manera que cuando iniciamos una conversación no sabemos qué vamos a decir, o qué van a decir aquellos con los que estamos tejiendo las palabras. Es imposible predecir lo que va a pasar cuando hemos iniciado algo nuevo en compañía de otros.

Cuanto más auténtica es la conversación, menos posibilidades tienen los interlocutores de llevarla en la dirección que desearían. De hecho la verdadera conversación no es nunca la que uno habría querido llevar. (...) la conversación tiene su propio espíritu (...) y el lenguaje que discurre en ella lleva consigo su propia verdad (Gadamer, 2003, p. 461).

Al hablar de política y conversación es pertinente no perder de vista que ambas tienen una marcada relación con el poder. Ésta categoría suele estar en relación directa con la política, sin embargo, Arendt le da un sentido de potencia transformadora. Nuestra autora comenta sobre este concepto que,

El poder sólo es realidad donde palabra y acto no se han separado, donde las palabras no están vacías y los hechos no son brutales, donde las palabras no se emplean para velar intenciones sino para descubrir realidades, y los actos no se usan para violar y destruir sino para establecer relaciones y crear nuevas realidades (Arendt, 1998, p. 223).

Hemos dicho que un elemento fundamental para la conversación tiene que ver con la pluralidad, con la necesidad de diferenciarnos y de establecer relaciones en esta diferencia que nos caracteriza como humanos. En este sentido, el poder en la conversación está presente como una característica de la acción, como algo que es ejercido en la medida en la que todos lo

poseemos; el poder de ninguna manera como un absoluto, sino como la fuerza que permite unir palabras y actos, como aquello que cada individuo detenta y que está al servicio del colectivo.

Sabemos por Arendt (2001) que cuando el poder se concentra en un solo hombre, éste es ejercido a través de la violencia, “(...) el poder, que un único individuo nunca puede detentar porque surge de la actuación conjunta de muchos (...) de la violencia si se puede apoderarse uno solo” (p. 51); nos referimos en la conversación al poder que aparece para transformar, para hacer los cambios y soñar con ellos.

En la conversación, la palabra nombrada en libertad, la invitación a la acción es un espacio en el que la violencia no tiene cabida, en donde no existe ninguna forma de coerción, en el que la pluralidad está presente como condición necesaria para la vida. La conversación es una apuesta por compartir con otros aquello que es común a todos y que tiene la intención de construir un mundo mejor, un mundo en el que cualquier vida merezca ser vivida.

### **De la política al sujeto político**

Al relacionar la política desde la concepción arendtiana con la conversación, e intentar dar cuenta de los rasgos que están presentes en ambos conceptos, se nos muestra la posibilidad de cuestionarnos sobre la constitución de un sujeto político y algunos de sus rasgos fundamentales, que pueden revelarse, justamente, en la conversación. Al hablar de estos rasgos estamos considerando que son aquellos que están en el sujeto, en aquel que tiene cuerpo, que está encarnado y que hace parte de la vida de los hombres.

La consideración de sujeto, bajo la que trabajaremos, es aquella que se plantea partiendo de una visión ampliada, de tal modo que nos referiremos a un sujeto que hace parte del cambio, de la historia, alejándose así de la concepción del sujeto preso de la razón, de la verdad única, del discurso científico propio de la modernidad; nos acercamos, más bien, a un sujeto inmerso en la pluralidad, donde se remite a la multiplicidad de posiciones, de formas de ser y estar en el mundo. “Ni sujeto a priori, ni instancia única de constitución de subjetividad, sino procesos, prácticas y procedimientos de producción de subjetividades que cristalizan en territorios personales, cuerpo, el yo, y en territorios colectivos como familia, etnia” (Skliar & Tellez, 2008, p. 38).

En este modo de pensar, el sujeto hace parte del mundo relacional, de las verdades posibles, de las múltiples maneras de identidad; el mundo de los roles que cada ser interpreta, que son móviles, el mundo de las inmensas posibilidades de transformación desde los espacios micro, hasta los espacios macro.

La subjetividad ampara la identidad de cada individuo concreto. La constitución del sujeto es así, la constitución de una subjetividad particular en condiciones biológicas, históricas, sociales y culturales específicas. Cada una de estas condiciones se integra a la subjetividad produciendo diversos modos de ser sujeto. Condiciones como la edad, el género, la etnia, la religión, la situación económica, se integran de manera diferente en cada sujeto, produciendo un estallido de identidades diversas (Luna, 2005, p. 3).

Estos rasgos aparecen de manera diferente en cada individuo, de acuerdo a la configuración de su subjetividad; a lo mejor no sea adecuado decir que el conjunto de rasgos son necesarios y suficientes para una definición del sujeto político, simplemente plantearemos la hipótesis de que

hacen parte de su subjetividad y que aparecen de manera particular en cada uno. Los rasgos del sujeto político sobre los que procuraremos dar cuenta en este artículo, y que hacen parte de la investigación referida en el inicio de éste, son: el discurso, la acción, la libertad, la democracia, la reflexividad y la alteridad.

Hemos mencionado que el discurso y la acción tienen como condición para la política que se encuentren unidos; así las palabras, la narración y la acción, en compañía de otros, hacen parte integral de la política. La capacidad de lenguaje, de expresión, de manifestación, de discurso, el poder de nombrar, de tejer palabras y actos está en la base de lo que llamamos sujeto político. Nos referimos a aquel sujeto político que conoce las posibilidades del accionar personal y del accionar con los otros, que trabaja por cambiar las condiciones establecidas como únicas maneras de comprender el mundo, que reconoce el valor del otro, de lo otro, y que se atreve a soñar con un mundo mejor para cada uno de los que habitamos este planeta.

Este sujeto político del que hablamos no se queda en la condición de ciudadano de derechos, en la relación tradicional que se establece con el Estado para la garantía de dichos derechos; es un sujeto con capacidad y conciencia para actuar en el mundo, para proyectar los cambios con otros que requiere su devenir. Nos referimos pues, al sujeto que comprende que existe en relación con los otros, un sujeto de la alteridad, que comprende al otro como diferente y al mismo tiempo como legítimo, con quien se establecen relaciones de reciprocidad; por esto la conversación es fundamental para la expansión de la subjetividad, pues allí el otro aparece en su ser, en su espontaneidad, sin necesidad de influir en su discurso, sino en el intento de reconocer lo que el otro tiene para decir.

El sujeto de la alteridad, de la diferencia y de la pluralidad; un sujeto que se reconoce como único, como un ser diferente de los demás, mas no superior; un sujeto que valida la existencia de su ser y de los otros con los que comparte el mundo; un sujeto que en su construcción ética valora la diferencia y el respeto a cada manera de ser y estar en el mundo, “(...) la pluralidad es la condición de la acción humana debido a que todos somos lo mismo, es decir, humanos, y por tanto nadie es igual a cualquier otro que haya vivido, viva o vivirá” (Arendt, 1998, p. 22). Además, es él quien aparece ante el mundo, en su subjetividad posee la capacidad de preguntarse por lo que pasa en la realidad, en la interior que lo habita y en la de sus antecesores; un sujeto con capacidad de reflexión sobre si y sobre los otros, con propuesta ética, con responsabilidad personal y política.

Tal sujeto político es un ser que se inquieta, que no se encuentra cómodo en el mundo, que desea saber sobre sí, sobre las condiciones políticas, sobre la historia y sus devenires, que se pregunta por las posibilidades de ser y de seguir siendo. Aquel para el que la libertad es un fin en sí misma, es decir que en su construcción ética, la apuesta por la libertad es constituyente de su subjetividad, y guía relacional con los demás. En este sentido, dicho sujeto comprende la propuesta democrática de establecer relaciones, en un intento por fundir la alteridad, la libertad, la promesa de cambio; así considera que las relaciones basadas en la conciencia de pertenecer a un mundo compartido en el cual el poder no está centrado en un solo hombre, sino que se distribuye en la capacidad de acción, en la capacidad de movimiento con otros, en la promesa de cambio.

Esta síntesis de características como la libertad, la praxis democrática, la narración como forma de aparición y como originalidad, con la que venimos a hacer parte de la historia, a construir en compañía de otros los sueños de ser y de existir; estos rasgos que denominamos como parte del sujeto político son una búsqueda y una construcción del ser que está en formación, en promesa y proceso al momento de compartir con otros nuestra existencia.

Lo político en este sentido griego se centra, por lo tanto, en la libertad, comprendida negativamente como no ser dominado y no dominar y positivamente como un espacio sólo establecible por muchos, en que cada cual se mueva entre iguales. Sin tales otros, que son mis iguales, no hay libertad (Arendt, 2001, p. 70).

En esta medida, entendemos a la conversación como el espacio en el que emerge el sujeto político para ser escuchado, mirado, reconocido, para lenguajear sobre el mundo, el territorio, para construir con otros las posibilidades de transformación, para la acción, contando con el otro, para descubrir lo que somos y las inmensas posibilidades de ser, de seguir siendo en el mundo de la vida. La conversación es el espacio para la libertad de la narración, la libertad para el establecimiento de relaciones, la libertad para la acción, la libertad para la participación y para la transformación del sujeto y del colectivo, del que hace parte cuando se une con otros a cambiar las posibilidades, a construir la historia y a romper con las tradiciones y prejuicios impuestos.

Conversar es dejarse ver, es opinar, es crear, es soñar en compañía de otros que escuchan, interpelan y observan; para conversar es necesario que exista un grado de confianza capaz de generar originalidad; cuando se conversa se tiene en cuenta lo que el otro ha nombrado para poner en juego tu punto de vista que, aunque algunas veces contrario, ofrece la posibilidad de ver

un asunto desde otras miradas, no sólo el que se tenía al iniciar la conversación, sino que la perspectiva de los otros genera un cambio en la opinión propia e, incluso, posibilita una ampliación de la cosmovisión individual.

En este sentido, la conversación aparece como el escenario para la política, para la narración que da cuenta de la forma de aparecer ante los demás, para la originalidad en la que todos nos constituimos, en la que nos diferenciamos sin hacer de ello un motivo de conflicto, de oposición, de contradicción, sino que se convierte en la riqueza que hace posible la democracia; ésta entendida no como forma de gobierno, sino como axioma para relacionarse con los demás, como práctica para el establecimiento de relaciones, para ser parte de un colectivo, como guía a la hora de actuar, de tomar decisiones, de compartir experiencias y de trabajar por lograr objetivos comunes.

La democracia entendida de esta manera, como un valor para la política, requiere de sujetos con capacidad de reflexión, con capacidad de comprender en su interior lo que les sucede, y de ponerse en el lugar del otro. Tal reflexividad, entendida como la capacidad de imaginar el mundo desde diversos puntos de vista diferentes al propio y, además, posibilitar la pregunta sobre qué hay de mí en los otros. Es entonces la posibilidad de pensar cuándo estamos acompañados por nosotros mismos, y dar cuenta de lo que me sucede, posibilidad de preguntar por mi ser, por los rasgos que poseo y por los que desearía cambiar.

Es posibilidad de pregunta, de inquietud, de duda, de promesa, es una especie de tormenta que acompaña en la soledad de aquellos sujetos que se preguntan por sus actuaciones y que intentan



comprender las de los demás. Este rasgo del sujeto político es cercano a lo que Arendt describe como la capacidad de pensar, de distinguir entre el bien y el mal, de distinguir la belleza de la fealdad.

La reflexividad, como rasgo del sujeto político, es la posibilidad de construir en tanto somos sujetos en formación de un discurso propio; es decir, la capacidad de comprender las cosas que nos importan en la vida, de dar cuenta de ellas, de tener opinión, propuesta; es la capacidad de saber, de diferenciar y de distinguir lo que es necesario para una vida digna.

La conversación es el escenario para la narración en el que aparece la originalidad y la pluralidad del sujeto político, entendida la política como acción y discurso, como inicio de algo que puede ser continuado con la ayuda de otros; política entendida como entre nos, como mundo compartido. En este sentido, podríamos considerar que la conversación es un espacio propicio para la aparición de algunos rasgos que constituyen al sujeto político. Estos rasgos que hemos mencionado como discurso, libertad, democracia, reflexividad y conciencia crítica; rasgos que hacen parte de la formación, del ser en tanto promesa para sí mismo y para el mundo.

## **Referencias**

Arendt, H. (1998). *La condición humana*. Barcelona, España: Paidós.

Arendt, H. (2001). *¿Qué es la política?* Barcelona, España: Paidós.

Arendt, H. (2008). *La promesa de la política*. Barcelona, España: Paidós.

Gadamer, H.-G. (2003). *Verdad y Método I*. Salamanca, España: Sígueme.

Luna, M. T. (2005). *La constitución del sujeto político en el marco de la democracia*. Inédito.

Sánchez Muñoz, C. (2003). *Hannah Arendt. El espacio de la política*. Madrid, España: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

Skliar, C. & Tellez, M. (2008). *Conmover la educación*. Buenos Aires, Argentina: Noveduc.

## EL SER DE LA CONVERSACIÓN<sup>15</sup>

Por: Luz María Ortega Cardona<sup>16</sup>

### Resumen

El objetivo del presente artículo es presentar algunas comprensiones sobre la conversación, logradas durante la investigación “*La conversación en el despliegue del sujeto político*”, a partir de los aportes de H. G. Gadamer y H. Maturana. Aunque no se trata de una revisión exhaustiva de la obra de estos autores, el acercamiento a algunos de sus textos me ha permitido entender la conversación como un encuentro intersubjetivo de alto poder transformador, que posibilita en sí misma la configuración de lo humano, la vivencia del lenguaje, la interacción social y la construcción de la realidad individual y colectiva.

### Palabras clave

Conversación, educación, acción colectiva

### Abstract

The aim of this article is to present some findings about conversation obtained during the research “The conversation in the deployment of the political subject” from the contribution done by H. G. Gadamer and H. Maturana. Even though it is not an exhaustive revision of these authors work, the approach to some of their texts has allowed me to understand the conversation as an

---

<sup>15</sup> Artículo resultado de la Investigación “La Conversación en el despliegue del sujeto político” realizada por: Hoyos, Ortega y Ospina. 2013.

<sup>16</sup> Aspirante a Magister en Educación y Desarrollo Humano en CINDE - Universidad de Manizales.

inter- subjective meeting of high transforming power that makes possible by itself the configuration of the human, the experience of language, the social interaction and the construction of the individual and social identity.

### **Keywords**

Conversation, education, collective action

En la primera parte de este texto, y como punto de partida por un recorrido conceptual que pretende abordar la relación entre la conversación, la educación y la acción colectiva, quiero detenerme un poco en la conversación en su sentido ontológico, como capacidad de configurar al ser, y que entiende la experiencia humana como una construcción conversacional. Es por ello que tendré muy en cuenta las comprensiones de estos dos autores, en el sentido en que tanto para Maturana, como para Gadamer, la existencia humana toma lugar en la conversación.

(...) los seres vivos tienen dos dimensiones de existencia: una es su fisiología, su anatomía, su estructura; la otra, sus relaciones con otros, su existencia como totalidad. Lo que nos constituye como seres humanos es nuestro modo particular de ser en ese dominio relacional donde se configura nuestro ser en el conversar, en el entrelazamiento del "lenguajear" y el "emocionar". Lo que vivimos lo traemos a la mano y lo configuramos en el conversar, y es en el conversar donde somos humanos (Maturana, 2002, p. 23).

### **La configuración de lo humano: de la razón a la conversación**

Me parece pertinente comenzar este recorrido sobre la conversación ontológica en los aportes de Maturana, porque sus reflexiones son ante todo una invitación a aceptar que nada de lo que hacemos ocurre por fuera del lenguaje y la emoción. Para Maturana (2000),

(...) corrientemente vivimos nuestros argumentos racionales sin hacer referencia a las emociones en las que se fundan, porque sabemos que ellos y todas nuestras acciones tiene un fundamento emocional, y creemos que tal condición sería una limitación a nuestro ser racional (Maturana, 2000, p. 18).

La valoración que estos dos autores hacen de la dimensión emocional del ser humano, deja al descubierto la incapacidad del pensamiento racional para explicar la totalidad de nuestra existencia y proponer la creación de nuevas metáforas, que nos permitan explicarnos lo que nos hace ser lo que somos. Son formas de decir que el lenguaje es mucho más que un medio a través del cual los seres humanos intercambiamos información sobre el mundo que nos ha sido dado; y el mundo, y con él la cultura, la educación y la acción colectiva, son construcciones conversacionales que podemos crear y transformar.

Desde estas comprensiones, podemos decir que todos los espacios de la vida social son, en principio, redes de conversaciones que se fortalecen en lo cotidiano. Así lo propone Gadamer (como se citó en Inciarte, 2004), “La realidad es el tejido que los hombres, en su convivencia o interacción dialógica, van poco a poco tramando (...) la realidad del mundo como texto creado por sus intérpretes” (p. 93).

Maturana (2000), por su parte, lo expresa muy claramente,

(...) los seres humanos somos lo que conversamos, es así como la cultura y la historia se encarnan en nuestro presente (...) De hecho, nuestra única posibilidad de vivir el mundo que queremos vivir es sumergirnos en las conversaciones que lo constituyen como una práctica social cotidiana, en una continua conspiración ontológica que lo trae al presente

(p. 106).

No obstante, aunque reconocemos el valor que tiene la conversación para el encuentro con el otro y para la construcción de la vida en común, seguimos siendo validadores y promotores de un modelo de pensamiento que privilegia peligrosamente lo racional en la configuración de lo humano, y que deja de lado otras dimensiones de la existencia. Desde esta perspectiva, la afectividad, la sensibilidad, la imaginación y la expresión de los sentimientos son debilidades que deben ser controladas para mantener la concepción de humanidad que sostiene el mundo que conocemos.

Bajo la organización economicista de la existencia, nos vemos a nosotros mismos, según Rafael Echeverría (2005), “(...) como seres racionales, dotados de un alma inmutable, rodeados de una amplia gama de entidades cuyos seres podemos descifrar -y eventualmente controlar- a través del poder de la razón” (p. 23). Una lógica que postula la existencia de una verdad, que cree que la realidad está ahí a la espera de una interpretación única y universal, y que nos engaña haciéndonos creer que somos capaces de comprender, apoyados en la razón y el pensamiento lógico, la complejidad del ser humano.

Esta cosmovisión afecta la sociedad contemporánea en su conjunto y la lleva a confundir afectividad con debilidad, desarrollo social con productividad, y consumismo con calidad de vida. Pero el principal efecto devastador de esta manera de entender el mundo es su capacidad de reducir la vasta y enriquecedora trama emocional y relacional propia de los seres humanos, en relaciones de dominación, negación y control.

## Conversar para comprender

“(…) el fin de la educación es ser con los otros a través del diálogo y la comprensión, habitando  
la misma morada, que es el lenguaje”

Gadamer

Muchas de las intervenciones en las que participamos como educadores o como profesionales interesados en el desarrollo humano y social, siguen estando atravesadas por lo que propone la lógica discursiva actual sobre lo que es o debería ser la educación, la convivencia y la acción colectiva. Estos supuestos ponen en juego no sólo la relación que establecen los sujetos con ellos mismos y con la realidad, sino la posibilidad de entender la experiencia educativa como un espacio de encuentro intersubjetivo, en el que no hay lugar para la estandarización ni de los contenidos ni de los discursos ni de los resultados.

Una lógica que nos impide comprender que la función de la educación no es instruir a los estudiantes y dotarlos de técnicas y herramientas para operar exitosamente la rueda del progreso, y que su verdadero objetivo es provocar y complejizar todas las dimensiones del ser para que puedan emerger individuos afectuosos y reflexivos, capaces de imaginar otras formas de ser y estar con los otros, y profundamente interesados en participar en la transformación de su realidad.

Según Gadamer, (como se citó en Aguilar, 2002),

(…) uno se educa junto con otros porque somos seres-en-conversación; en relación con otros nos constituimos en la comunicación, el juego, las experiencias que intercambiamos

con los otros. Uno se educa al educar, no tanto por lo que logra en los otros, sino por lo que a uno le ocurre en el encuentro y la comunicación con ellos (p. 48).

De acuerdo con lo anterior, la experiencia de formación es ante todo un espacio de interacción conversacional que abarca la totalidad de la experiencia humana, que debe propiciar la ampliación de nuestra comprensión del otro y de lo otro, para incorporar otros sentidos a nuestra existencia. No obstante, para que esto sea posible, es preciso construir un espacio relacional de reconocimiento y valoración, en donde los sujetos se abran confiadamente al encuentro con lo extraño y dispongan todo su ser para el aprendizaje y la transformación que éste conlleva.

En ese sentido, en completa resonancia con los planteamientos de Gadamer y de Maturana, podemos afirmar que la educación surge en la convivencia, y que el verdadero aprendizaje sólo puede darse en entornos de confianza, en los que cada sujeto puede ser cada vez más él mismo y pueden salir a flote las percepciones, emociones y sentimientos que le constituyen como un ser legítimo y autónomo, con el que es posible establecer relaciones de reconocimiento, aceptación y valoración. Es una manera de entender que la conversación establece el tipo de relación que permite el aprendizaje y la transformación, y que es el escenario propicio para que los seres humanos nos formemos en la escucha, la comprensión y la acogida del otro. Para Gadamer (1998),

(...) lo que hace que algo sea una conversación no es el hecho de habernos enseñado algo nuevo, sino que hayamos encontrado en el otro algo que no habíamos encontrado aún en nuestra experiencia del mundo. (...) La conversación posee una fuerza transformadora tal, que cuando una conversación se logra, nos queda algo, y algo queda en nosotros que nos transforma (p. 206).



Los planteamientos hasta ahora presentados son una invitación a observar críticamente nuestras interpretaciones, y a construir, a partir del encuentro con los otros, nuevos recursos para expandir nuestra comprensión de lo que ocurre en los escenarios de humanización y socialización de los individuos. El reto entonces es devolverle a la creatividad, la imaginación, la sensibilidad y la expresión de los sentimientos, el lugar del que nunca debieron salir.

Esto implicaría, según Richard Rorty (como se citó en Sáenz, 2003),

(...) proponer una pedagogía de los sentimientos y de la imaginación que logre que el lenguaje deje de girar en torno a nociones de verdad, racionalidad y obligación moral y comience a girar en torno a las nociones de símbolo, metáfora y creación de sí mismo (p. 254).

### **Conversación y acción colectiva**

“(...) en la verdadera vida del lenguaje se cultiva la convivencia, la acción conjunta, y esto ocurre sobre todo en las conversaciones”

Gadamer

De acuerdo con este enunciado, es posible pensar la conversación como la condición necesaria para la construcción de formas de convivencia sólidas, en las que las personas puedan, además de revelarse y compartir su experiencia interior, construir a partir del encuentro con los otros, una visión más completa de la realidad. Como lo expresa Arendt (1997),

(...) sólo puede ver y experimentar el mundo tal como éste es 'realmente' al entenderlo como algo que es común a muchos, que yace entre ellos, que los separa y los une, que se muestra distinto a cada uno de ellos y que, por este motivo, únicamente es comprensible en la medida en que muchos, hablando entre sí sobre él, intercambian sus perspectivas. Solamente en la libertad del conversar surge en su objetividad visible desde todos lados el mundo del que se habla (p.79).

La conversación se convierte entonces en la fuerza vinculante y edificante a través de la que nos asomamos al mundo de los otros para ampliar nuestra propia comprensión del mundo y de nosotros mismos, y llenar de sentido nuestra existencia. Para la hermenéutica gadameriana, esta auto-comprensión no es otra cosa que la comprensión del propio ser como ser en el mundo; y el mundo, según Gadamer (1993),

(...) es el suelo común, no hollado por nadie y reconocido por todos, que une a todos los que hablan entre sí. Todas las formas de la comunidad humana de vida son formas de comunidad lingüística, más aún: ellas forman lenguaje. Pues el lenguaje es, por su esencia, el lenguaje de la conversación (p. 535).

Nos referimos entonces a un mundo configurado lingüísticamente por todos, los que hablando entre sí sobre él, logran además de intercambiar sus perspectivas, revelar su singularidad y proponer nuevas y mejores maneras de habitarlo. La potencia de esta interpretación es, además de invitarnos a tomar conciencia de que cualquier experiencia que tengamos del mundo es desde el principio experiencia con los demás, proponernos una noción ética y política de comunidad que nos hace responsables de la vida social en la que vivimos, y nos invita a proponer con otros las acciones que requiere su transformación.

No obstante, para entender cómo es posible tejer una trama relacional que permita la convivencia, y con ella la acción colectiva, es necesario hablar no sólo de los vínculos y los acuerdos que se construyen en el encuentro con los otros, sino también de las tensiones y de los roces propios de todo encuentro entre individuos con una percepción del mundo inevitablemente privada.

En palabras de Gadamer (1998), “En la conversación con el otro, sus objeciones o su aprobación, su comprensión y también sus malentendidos son una especie de ampliación de nuestra individualidad y una piedra de toque del posible acuerdo al que la razón nos invita” (p. 206).

Entonces, cuando reconocemos la potencia de la conversación en la configuración de lo humano, reconocemos también que en la conversación lograda son tan importantes los acuerdos como las objeciones y las discusiones, ya que el objetivo no es negar la diferencia, sino encontrar juntos formas más constructivas y equitativas de abordar las tensiones entre el conflicto y la posibilidad. Para Gadamer (como se citó en Fernández, 2006),

(...) forma parte de toda verdadera conversación el atender realmente a otro, dejar valer sus puntos de vista y ponerse en su lugar, no en el sentido de que se le quiera entender como la individualidad que es, pero sí en el de que se intenta entender lo que dice. Lo que se trata de recoger es el derecho objetivo de su opinión a través del cual podremos ambos llegar a ponernos de acuerdo en la cosa. Por lo tanto no referimos su opinión a su persona sino al propio opinar y entender (p. 65).

Llegados a este punto, es posible aventurarse a decir que la verdadera conversación no puede ser mediada por fórmulas o reglas de comportamiento, y que es preciso entender que para que las incomprensiones o desacuerdos puedan devenir en verdaderas conversaciones, es necesario reconocer que no es posible entablar relaciones de mutuo reconocimiento y valoración si se desconoce la dimensión emocional, que emerge y se potencia en la conversación. En palabras de Maturana (2002),

(...) así como el vivir humano se da en el conversar, el emocionar le sucede a uno en el fluir del conversar, y esto tiene una consecuencia fundamental: si cambia el conversar, cambia el emocionar, y lo hace siguiendo el curso del emocionar aprendido en la cultura que uno vive y ha vivido (p. 47).

Esta mirada posibilita, además de reconocer que en la conversación, la afectividad y las emociones están siempre presentes en un proceso de constante y recíproca aceptación y afectación, desmitificar el conflicto y tramitar favorablemente los momentos de crisis presentes en todo encuentro intersubjetivo, en el que se reconozca y valore la pluralidad y la originalidad al mismo tiempo.

Como consecuencia, y si de verdad estamos interesados en ampliar nuestra comprensión de la existencia humana, estamos obligados a abrirnos por completo a la alteridad del otro, permitiendo que su experiencia complete la nuestra. Esto implica dejar valer sus puntos de vista, poner en duda nuestras afirmaciones y descentrarnos de nosotros mismos para poder así reconocer y aceptar al otro como un ser legítimo y autónomo. Se trata de entender que para construir mundo compartido, es preciso aproximarse y perder el temor a no tener la razón, para poder así, abrirse a

la experiencia de lo extraño y vivir confiados lo que nos hace ser lo que somos. En palabras de Gadamer (1998), “El hacerse capaz de entrar en diálogo a pesar de todo es la verdadera humanidad del hombre” (p. 209).

En la parte final de este recorrido, me parece pertinente preguntar si de verdad estamos interesados en proponer una ética relacional que ponga el acento en el respeto por la dignidad humana; una ética que nos permita vivir nuevas conversaciones, para construir nuevos significados, para encontrar nuevas conexiones, para crear nuevas posibilidades e inventar así, nuevas versiones de nosotros mismos. Porque sólo así es posible la ampliación de la propia subjetividad, la búsqueda de nuevos horizontes de sentido y la construcción de visiones compartidas del mundo.

## **Referencias**

Aguilar, L. (2002) Formar en el diálogo, la comprensión y la solidaridad para habitar un mundo tecnificado. Contribuciones de Hans-Georg Gadamer para una formación integral. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos* (3), 45-63

Arendt, H. (1997). *¿Qué es la política?* Barcelona, España: Paidós.

Echeverría, R. (2005). *Ontología del Lenguaje*. Buenos Aires, Argentina: Granica.

Fernández, F. (2006). Conversación, diálogo y lenguaje en el pensamiento de Hans-Georg Gadamer. *Revista Anuario filosófico de la Universidad de Navarra* 39.

Inciarte, F. (2004) *Tiempo, sustancia, lenguaje. Ensayos de metafísica*. Pamplona, España: Flamarique. Recuperado de <http://www.unav.es/fernandoinciarte/subpagina3.html>

Gadamer, H.-G. (1993). *Verdad y Método* (5 ed.). Salamanca, España: Sígueme.

Gadamer, H.-G. (1998). *Verdad y Método II*. Salamanca, España: Sígueme.

Maturana, H. (2000). *Emociones y lenguaje en educación y política* (10 ed.). Santiago, Chile: Comunicaciones Noreste.

Maturana, H. (2002). *El Sentido de la humano* (11 ed.). Santiago, Chile: Dolmen Ediciones.

Sáenz, J. (2003). *Hacia una pedagogía de la subjetivación*. Santa Fe de Bogotá, Colombia: Cooperativa editorial Magisterio.

## UNA APROXIMACIÓN A LA ESFERA PÚBLICA, EN HABERMAS Y ARENDT<sup>17</sup>

**Por:** Fernando Hoyos Salazar<sup>18</sup>

### **Resumen**

Este artículo pretende presentar algunas claves para animar el debate acerca de las comprensiones del concepto de esfera pública. En la introducción se indican algunos puntos claves en la configuración del concepto, desde la mirada de Jürgen Habermas, y los posteriores aportes realizados por Hannah Arendt. Posteriormente, se busca comprender las relaciones de la esfera pública como espacio de aparición y ámbito de ciudadanía, capaz de generar acciones colectivas. El argumento central es que la esfera pública es un concepto polisémico, que se propone como un eje de debate fundamental para continuar pensando los modos de construcción de ciudadanías plenas en la actualidad.

### **Palabras clave**

Esfera pública, Ciudadanía, Acción colectiva, Mundo compartido.

---

<sup>17</sup> Artículo resultado de la Investigación “La Conversación en el despliegue del sujeto político” realizada por: Hoyos, Ortega y Ospina. 2013.

<sup>18</sup> Aspirante a Magister en Educación y Desarrollo Humano de la Fundación CINDE y Universidad de Manizales.

**Abstract**

This article aims to present some clues to encourage discussion about the understandings of the concept of public sphere, In the introduction, there are some key points in the configuration of the concept from the perspective of Jürgen Habermas and subsequent contributions made by Hannah Arendt. Subsequently, it seeks to understand the relationship between the public sphere as a space of appearance and the citizenship's scope, capable of generating collective action. The central argument is that the "public realm" is a polysemic concept, which is proposed as a fundamental debate axis to keep thinking about the ways to build the current aware citizenship.

**Keywords**

Public realm - Citizenship - Collective action - Shared world.

**La esfera pública: un concepto diverso.**

“El punto central de la política es siempre la preocupación por el mundo”

Hannah Arendt.

Los términos público y privado son dos palabras de carácter relacional; es decir, ambos están contruidos sobre sus opuestos, y participan de una compleja dicotomía política y cultural en la vida humana; además, estas dos palabras suelen cargarse de nuevas consideraciones, y se tornan



más densas, cuando se habla de “lo público” y “lo privado”, y de igual manera acontece cuando se habla de la “esfera pública”.

Uno de los primeros autores en proponer el concepto de esfera pública es el filósofo alemán Jürgen Habermas, tal y como lo afirma Garrido Vergara (2011),

(...) su análisis se vio expresado en su obra “Historia de la opinión pública” en donde se sientan las bases del concepto de “esfera pública” y da cuenta de sus grandes transformaciones estructurales en la época moderna desde el ideario planteado en la ilustración, logrando establecer una nueva visión explicativa de la esfera pública expresada en dos modos de producción de opinión pública. Uno manipulado y el otro crítico (p. 4).

Asimismo, Habermas (1974) da cimientos a la concepción de esfera pública en relación directa con la opinión pública, lo que ha conllevado a oscurecer y a restringir estas significaciones interdependientes, “(...) la esfera pública es aquel espacio de nuestra vida social en el que se forma la opinión pública” (p. 49). Por su parte, una confirmación más del carácter simbiótico entre esfera y opinión pública, la plantea Charles Taylor (como se citó en Sánchez, 2003), quien desarrolla la comprensión de la esfera pública en términos de la formación de la opinión pública,

(...) espacio común donde los miembros de una sociedad se encuentran, a través de una cierta variedad de medios de comunicación (impresos, electrónicos) y también en reuniones cara a cara, para discutir asuntos de interés común y, de este modo ser capaces de formar una opinión común entre ellos (p. 245).

Asimismo, Seyla Benhabib (como se citó en Birulés, 2000) señala certeramente que la esfera pública en Habermas está íntimamente relacionada con las reglas procedimentales de la deliberación pública, es decir, que la libre deliberación acontece de modo instrumental entre los hombres que coordinan sus actividades sobre la base de la legitimidad; en este sentido, el modelo habermasiano deja claro que el diálogo político no está regido por las normas de la neutralidad del Estado, sino por las reglas del discurso práctico entre los participantes; es así como lo propone Cohen (como se citó en Sánchez, 2003) al aseverar que,

(...) la esfera pública emerge siempre que y donde quiera que todos los afectados por normas generales sociales y políticas se comprometen en un discurso práctico, evaluando su validez: En efecto, habrá tantos públicos como debates generales controvertidos acerca de la validez de las normas. La democratización en las sociedades contemporáneas puede ser analizada como el incremento y desarrollo de esferas públicas autónomas entre los participantes (p. 259).

Es tal vez Hannah Arendt quien mejor amplía e ilumina el concepto habermasiano de esfera pública, centrándolo en la recuperación del mundo público. Según Seyla Benhabib (como se citó en Birulés, 2000),

(...) en Arendt se reconocen dos modelos de la esfera pública, uno agonista, que se basa en la competencia más que en la colaboración, donde los individuos son separados pero a la vez reagrupados por sólidos criterios de pertenencia y lealtad; y el segundo modelo, es el que se conoce como asociativo porque busca la elevación de la conciencia, en el cual los individuos participan como iguales de la conversación pública en relaciones de poder asimétricas, donde los individuos actúan, mientras que en el modelo agonista simplemente se comportan (p. 108).

La concepción arendtiana de la esfera pública está relacionada con el espacio de aparición y la concertación de acción colectiva sobre el mundo compartido, cuya importancia se expande en tanto que el espacio público genera convergencia de vidas en un tiempo y espacio preciso, constituyéndose lo público en una metáfora arendtiana de lo visual y lo espacialmente abierto, ya que el espacio público *es un lugar para ser visto y oído por todos*, donde las relaciones se dan cara a cara, y donde el otro es presencia y posibilidad.

De otro lado, para Arendt la esfera pública no se relaciona exclusivamente con opinión pública; su interés no reside en alcanzar el consenso racional que toma la forma de una voz común, sino en la posibilidad de emergencia de discensos, de que aparezcan otras voces y otras presencias posibles; de ahí que, la concepción arendtiana promueve la conservación de un espacio público, donde muchos puedan tener cabida y se puedan mostrar las distintas pluralidades y voces que posee lo humano; en palabras de Benhabib (como se citó en Sánchez, 2003) “(...) un espacio en el que la colectividad se hace presente a sí misma y se reconoce a través de un repertorio interpretativo compartido” (p. 248).

Ahora bien, para afianzar el carácter fundante de la esfera pública en la vida política de occidente, Hannah Arendt aborda la comprensión de la esfera pública como uno de los rasgos centrales de la ciudadanía. En este orden de ideas, los hombres y mujeres se reúnen en torno a una actividad que les permite intervenir el mundo compartido, y en consecuencia se plantean el reto de concertar un posible destino colectivo; esta posibilidad de permanecer juntos para crear lo político es, en el sentido arendtiano, “(...) pensar lo que estamos haciendo y hacernos cargo de la

historia que estamos constantemente tejiendo junto con aquellos y aquellas con los que compartimos un mundo común” (Sánchez, 2003, p. 261).

Dicho espacio se construye en torno a la participación pública de los ciudadanos, y en una fuerte intención por mantener el espacio público como el ámbito privilegiado en el que cabe el reconocimiento mutuo. La esfera pública es el ámbito donde los ciudadanos son capaces de concertar acciones colectivas y transformadoras de sus realidades; en palabras de Sánchez (2003), “(...) la política como el espacio propio de la praxis, que solo es posible en un contexto de comunicación y presencia de los demás que habitan ese mundo que compartimos mediante nuestras palabras y nuestras acciones” (p.125).

### **La Esfera Pública: espacios de aparición.**

“La política trata de estar juntos y los unos con los otros de los diversos.”

Hannah Arendt.

La esfera pública es también espacio de aparición desde la mirada de Hannah Arendt, (como se citó en Sánchez, 2003), ya que “(...) todo lo que aparece en público puede verlo y oírlo todo mundo” (p. 248); el espacio público se configura como topos de *apariencia*, un lugar para *salir a la luz del mundo*. Arendt recoge y desarrolla, de su maestro Heidegger, la polisemia del término alemán “*schein*” que significa “resplandor y brillo”, pero también “salir a la luz”, y finalmente significa “apariencia o semblanza”. De esta manera, el espacio público es un espacio luminoso,

donde se anuncia la presencia del otro a todos los demás, juego de las apariencias que se manifiestan a la luz pública.

El espacio público arendtiano se va concretando en metáforas luminosas, hacia una realidad fragmentaria que requiere la participación activa de *nuestros semejantes*, para apuntar hacia la integración de perspectivas que favorezcan el encuentro intersubjetivo con ese *nuevo otro*, que se constituye en promesa, *ese otro* que aparece *nuevo* para el mundo; dicho encuentro anuncia la amplitud de modos de vernos y oírnos en el mundo que nos une y nos separa, el mundo que esta entre nosotros.

La importancia del espacio público, como espacio de aparición, está íntimamente ligada a la percepción de los otros y de lo otro, lo que indudablemente requiere una pluralidad de vidas en convergencia; de allí que la realidad de nuestras percepciones depende de los otros con los que compartimos el mundo común; esta mirada amplía la visión de realidad, en tanto propone la pluralidad de perspectivas; así,

(...) solo donde las cosas pueden verse por muchos en una variedad de aspectos y sin cambiar su identidad, de manera que quienes se agrupan a su alrededor sepan que ven lo mismo en total diversidad, sólo allí aparece auténtica y verdaderamente la realidad humana (Arendt, 1998. p 83).

Llegado a este punto, es importante reafirmar la esfera pública como el nicho donde los sujetos se revelan a los otros, en tanto promesa de cambio; ese otro que trae algo nuevo al mundo, de allí que su aparición implique una revelación, una declaración, una narrativa acerca de sí

mismo, de los otros, de quiénes son y qué lugar ocupan en el mundo. Este momento fundacional de aparición y promesa, es la oportunidad que hace posible que el otro *ayude a continuar lo iniciado*; es decir, a participar en la transformación de la realidad como reafirmación del encuentro con los demás.

Lo anterior pone en evidencia, como dice Arendt, que tanto el discurso como la acción sustentan la aparición política del otro y la preservación del espacio público, lo que posibilita que al revelarse los unos con los otros diversos se puedan pactar palabras que permiten agendar en el tiempo y el espacio futuras acciones conjuntas, que llenan de otros sentidos la conversación y el hacer común en la esfera pública, como mundo compartido.

Ese encuentro con los otros, desde la necesidad de reconocimiento y de solidaridad, es un modo de cultivo de nuestra propia humanidad, y genera la ocasión de decidir libremente y concertar acciones que llevan a participar de manera activa en la construcción de mundo común, de preservar esa esfera pública, en el más amplio ámbito de la libertad humana, en la cual emergen los otros como iguales y diferentes a la vez; bien lo expresa Arendt (2001)

Lo político (...) se centra, por lo tanto, en la libertad, comprendida negativamente como no ser dominado y no dominar y, positivamente como un espacio sólo establecible por muchos, en el que cada cual se mueva entre iguales. Sin tales otros, que son mis iguales, no hay libertad (p. 70).

## **La esfera pública como ámbito de ciudadanía.**

“Encontrar las palabras oportunas, en el momento oportuno es acción”

Hannah Arendt.

Desde estas comprensiones, podemos decir que el espacio público, como espacio ontológico, es espacio de aparición que impulsa a la acción conjunta en un mundo compartido; así deviene el otro de la vida, ese otro que nos pone sobre la pista de encontrar lo propio en lo ajeno, y comprender la política como un espacio colectivo que “(...) se construye en torno a la participación pública de los ciudadanos y en una fuerte intención por mantener el espacio público como el único ámbito en el que cabe el reconocimiento mutuo” (Sánchez Muñoz, 2003, p. 125).

Dicha esfera pública, necesariamente, está conectada con una condición común, la humana, que se expresa públicamente en una amplia diversidad, una condición ontológica que se revela inédita en cada nuevo encuentro, que aparece original en el espacio donde todos podemos ser vistos y oídos, tal y como lo confirma Arendt (1998), “La pluralidad es la condición de la acción humana debido a que todos somos lo mismo, es decir, humanos, y por tanto nadie es igual a cualquier otro que haya vivido, viva o vivirá” (p. 22).

De esta manera, la esfera pública arendtiana es una permanente invitación a la apertura, a lo diverso, a la pluralidad; a las ciudadanía expandidas que entienden la promesa de la política como una promesa de cambio, una concertación de acciones con la que podemos enfrentar el incierto futuro, un destino común de la especie humana; de allí que Arendt (1998) señale

Si los hombres no fueran iguales no podrían entender, ni planear, ni prever para el futuro las necesidades de los que llegaran después. Si los hombres no fueran distintos, es decir cada ser humano diferenciado que cualquier otro que exista, haya existido o existirá, no necesitarían el discurso para entenderse. Signos y sonidos bastarían para comunicar las necesidades inmediatas e idénticas (p. 200).

En Arendt (como se citó en Sánchez, 2003) se plantea de manera nodal la recuperación de la esfera pública deliberativa y posibilitadora de ciudadanías plurales, donde la subjetividad ampliada de los ciudadanos permiten unir y separar intereses en el marco de un mundo común compartido.

(...) de nuevo debemos insistir en que, entonces, lo que comparte una comunidad, y lo que la mantiene unida, no es una identidad común, sino un mundo común, sobre el que discutirán cuáles son sus intereses, esto es, de esa comunidad política y cultural, pues, tal y como sostiene el mundo no es humano sólo porque está hecho por seres humanos, y no sólo se vuelve humano porque la voz humana resuene en él, sino sólo cuando se ha convertido en el objeto de discurso (p. 270).

La ciudadanía activa y participativa implica la asunción de espacios para la manifestación y valoración de la pluralidad humana en la esfera pública, lo cual conlleva una ampliación de la concepción de la política, ya que no se trata del *hombre* en tanto especie; se trata más bien de la multiplicidad de hombres y mujeres que construyen la política como un modo de sembrar esperanza en tiempos de obscuridad; “(...) un modo de estar juntos y los unos con los otros de los diversos. Los hombres se organizan políticamente según determinadas comunidades esenciales en el caos absoluto, o a partir de un caos absoluto de las diferencias” (Arendt, 2001, p. 43).



Finalmente, esta aproximación por las configuraciones de la esfera pública arendtiana, es una invitación a reconocer su potente apuesta por la construcción de un mundo donde quepan tantos mundos como sean posibles, por promover la formación de ciudadanías expandidas y políticamente plurales, evitando la caída en el hombre-masa, un individuo solo, aislado y con carencia de mundo compartido. La potencia del pensamiento arendtiano es una oportunidad privilegiada de entender que necesitamos *actuar juntos, compartir palabras y actos para que lo humano siga siendo humano*.

## Referencias

Arendt, H. (1998). *La condición humana*. Barcelona, España: Paidós.

Arendt, H. (2001). *¿Qué es la política?* Barcelona, España: Paidós.

Birulés, F. (2000). *Arendt, El orgullo de pensar*. Madrid, España: Gedisa.

Garrido Vergara, L. (febrero-abril 2011) Habermas y la teoría de la acción comunicativa. *Revista Razón y Palabra* (75), 1-19.

Habermas, J. (1974). The Public Sphere: An Encyclopedia Article (1964). *New German Critique* (3), 49-55. Recuperado

de [http://www.socpol.unimi.it/docenti/barisione/documenti/File/2008-09/Habermas%20\(1964\)%20-%20The%20Public%20Sphere.pdf](http://www.socpol.unimi.it/docenti/barisione/documenti/File/2008-09/Habermas%20(1964)%20-%20The%20Public%20Sphere.pdf)

Habermas, J. (1983) *Teoría de la acción comunicativa* (Vol. 1). Madrid, España: Taurus.

Sánchez Muñoz, C. (2003). *Hannah Arendt. El espacio de la política*. Madrid, España: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

## ANEXOS

### Anexo. 1 Consentimiento informado.

#### CONSENTIMIENTO INFORMADO

MEDELLIN, JUNIO 2012

Cordial saludo.

El colectivo Graffiti de la cinco ha sido invitado a participar en la investigación “*La conversación en el despliegue del sujeto político*”; esta investigación está desarrollada por Luz María Ortega, Gloria Ospina, Fernando Hoyos, estudiantes de la Maestría en Educación y Desarrollo Humano del CINDE y la Universidad de Manizales.

El objetivo de esta investigación es comprender el aporte de la conversación en el despliegue del sujeto político en jóvenes vinculados a organizaciones juveniles de la ciudad de Medellín; la participación del colectivo artístico Graffiti de la cinco, permitirá aportar en la construcción de conocimiento sobre las practicas, saberes y consumos de los joven artistas urbanos.

La participación en este proceso es voluntaria y tus derechos son:

- Tienes derecho a retirarte en cualquier momento de una parte o de la totalidad de la investigación.
- Tienes derecho a que la información que nos brindes se tratará con total confidencialidad.
- Tienes derecho a conocer los resultados de la investigación.
- Tienes derecho a hacer cualquier pregunta antes de tomar la decisión a participar de la investigación.

Datos de los investigadores

Gloria Cecilia Ospina Saldarriaga. [gloceos@gmail.com](mailto:gloceos@gmail.com)

Luz María Ortega Cardona. [luzmaoc1@une.net.co](mailto:luzmaoc1@une.net.co)

Wilmar Fernando Hoyos Salazar. [ferhoysal1@gmail.com](mailto:ferhoysal1@gmail.com)

Participante

Investigadora

Investigadora

Investigador

**Anexo 2. Matriz de planeación investigativa “La conversación en el despliegue del sujeto político”**

OBJETIVO GENERAL	OBJETIVO ESPECÍFICO	TÉCNICAS	INSTRUMENTOS	ACTIVIDADES
<p>Comprender el aporte de la conversación en el despliegue del sujeto político en jóvenes vinculados a organizaciones juveniles de la ciudad de Medellín.</p>	<p>Describir las relaciones entre conversación y el despliegue de la subjetividad política</p>	<p>Entrevista individual</p> <p>Entrevista grupal</p> <p>Observación de conversaciones</p> <p>Video foro (Presentación de cortometrajes)</p>	<p>Repertorio Temático</p> <p>Grabadora</p> <p>Video grabadora</p> <p>Guía de apreciación de los cortometrajes</p> <p>Libreta de notas</p>	<p>Visita de presentación de la investigación</p> <p>Firma de consentimiento informado</p> <p>Visita a la sede del Colectivo GDL5</p> <p>Selección y sinopsis de cortometraje</p> <p>Concertación de encuentros y visitas de observación</p> <p>Observación del evento Ágora (espacio en el cual los jóvenes conversan sobre temas de interés grupal)</p>

OBJETIVO GENERAL	OBJETIVO ESPECÍFICO	TÉCNICAS	INSTRUMENTOS	ACTIVIDADES
	<p>Visibilizar los aportes de la conversación en la construcción de acciones colectivas</p>	<p>Observación</p> <p>Entrevistas</p> <p>Encuentro conversacional</p>	<p>Grabadora</p> <p>Video grabadora</p> <p>Libreta de notas</p>	<p>Observación de la grabación del Programa radial “Espacio público” en la emisora “Morada Estéreo”</p> <p>Recorrido por los espacios intervenidos por el colectivo</p> <p>Observación Comité Editorial de la Revista Espacio Público</p> <p>Asistencia a eventos: Sprite a la mano, tu throw up, Estilo Muerto</p>
	<p>Identificar las resignificaciones del entre nos en el mundo de la vida, que acontece en la conversación</p>	<p>Entrevista individual</p> <p>Entrevista grupal</p> <p>Observación de conservaciones</p> <p>Video foro</p>	<p>Grabadora y video grabadora</p> <p>Guía de apreciación de los cortometrajes</p> <p>Libreta de notas</p>	<p>Observación del Encuentro “Ágora”</p> <p>Presentación de cortometrajes</p>

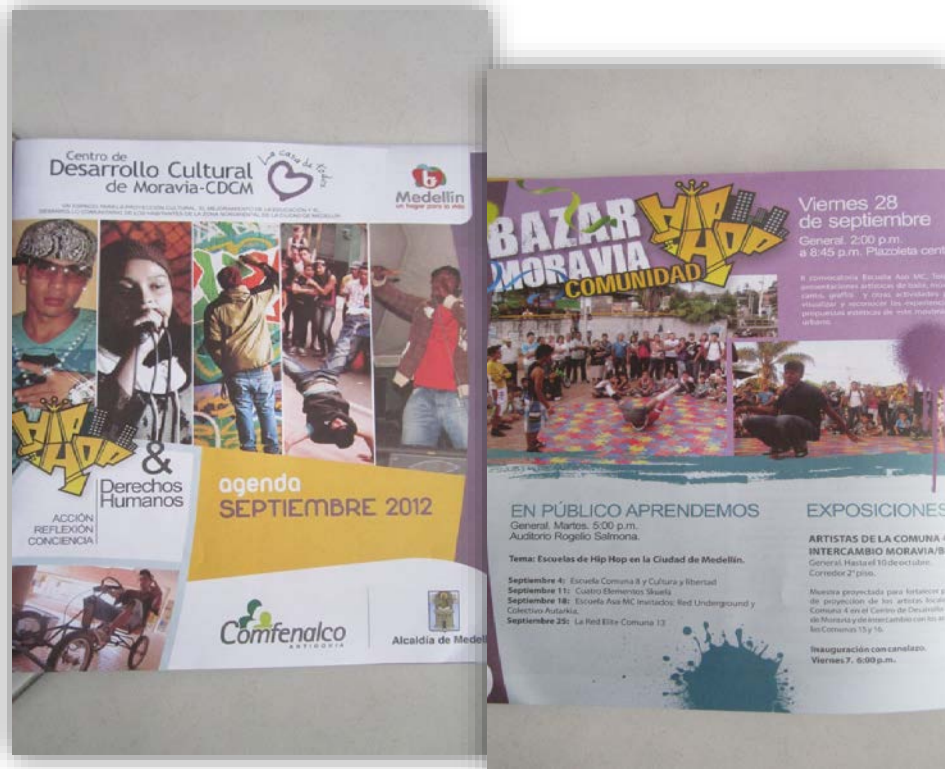
OBJETIVO GENERAL	OBJETIVO ESPECÍFICO	TÉCNICAS	INSTRUMENTOS	ACTIVIDADES
		Encuentros conversacionales		
	Caracterizar los modos de conversación propios de jóvenes comprometidos con la transformación de sus realidades	Entrevista individual  Entrevista grupal  Observación de conservaciones  Video foro	Cortometraje grabadora y viideo grabadora  Guía de apreciación de los cortometrajes  Libreta de notas	Observación del evento Ágora (espacio en el cual los jóvenes conversan sobre temas de interés grupal)  Presentación de cortometrajes

### Anexo 3. Observaciones de campo

		<b>01</b>
<b>Observación</b>	Reunión de la red cultura y libertad en el centro de desarrollo cultural de Moravia	
<b>Fecha</b>	Septiembre 04 de 2012	
<b>Objetivo</b>	Contactar al grupo y proponerles la participación a este grupo de jóvenes en el trabajo de campo.	
<p>Este encuentro de Hip Hoppers de diferentes lugares de Medellín, se plantea como un encuentro para la construcción de la identidad del Hip Hop y para debatir sus propuestas estéticas.</p> <p>Participamos de una presentación de las producciones artísticas de la Red Cultura y Libertad, Inicialmente se proyectó el video musical del Grupo de Hip Hop <b>TRATADO LINEAL</b> realizado en el proyecto Ojos de Asfalto con recursos del Instituto de Estudios regionales INER de la Universidad de Antioquia y el Grupo Audiovisual PASSOLINI EN MEDELLIN <b>"31 DE MAYO"</b> <a href="http://www.youtube.com/watch?v=Uqh_0zJuZPE&amp;feature=related">http://www.youtube.com/watch?v=Uqh_0zJuZPE&amp;feature=related</a></p> <p>Posteriormente el Coordinador de la Escuela de Hip Hop de la Red Cultura y Libertad, presenta una reflexión sobre la relación del Hip Hop y la acción Política, entendida en el contexto de las luchas de los excluidos en la cultura y presenta los diferentes líderes del movimiento en torno a las reflexiones políticas de gran vigencia en diferentes lugares del mundo.</p> <p>Después de la presentación del Duo de Hip Hop de la Comuna Ocho, invitamos a Leo (coordinador de la Escuela de Hip Hop de la Red Cultura y Libertad) para proponerle la participación en la investigación de la conversación en el despliegue del sujeto político.</p> <p>Nos invita a las afueras del Centro de Desarrollo Cultural de Moravia, desde el balcón de la canalización y frente a una sesión de aeróbicos que se realiza en ese momento, conversamos con él, quien se muestra un tanto ausente, después de escuchar la propuesta realizada por Luz María Ortega, Gloria Ospina y Fernando Hoyos, menciona tres reflexiones. Primera No queremos ser conejillos de indias, ni tampoco queremos ser presentados desde el conflicto, Segundo. Cuál sería la contraprestación y Tercero, esta decisión debe ser tomada por todos en nuestra reunión de la Escuela de Hip Hop.</p> <p>Nosotros hacemos nuestras reflexiones desde cada uno de los puntos referidos por Leo, manifestándole que es un proceso de construcción conjunta, que los resultados serán socializados con el grupo y que nuestra mirada es una construcción desde el respeto y la comprensión amplia del ser humano.</p> <p>Aceptamos entonces la invitación al encuentro de Hip Hop en Guayabal el sábado 8 de septiembre y nos "parchamos" a hablar de personas conocidas y de nuestras diferentes experiencias de trabajo con otros chicos y chicas en diferentes lugares de la ciudad.</p>		

## Evidencia

**Agenda Cultural del Centro de Desarrollo Cultural de Moravia**  
**BAZAR MORAVIA “COMUNIDAD HIP HOP Y DERECHOS HUMANOS”**  
**Acción, Reflexión y Conciencia**





	<b>02</b>
<b>Observación</b>	Reunión de la red cultura y libertad.
<b>Fecha</b>	Septiembre 08 de 2012
<b>Objetivo</b>	Socializar el proyecto de investigación y proponerles la participación a este grupo de jóvenes en el trabajo de campo.
<p>Se realiza una observación sobre parte de una conversación en la que están tratando el tema de la formación política y su compromiso cuando participan en eventos institucionales con sus grupos artísticos:</p> <p>“entremos en ese debate político” es un llamado que hace un joven para hablar del tema, “nosotros no nos hemos vinculado con ningún actor, la KGP nos pusimos las camisetas y tachamos las banderas de Estados Unidos, estaba claro que lo único que hacíamos era cantar, a ellos les quedó claro que no hacemos parte de sus cuentos políticos”.</p> <p>“La vocación de poder es llegar a ocupar cargos públicos dentro del Estado”.</p> <p>La persona que hace de líder del grupo le dice a los demás: “llevamos media hora de reunión y solo hemos hablado Natalia y yo”.</p> <p>Lo dice de una manera desafiante, invitándolos con algo de agresividad a ocupar el espacio con sus palabras.</p> <p>Están proponiendo organizar una actividad con jóvenes del Magdalena Medio para realizar un cabildo o un encuentro de arte y cultura.</p> <p>“Además de reconocernos como artistas tenemos que convertirnos en actores sociales”.</p> <p>“tenemos que hablar de lo que pasa en el país para poder hacer propuestas”.</p> <p>“a mayor información, mayor democracia”.</p> <p>En ese momento nos abren el espacio para presentarnos y contar el propósito de nuestra visita.</p> <p>Saludamos, nos presentamos Luz María Ortega y yo (Gloria Ospina) como estudiantes de Maestría que estamos realizando una investigación sobre La conversación y su relación con la ampliación del sujeto político; explicamos que queremos observar algunas de sus conversaciones, conversar a través de 4 encuentros en los que presentaremos unos videos para luego conversar sobre lo que nos genera, y entrevistar a algunos de ellos. Les contamos que es muy importante que los que participen lo hagan de manera voluntaria y les explicamos que llegamos a este espacio a través de un joven de la comuna 7, al que le contamos sobre la investigación y nos propuso que habláramos con el grupo.</p> <p>Surgen preguntas de ellos:</p> <p>¿Cuál es la contraprestación para nosotros si participamos en la investigación?</p>	

Además de la investigación vamos a realizar una propuesta pedagógica que podrá ser utilizada por ellos para las escuelas que están realizando con los jóvenes. Presentaremos los resultados de la investigación en varios espacios de ciudad para que esta información sea difundida y les daremos los respectivos créditos a ellos.

¿Es confidencial lo que digamos en la investigación, nosotros hablamos de temas muy importantes y posiciones que en ésta Ciudad son difíciles?

La información que se produce se trabajará con la reserva necesaria y podemos cambiar los nombres, además no tenemos que utilizar el nombre de la red para el trabajo si no lo quieren.

Se explica que la participación es libre, voluntaria, respetando a cada uno, las relaciones están sustentadas en el respeto y en la dignidad humana.

Les explicamos cuales son los objetivos de la investigación y que podría servirles, lo que aprendiéramos juntos en el proceso para su accionar con los grupos con los que se reúnen constantemente. Además cómo están haciendo Escuela les podría servir para conversar sobre temas que les interese.

¿Por qué nos escogieron, si nosotros solo somos unos simples raperos? Ahí el grupo lo chifla y le dice que ellos son más que unos simples raperos, que se valore.

Pensamos que lo que realizan a través de la música y la cultura es muy importante, son un grupo que ya tiene una trayectoria que es uno de los criterios que tenemos para la investigación, ya son reconocidos y nosotras creemos que son jóvenes interesados en la transformación, en cambiar lo que pasa en la sociedad.

Manifiestan que ellos no quieren ser conejillos de indias en una investigación

Les contamos que la conversación permite valorar a cada uno y que los encuentros serán concertados con ellos, que se trata de una investigación comprensiva en la que todo lo que pase cuenta y que de ninguna manera serán tratados como conejillos, para nosotras, lo primero es la dignidad y el respeto.

El líder dice que ellos discutirán la situación y que nos avisarán sobre los que decidan, a través del joven Adrián, que fue el que nos invitó.

## Anexo 4. Transcripciones

### Transcripción 1: Conversación en el Espacio Radial

**Fecha:** Junio de 2012

**Emisora:** Morada Stereo

**Evidencia:** <http://www.morada.co/sites/default/files/programas-radios/2012-06-07-Espacio-Publico-I.mp3>

**Lina** Buenas tardes gente les habla Lina ríos desde espacio público, un programa que si es público empezamos presentando la mesa de trabajo que los acompañaremos todos los jueves desde las cinco de la tarde hasta las siete de la noche por [www.MORADA.COM](http://www.MORADA.COM). Está con nosotros Wilmar Martínez, coordinador de graffiti de la cinco, Make, Brayán Barba, Julián Bedoya,

**Wilmar:** Feike, Esteban Bedoya, -es que no le gusta que le digan Julián- También nos van a acompañar Word y Justine pero que no pudieron venir por situaciones personales. Justin pensaba venir esperando ehhh que se calentara la Universidad de Antioquia pero como no se calentó entonces le tocó quedarse estudiando, jeje,

**Lina:** que más se hace pues, sí. Bueno hoy vamos a hablar un poquito de lo que es graffiti de la cinco, está el coordinador Wilmar algunos de nosotros que hacemos parte del colectivo y ya, saben que nos puede buscar en twitter, en Facebook como graffiti de la cinco, sus ejerzan sus preguntas, inquietudes, lo que quieren escuchar en el programa, invitados, todo, bueno, que más Wilmar,

**Wilmar** pues bueno no, lo bacano es que sepan cómo lo dijo Lina que vamos a estar todos los jueves de cinco a siete, sepan que vamos a tener bocetos mientras estamos aquí pueden entrar a la página de shifOne la vamos a publicar en la página de graffiti de la cinco para que todos ingresen y puedan participar los que quieren de noche de bocetos, vamos a estar bocetiando, todo lo que hace el sheff, verdad usted cada cuando hace de bocetos Feike,

**Feike:** no sé cada vez, jeje, cada vez que se siente solo, (Risas) cada 15 minutos,

**Wilmar:** si pero que magnitud , y no él se siente solo y como con ochenta personas conectadas, no es increíble ahora puso la twettcame, cuando dos minutos, 23 personas y a mí que tengo 150 personas, para que me hablen por Facebook, me hablan 3 así son las cosas, es que el Feike es un pornstar, jejej, entonces el shef va a estar ahí, noche de bocetos, pa´que sepan, él va a estar dando palabras ya sabe el shef, anunciando lo que va a pasar entonces más adelante si el programa empieza a dar plata, recomiédenos qué premio podríamos dar, Feike, que deberíamos dar de premiación

**Feike:** camisas, ropa de que del Feike, yo las produzco a bueno, o chocolates, y un aviso parroquial, un aviso parroquial también, el shef está vendiendo chocolatinas a mil pesos, quien desee comprar, yo las vendo a setecientos, jeje... a lo bien, que es esta competencia tan desleal, (Risas) es que estamos empezando, vos las vendes a setecientos, a ver yo porque te compraría a ti y no le compraría al shef,

**Feike** porque mi empaque es más artesanal, aja, y mis chocolatinas nos son tan viajadoras como las del negro, jejej, eh avemaría, la verdad jeje, son más parchadas, no me convenciste, sigo con el negro, si tienen flow, y make usted a quien le compraría?

**Make:** No.... por confianza le compraría al Sheif, jajaja.

**Lina:** Pero qué pena, es que yo también trabajo con Make, no, eso tienen caspa, piojos,

**Feike** No mentiras... todo es un negocio familiar. Yo diría que los premios fueron aerosoles, pintura como por motivar más a los artistas. Bueno ya saben, también sus sugerencias, propuestas, vamos a tener invitados, la idea es que por este espacio que lo hemos llamado espacio público porque queremos que sea un espacio público también propuestas de invitados, de que quieren que hablemos, temas de grafitis, hay temas de grafitis que a veces no se hablan y yo creo que es importante que lo hablemos por ejemplo.

**Lina** Bueno podemos empezar por hablar... ¿qué es grafiti de la cinco?

**Wilmar** Que es graffiti de la cinco, haber, y todos me señalan a mí, jejej, desgraciados...

**Lina:** bueno, sí, usted es el coordinador, grafiti de la cinco

**Wilmar:** ehh lo que pasa es que a mí no me gusta mucho hablar de la palabra familia porque la comunidad hopper ha quemado mucho la palabra familia ya todo, cualquier cosa es familia y no cualquier cosa es familia. Nos consideramos un colectivo que trabaja con 2 intenciones, *uno hacer del arte una opción de vida*, el Make quiere rayar, no debería rayar pues, él me quiere rayar y quiere ser artista, debe tener todas las posibilidades para ser artista, y si hay un pelado que quiere expresarse y cuando bombardea lo hace porque tiene rabia y quieren hacerlo, como lo hacen varios amigos, entonces grafiti de la cinco esta para eso, y esta pa'que que nos pensemos, eventos, proceso, está para eso, tenemos una escuela de grafiti, tenemos en estos momentos yo diría el festival de grafiti que agrupa el mayor grupo de grafiteros de la ciudad, que se llama trutobok, que es un festival de integración que y ahí si me gustaría Fake que dijera que es Tu Throw up , cuando empezamos las inscripciones.

**Feike:** Bueno señores ehh ya muchos saben que es Tu throw up pues lo han visto por ahí en la calle, player en internet, mucha vueltas, la idea de Tu throw up es hacerlo dos veces al año con la como la intención de no seguir la rutina de una sola vez al año, y ay no hay que esperar todo eso, si o que no dos veces, creo que es muy parchado, estén pendientes esta semana se estará lanzando el player para la convocatoria, para abrir como, pa'que vamos viendo con quien vamos contando, y mirar la capacidad del muro. Está pensado hacerse el primero de junio.... Julio.

**Wilmar:** junio ya pasó hace rato hermano, usted está perdido es que me comí la chocolatina de esas, hermano culpa pero porque le echa la culpa al Shif, está previsto para el primero de julio, ehh les decimos todavía no les decimos lugar, pero sabemos que es el primero de julio en horas de la tarde y que empezamos a publicar, este fin de semana estamos publicando la información en la página de grafiti de la cinco, [Facebook.com/ grafitidela5](https://www.facebook.com/grafitidela5) para que empiecen a hacer la inscripción, feike requisitos, parce, yo quiero estar en Tu throw up, a quien le tengo que lamer el culo para estar ahí, ejeje, pues como diciendo un poco más de Tu throw up, la idea no es simplemente ahh vos sos un grafitero, hice un throw up, tengo la pintura, tengo el tiempo, bienvenido, la cuestión no es de niveles, es que todos podamos intervenir el muro y parcharnos.

**Lina:** Aja y quien financia todo eso?

**Wilmar:** pues haber en gran parte y yo creo que hay una financiación que a veces no se ve y en gran parte es el trabajo que todos hacemos aja, hay una cosa que es básica por esto todos sentimos pasión, desde los que pintan hasta los que no pintamos, y aclaro para la gente que no conoce, yo no pinto, no hago grafiti y en el colegio hacía un perro y parecía una chucha, cuando dibujaba tenía que colocar abajo lo que había dibujado para que el profesor entendiera y me pudiera calificar, ay no jodas, pero usted es muy bueno para hacer troncos de madera, aja, yo sé hacer troncos de madera, jeje, pero contemos bien esa historia, lo que pasa es que una vez en una clase de ilustración llegó un profe, eje, que además tiene un nombre rarísimo Helconides, (Risas) y era un nombre griego, no fue un error de la registraduría,

**Feike:** y fue una venganza de la mamá

**Wilmar:** y si, entonces , donde me esté escuchando el profe, no él está como a cinco horas, y donde tenga internet, ay usted que va a saber eso hace milagros, entonces Helconides nos puso a hacer una clase de ilustración y me dijo usted se tiene que quedar en la clase y yo... ay juepucha para mí lo peor era cuando había que hacer dibujo libre, sabe que hacia yo, la casa con las montañas atrás, la bandera de Colombia, jajajaja, saben que mi chip de creatividad, saben qué hacía, colocaba una especie de pódium de los juegos olímpicos, y colocaba la bandera de Colombia, la bandera de Antioquia y la bandera de mi colegio, parce y ya....

**Lina:** No pero yo amenos hacia la casa que el bombillo era más grande que la ventana, era con las lucecitas, el sol, el camino para llegar a la calle, el árbol , la flor más grande que la casa.

**Wilmar:** el sentido de la proporción, entonces Helconides me dijo que me quedara en la clase hice un trompo, chimba de trompo me quedó, ejeje, lo pegué y todo en mi pieza, detrás de mi pieza, ay no, es que yo en artística no , es que yo tengo muy claro que yo no sé sino hablar, ay Dios.

**Lina:** Qué los motivó a hacer grafiti de la cinco?

**Wilmar:** hable usted... ahí si cuéntenos usted.

**Feike:** pues no haber, siempre que cuando estas en el parche y no tiene nombre y es para arriba y para abajo y haces un evento, y un sábado farrias con ellos y cuando tenés problemas en tu casa ellos te apoyan, no quiero decir familia pero si se convierten en una parte de ella, entonces ya uno va tomando una identidad y quiere mostrar ese trabajo que se está haciendo, mostrárselo a la gente, que no estamos simplemente parchados, sino impactar a la sociedad. Y decidimos crear el

colectivo, el nombre viene de que somos parte de la comuna cinco, y por qué nace? Para aumentar entre comillas “esa familia”, que cada día crece mucho más.

**Wilmar:** hay una cosa que es básica, lo que pasa es que es una historia más o menos largas, deberíamos escribir un libro, si escribimos todas estas anécdotas, nos tapamos de plata o nos extraditan de aquí el asunto surgió porque yo iba a renunciar a la Junta de Acción Comunal, era una manada de viejitos que no sabían hacer nada, ni plata sabían...es que eran más brutos que tres. Estaba yo a punto de renunciar. y un día llegaron tres manes, uno de ellos con una cara de Gueva, que no podía con ella, Alto Flaco.....

**Lina:** Podrías decir quién?

**Wilmar:** haber yo no lo quería decir David Atehortúa en Facebook (risas)

**Make:** Vas a hacer que lo eché la novia

**Wilmar** Nooo marica, después de este programa voy a tener que salir escoltado de aquí todos los jueves.

**Lina** Estas echando a la gente al agua....

**Wilmar** No se preocupe ellos solitas se van al agua. Bueno el otro man era, rarísimo, frentón, Jostick, además tenía cara de nea. Que no podía con ella...Jostick, era el más normalito, todo ancho, se hacia las trenzas, ya vieron al shik de trenzas pongan la twicam del Schik para que lo vean de trenzas, llegaron pidieron muro, y a mi me llamo la atención, entonces a mi me pusieron en esa vaca loca, que les colaborara con ese tema ....y nos fuimos a pintar el muro, lo que no se me olvida y es un asunto muy de lo personal, ese día cuando fuimos a comprar los aerosoles parece!! parecían niños chiquitos....y este color, y este otro.....podemos comprar una cámara, parecían niños chiquitos.

**Feike:** Yo quiero aclarar ese momento, porque eso suena muy gay, es que nosotros trabajando con Aerocolor, Pintuco, Auro...si oK! y llegara alguien y dijera. Ey!! vamos a regalar 250 mil pesos en solo Montana....

**Lina:** Era como darle mucho chocolatina a un niño!!

**Feike:** Entonces se sintió muy bacano

**Wilmar:** y nos fuimos a pintar el Muro, yo sentí tanta energía pintando ese muro que yo dije yo quiero saber lo que pasa aquí.... Luego el Feike me conto que estaba escribiendo un libro...

**Feike:** Ya lo termine, lo voy a publicar en mi blogger (Risas) no mentiras lo tengo escrito en el cuaderno. Es la historia mía en el grafiti. Se titula el Puto Toy

**Wilmar:** como empieza?

**Feike** Es la historia mía en el Graffiti, el personaje se llama el puto Toy, el primer capítulo, se llama el Bigtoy, cuenta la historia tratando de hacer que el que la lea se identifique con ella. Estén pendientes, próximamente (Risas)....

**Wilmar:** Si sacaron la serie de pablo escobar, porque no la historia de Feike, Feike el patrón de.....Feike el puto Toy, próximamente en cines...eso lo piratean ahí mismo, hermano!!!

**Wilmar:** Si ese día fue muy parchado. Si nos fuimos a pintar el muro en Francisco Antonio Zea y estoy muy parchados...Eso fue el Sabado25 de agosto 2009, estábamos muy parchados, ese día pintamos, conversamos y recuerdo que ese día Feike Pinto un mango.....Uyyy noooo. Este man va a dañar la historia tuya en el grafiti.

**Feike:** Nooo Vea voy a contarles la historia (Risas) Ese día yo iba caminando por el parque entonces yo vi un mango pequeñito... ese será un mango de los que tienen pepas....Eso se comerá (Risas) yo lo mire y el mango tenía una cara. Tenía como una malacarosa y yo comencé a pintar mira con la cara de un cómic. Y empecé a dibujarlo y a pegarlo por toda parte, pero sugirió que es un cómic era muy similar a otro cómic de otra persona y uno trata de ser muy original en lo que hace, era un el cómic muy bacano, pero yo deje de pintar.

**Wilmar** Ese día pasamos muy bacano, nos echaron a la policía, hablamos con ella, y desde ese día no hemos parado de pintar, después de eso,

**Lina:** y la escuela, y eso... como inicio?

**Wilmar:** resulta que con la escuela, lo que hicimos después de que comenzamos con el proceso de grafiti, Barzo y Feike, estaban pintando en la sede, había un periódico para cursos de información artística, ah queremos un curso de Grafiti? cuando uno no sabe nada, uno pregunta quien sabe de Grafiti y me mandaron para la comuna cuatro, para el crew peligroso, donde un señor que trabaja con Grafiti....que pereza....mmmm

**Lina** cosa rara deberes!

**Wilmar:** Cuando llegamos encontramos un monito sentado, medio neita, una cara de nea que no podía con ellas,

**Make:** el Ojos....bueno ya, era el Eyes (Risas)....

**Feike:** Parece usted hace grafiti, si yo soy el Eyes, al primer guarapazo mi cerebro no proceso, pero luego, Uyy usted es el Eyes, porque ver esas figuras tan altas, uno era muy cachorrito, uno ve esas figuras muy altas, ahora tenerlo de profesor de uno, y luego con el tiempo se creó una amistad muy parchada.

**Wilmar:** Y entonces estuvimos en la cuatro y luego el Eyes vino a la Cinco, y luego a este man le dio por abrir otro grupito, sobre todo de niños, como 30 y al año siguiente abrimos convocatoria, con 4 pelaos y este año tenemos un grupo reducido por la selección que hemos hecho que es un poco rigurosa, fácilmente por Grafiti de la cinco pueden haber pasado 200 pelaos

de la comuna cinco.... En este tipo de procesos es normal que la gente vaya y vuelva, eso permite descubrir talentos, hemos descubierto unos talentos muy bacanos que luego han hecho que como colectivo crezca, porque una cosa es el colectivo, que son quienes le meten la ficha a la revista, a los eventos, en los proyectos...la escuela ha servido como cuna de talentos....unos que no son tan buenos pero son muy moraludos ...otros que son muy disciplinados, y el interés de la formación que brindamos en la escuela, es que no solo sea una formación artística, lo que se da de formación artística es hasta muy poco, el grafiti, seamos sinceros, se aprende en la calle, En la escuela damos mucha formación personal, y que tengan la posibilidad de aprender del mundo del Grafiti

**Feike:** En la escuela no se enseña a ser grafiti, cada persona elige su estilo, lo que se enseña en la escuela es técnica, trucos callejeros, mas no estilo.

**Wilmar:** cada persona, construye lo que quiere ser como persona, como grafitero.

**Lina:** Que interesante todo eso, yo hago parte del colectivo y no tenía ni idea....

**Wilmar:** Dos cosas. hace parte del colectivo y es la novia de Feike

**Lina:** Que tal los alumnos...la relación?

**Wilmar:** todos los miércoles, aquí hay un programa de educación, que lo hace Gerardo Pérez, la palabra alumno es un palabra despectiva, porque alumno en latín significa sin luz, alumno es el que tiene luz, ateo, es sin dios. Porque la creencia en la educación antigua, era que el maestro era el que te daba la luz. Usted ya está iluminada mamacita. Como llamarlos?

**Lina:** Estudiantes, participantes...aprendices de la escuela de grafiti...

**Feike:** Cada oportunidad que uno tiene para pintar con ellos, se va generando más que una amistad, ellos dicen parece tengo problemas....ahhh venga yo les escucho, entonces te dicen parece, yo te admiro mucho, se va generando como un lazo de que....como decirle a eso amistad, Como decirles no alumnos? Aprendices, los que me escuchan, con los que están aprendiendo se va generando energía total.

**Wilmar:** Una frase de este tipo: *Grafiti es sacrificio*, que lo diga el Make o el Feike, que te toca hacer para conseguir un aerosol? Y aclárale a la gente cuánto vale un aerosol?

**Make:** Yo al principio, para ir a estudiar me daban \$2000 y era muy duro pintar, y entonces me le pegaba al Feike. Y me tocaba conspirar para tener la pintura.

**Feike:** Escuchan muy bien te daban \$2000. A mí no me daban nada, me tocaba pararme a fuera del colegio, a conspira a todo mundo. Ey!! dame \$100, y así me conseguía lo mío....continúe.

**Make:** a mí me daban los dos mil, me aguantaba el filo, y así medio se compraba un aerosol, nos gustaba mucho porque el trazo era muy bueno, y así cada grafitero saca plata de los algos del colegio.



**Feike:** Les cuento yo que hacía. Cuando en el Bigbos; en los eventos se hacían promociones, uno compraba una camisa y le daban un aerosol una vez yo dije...Mita regáleme esa camisa

**Lina:** Make usted asistió a la escuela?

**Make:** Yo llevo dos años en la escuela

**Wilmar:** con razón esto se llama espacio público, que vida tan pública la de esta gente. Aquí la intimidad esta la puerta abierta.

Feike: Este es un colectivo muy transparente

**Wilmar:** demasiado transparente guevón. En el grafiti, se le dan las máscaras, los aerosoles, Es un asunto básico, si se lo damos al principio

**Lina:** habla con la boca cerrada....(Risas) Toma agua ...cariño.

**Feike:** Es que nos pasó, le dimos los materiales y no volvieron

**Wilmar:** Dimos cosas en el pasado y dimos cositas y se desaparecieron.... Así como en la caricatura. ey venga yo tengo una pregunta....porque el chocolate blanco es más caro que el chocolate negro...eso es racismo! (Risas).

**Make:** Usted me hizo comprar eso blanco.

**Lina:** Ay..Pero es que es más rico, cariño....es el que yo utilice toda mi vida para vender chocolate en el colegio.

**Make:** Muchachos aprovechen...trabajen, vuelva mierda todo esto, ustedes se meten en espacios muy underground, necesitamos mujeres en el grafiti, para no siempre premiar las mismas.

**Wilmar:** Si necesitamos mujeres en el grafiti, cojan sus novias, enséñele grafitis.

**Lina** sabe hacer el FK de Fake, y el día que lo hizo, casi le da un orgasmo delante de todo el mundo

**Wilmar.** Ey Daniel, me está diciendo por Facebook, que cual es la payasada.

**Lina:** las aspiraciones que tienen?

**Wilmar,** voy a decir varias cosas, y ustedes me ayudan, estoy soñando. Uno, escuela de grafiti articulado al sistema educativo, necesitamos que en todos las escuelas y colegios, enseñando grafiti, dos, necesitamos más acceso en la Universidad, líneas de profundización en arte urbano. Que todo el tema educativo en la ciudad, vea muchas posibilidades, eso es básico. Desde lo eventos, vamos por Tu throw up por todo el país, una cosa que se clave, la idea es tan única,

necesitamos que los festivales de grafiti llegue a todos los pueblos, Que los pelaos que desean hacer grafiti que pueda estar ahí. Spray a la mano, se considera como un evento internacional, Revista espacio Público, es la primera revista de arte urbano en Medellín, este programa se debe escuchar por todas partes. Manuel se está conectando....Dicen que en el Don Bosco, es muy difícil que dejen dar Grafiti. Y frente a espacios de difusión, necesitamos una revista fortalecida, que este programa que estamos haciendo sea un programa muy fuerte, necesitamos recopilar toda la memoria del arte urbano, con diferentes colectivos.

**Manuelito.** Se están conectando en Facebook, que Lilu dice que es muy difícil que en la Don Bosco es muy difícil que dejen dar grafiti, tranquilos que les rayamos esa paredes. Frente a espacios de difusión aquí es importante lo que estamos realizando con diferentes actores, como recuperar la memoria grafica en Medellín, es algo que estamos haciendo con casa de las estrategias, que es la institución que nos acoge en la emisora, vamos a sacar un libro con la historia del grafiti en Medellín.

**Fake:** hay muchos pelados, que necesitan saber de los grafiteros antiguos. Uno les pregunta....ey conoces grafitis de tal? Nada!

**Lina:** ya saben muchachos que estamos en Twitter, en Facebook, estamos aquí para lo que deseen

**Wilmar:** vamos con música...

**Make:** vamos con un tema de Jazz y luego con la canción No llores,

**Wilmar:** después de esto vamos con los bocetos, daremos la palabra clave y para que todos los conectados en el Face, estén atentos. Oyó chispita, quien más está conectado en el Facebook!

### **Espacio Musical con una pista de Jazz, solo instrumental y otra canción Balada americana**

**Shift:** Si. En esta bella tarde, vamos a iniciar con lo que yo he llamado Noche de Bocetos, como ustedes saben el nivel está en el Boceto, esto es como una motivación para aquellos que se siente solo, parcharse,

**Wilmar:** Ahora decían que vos haces bocetos porque te sentís solo.

**Wilmar,** negrito que ha sido lo más raro de la noche de Bocetos,

**Shift:** raro?...La gente. Risas

**Lina:** por las cosas que mandan?

**Shift:** En la noche de bocetos, personas que apenas están iniciando en el grafiti, tenés que pegártele al ritmo, hay días que no le sale a uno nada, se necesita más constancia

**Wilmar:** cuantos bocetos han enviado, contando todas las noches?

**Shifone:** Contando todas las noches, han salido 350 bocetos, la mecánica de hoy, voy a estar conectado desde la página, <http://www.flickr.com/photos/shifone/7245996026/in/photostream/> Y <http://www.facebook.com/media/set/?set=a.202350876455786.51277.202348596456014&type=3> le voy a dar la palabra, en quince minutos, montamos el boceto en la página.

**Shifone** La primera palabra es **Público**, son las 5:50 p.m. y tenemos hasta las 6:05p.m., estén pendientes de los bocetos. Estamos desde la página de Facebook de Grafiti de la Cinco

**Lina,** Sigamos hablando de escuela, quienes pintan en las producciones? Y como es ese proceso?

**Feike:** La selección es muy bacana, tratamos de ser transparente y lo más justos, las personas que seleccionamos son personas que vemos que se han sacrificado, que tengan bocetos, en el miramos los contenidos, que tengan dedicación, que le metan colores, para la repartición, siempre lo hacemos equilibrado, tomas gente de básico y mezclarlos con intermedio....los profesores como Eyes y un saludo para el Shamo. Es más o menos así la selección

**Lina:** ustedes dan un concepto?

**Feike:** cunado pintamos sobre la contaminación del agua, Fue muy parchado! Como se llaman esa vaina? Tóxicos. todos queremos pintar tanques tóxicos, ahh hagamos animales mutantes. Entonces hiciste un autorretrato (Risas)

**Wilmar:** uy ese pulpo que hiciste en Pedregal, En la página de Grafiti está el pulpo para que pillen. como fue que sacaste esa idea?

**Feike:** de un hongo que me había comido.

**Wilmar:** el año pasado no todo se lo dábamos, cuando hicimos la producción en Pedregal, nosotros le dábamos el Baground, una metodología, Los pelados les toca meter sus materiales, a veces o tienen materiales para la producción, usted pinta, usted hace como una especie de servicio social, cargar un MDF, cargar sillas, eso aplica para los que llegan tarde, saludos para el ENK

**Lina:** El es Enk es cañamo salvaje, es rayadito como el Fake.

**Wilmar:** quien llego por acá, Mocho, ahora hay programa invitación.... Ahora hablamos don Mocho

**Lina:** vamos con actualidad del grafiti

**Wilmar:** No se si ustedes saben del evento esta semana, se hizo el lanzamiento de Grafiti advertisement, se formo mucho dilema, la publicación en ADN, que habla del Grafiti como un negocio Y salió una nota en el mundo ES EL GRAFITIO UN ARTE, ellos quieren desde el grafiti hacer publicidad para diferentes instituciones, el jueves pasado, los artistas del evento estuvieron el Red y Fake96. Y también hicieron una convocatoria de diez grafiteros una misión.

El evento también estuvo acompañado por los cuatro elementos de la cultura Hip hop, ellos dicen que el grafiti sea un medio para que las empresas interactúen con un público joven urbano. Eso abre una discusión, que vamos a tener aquí en Espacio Público ...el grafiti debe jugarle a intereses comerciales... Vos Feike, que has estado en diferentes eventos cual es tu posición en este tema.

**Feike:** Parce, eso es muy personal, yo veo sangre y me mareo (Risitas)

**Lina:** Esa historia siempre la cuenta

**Feike:** La cuestión que yo debo vivir del arte

**Make.** Pero tampoco dibujándose en pelota

**Feike:** Yo soy consciente y separo del Bombing de las empresas que desean el diseño de un logo, Yo digo, el que desea vivir del grafiti debe mostrarse

**Wilmar:** Feike dijo en un evento Yo no vendo mi esencia, yo vendo mi capacidad artística pero que es mi esencia, es mi nombre, es mi tag, mi personalidad, mis principios, Fake yo sé por ejemplo que vos no haces nada para barrista.

Wilmar: sigamos con actualidad, en México pintaron los edificios

**Lina:** que... pintaron los edificios en México?

**Wilmar:** México se considera, a nivel de grafiti, hay muy buenos exponentes del grafiti. Hicieron un trabajo que se llama city campbass, pintaron los edificios de México, hay dice arte en los edificios de México, el que ha hecho esas intervenciones en Medellín, es Fredy Serna, la producción que él hizo en San Antonio, eso que se ve de la estación de San Antonio.

**Lina:** él es grafitero?

**Wilmar:** No, él dice que los grafiteros es un montón de delincuentes juveniles. Primero hay que definir que es el arte y que es grafiti. Pillen en la página de Graffiti de la Cinco, Por ejemplo hay un niño, en un edificio deteriorado, esto hay que hacerlo aquí, y personalmente yo me sueño pintar el Coltejer.

**Lina:** y el metro?

**Wilmar:** Por el centro de la moda, algún día tenemos que llegar allá y pintar todo eso.

**Shifone.** Hasta donde yo tengo entendido, el grafiti en México es ilegal.

**Wilmar:** por aquí está el Rasda, dice el End, una cosa es vender y otra vender la esencia, por ejemplo una cosa es vender publicidad y otra es vender publicidad a uno mismo como grafitero.

**NOTA:** Aquí se interrumpe el audio del programa radial

## **Transcripción 2:** Entrevista conversacional con el Coordinador de Graffiti de la Cinco

**Fecha:** Septiembre 27 de 2012

Wilmar- Graffiti de la 5

Lo que queremos es, uno verlos conversar en su espacio natural, que es el espacio natural es donde se reúnen constantemente a hablar y dos hacer unos espacios de conversación, o sea para que conversen con nosotros.

### **P /Hábleme pues del grupo, cómo funciona, cómo surgió**

**R/** Graffiti de la 5, es un colectivo artístico que tiene dos intenciones muy claras, la primera es hacer del arte urbano una opción de vida para los jóvenes, eso lo entendemos de dos formas, está el joven que sin considerarse artista ve en el arte urbano una opción para expresarse para sacar lo que siente, para soñar, para decir lo que piensa, segundo permite construir su identidad propia, tercero encontrar pares con los que pueda relacionarse e identificarse, y además el arte urbano se convierte en una ruta de escape, además jóvenes que han vivido en una situación de conflicto, familiar, social etcétera, el arte urbano se vuelve una ruta de escape para que los muchachos saquen todo esto. Y el segundo pelao es el que decide ser artista, el que dice yo soy artista, ese pelao es por el que graffiti tiene una mayor apuesta, el otro también y hace parte del colectivo, pero este perfil de pelao es al que el colectivo le da todas las apuestas, porque consideramos que ese artista debe tener todas las condiciones para que pueda desarrollar sus capacidades y la segunda intención es acabar con el imaginario vandálico de que el artista urbano es un vago, es un bueno para nada, es un vándalo y no, es un artista y como artista merece todo el reconocimiento social, toda la valoración social y todo un sistema que le permita ser valorado como artista. Nacimos en el año 2009 arrancamos desde la junta de acción comunal, yo hacía parte de la junta de acción comunal, coordinaba la comisión de juventudes, coordiné la comisión de juventud durante dos años, en la comisión, hicimos muchas cosas, yo venía de experiencias... pues llegué a la comisión por el plan de desarrollo local, porque yo fui dinamizador del plan y necesitaba tener contacto con la junta, no había trabajado en la junta porque me parecía un espacio lento, ineficiente, anquilosado, aburrido etcétera... y yo dije listo, ensayemos haber que tal, además porque yo vi que los de la junta estaban muy interesados en ese tipo de cosas, arrancamos y el presidente de la junta, llegaron una vez 3 pelaos y le dijeron que querían hacer un graffiti, yo ni idea de lo que era un graffiti, yo en lo artístico siempre he sido perverso, entonces los pelaos llegaron, pidieron un muro y la junta les dio un recurso y me dijeron encárguese usted de eso y yo me encargué, a partir de ese momento, digamos cuando pintamos ese muro establecimos una relación tan fuerte con muchas cosas, yo los vi pintar con tanta pasión que yo dije, yo de esto no sé nada, entonces pregunté en la ciudad ¿quién sabe de graffiti? Y me mandaron para la comuna 4 donde Henri Arteaga, club peligrosos....Henry me empezó a contar un poco lo que hacían en el club, eso fue en el 2009, ya eran muy importantes en la ciudad, pero en ese momento como grupo todavía no estaban muy consolidados, allá conocimos a Eyes que es el artista de graffiti de ellos y los pelaos ya sabían de él porque era muy famosos en la ciudad, logramos que con recursos de presupuesto participativo el fuera a la comuna a dar clases y ahí arrancó todo, en el 2010 arrancamos un trabajo fuerte con la secretaría de gobierno en la unidad de convivencia,

en el 2011 fue la consolidación de muchos procesos en grafiti de la 5, nos organizamos y a partir de eso generamos 3 procesos básicos que son los que consideramos son fundamentales para que un artista se desarrolle: Formación, producción y difusión. Desde Formación la intención que tenemos es formar artistas, pero también formar personas y ciudadanos críticos, es una apuesta clara, entonces tenemos una ruta de formación donde los pelaos, pasan por 3 niveles de formación.

**P / Esa formación la hacen conversando, la hacen con profes, la hacen a través de medios, cómo la hacen**

**R/** El grafiti es de la calle y todo pelao que inicia en el grafiti es porque de alguna manera encontró , le intereso de alguna manera el asunto, pero luego fue conversando justamente con algunos pelaos y ellos les fueron contando que era el hip hop y que era el grafiti y eso les permitió abrir posibilidades y empezaron a ver un montón de cosas, así empezó el grafiti y parte de la metodología de la escuela es esa, la apuesta de formación, es que el pelao, gran parte de lo que se hace en la escuela, a parte de la parte técnica, es el tema de la ideología, es decir, por ejemplo nosotros hacemos entrevistas para saber que piensan los pelaos sobre ciertas cosas, porque por ejemplo consideramos que todo está acá ( se toca la cabeza) porque si el pelao tiene clara sus ideas frente a los que es el grafiti, frente a lo que es él como artista del grafiti, el pelao puede ser bueno, desde ahí surgen muchas cosas, entonces la ruta, que planeta escenarios donde hay parte técnica, parte de trabajo pero también planeta escenarios de diálogo, El Ágora es uno de esos, es un escenario de debate, donde hay un principio básico y es nadie tiene la razón argumentemos, y démonos la pela..

**P/ todo es desde la argumentación**

**R/** totalmente todo lo que se hace en grafiti es desde la argumentación argumento , en grafiti cualquier decisión que se toma es desde la argumentación, quien no argumente no tiene cabida, todo el tiempo utilizamos técnicas, es muy mayéutico donde tiramos preguntas y bueno usted mismo sea quien llegue a la respuesta, pero hágalo, argumente, sea capaz de lo, pa' los pelaos es muy difícil, porque ellos están acostumbrados a que la escuela tradicional no les permite pensar libremente, ni les permite hacerse preguntas, ni llegar por ellos mismos a las respuestas, todo se los dicen cómo tiene que hacerlos y copian discursos, hacer que el pelao aprenda a argumentar es muy complicado, pero cuando se logra el ve esa posibilidad y además es un espacio democrático, porque ,porque él ve que cuando tengo la posibilidad de dar un debate público, una reunión de grafiti de la 5 son debates.

**P/ Sobre qué temas hablan**

**R/** te voy a poner un ejemplo e...hace poco estábamos definiendo un evento nuevo de grafiti que se va a sacar y se llama spray a la mano, es un evento que quiere sacar mas asuntos de nivel y calidad artística, listo que propuestas hay, empezamos a hacer las propuestas, no es que metamos esta categoría, a por esto, esto y esto, y al mismo tiempo se metan temas de ciudad, se meten cosas de los que pasan todo el tiempo, eso es muy interesante, que incluso es algo que se da, eso no es planeado, es espontáneo, de echo en la sede de la 5, todos los días después de las 10:00 de la noche, nos parchamos a eso, tinto, cerveza, cigarrillo en mana y hablamos un montón de cosas,

por ejemplo ayer estuvimos hasta las 4 de la mañana hablando de muchas cosas y surgen temas, temas incluso que a los pelaos, pensaría no les interesaría...pero que cuando ellos llegan a esas conclusiones les pareciera interesante.

**P/ cómo son esas posibilidades, esas condiciones para que los pelaos vayan hablando de los que piensan, de lo que sienten de lo que viven....**

**R/** primero que eso los conecte con lo que ellos son, si usted le habla a un pelao de algo y eso no lo conecta con lo que es, un pelo uno le dice que lo que está pasando con la crisis económica en Europa lo afecta a él, si uno no lo hace caer en cuenta de eso, eso no le va a interesar, o sea el pelao tiene el problema de la historia como se ha hecho en los colegios es que el pelao no asume eso como una realidad que se construye todo el tiempo

C / Es ajena, pasa en otro lugar

Pero cuando uno se da cuenta, lo toca también a usted, el pelao dice....hay temas que interesan, hay temas que mueven más que otros, si me entiende, por ejemplo, últimamente hemos estado hablando mucho, temas que han surgido, de lo que más hemos estado hablando es de los que ha pasado...temas incluso de guerras y todo eso, hemos hablado de la segunda guerra mundial porque a ellos les parece muy interesante ciertos personajes de liderazgo y de lo que ha pasado ahí, eso se conecta con ellos mismos y lo que nos hemos dado cuenta es, desde el grafiti se puede movilizar muchas cosas, es decir el grafiti los conecta con una realidad, simplemente haga que lo demás se conecte con el grafiti, política desde el grafiti, que saben ellos de mayo del 68.

**P/ Como surge esa conversación, a quien se le ocurre el tema, eso lo hacen desde la escuela, porque la escuela es el espacio,**

**R/** todavía no ha empezado desde la escuela, hay que ser claro. Como empieza eso, te pongo un ejemplo, tenemos una sede es una casa grandísima, es una sede con un solar enorme, el loco que es un parcerito que es metalero, que compone música clásica y es un teso es el putas, musicalmente es el putas, hizo hasta séptimo de bachillerato, no hizo nada más y que no haga, la escuela mata la creatividad, pero el pelao es buenísimo es muy muy teso, y es un pelao muy inquieto, que se hace preguntas. Como empieza todo, estamos ahí parchaos con el loco, él está tocando guitarra, llega Adrián, llega Yosti, estamos fumando tomando cerveza o tinto,

P/ es espontáneo

Hay una cosa que nosotros llamamos teoría de la jirafa y es que estamos hablando de una cosa y resultamos hablando de una cosa totalmente diferente, porque no sabemos, eso pasa, por ejemplo, ayer, yo estaba hablando con Manuel, otro que es de grafiti de la 5, que hace poco estuvo en china representando a los juegos olímpicos de la juventud, estábamos hablando del colectivo, de unas decisiones que íbamos a tomar frente al evento y resultamos hablando de los colectivos artísticos, de porque a veces no hay nivel ni calidad en los colectivos, de porque el hip hop en la ciudad ha descuidado la calidad y todo eso, después empezamos a hablar de la educación, después hablamos de política, verdad es que son temas que van surgiendo así,

C/ van surgiendo dentro de sus planeaciones, dentro de los eventos que van a hacer, de la relación que viven diariamente

C/ si, eso surge, el Ágora es algo más planeado, con una metodología más planeada, pero igual también es un debate interesante, en el programa igual, son 3 horas de programa los jueves de 6 a 9, y hay un tema específico casi siempre pero también ahí terminamos hablando de muchas cosas...

**P/ el programa lo hacen entre cuantos**

R/ lo hacen entre 4 y cuando estoy yo que estamos en la mesa, a veces llevamos invitados para hablar de grafiti y todo eso

**P/ háblame un poco más del Ágora**

R/ El ágora es un espacio de debate, lo que hacemos ahí es que los pelaos, hay unos invitados, pero tenemos 3 principios: nadie tiene la razón, la razón es un asunto que se construye y la verdad es un asunto que se construye con los argumentos y que nunca acaba, el respeto por la palabra del otro, eso es básico, y a su turno cada uno, eso es fundamental y tercero por más que estemos en diferencias en posiciones, una vez salgamos del ágora tenemos que seguir siendo los que somos. Son tres principios calves, nos damos unos debate sin los hijueputas, alegan, alegan fuerte, pero desde el respeto por supuesto, pero ya después de estos seguimos en el parche.

**p/ en composición de hombres y mujeres hay más hombres**

R/ hay muchos más hombres, hay algunas mujeres no muchas, porque de entrada, es una apreciación muy personal, yo creo que el hip hop y la estética del hip hop, siempre ha estado muy orientada hacia los hombres, porque es una estética muy ruda, muy fuerte, muy undergraun, de peligros, que en ocasiones a las chicas no les llama tanto la atención, porque las chicas son más de los sentimientos, de lo sensible y todo eso, yo creo que para mí esa es una de las dificultades, además que en un parche de hombres se hablan temas y se hacen unos comentarios que a veces a las mujeres no les gusta, si me entendés, eso también pesa

**P/ Los hombres hablan mas cómodos entre hombres, es eso?**

R/si, las mujeres se sienten mas cohibidas, no todas, la abogada del colectivo es mujer ella si no se cohíbe pa' nada, y Marisol quien es coordinadora de la escuela y es compañera mía de la universidad, tampoco se cohíbe pa' nada, pero ya las chicas que están empezando son mas cohibidas

**P/ Como planean cosas que van a hacer juntos, se le ocurre a alguien, dicen acompañemos esto, se le ocurren a varios...**

R/ hay varias formas, generalmente hay unas cabezas que, tienen ideas y se van puliendo, más han salido muchas de Faique que es el artista con el que yo fundé grafiti de la 5 han salido muchas, que hacemos, que cuando ocurre una idea, se desarrolla y se presenta, si es adecuada, si en este momento se puede desarrollar, se organiza en la estructura del colectivo, si no, ahí la mantenemos, no la deseamos, la mantenemos, porque va llegar un momento, por cosas que se den, sobre todo por el tema de recursos, donde pueda explotar y eso lo hacemos,



**P/ temas de recursos y de relaciones con otros**

**R/** pero eso es de debatible, es de debate, de afinar la propuesta y un poco falsearla hasta que permita llegar a algo, siempre la búsqueda del consenso, muy pocas veces se vota, de hecho casi nunca.

**P/ o sea que el consenso lo logran conversando**

**R/** conversando es la única forma, conversando y poniendo posiciones, posiciones desde la razón y los argumentos,

**P/ porque esa importancia en la razón**

**R/** bueno en la razón pero también en lo sensible, por ejemplo nosotros somos claros, pa' los temas artísticos nosotros no intervenimos en eso, ese es un tema que compete a cada artista, eso es de cada artista, y lo definen los artistas, ellos se darán su pela, es una pela mucho mas difícil, porque entrar a argumentar desde lo sensible es mucho mas complicado, porque no hay parámetros, por muchas razones, porque eso depende de cada artista, entonces lo que hacemos es, la razón es la que permite que nos pongamos de acuerdo, y yo tengo mi verdad, yo no conozco la del otro y es posible que la verdad del otro o tumba la mía o sencillamente eee la complemente, sea muy válido o me haga cambiar de idea, por ejemplo el loco es uno de los que no sabe argumentar, es un teso, pero él habla así duro y él, ayer por ejemplo le dije al loco, todos el domingo tenemos que estar en la escuela, él hace música, él no debería estar porque la escuela es de parche, es un proceso donde hay que estar, él me dijo no, porque yo voy a venir a estar acá mientras puedo estar componiendo, puedo estar haciendo esto, esto y esto, ustedes van a estar haciendo grafiti,

**P/ esas relaciones que voz decís que son democráticas, cómo surgen ahí los liderazgos, lo que se llama iniciativas y un poco como el poder**

**R/** nosotros tenemos 3 niveles, uno son los pelaos de la escuela que son los que están en formación, lo otro es el colectivo, el colectivo son las personas que ya han pasado por la escuela o de otros espacios y ya se han involucrado con el trabajo como tal del colectivo desde alguna de las líneas, formación, producción o difusión, pues cada uno estará en el papel que deba estar, desde lo que sabe, lo que hace, lo que le guste, siempre hacemos eso y hay un comité directivo que está a la cabeza, el director administrativo que es un compañero que se llama diego, yo soy líder de formación y de difusión, otro compañero es líder de producción, Laura está encargada de proyectos especiales, sobre todo que surjan con la empresa privada, y Manuel de representar al colectivo en espacios importantes por decir así, ese comité toma decisiones pero dependiendo de lo que el colectivo diga, el colectivo planeta parámetros y el comité simplemente administra. Cómo llegan ahí, para nosotros es calve que el pelao piense mas allá del grafiti, si el pelao piensa nada mas en grafiti muy bacana que lo haga y es válido, pero para un trabajo, dentro del colectivo se requiere que piense mas allá, eso es básico, que sea eficiente, que trabaje en equipo, que se entienda, que gane confianza, eso es muy importante, y una cosa que es básica, que tenga iniciativa, que proponga, que diga, hay que chimba hacer esto, hagámoslo, de una.

**P/ Esas transformaciones que tienen que ver con el lugar donde viven, que van más allá del arte, ustedes que dirían que el colectivo, que los jóvenes que están ahí que quieren transformar**

**R/** cada uno transforma desde lo que es, usted es músico, transforme la música, usted es artista, transforme el arte, aquí ha habido un error, siento yo, desde mi experiencia como líder y en lo social y es que nosotros pretendemos que todos los pelaos transformen el mundo o que se metan a organizaciones sociales, que sean sujetos políticos y que se metan a algo, uno transforma desde lo que es, uno transforma su mundo, ese inclusive fue el tema ayer, yo le decía a Jaral, usted que quiere transformar a usted que le indigna, a mi me indigna el acceso a la educación, que muchas personas tengan acceso a la educación de calidad y a mejor conocimiento, a mi me indigna eso, porque estamos hablando de una cosa que se llaman proyectos de escuela y es que cada pelao genera un proyecto individual o en grupo, como quiera un proyecto espacial, al final del año vamos a financiar tres proyectos artísticos, tiene que tener una temática y el ágora este año va estar dirigida sobre esto, las temáticas pueden ser sobre lo que él quiera, y tiene que estar clara, yo le decía como será que voz hicieras un grafo sobre ese tema, porque eso lo conecta con lo que él es, con lo que él siente. El loco lo tiene muy claro, quiere transformar la música, él quiere que la música vuelva a ser una sola, porque él dice la música era una sola y se fue dividiendo demasiado y perdió la esencia de la música, él dice yo quiero volver a eso, entonces él tiene una idea que se llama la composición integral, él quiere hacer una composición musical que integre todas las músicas y las ponga a sonar

**P/ a ustedes les interesa lo que pasa en la 5, por las condiciones de conflicto, han tenido una condiciones de conflicto fuerte, como en toda la ciudad**

**R/** afortunadamente en Alfonso López que es el barrio nuestro no hemos tenido tantas dificultades

**C/ ahí se pueden mover pueden estar en la noche, pues tienen esas posibilidades**

**R/** hasta cierta hora podemos estar, o sea los que viven lejos a las diez tienen que irse, si porque además de un mes para acá se ha venido calentando mucho, pero no hemos tenido tantas dificultades.

**P/ no han tenido problemas, pueden trabajar, pueden hacer sus propuestas, no son perseguidos por verlos reunidos**

**R/** no, ese es el discurso de muchos colectivos en la ciudad, no nosotros no, no hemos tenido dificultades, además porque tenemos muy claro nuestro papel, ellos decidieron eso es problema de ellos, nos preocupa si claro, pero también somos conscientes que nosotros como sociedad civil desgraciadamente, hay asuntos en los que no nos podemos meter, que tenemos apuestas, si, una de las apuestas es no permitir que el espacio público sea apropiado por ese tipo de actores, que hacemos, salgamos a pintar, hagamos una toma, vamos con un grupo de jóvenes, hagamos un video concierto, vamos con el movimiento juvenil que es el movimiento de toda la comuna, del que hacemos parte diferentes colectivos, tenemos una cosa que se llama, entre callejones, y es que nos tomamos los puntos más álgidos de la comuna a hacer sancochadas, a bailar, a cantar, con eso no vamos a acabar el conflicto, con eso no vamos a acabar con las fronteras, pero por lo

menos habremos tomado un espacio público y habremos visibilizado apuestas y eso sirve, eso funciona, porque al pelao ya lo ven como el que estaba pintando, entonces si lo ven pasando tarde, este pelao no es de problemas sino que es el que estaba pintando, eso favorece eso,

**P/ Wilmar, hablemos un poco como de tus transformaciones en ese colectivo, en esa apuesta, las tuyas, las personales**

**R/** que quiero transformar o cómo me he transformado?

**P/ como te has transformado, si te has transformado o no, si eso te ha servido**

**R/** ayer estábamos hablando de eso, yo les decía, yo tengo una apuesta personal por la esencia, por el derecho a ser, porque yo creo que esta sociedad sería mas feliz, si todos pudiéramos ser lo que queremos ser y desde nuestro ser transformar, uno transforma desde lo que es, y esa es mi apuesta de vida, yo no entendía eso, a mí desde chiquito me prepararon para ser líder, mi familia me decía, usted es muy bueno, usted va a ser bueno, usted es muy teso, mi mamá me decía que yo era el mejor, yo estuve en concursos de oratoria, yo estuve en el colegio en temas de liderazgo, pero siempre estuve porque me decían esté ahí, no por iniciativa propia, a mi me decían, ve mirá este concurso, mira este grupo, mira tal cosa y yo a todo le decía que si y aprendí mucho, aprendí muchísimo, aprendí demasiadas cosas, pero digamos que no había algo que yo dijera, yo quiero hacerlo por mi mismo, y yo crear a partir de eso, no había encontrado algo, mejor dicho, no había encontrado mi papel en el mundo, yo sabía que yo era bueno, era bueno para hablar, en mi casa querían que yo fuera abogado, a mí no me gustaba el derecho, yo era bueno para hablar, para muchas cosas, pero no sabía en sí, que iba a hacer yo acá, tenía claro, había un tema que me indignaba, y era la educación, ese es el tema que a mí me mueve, porque yo decía listo y desde donde putas, desde donde hago eso, no se, no entendía eso. Yo descubrí mi esencia y descubrí para lo que soy en este mundo el 25 de agosto del 2009, el día que conocí a Faique, Yosti y Barso, a esos dos grafiteros, porque ese día, sin ser artista, aprendí a ver con ojos de artista, muchas cosas, pensar diferente, ellos son mi polo a tierra, porque en este mundo de lo administrativo, de lo gerencial, de lo político, es un mundo que te amarga, es un mundo que te aburre, que te vuelve desconfiado, es un mundo que te acartona, te vuelve psicorrígido, pero cuando vos tenés un día de esos y llegas por l anoche a cagarse de la risa con ellos, eso es tu polo a tierra, eso me ha transformado, eso es tu polo a tierra, por eso mismo, porque ellos se ha vuelto mi polo a tierra para muchas cosas, pero además de eso me hicieron descubrir, que mi esencia era ayudar a otros a que la esencia de ellos pudiera surgir, esa es mi esencia, eso me trasformó, y yo decidí transformar desde ahí, cuando descubrí mi esencia, pues y muchas más cosas, con ellos he aprendido siete mil cosas, demasiadas.

**P/ en esa conexión al arte como a la vida, como al mundo**

**R/** yo no me enamoré del arte, me enamoré del artista

**P/ porque?**

**R/** porque el arte es un producto, el arte es un asunto sensible, pero el producto artístico es eso, un producto, un cuadro, una canción, una pieza musical, eso es un producto, absolutamente sensible, que te mueve, que te emociona, pero detrás de eso, hay un sujeto que piensa, hay un sujeto que hace, que transforma, que conoce, cuando vos los conoces a ellos, de hecho yo no

entendía de grafiti, eso a mí no me parecía bonito en lo absoluto, o sea si yo no entendía de grafiti, yo porque putas iba a trabajar con grafiteros, por una razón sencilla, porque sentí tanta pasión en lo que hacían, que dije, aquí hay algo, no tengo idea que, pero hay algo, además que todo ha sido por intuición, la mayor parte de lo que ha sido, ha sido porque a mí se me ocurren cosas, que yo no se porque se me ocurren, tengo lo que dicen, intuición femenina, por decirlo así será, esto va a pasar, que tal si hacemos esto, y las cosas pasan

**P/ siguiendo un poco como tus deseos, tus pensamientos, tus sentimientos**

**R/** la universidad, cuando uno estudia planeación uno se vuelve muy psicorrígido, paso a, paso b, paso c, diagnóstico, plan, plan operativo, plan anual, entonces uno chun, chun, chun, uno se vuelve como una máquina, eso pensaba yo, una máquina, conocí estos pelaos, yo les decía a ellos, el arte para mí, es como si vos vieras la realidad toda cuadrículada, porque el mundo es cuadrículado, en el mundo todo se mueve por asuntos científicamente comprobables, y todo es números, así es la planeación son también números, hacer un cronograma son números, el arte es como en medio de ese número cuadrículado, un hoyo, algo así como una mancha de pintura, algo que se sale de todo, eso es el arte para mí, algo que se sale del todo completamente, ellos me hicieron a mí, ver todo eso y por eso aprendo tanto con ellos, déjese llevar mas por lo que siente que por lo que piensa, la razón te sirve para concretar cosas, y para viabilizar cosas y para saber que puedes y que no puedes hacer y cómo lo puedes hacer, pero lo que realmente motiva los ideales son los sentimientos, son las sensibilidades, eso lo aprendí con ellos.

**P/ esa es tu transformación, y como la transformación del mundo que está a tu alrededor, podrías decir algo de eso, intencionado o no, uno se da cuenta que transforma las personas con las que ha vivido, con las que comparte y también con el mundo de las cosas**

**R/** lo primero es que, hablo de mi familia por ejemplo, el estar en grafiti de la 5 con todo lo que hago, permite darle un mensaje a mi hermano menor que tiene 15 años, sea lo que usted quiera ser, si yo que podría estar en otros espacios, decidí estar aquí, trabajar con ellos es porque yo le apuesto a eso, sea lo que usted sea, ese mensaje trasforma, mi hermano no ha terminado el colegio, pero el hecho que el pueda pensar libremente, elegir libremente, eso es importantísimo, mi mamá es madre comunitaria

**C/ o sea que tu mamá se ha dedicado a la educación**

**R/** mi mamá también, y mi mamá siempre ha estado conmigo en todo mi proceso, yo doy un paso y mi mamá siempre da un paso conmigo, siempre, en este proceso me ha acompañado, le ayudó a entender muchas cosas, muchísimas mas cosas, a quitarse estigmas, paradigmas, ee, a entender que si un pelao por razón propia, por conciencia propia, decide consumir marihuana, por ejemplo, es porque es un asunto pensado, porque haga eso no le quita valor en lo que hace, ni en lo que es, cosas como esas, que un pelao, decida pintar, conectarse con esas historia, para ella ha sido importante, parece que le ha ayudado en muchas cosas, mi abuela de alguna manera también, porque mi abuela siempre tuvo un sistema educativo muy diferente, mi abuela se crió en una familia muy tradicional, muy católica, muy del campo, al ella encontrarse con un montón de locos de desadaptados, que además que donde es la sede era mi casa, nosotros nos pasamos de casa para ahí abajito, entonces mi casa era todo el tiempo con ellos ahí trabajando y mi familia me soportó todo eso, durante dos años

**P/ tu familia los acogió**

**R/** si, y dormían ahí y comían ahí, o sea, se supone que esa era mi casa, se supone, literalmente nos sacaron de la casa, nos tuvimos que pasar fuimos nosotros

**P/ ese espacio ya era tan de ellos que ustedes se tuvieron que ir**

**R/** ese espacio era de ellos si, porque fue un espacio donde ellos querían ser lo que querían ser sin que nadie los juzgara, sus casas, están pendientes de sus familias, en el colegio los cohíben, afuera, pendientes de lo que pasa con el mundo de los jóvenes, usted tiene que vestirse así, tiene que hablar así y así, esto y lo otro, el mismo hip hop, a veces también es muy , siendo un movimiento que también es tan libertario, a veces es muy acartonado y es muy impositivo, en cambio en grafiti de la 5, usted piense lo que quiera, no hay censura de nada, allá no ten censuran por nada, censuran cuando hay irrespeto, pero casi nunca, pero cuando ocurren situaciones, solamente nos ha pasado una vez, cuando hay algo en contra de alguien del colectivo, esa persona no puede estar en el colectivo, entonces eso ha ayudado a los pelaos, los ha transformado a ellos de alguna manera, yo no sé si ellos mañana van a ser los mejores artistas, pero si mejores personas

**P/ mejores personas una transformación subjetiva, son muy jóvenes**

**R/** yo tengo 21 años, y soy de los más grandes, los demás tienen 14, 15, 16, 17, 18, 19,

**P/ o sea que están en el colegio**

**R/** muchos en la universidad ya, Manuel por ejemplo tiene 19 años, ya es papá, tiene un hijo de 4 meses, Manuel fue de los mondongueros, fue jibaro, fue carrito, y le mataron el mejor amigo de él, se llamaba David, por estar en la vuelta, se lo mataron en los brazos

**P/ a él**

**R/** y eso le dio tan duro, que el dijo no más, y el pelao es muy buen líder, es muy teso, por eso le iba tan bien ahí, y él decidió salirse y él en el grafiti encontró la forma de darle salida a eso, y a todo lo que pasó

**P/ y pudo salirse?**

**R/** si, tuvo que hablar con el patrón, porque tu sabes que en ese mundo el que se sale hay que matarlo y ya, este hijueputa fue tan teso, que lo conspiró, supo que decirle,

**P/ además está muy joven para poder hacer su vida**

**R/** tenía 15 años cuando empezó con todo eso

**P/ eso es una cosa tenaz de nuestra ciudad, que los cooptan muy jóvenes, cierto?**

**R/** es muy fácil, convencer a un pelao para que esté en el mundo de la delincuencia es muy fácil, dele opciones al pelao, vaya al colegio, que cosa tan aburrida, trabaje, donde?, es menor de edad, ya es mayor de edad? Así, saque libreta pa´ trabajar, sáquela pues, es imposible, llega otro y le dice, tenga estos dos kilos y plántese

**P/ hay muchos jóvenes en esa comuna, esa comuna tiene muchos jóvenes, mucha organización juvenil, cierto? Tradicionalmente ha tenido buena organización juvenil**

**R/** muy desarticulada,

**P/ esa es una condición de la 5?**

**R/** en todo sí, pero es que la comuna no ha vivido procesos de identidad de comuna, es decir, a diferencia de la 1, la 2, la 6, que han tenido procesos de reivindicación de derechos, por necesidades latentes que han tenido, eso los ha hecho juntarse y movilizarse, en la 5 no ha existido algo que nos junte a todos, que sea un interés que nos haga movilizarlos,

**P/ hay mucha organización pero son muy divididos**

**R/** cada uno por su lado, ya se está rompiendo de alguna manera, estamos encontrando puntos comunes,

**P/ el plan de desarrollo ha sido un punto común o no**

**R/** no, de hecho ha sido un punto de más división, yo hago parte del equipo de gestión por ejemplo,

**P/ del equipo de gestión del plan de desarrollo?**

**R/** yo coordino la comisión de educación, por ejemplo, y soy el vocero del plan en este momento, es que el plan está incompleto, no hay plan, hay un diagnóstico

**P/ volvamos un poquito a lo del ágora que me interesa, me parece, podría ser un espacio donde nosotros podríamos estar?**

**R/** por supuesto, de hecho el ágora lo vamos a transmitir por streaming y lo vamos a grabar, queremos generar productos de eso, ah bueno hay un asunto en el ágora y es que al final tenemos que llegar a acuerdos, eso es básico, cómo es la metodología, el pelao llega, entonces, se dice el tema es éste, quien modera hace una pregunta general y a los que uno identifique que son los mas polémicos, les arroja preguntas, hay pelaos que no opinan pero que escuchan muy atentamente, eso es importante igual y habrá momentos donde si, entonces empieza el debate, empieza el moderador que tiene que tener la capacidad de llevar una cosa a la otra, pero siempre encontrar puntos comunes, y hacer preguntas para falsear, así lo hacemos

**P/** es un moderador , que para nosotros en la propuesta sería un conversador, un animador de la conversación, nosotros venimos del encuadre de la reunión, del debate, de la discusión, un poco nuestra investigación también tiene que ver con, bueno, vamos a mirar cómo la conversación puede aportar a muchos elementos que tiene que ver con la vida de las personas, la relación entre las personas, de una manera mas espontánea, sin esa necesidad de regulación, que a veces todos por esa manera en que hemos sido educados y cómo convivimos ...nosotros los hemos denominado encuentros conversacionales, y es ver un corto, porque nos parece que lo visual es llamativo y luego hablar sobre el corto, cierto, conversar sobre el tema sin mucho direccionamiento, es un poco, como generar el ambiente posible, que incluso al principio podrían ser ustedes mismos, nosotros estar de observadores, pero también nosotros podríamos conversar, porque un asunto de la investigación y no lo dijeron los de “cultura y libertad” , era que ellos no querían sentirse conejillos de indias, nosotros estamos haciendo una investigación comprensiva de algunos elementos, lo importante es verlos, de manera tranquila y conversar sobre el mundo en

el que vivimos, es eso, que no es un mundo distinto al que vivimos los jóvenes y los adultos, y decir que se está investigando no es ponerse en un lugar de gran diferencia, simplemente es, queremos comprender una situación, y a veces aparece ahí como lo de la desconfianza, el rol, vos quien sos, que venís acá, cierto, como toda esa desconfianza

**R/** lo que pasa es que eso también depende mucho de la misma ideología que se tenga, yo también conozco mucho a “cultura y libertad” y es claramente la definición que ellos tienen, es una definición de izquierda en muchos asuntos

**P/ pero uno políticamente puede estar en cualquier lugar**

**R/** cierto, pero por ejemplo el tema de conejillo de indias es una posición muy de usted quien es, uno como explica eso, el hip hop, siempre ha sido un mundo, es un gueto, un mundo muy cerrado, es un grupo muy cerrado, donde muy pocos entran, muchos salen, pero se mantiene información muy cerrada, porque desde la concepción del hip hop, no de todos, eso hay que ser claro, eee nos han usado para comercializar, nos han usado para promover asuntos electorales, hay una condición de yo soy el usado, de la víctima

**P/ y no desde la decisión**

**R/** no, de hecho desde el discurso, es una crítica personal que tengo al hip hop de esta ciudad, es que siempre se ponen como las víctimas, ellos son las víctimas, nos están matando, nos están esto, nos están persiguiendo, las fronteras invisibles, si eso es cierto, eso pasa, todos los sabemos, pero entonces póngase a hacer algo, entonces como es mi condición de víctima, cómo yo no hago nada, incluso esa es una cuestión muy de la juventud, venga cuídeme que yo soy vulnerable,

**P/ protéjame, que no he terminado de crecer**

**R/** protéjame no, póngase las pilas, usted tiene dificultades, póngase las pilas, todo el mundo las tiene,

**P/ y que es ponerse las pilas?**

**R/** sea lo que usted es, tenga moral, transforme el mundo, asuntos básicos para uno ser artista, tenga ganas de hacer lo que hace, sea disciplinado y responsable, y tenga talento, usted con eso logra muchas cosas, pero aquí por ejemplo hay mucho talento y hay mucha moral, pero no hay mucha disciplina, un pelao que se organice en los tiempos para decir, yo a esta hora boceteo, investigo esto, muy pocos, además que lo ven como parche, para grafiti de la 5 este asunto no es como parche, se arma el parche pero no es un parche.

**P/ Cual es esa diferencia?**

**R/** una cosa es yo ver el proceso como parche, porque como es un parche yo caigo y ya, pero otra cosa es que dentro del proceso que es una organización, sale un parche, otra coas es que yo vea, la alcaldía de Medellín es un parche, vengo a las 11 de día, entro un rato al Facebook, mando unos correos, paso bueno, me fumo un cigarro, es muy diferente que la alcaldía sea una organización, que dentro de la alcaldía terminamos de trabajar, vámonos a parchar o en medio del trabajo, parchémonos un rato, eso es diferente, nosotros lo vemos así, entonces quien crea que esto es un parche, no tiene cabida, además es un asunto básico

**P/ que tiene que ver sobre la responsabilidad sobre el ser y sobre los otros**

**R/** básico es que si usted es responsable con lo que usted es, es que usted es responsable, es que usted no le quita el tiempo a los demás, porque es que lo suyo no es un parche, usted no está hablando ni de la vecina, ni de su mamá, ni de su papá, usted está hablando es de su vida, de lo que usted es y si usted pone su vida a un parche eterno, muchos éxitos, pero no nos interesa, que también es una claridad de nosotros, al colectivo no entra cualquiera

**P/ como hace para entrar al colectivo?**

**R/** no es un espacio abierto, eso es claro, al colectivo entran personas que después de un proceso de confianza y de un montón de cosas, veamos que tienen las capacidades, que eso también

**P/ es como una invitación, después de estar un tiempo ahí**

**R/** si es una invitación, por ejemplo hay un pelao, que lleva 5 años es procesos de hip hop, procesos que han muerto muchos, por muchas razones, es muy fácil aquí en la ciudad, que los procesos mueran fácilmente,

**P/ mucho mas con los jóvenes que son más dispersos, más complicados**

**R/** trabajar con jóvenes, jóvenes artistas de grafiti, eso es una combinación que por ningún lado debería funcionar , entonces el pelao llegó diciendo, cucho no, yo estoy viviendo por acá cerquita, yo quiero vincularme al colectivo, yo le dije, gracias por el interés, pero aquí no entra cualquiera, caiga y veamos que pasa, entonces el pelao empezó a caer, a mostrar moral a ayudar con la sede, que esto otro, a dar ideas, a penas ayer le dije, que iba a estar a cargo, en que iba a ayudarme y justamente es en el ágora, porque el pelao ha construido un discurso alrededor del hip hop, el pelao siente el hip hop, lo que no hacen muchos, muchos hoper de esta ciudad se apalancan en el discurso de hip hop para ser famosos y sacarle plata a eso, muchos utilizan el discurso, nos están matando, somos jóvenes en conflicto, estamos sacando jóvenes de la guerra, pero muchos no decimos eso, cuando ya tienen fama, los ponen a sonar en energía, 97.9 o los invitan a conciertos de reguetón, donde está la coherencia? La coherencia por ningún lado, entonces este pelao si siente el hip hop, y lo siente y lo mueve,

**P/ o sea se siente identificado con esos valores que tiene el hip hop**

**R/** y él dice, yo quiero transformar el hip hop, la forma como la gente lo entiende, que yo lo veo más como una ideología, un sentimiento de vida, válido, ayúdeme en el ágora

**P/ entonces el ágora funciona una vez a la semana?**

**R/** funcionaba cada 15 días, ya vamos a hacerlo una vez al mes, vamos a hacer e en este año, porque este año el ritmo final va a ser muy teso, porque la contratación es muy lenta y entonces como siempre todo para el final y así.

Entonces vamos a hacer 3 Ágoras, octubre, noviembre y diciembre, los temas los definimos con los pelaos, a partir de un poco lo que pase con la escuela, va a ser conversado, estamos pendientes por lo de las elecciones .Siempre hay reunión los sábados en la tarde, de mesa o de colectivo, los domingos también a veces nos vemos cuando hay escuela, los viernes caen a parcharse siempre, después de las 5:00 pm, un sábado después de las 5:00. Los jueves vamos a la emisora, bueno ya cerremos esto.



**Transcripción 3:** Conversación con líderes del colectivo artístico GDELA5

**Manuel:** Qué pena la demora, sino que me encontré con un amigo y estábamos resolviendo una cuestión que tenemos pendiente...

**Gloria:** No tranquilo, Manuel, nosotros estamos haciendo una investigación, nosotros estudiamos una Maestría en educación y desarrollo humano con el CINDE, y estamos haciendo un proceso de investigación para la maestría sobre la conversación y el sujeto político...o sea sobre como la conversación, le sirve o ayuda a que todos esos asuntos como de la participación, la vida en común de lo que se hace en el grupo le aporta a estar mejor y a vivir mejor.

**Manuel:** excelente...

**Gloria:** Entonces, muy afortunados nos referenciaron a Wilmar, fuimos y conocimos a Gdela5 entonces, nos ha encantado y parte pues del proceso pues investigación, eso suena así como todo especial, pero no, como parte del proceso de aprendizaje y de comprensión como de las cosas lo hemos hecho allá... entonces queríamos entrevistar, más que una entrevista es una que queremos es una conversación.

**Luzma:** Si más que una entrevista es como una conversada en torno a algunos temas que tienen que ver con ustedes y lo que ha significado estar en ese grupo, pero entonces acabá de llegar, que vas a tomar....

**Gloria:** Buenos, puedo empezar, es que yo sólo puedo estar hasta la 1 y media pero se quedan con mis compañeros. Un poco que podamos hablar de cómo es la dinámica del grupo cuando están planeando los eventos que hacen, esas cosas que ustedes hacen conjuntas.

**Manuel:** Bueno pues la dinámica es que por lo general, casi siempre por cuestiones de trámites y de procesos internos en la alcaldía, casi siempre estamos así (gesto con las manos) o sea el último evento lo tuvimos que ejecutar en menos de una semana.

**Wilmar:** eso, una semana de planeación y una de ejecución.

**Gloria:** y como logran ejecutar un evento en 2 semanas

**Wilmar:** nos surge, como por inercia será...

**Manuel:** Eso, sabemos que tenemos que hacer algo, empezamos a hacerlo.

Entonces, antes hacemos una reunión en donde planeamos como va a ser el evento, qué va a tener el evento, que es lo que vamos a hacer dentro del evento, todo eso. A partir de eso empezamos a crear algo que es un checklist de lo que necesitamos. Entonces hacemos un checklist de recursos y de procesos, entonces los recursos es el material físico, lo que necesitamos, entonces si necesitamos andamios, la pintura, el sonido, todas esas cuestiones de material técnico que necesitamos para el evento. Y de procesos que sería por ejemplo trámites de permisos, si

necesitamos cerrar una calle, entonces necesitamos permiso de espacio público, o sea tenemos que sacar primero todo ese checklist para nosotros poder guiarnos en que tenemos que hacer. A partir del checklist empezamos a asignar tareas.

**Gloria:** y esa asignación de tareas es... hay uno que les asigna las tareas o se proponen ¿cómo la hacen?

**Manuel:** Por lo general lo hacemos es como internamente en el Colectivo tenemos diferentes líneas que son las de bienestar, las de producción, las de gestión, entonces dependiendo de la línea del equipo de trabajo en la que pertenezcás te toca una tarea. Entonces por ejemplo producción...

**Wilmar:** y además de todo ya sabemos en que se desempeña cada uno. Entonces por ejemplo en el evento que estamos sacando Spray a la Mano, ayer estuvimos redactando, pues la redacción casi siempre me la tiran a mi o a Wilmar o ya si es organización, hablar con gente, ponerse en contacto con los proveedores o distribuidores de todo eso, se encarga por lo general Wilmar y Diego y también Manuel y Wor.

**Manuel:** Entonces internamente en el colectivo ya sabemos como nos desenvolvemos, en el colectivo, ya sabemos qué es lo que sabe cada uno, ya sabemos que en Gestión tenemos a Wilmar, tenemos a Diego, me tienen a mi...

**Luzma:** Y, pero si alguien no está de acuerdo por ejemplo en hacer eso, es decir, ahí se les presentan conflictos cuando están organizando...

**Manuel:** Algunas veces, porque obviamente pues como en todo proceso hay tareas que son más malucas que otras. Entonces por ejemplo estar pendientes de que el proveedor si entregue los materiales, estar pendiente de las facturas, las cuentas de cobro, de los informes después del evento, son tareas que por lo general son muy agotadoras. Incluso en el último informe que tuvimos que hacer de “Estilo Muerto” hicimos fue una encerrona, cerramos sede, todo. Cervecita, comida, y empiece a trabajar todo el día. Hágale y eso es redacte, saque cuentas de cobro y todo...Entonces por lo general dependiendo de las capacidades de la persona es que asignamos una tarea. Entonces nosotros ya conocemos, es que lo bueno de trabajar en GDELA5 es que aparte de tener una relación laboral somos un parche, o sea somos amigos, somos como una familia entonces nosotros ya conocemos, ya sabemos que nos gusta hacer, que no nos gusta hacer, para que somos buenos, para que no. Desde el principio ya sabíamos que informes que gestión y todo eso Wilmar, Diego Manuel Yosti, porque son personas que en su proyecto de vida, en sus expectativas en la carrera y todo son cosas que le van ayudar. Entonces son cosas que a uno le gusta hacer.

**Yosti:** La misma línea.. que uno lleva y hay gente para todo...

**Gloria:**Cuál es la misma línea, cuando vos decís la misma línea que uno lleva a qué...

**Yosti:** Pues la misma línea que uno quiere llevar, porque de hecho a nosotros nos gusta mucho movernos en este medio... mucho lo público, entonces tenemos que aprender a manejar todo esto... (lo público, lo político )

**Manuel:** Incluso Yosti y yo compartimos por ejemplo como que un objetivo que es como meternos en la política y hacer que de alguna forma nuestras ideas inicien un proceso importante aquí en la ciudad. (la promesa de cambio y lo político )

**Yosti:** Un proceso de transformación

**Manuel:** Exacto

**Luzma:** Y creen que desde el colectivo lo están haciendo ¿cómo'? ¿cómo creen que pasa eso ahí? Sii (los dos)

**Yosti:** En el colectivo tenemos una visión muy conjunta sobre algo y creemos que para una sociedad, para lograr algún cambio hay que empezar por una base, o sea empezar desde la raíz y para nosotros esa raíz es la educación. Por eso le apostamos al proceso formativo en la escuela Gdela5, entonces o sea ustedes ven que además de enseñarles grafiti tenemos un espacio que es ágora que es un espacio de discusión para que conversemos y vayamos, no formando, como tal, porque lo de formar lo vemos como una imposición, sino de ayudar a construir, propiciando todo eso. Entonces, o sea desde los pelaos más pequeños que después van a crecer, que ya vienen con todo ese proceso acumulado, podemos ver que hay se dio un cambio, porque crear personas diferentes es la opción.

**Luzma** Bueno, y entonces mucho de lo que hacen, creen ustedes que es casi un entrenamiento para lograr más adelante después poder influir en otros grupos y tener mas incidencia, ustedes a título personal. O sea como grupo se van fortaleciendo y personalmente como creen que estar en gdela5 se fortalecen.

**Manuel** Yo pensaría que habría que analizar varios factores; porque por ejemplo empezando desde la juventud, la población que nosotros trabajamos son los jóvenes entonces desde ya estamos trabajando con una población que es vulnerable y que de alguna forma es un población que es posible usar la palabra formar pero en realidad no es una formación sino que simplemente los guiamos en una idea un pensamiento en un proceso y todo eso, entonces dese ahí ya estamos generando un cambio, porque si los jóvenes empiezan a ver nuevos referentes, no empiezan a ver que bueno ser como el pillo del barrio porque tiene plata sino que ya empiezan a ver al artista empiezan, o empiezan a ver... (en mi caso yo lo que dije en un discurso con el que me gané el viaje a China) fue que empezaban a ver personas como uno, que entonces ya por medio del arte ya pueden viajar a otros países a que están logrando cosas en el consejo, en el CMJ, o sea que empiecen a ver esa clase de referentes entonces ya empiezan a cambiar pensamientos, ya empiezan a cambia proyectos de vida, ya los jóvenes no se están proyectando lo mismo de siempre que es ser el pillo, o no, es que en esta ciudad no se puede hacer nada sino que ya

empiezan a ver que si se pueden lograr cosas importantes... entonces desde ya estamos creando un cambio.

**Gloria** Esos cambios se hacen entre todos, cierto uno no puede decir que haya un único responsable de ese cambio ¿cierto que no? ¿como podríamos decir que ese trabajo que es entre todos ha producido qué cambios? Uno es el que acabas de decir que es que los jóvenes ven otros referentes, ¿cierto? Que no es la violencia, que no son los pobres...

**Yosti** El otro, que para mi es muy importante y que no lo hemos logrado totalmente pero es como la apuesta más grande que tenemos en Gdela5 en este momento es cambiar la concepción el grafiti y de que los grafiteros son vándalos, gamines, delincuentes...en algunos casos si es así, lastimosamente, pero le estamos mostrando a los pelaos que pues esos caminos en realidad no llevan a ninguna parte...entonces lo que pasa es que al mostrar eso, los pelaos cambian y cuando la gente ve ese cambio en los mismos muchachos que están haciendo grafiti y ven que el que tiene la ropa pintada es el que se para en el metro y da el puesto, cosas así, entonces la gente de alguna manera ya ha ido cambiando el imaginario vandálico y aceptando el grafiti mucho más que antes y aunque es una pelea que falta mucho todavía pero el cambio se está viendo. Ya el grafiti ya no le cierra la puerta por decirlo así.

**Fernando** ¿Y ese proceso de transformación es fuerte en el barrio? Y sobre eso ¿han tenido que trabajar también?

**Manuel** Si ha sido un trabajo muy complicado porque de entrada ya se genera un estigma (bueno, o no es un estigma, hace poco me corrigieron,... eso se llama, pero llamémoslo así) que porque lo ven a uno pintando y ese es un vándalo, un marihuanero, todo lo peor... pero cuando ven que la persona que está pintando conversa con el adulto mayor, se ríen, el adulto mayor se entretiene, entonces ya se empieza a generar ...entonces ya a este muchacho está bien. Si cada persona de esta ciudad que considera el grafiti y al artista del grafiti un vándalo se sentara simplemente a hablar 5 minutos con él verían que es una persona completamente distinta a lo que ellos piensan que es, todo grafitero es un mundo distinto, entonces el simple hecho de sentarme aquí con ustedes compartirle la forma como nosotros hablamos, como hablamos del arte, es algo que motiva a saber del grafiti.

**Yosti** De hecho cuando se imaginaron ustedes sentados almorzando con un par de grafiteros.

**Luzma** La verdad nos encanta, nos sorprende gratamente, nosotros no somos de una visión tan cerrada del asunto porque ya hemos conocido otros procesos con jóvenes y sabemos que detrás de toda esa imagen de personas totalmente fuera de la norma y de lo que aparece, hay una apuesta por transformar esto que los adultos les hemos dejado, que definitivamente no es lo mejor. Pero nos encanta encontrarnos con ustedes y ver que además están tan abiertos y tan tranquilos, tan dispuestos a compartir con nosotros esos aprendizajes que han tenido.

Yo quería preguntarles una cosa. El tema de las relaciones entre ustedes, lo relacional, lo afectivo, ustedes son un parche, porque sienten que es un parche, o sea, cuando ustedes dicen que es un parche...

**Yosti** Empezando, personalmente, empezando porque o sea yo en el colectivo con uno de los que trabajamos, de hecho fuimos los que empezamos, pues el como mi hermano, hermano de otra madre. Yo con él llevo tanto tiempo y nos conocimos por el grafiti

**Manuel** Sino que yo creo que eso se resume en una frase muy sencilla y es que antes de ser compañeros de trabajo somos amigos... o sea, primero creamos esa amistad, ese vínculo tan fuerte que fuimos tan de buenas que se nos generó la oportunidad de trabajar juntos.

**Yosti** Es que esto nunca fue planeado, o sea nosotros queríamos pintar... entonces empezamos a ver que a través del grafiti podíamos transformar muchas cosas, pero no se transforma porque sí, entonces que hay que hacer, hay que trabajar... y ahí nos unimos como compañeros de trabajo.

**Luzma** Sí, pero se ha transformado durante el tiempo que trabajan juntos

**Manuel** Siiii

**Yosti** Siiii

**Manuel** La última vez que nos encerramos a trabajar fue: escuchando música, tomando cervecita y hágale, o sea no fue trabajo de oficina que cada uno... y ni se hablan...

**Yosti** Conversamos, nos reímos...

**Manuel** Algo muy sencillo, disfrutar del trabajo

**Yosti** Que trabajar y hacer informes es muy harto, si... es muy harto, pero si uno está bien acompañado, está con una cervecita... está tirando caja y todo, pues eso es muy diferente... y yo creo que eso, hace pate del éxito que hemos tenido hasta ahora. Yo creo que eso es lo que nos ha posicionado en este momento como el colectivo artístico más importante de la ciudad en este momento. Yo creo que parte de el éxito que hemos tenido es porque primero fuimos amigos y después compañeros de trabajo

**Manuel** Y en realidad todo surge es por eso, en realidad "Tu throw up" ¿Qué es? Es eso un parche, para acercarnos, pa' tirar caja, pa' disfrutar, disfrutar de lo que nos gusta hacer que es pintar, y de hecho es lo y que tenemos todo en común que ¿qué es? Pintar...

**Yosti** Y de hecho, yo creo que la muestra más grande y más bonita de eso es que a veces en las reuniones, surgen problemas, y no estamos de acuerdo y nos polarizamos totalmente los que si y los que no, después salimos y nos damos un abrazo, los que si y los que no... como si nada. O sea separamos muy bien lo laboral de la relaciones

**Fernando** Como en que situación

**Yosti** Uno de los problemas, el último, fue cuadrando "Spray a la mano" en la reunión spray a la mano, que es el evento que vamos a hacer el 2 de diciembre. Hubo un compañero que no, no estaban de acuerdo con nada... o sea, quería que hiciéramos una cosa totalmente diferente.

Tuvimos una discusión muy fuerte pero netamente laboral. De argumentos, porque sí y porque no. Cada uno dando su posición.

Y ya después salimos y nos dimos un abrazo, como si nada...

**Manuel** Hemos dado peleas muy fuertes Si, porque es que a veces por el estrés del trabajo, porque alguien quiere solucionar algo...entonces siempre hay choques pero siempre tratamos de solucionarnos y cuando salimos de la reunión seguimos tirando caja, vamos a comer algo. Y eso es lo que yo siento que es lo que nos hace exitosos.

**Gloria** Las diferencias no generan resentimiento, no generan lucha, que cual quiere sobresalir más sino que cada uno tiene su propio brillo. Por así decirlo

**Manuel** Algo que nos ha mantenemos es que cada uno siempre conservamos nuestra esencia, en cualquier espacio. O sea nosotros no vamos a dejar de ser lo que somos simplemente porque estamos en la alcaldía o porque estamos en tal, no siempre seguiremos siendo lo que somos.

**Gloria** Eso que ustedes llaman esencia es qué? Es que eso es que es tan difícil...

**Yosti** Eso un concepto filosófico de Wilmar, acuñado por Wilmar Martínez.  
Y que todos acogemos...

**Manuel** La esencia es como qué? Es la personalidad,

**Yosti** O sea lo más interno que tenemos. Lo que nos empuja hacia lo que queremos

**Manuel** lo que te hace a vos, lo que sos vos.

**Gloria** O sea la identidad. esa identidad construida por cada uno

**Manuel, Yosti** Exacto

**Manuel** En cualquier espacio en el que estemos. Incluso cuando estaba en china, me pasó algo muy gracioso. Nosotros teníamos que dar nuestras ideas sobre los juegos olímpicos al alcalde. Y a mi me dijeron que porque no me quitaba la gorra. O sea de camiseta, de jean y tenis y me van a hacer quitar la gorra. No es que a mi me gusta usar con gorra.

Cuando me tocó hablar con el alcalde, con gorra puesta... Bueno le hablé y cuando terminé de hablar él se me acercó y me dijo: fuiste el mejor de los jóvenes. Empezando porque fui el único que se paró para hablar, todos estaba sentados y les pasaban el micrófono y lo rotaba, en cambio yo fui el único que me paré, me expresé... di mis ideas

Y el alcalde se me acercó y me felicitó: fuiste el mejor joven que estuvo aquí, me gusta tu gorra, ¿eres de Canadá? Y yo no, porque yo tenía una gorra de Toronto y yo le dije no de Colombia. Me felicitó, O sea siendo yo, tuve éxito y sobresalí sobre otros jóvenes y sobre otros países. Entonces es lo que me sigue impulsando, me sigue motivando a todos es que no debemos dejar de ser lo que nosotros somos. entonces eso es lo que nos man hoy aquí.

**Gloria** Que digamos ese es un principio de ustedes.

**Manuel, Yosti** Ser lo que somos...

**Yosti** Y de hecho la sede e nosotros lo vemos como nuestro espacio sagrado, nosotros somos un grupo tan unido que hasta tenemos como ese sistema símbolos. O sea en la sede es nuestro espacio sagrado donde cada uno puede ser lo que verdaderamente es.

**Gloria** Y que es lo que quieren transformar, o sea a ustedes no, cierto, porque cada uno

**Luzma** Pero ustedes se van transformado en el camino...

**Yosti** La transformación inicial empezó dentro de nosotros mismo, cuando de alguna manera conocimos cosas que es lo que nosotros llamamos un rayón. Cosas que nos cambian la manera de ver el mundo, que nos cambian todo.

**Manuel** Y también las crisis existenciales

**Yosti** Exacto las crisis. O sea el cambio primero lo dimos interno y ahora ya cada uno tiene varia apuestas...

Por ejemplo Wilmar que es el que inició con todo esto... él tiene su propia apuesta. Él quiere transformar cambiar, el mundo, él quiere un mundo donde la gente pueda ser lo que quiere ser.

**Manuel** Por medio de la educación por ejemplo. Él tiene una apuesta en la educación

**Yosti** Y lo tiene fijo y va es hacia allá, todo lo que el hace va enfocado es hacia allá

**Manuel**

Algo que yo siempre digo cuando me hacen una entrevista es que para entendernos tienen que saber que todos estamos locos, o sea en el Colectivo todos estamos locos, cada quienes tiene su tipo de locura. Por ejemplo él, yo el Feike que es el rapado, pero es un artista. Este que es un aborto de abogado. (señala a Yosti)

**Gloria** Como así usted no estudia en ciencia política

**Yosti** Me pasé, me arrepentí a tiempo (terminando el primer semestre) y me pasé.

**Luzma** o sea ustedes que están en contra de lo establecido cuál es ese modelo de educación que ustedes se sueñan ¿Cuál es?

**Yosti, Manuel** Ahhh no, las grabaciones, las memoria... se nos perdieron... sino que nosotros nos sentamos a hablar y nos vamos grabando...

**Manuel** Sino que algo que nos sucede, o sea que les dijimos que primero fuimos amigos, o sea las grandes ideas que han surgido en Gdela5 es porque que nos sentamos a hablar y se nos van

ocurriendo cosas, ve porque no lo hacemos así, y porque no le agregamos esto y esto. Es en la conversación.

**Gloria:** En la conversación les han surgido las grandes ideas

**Yosti** Y si hay algo muy importante que me gustaría que ustedes tuvieran en cuenta, es que para nosotros y pues es también muy estigmatizado... pero conversar borrachos es una cosa excelente se le ocurren a uno unas cosas de locos.

**Yosti** Surgen unas ideas...

**Luzma** ¿Y por qué? por qué creen ustedes... que borrachos

**Yosti** A nosotros nos unió el alcohol porque nos reuníamos en la casa de Wilmar a tomarnos una cervecita, un vinito... y ahí fue que empezó a surgir la amistad.

**Manuel** Porque el alcohol es un desinhibidor, entonces por lo general cuando uno es muy tímido, los que son tímidos empieza a hablar, a hablar y a tener buenas ideas. Y ahí es donde empiezan a generar cosas.

**Luzma** Pero no siempre necesitan el alcohol para arrancar a hablar, pues de hecho, para la muestra un botón.

**Yosti, Manuel** A no, no siempre. Sino que pa' nosotros es un símbolo de parche, empezando porque tiene que el parche va pa' largo...

**Luzma** Pero lo del modelo de educación. O no, no es un modelo en realidad, es una forma, porque de hecho ustedes tienen proceso educativos en su colectivo, porque se diferencia lo que ustedes hacen con el modelo tradicional.

**Yosti** Porque el modelo tradicional, al menos en este país no reconoce que hay unas las inteligencias múltiples o sea para ellos todos tiene que servir para todo, de alguna manera sin servir para nada realmente.

**Manuel** Y ser exactos

**Yosti** Y ser en lo mínimo, o sea nos educan para servir en todo en lo mínimo pera a la vez no servimos para nada. A nosotros algo que nos marcó es que por ejemplo Wilmar y yo siempre fuimos muy buenos en sociales, en español en filosofía, pero muy regulares en matemáticas, en física, entonces esas materias como que para nosotros no, no porque esto no se acerca para nada a lo que yo quiero en mi proyecto de vida. Entonces es más acercarse a lo que uno quiere estudiar. Y estudiar por la pasión, porque cuando uno encuentra algo que lo apasiona lo va a estudiar con el mayor de los gustos, sea el que sea.

**Luzma** Y cuando ustedes están hablando de que son 30 jóvenes que llegan ahí y cada uno con una idea distinta, con una pasión distinta. Pues tienen en común el grafiti, cierto... pero como



hacen ustedes para que esa persona ahí, efectivamente pueda decir, es que a mí lo me apasiona del grafiti es... ¿si hay procesos en donde la gente diga lo que tiene adentro?

**Yosti** De hecho son dos cosas, de hecho el nuevo método de educación que estamos proponiendo lo que hace es en un principio muestra todos los enfoque, muestra todo lo que le podemos brindar, en un segundo momento ya cada pelao se va a interesar por el que le haya llamado la atención, y lo otro es que de hecho por eso tenemos un proyecto de investigación con los pelaos que estamos financiando. Para que los pelaos puedan acercarse más a eso que les gusta y puedan ser los que les gusta.

**Manuel** Entonces ya empezamos a romper barreras, por ejemplo. Entonces a nosotros no nos gusta llamarlos alumnos, porque la palabra alumno significa es esa falta de iluminación, eso es falso, o sea todos sabemos, simplemente que no sabemos que sabemos entonces que necesitamos... que los que sabemos que sabemos, simplemente les servimos de guía. Nosotros no somos ni profesores, no, somos guía. Entonces algo que nos gusta hacer es que ellos busquen su propio conocimiento.

**Luzma**

Yo les tengo una palabra que me parece muy lindo y se llama coinspiradores, más que una guía, porque una que termina siendo también el que dice para donde se va.

Yo creo que ustedes están ahí buscando ese concepto que tiene que ver más como que ellos están inspirados y uno es el conspirador de eso y lo acompaña. Ustedes sirven de acompañantes.

**Yosti** Si tenés toda la razón

**Gloria** Y porque eso se hace de manera colectiva, cierto, no hay procesos sólo personales, o individuales sino que son procesos con otros. Cuando ustedes dicen. Todas esas ideas las hemos descubierto pues, conversando. ¿Cierto? Entonces conversando están hablando del otro.

Yo quería preguntarles porque me parece muy interesante eso cuando dicen que quieren cambiar el mundo.

**Yosti** No es Wilmar

**Fernando** Wilmar quiere cambiar el mundo

**Gloria** Y ustedes lo siguen o no, para cambiar el mundo

**Yosti** No nosotros queremos, o sea yo hace mucho dejé de querer cambiar el mundo en su totalidad y quiero cambiar algunas cosas del mundo o cambiar el mundo para algunos. O sea porque el mero hecho de yo sentarme a conocerme con una persona y decirle lo que yo pienso eso le puede cambiar el mundo a ella. Entonces cambiar el mundo para esa persona, aunque sea.

**Manuel** De ahí es de donde decimos que si sólo 5 minutos sentarse a hablar con un grafitero, te puede cambiar el mundo

**Luzma** En realidad, si me parece muy bien. No, la verdad es que la conversación tiene ese valor. Nosotros creemos que cuando la conversación se da como debe ser, con el respeto, el reconocimiento de que ahí al frente hay alguien que tiene un mundo. Ahí hay posibilidades de transformación.

**Fernando** Ustedes se han encontrado en un espacio, en un momento en el que no es posible conversar? Han llegado a ese momento en el que dicen: No, ¿por qué se rompe esa conversación? ¿ha sucedido en algún momento?

**Manuel** Habría que pensarlo

**Fernando** Porque estamos hablando de el valor de la conversación pero no sé si les ha ocurrido eso otro.

**Manuel** Si de pronto, algo que nos pasó es una experiencia con alguien que en algún momento consideramos pues nuestro hermano y lo acercamos y todo y que al final nos traicionó... Eso llega en momentos en que las personas son demasiado radicales, demasiado cerradas en que se tiene que hacer lo mismo de siempre. Entonces cuando esa persona llegó no entendió que lo que estamos queriendo aquí es generar un cambio, cambiar ese pensamiento de que todo tiene que ser igual. Entonces es eso, de pronto cuando se rompe esa conversación y surge ese problema es cuando una persona definitivamente no quiere aceptar nada de lo que decimos. O sea cuando definitivamente no, yo simplemente sigo con lo que yo sigo. Es respetable... es respetable.

**Yosti** Pero es muy interesante porque cuando eso pasa se cierra la conversación con esa persona, pero entre nosotros no. Porque además somos muy afines, entonces siempre estamos como encontrando algo de qué hablar

**Gloria** De qué hablan? Yo quiero saber

**Manuel, Yosti** De lo que sea

**Gloria** De lo que les pasa, de lo que pasa en las noticias, de lo que pasa en la ciudad

**Manuel** Si estuviéramos aquí estaríamos hablando del partido, de las sombrillas azules, o sea, de lo que sea hablamos

**Luzma** Y de las cosas personales también. De las novias...

**Manuel** Claro, nosotros nos contamos todo pero es por eso porque es que nosotros somos una familia.

**Yosti** Hablamos de lo que sea, tanto que hay algo que hemos llamado la teoría de la jirafa. Que es cuando estamos hablando de un tema y de un momento a otro resultamos hablando de otra cosa.

**Luzma** Porque de la jirafa, porque jira ... (risas)

**Yosti**

No sé, nadie sabe Levanta la cabeza y Feike fue el que se la inventó, el que la nombró

**Manuel** Una cosa que pareció muy gracioso fue una vez que empezamos hablando de cigarrillos, entonces después hablamos de habanos, y el tema se centró en los habanos cubanos, entonces empezamos a hablar de Cuba, entonces el comunismo, entonces China, y ta, ta, ta...cuando llegué en un momento y si los habanos cubanos son muy buenos... (jua...) y todo el mundo soltó la carcajada porque nos acordábamos como surgió la conversación de simples palabras, o que tiene relación. Incluso en ese momento había un amigo que había viajado a Cuba, entonces contó las experiencias de Cuba, entonces viendo como es Cuba, entonces el comunismo y como se quedó plasmado en el tiempo y así es como surgen nuestras conversaciones...

**Luzma** Vos te fuiste para China, yo no sé si eso si tenga mucho que ver con la investigación.... Pero si me interesa. Cómo fue eso?

**Manuel** Pues en realidad, hablando pues del valor de la conversación lo que me llevó allá fue esto, hablar. Porque para viajar a China, resulta que... ustedes saben que Medellín es candidata a los juegos olímpicos de la juventud en el 2018. En el 2014, la ciudad que se ganó los olímpicos de la juventud fue Nanjing, en China, que es una de las ciudades más importantes y más antiguas de China tiene como 2500 años, entonces el gobierno chino mandó una invitación a diferentes países del mundo pa' que enviaran jóvenes para que dieran sus ideas sobre qué quieren los jóvenes en los juegos olímpicos

**Yosti** A los países que fueran candidatos a los juegos del 2018

**Manuel** Exacto, entonces el gobierno chino mandó la invitación obviamente a la alcaldía de Medellín, y la alcaldía de Medellín se lo pasó a la agencia de cooperación internacional y esta a la subsecretaría de juventud, a organizaciones con jóvenes, fundaciones todo ... para que referenciaran a 7 jóvenes que compitieran por ese viaje. Porque no es solo este viaje que asé sino es que es viajar durante 3 años y la idea es que viaje a los demás países candidatos para ver como es el proceso de las ciudades que también están compitiendo. Entonces Metro Juventud me referenció a mí por mi trabajo en grafiti de la 5, mi trabajo comunitario, todo. Eso fue en menos de dos semanas que salió, me llamaron un domingo por la noche, me llamó primero Wilmar: prepárese que se va a ir pa' China. Si, ahorita lo llaman y le explican bien qué es... y yo uhhhh quieto. Y al rato me llamó Rafael Augusto, uno que trabajaba en Metro Juventud que me conocía... Es un gran amigo. Entonces me contó y me explicó bien de qué se trataba... al miércoles teníamos que ir a una entrevista a la ACI incluso, que nos iban a entrevistar para conocer a los jóvenes y yo creí que después de la entrevista ya elegían quien era. Entonces nos entrevistaron. Entonces estaba Bombi y Son batá, estaba Manuela, que era de una organización. Convocaron a 7 jóvenes y a la entrevista sólo llegaron 4 (Bombi, un deportista, Manuela y yo).

Entonces ve Bombi y vos qué hacés? Entonces me dijo yo tengo un grupo, yo bailo, yo canto... Así lo sencillo. Al deportista, ustedes qué hace? A yo hago bicigrós, y ya... Manuela, a yo si tengo una fundación, que ta, ta y esa si se extendió. Manuel usted qué hace? yo pertenezco a un colectivo llamado gdela5 y por el momento tenemos estos proceso, hemos trabajado con tales personas, llevamos esto, tenemos planeado esto... o sea me extendí de la forma, pero es porque cundo yo empiezo a hablar de Gdela5 siempre se me viene cosas que estamos haciendo, entonces es cuando uno empieza a hablar...ta, ta, ta. Entonces estábamos pues con el gerente de la ACI, la consultora con la que viajábamos que se llama Sara. Entonces ahí mismo me pusieron el ojo. Entonces ya dijeron: pa´mañana tienen que hacer un discurso de porqué deben ser ustedes los que viajen. Apenas llegué directamente a la sede, ni siquiera llegué a la casa. Wilmar ... empiece a escribir que yo le ayudo con la redacción. Entonces lo que hice fue hacer un paralelo...

**Luzma, Gloria, Fernando** Queremos el discurso, dónde lo tienen...

**Fernando.** Y cómo fue la construcción del texto

**Manuel** Entonces lo que hice fue hacer un paralelo entre lo que ha sido mi experiencia de vida personal y la historia de Medellín. No sé si a ustedes les han comentado que yo en un momento fui jibaro, fui de combo... eso es lo que yo llamo mi era oscura...

**Yosti** Mis años 80

**Manuel** Algo así, entonces que tomé, tomé la historia de Medellín, que ha pasado por algo igual: la época de Pablo, las bacrim, todo eso y dije ¿cómo hemos superado todo eso? Entonces empecé a hacer un paralelo de lo que he hecho yo, de lo que ha hecho la ciudad y todo. Hice una hoja y media de ese discurso. A mi me parecía poquito, pero es que no encontraba como las palabras como para expresar. O sea, uno pa´decir lo que siente le faltan palabras, por que uno no es capaz pues de expresarse bien... entonces hice ese paralelo, entonces listo... entonces a cada uno nos habían asignado una hora para ir y para leer el discurso, o sea que no nos volvíamos a ver. Cada uno llegaba a su hora y todo. Cuando llegué, me fui peinadito, motiladito, afeitadito, de camisa, tan organisadito y con el discurso en la mano. Eso parecía que fuera una entrevista de trabajo. Entonces cuando llegué ya estaba saliendo la compañera, y yo cómo te fue, a muy bien... mucha suerte. Entonces mientras ella salía yo hice un repaso al discurso ...cuando entré ya me llamó Sara y cuando entré estaban en una sala de juntas puros personajes de la ACI y de la alcaldía, entre ellos Rafael, eso estaba así... y me sentaron y yo al principio siempre estoy tímido, porque yo siempre estoy asustado, sea en una entrevista por TV, radio, lo que sea, yo siempre estoy asustado y a mi me gusta porque eso me ayuda a fluir. Entonces me dicen, bueno Manuel cuéntanos porque debes viajar a China. A bueno, yo preparé un discurso y empecé. Entonces yo no lo leía, yo leía frasecitas y comentaba. De esas frasecitas o párrafos me surgían más cosas. Entonces ese discurso de una hoja y media resultó siendo un discurso de 5 hojas y todo, entonces me preguntaban y mostraban interés... nos quedamos una hora, ellos se habían demorado con los otros media hora y conmigo una hora y todos eran encantados. Entonces ya cuando terminé, me despedí de todos y me dijeron te llamamos para decirte quien fue el que ganó. Y no me llamaron esa noche, no me llamaron el sábado, el domingo por la noche yo había perdido todas las esperanzas, no fui yo, que más se va a hacer. Cuando Wilmar nos citó pues a algunos del Colectivo un domingo por la noche, éramos 4 o 5 personas, estábamos ahí escuchando música

todo... bueno yo los quería sentar para comentarles varias cosas, entonces estaba el Feic, después a Diego, y a vos Manuel, yo desde el miércoles sé que te vas para China y yo como así, si te ganaste esos viaje. A mi me llamó Rafael ese mismo día y me dijo que te lo habías ganado... apenas me contó uiiii no, vamos a celebrar... entonces viajé con la subsecretaria de cultura y con Sara la consultora. Y eso fue muy una cosa de locos porque yo allá tenía la misma altura del alcalde. Entonces tenía carro diplomático, el mejor hotel de la ciudad, mi habitación tenía tv, y todo lo que pedía se lo cargaban al gobierno chino. El avión, todo... Entonces en el mismo pasillo donde estaba mi habitación estaba el alcalde de Atlanta o había una alcaldesa alemana...era una cosa de locos. Solo yo hablaba español. Mi intérprete era muy pasivo y yo como es primera vez que sale del país uno quiere saber de todo, entonces yo le preguntaba y el brasileño era el pasivo y el interprete era así. (habla de una anécdota con un intérprete brasileño)

**Gloria** Yo quería preguntarle, porque se observa como mucha libertad, si porque cada uno es como es, dice lo que quiere, cierto no hay como sanciones

**Yosti** Es que como te digo cada quien tiene su esencia y cada quien es libre de ser como es. Que a veces se descachen, entonces uno como amigo, ei, parece, ojo con esto...

**Manuel** Algo que es una realidad es por ejemplo la marihuana, hubo un momento que uno de nuestros compañeros se estaba excediendo con eso. Entonces entre toso lo cogimos y le dijimos parece ojo con eso que usted sabe lo que puede suceder con esto, entonces reaccionó y que le tocó hacer, reconocer. Si tienen razón.

Es como ayudarnos, porque nosotros no vamos a juzgar a nadie, ni vamos a atentar contra la personalidad no, es que somos una familia, y como familia queremos es que salgamos adelante.

**Luzma** La familia que ustedes están conformando tiene papá, mamá, o sea, se podría decir que tiene un líder.

**Manuel** Todos somos hermanos

**Yosti** Se podría decir que Wilmar es la mamá (risas) que pone el límite y Diego es la tía regañona y Laura es la tía alcahueta...

**Luzma** Pero no tiene ese esquema, como en las familias hay un esquemita de autoridad Cómo es ese tema?

**Yosti** No aquí practicamos la autarquía, cada quien es su propio gobernante y cuando se está excediendo entre todos hablamos y vemos...

**Gloria** Sólo hay un asunto con el exceso, puede ser el exceso personal o el exceso relacional...

**Manuel** Porque todo en exceso es malo, entonces lo que tratamos es regularnos bien, para tener...

**Gloria** Ustedes has estudiado filosofía

**Yosti** Pues no formalmente pero si, o sea me gusta mucho, hemos leído mucho...

**Gloria** A quien han leído, porque uno los escucha y se le viene a la cabeza un montón de autores.

**Manuel** Es que a nosotros nos gusta leer de todo...

**Yosti** No a mi no, a mi no me gusta la literatura, ni la poesía. Lo que más leo es filosofía y teoría política.

**Gloria** Y quién?

**Yosti** Macchiavello, de hecho les voy a mostrar es un librito que compré en estos días

**Manuel** Cuando yo digo que nos gusta leer de todo me refiero a la filosofía, por ejemplo Niche, Macchiavello

**Yosti** No, a mi no me gusta Niche, Niche me raya demasiado  
De hecho que me guste, que me encante, Machiavello y Hobbes

**Gloria** Ustedes que concepción tiene sobre la política

**Yosti** Depende, en qué sentido

**Gloria** Lo más amplio que puedan pensar

**Luzma** Cuando nosotros hablamos del sujeto político, ustedes qué piensan que a que nos referimos

**YOSTI** Un sujeto con incidencia política

**Luzma** Qué es incidencia política

**Yosti** Un ente de transformación

**Luzma** Transformación qué es para ustedes

**Yosti** El cambio, pasar de un estado a otro independiente de que sea mejor o peor

**Luzma** Pero no sería mejor, si uno lo propone para que va a proponer un cambio que no aporte.

**Yosti** Sino que esa es la cosa, o sea desde el punto de vista de nosotros si, pero como lo de mejor o peor es tan relativo, entonces.

**Manuel** Incluso hubo una vez que yo me senté hablar con Ner que era el tema de la moral, del bien y mal, es que eso es muy subjetivo. Porque simplemente no hablamos de los que es correcto.

**Gloria** Pero esperen que no me han respondido le pregunta sobre la política, en términos amplios, generales

**Manuel** De hecho de lo que más hablamos es de política, Porque es que en realidad todos somos políticos y como nosotros somos tan activos, entonces sobre todo hablamos de esas cosas, de política... entonces por ejemplo hablamos de temas como lo que yo te comentaba... para nosotros el mejor sistema político es una dictadura...el problema es el dictador...no significa que estemos de acuerdo pero es como algo así... es que ese es problema,

**Luzma** ¿Y a ustedes les gusta obedecer?

**Manuel** Si, por ejemplo nuestro jefe nos hace una pregunta muy esencial...¿ustedes confían en mi como jefe? Entonces uno tiene que atenerse a la respuesta... si uno le dice que sí, entonces tienen que respetar lo que yo hago, lo que yo lo ponga a hacer.. porque si confía como jefe es porque confía en el resultado que va a dar. Si me entiende?, es algo así, entonces ya empezamos a tocar temas como el bien común, lo que son las reglas,

**Yosti** Sino que son figuras de autoridad, depende de la legitimidad que tengan

**Manuel** Es que nosotros de política tenemos un repertorio...

**Luzma** Están reflexionando sobre el tema, no lo tienen muy claro todavía y me parece muy bien, están reflexionando sobre esos temas. No tiene todavía certezas, y eso es muy bueno porque las certezas nos ponen un punto del que es muy difícil después moverse.

**Los dos** Exacto...

**Manuel** A nosotros nos gusta es analizar..

**Fernando** Entonces la pregunta es el jefe o líder de Gdela5, hay que obedecerlo

**Yosti** Es una figura de autoridad y si la tenemos ahí...es porque ha demostrado efectividad y para mi esa es la manera de juzgar un régimen político, si es útil o no...

**Manuel** Porque es el que nos lidera, porque tiene más experiencia, porque es el que tiene más recursos, el conocimiento y es todo eso. Además cuando seleccionamos nuestro líder lo hacemos entre todos... con argumentos de porque si y porque no...

**Gloria** Pero es el líder de una tarea, o sea no es el líder que va a gobernar tu vida

**Manuel** Ah, no, es el de una tarea

**Gloria** Es el que tiene capacidad para una tarea, pero al mismo tiempo todos se están formando

**Manuel** Mientras nosotros lo sumamos... entonces Diego dice, es que yo estoy aquí mientras ustedes se forman, él lo dice charlando...pero es así... es mientras nosotros nos estamos formando y tenemos la capacidad de asumirlo y de dar vida a nuestros propios procesos. No es como una opresión que debe hacer lo que yo diga...no... simplemente es un bien común, qué es lo correcto

**Gloria** La última pregunta ¿y la concepción de poder?

**Yosti** De poder?... esa si es...

**Fernando** Les dicen poder y qué palabras piensan, qué se les viene a la cabeza

**Yosti** Cuando a mi me preguntan esas cosas, pienso tantas cosas que me bloqueo, son cosas tan abstractas que se me ocurre de todo y a la vez no concreto nada.

**LUZMA** Ya ustedes de alguna manera hablaron del poder cuando ustedes dicen que ustedes delegan la autoridad porque legitiman a su líder...

**Manuel** Exacto...nosotros le dimos el poder

**Yosti** Y se legitimó por resultados, por legitimidad

**Manuel** Y cuando vemos que no está dando resultados le quitamos el poder y volvemos y elegimos otro.

**Fernando** Y cómo se lo quitan..

**Manuel** Entonces lo que hacemos es citar a una reunión, a unos cafecitos, no sé y le decimos: parece no serviste...



## Anexo 5- Momento analítico

### **Revisión de la transcripción de una conversación con líderes de Colectivo Gdela5, a la luz de los rasgos del sujeto político que decidimos observar y de los objetivos de nuestra investigación**

Después de analizar la conversación transcrita se extraen apartes de la conversación y se hacen los comentarios a la luz de los objetivos de la investigación y de los rasgos del sujeto político, estos son

**Discurso:** construido a partir de la reflexión, evidenciado en su capacidad de construir y expresar sus propias opiniones.

**Acción:** Como la capacidad de actuar con otros para transformar el mundo en el que vive y las condiciones en las que se encuentra inmerso.

**La libertad:** capacidad de comprender la libertad como un principio fundamental para la acción colectiva.

**La democracia:** Valoración de la democracia como un eje central de toda acción política.

**La alteridad:** capacidad de establecer vínculos basados en el respeto por la diferencia, la pluralidad y la originalidad de los otros. Respeto por la dignidad humana como punto de partida para la construcción de propuestas políticas.

**La conciencia crítica:** capacidad de establecer juicios y tener una mirada crítica sobre la realidad social que vive.

**La reflexividad:** la capacidad de interpretar su realidad para actualizar sus comprensiones del mundo y de ellos mismos.

**La afectividad:** que permite fortalecer el vínculo y establecer relaciones de confianza propias de espacios de formación y transformación.

## Objetivos

1. **Describir las relaciones entre la conversación y el despliegue de la subjetividad política.**
  - Incluso Yosti y yo compartimos por ejemplo como que un objetivo que es como meternos en la política y hacer que de alguna forma nuestras ideas inicien un proceso importante aquí en la ciudad. (la promesa de cambio, la libertad, la democracia)

- Entonces internamente en el colectivo ya sabemos como nos desenvolvemos, en el colectivo, ya sabemos qué es lo que sabe cada uno, ya sabemos que en Gestión tenemos a Wilmar, tenemos a Diego, me tienen a mi...
- Entonces nosotros ya conocemos, es que lo bueno de trabajar en GDELA5 es que aparte de tener una relación laboral somos un parche, o sea somos amigos, somos como una familia entonces nosotros ya conocemos, ya sabemos que nos gusta hacer, que no nos gusta hacer, para que somos buenos, para que no. Desde el principio ya sabíamos que informes que gestión y todo eso Wilmar, Diego Manuel Yosti, porque son personas que en su proyecto de vida, en sus expectativas en la carrera y todo son cosas que le van ayudar.
- (...)A veces en las reuniones, surgen problemas, y no estamos de acuerdo y nos polarizamos totalmente los que si y los que no, después salimos y nos damos un abrazo, los que si y los que no...como si nada.
- En el colectivo tenemos una visión muy conjunta sobre algo y creemos que para una sociedad, para lograr algún cambio hay que empezar por una base, o sea empezar desde la raíz y para nosotros esa raíz es la educación.
- Entonces desde ahí ya estamos generando un cambio, porque si los jóvenes empiezan a ver nuevos referentes, no empiezan a ver que bueno ser como el pillo del barrio porque tiene plata sino que ya empiezan a ver al artista empiezan, o empiezan a ver... (en mi caso yo lo que dije en un discurso con el que me gané el viaje a China) fue que empezaban a ver personas como uno, que entonces ya por medio del arte ya pueden viajar a otros países a que están logrando cosas en el consejo, en el CMJ, o sea que empiecen a ver esa clase de referentes entonces ya empiezan a cambiar pensamientos, ya empiezan a cambiar proyectos de vida, ya los jóvenes no se están proyectando lo mismo de siempre que es ser el pillo, o no, es que en esta ciudad no se puede hacer nada sino que ya empiezan a ver que si se pueden lograr cosas importantes... entonces desde ya estamos creando un cambio. (Promesa de cambio, el discurso y la acción)
- Algo que nos ha mantenemos es que cada uno siempre conservamos nuestra esencia, en cualquier espacio. O sea nosotros no vamos a dejar de ser lo que somos simplemente porque estamos en la alcaldía o porque estamos en tal, no siempre seguiremos siendo lo que somos.
- La transformación inicial empezó dentro de nosotros mismo, cuando de alguna manera conocimos cosas que es lo que nosotros llamamos un rayón. Cosas que nos cambian la manera de ver el mundo, que nos cambian todo.

**Manuel Y** también las crisis existenciales

**Yosti** Exacto las crisis. O sea el cambio primero lo dimos interno y ahora ya cada uno tiene varia apuestas... Por ejemplo Wilmar que es el que inició con todo esto... él tiene su propia apuesta. Él quiere transformar cambiar, el mundo, él quiere un mundo donde la gente pueda ser lo que quiere ser.

**Manuel** Por medio de la educación por ejemplo. Él tiene una apuesta en la educación

**Yosti** Y lo tiene fijo y va es hacia allá, todo lo que el hace va enfocado es hacia allá

- Porque es que en realidad todos somos políticos y como nosotros somos tan activos, entonces sobre todo hablamos de esas cosas, de política... entonces por ejemplo hablamos de temas como lo que yo te comentaba... para nosotros el mejor sistema político es una dictadura...el problema es el dictador...no significa que estemos de acuerdo pero es como algo así... es que ese es problema.
- Entonces lo que hice fue hacer un paralelo entre lo que ha sido mi experiencia de vida personal y la historia de Medellín. No sé si a ustedes les han comentado que yo en un momento fui jibaro, fui de combo... eso es lo que yo llamo mi era oscura...

## **2. Visibilizar los aportes de la conversación en la construcción de acciones colectivas.**

- Entonces por lo general dependiendo de las capacidades de la persona es que asignamos una tarea.
- Es una figura de autoridad y si la tenemos ahí...es porque ha demostrado efectividad y para mi esa es la manera de juzgar un régimen político, si es útil o no...

Y cuando vemos que no está dando resultados le quitamos el poder y volvemos y elegimos otro.

**Fernando** Y cómo se lo quitan..

**Manuel** Entonces lo que hacemos es citar a una reunión, a unos cafecitos, no sé y le decimos: parece no serviste...

## **3. Identificar las re-significaciones del entre nos en el mundo de la vida, que acontece en la conversación.**

- Entonces nosotros ya conocemos, es que lo bueno de trabajar en GDELA5 es que aparte de tener una relación laboral somos un parche, o sea somos amigos, somos como una familia, entonces nosotros ya conocemos, ya sabemos que nos gusta hacer, que no nos gusta hacer, para que somos buenos, para que no.
- Sino que yo creo que eso se resume en una frase muy sencilla y es que antes de ser compañeros de trabajo somos amigos... o sea, primero creamos esa amistad, ese

vínculo tan fuerte que fuimos tan de buenas que se nos generó la oportunidad de trabajar juntos.

- Y de hecho, yo creo que la muestra más grande y más bonita de eso es que a veces en las reuniones, surgen problemas, y no estamos de acuerdo y nos polarizamos totalmente los que sí y los que no, después salimos y nos damos un abrazo, los que sí y los que no... como si nada.
- sea separamos muy bien lo laboral de las relaciones

#### **4. Caracterizar los modos de conversación propios de jóvenes comprometidos con la transformación de sus realidades.**

- En el colectivo tenemos una visión muy conjunta sobre algo y creemos que para una sociedad, para lograr algún cambio hay que empezar por una base, o sea empezar desde la raíz y para nosotros esa raíz es la educación. Por eso le apostamos al proceso formativo en la escuela Gdela5, entonces o sea ustedes ven que además de enseñarles grafiti tenemos un espacio que es ahora que es un espacio de discusión para que conversemos y vayamos, no formando, como tal, porque lo de formar lo vemos como una imposición, sino de ayudar a construir, propiciando todo eso. Entonces, o sea desde los pelaos más pequeños que después van a crecer, que ya vienen con todo ese proceso acumulado, podemos ver que hay se dio un cambio, porque crear personas diferentes es la opción.
- Sino que yo creo que eso se resume en una frase muy sencilla y es que antes de ser compañeros de trabajo somos amigos... o sea, primero creamos esa amistad, ese vínculo tan fuerte que fuimos tan de buenas que se nos generó la oportunidad de trabajar juntos. la libertad, la reflexividad y la promesa de cambio

**Yosti** Es que esto nunca fue planeado, o sea nosotros queríamos pintar... entonces empezamos a ver que a través del grafiti podíamos transformar muchas cosas, pero no se transforma porque sí, entonces que hay que hacer, hay que trabajar... y ahí nos unimos como compañeros de trabajo.

**Manuel** La última vez que nos encerramos a trabajar fue: escuchando música, tomando cervecita y hágale, o sea no fue trabajo de oficina que cada uno... y ni se hablan...

**Yosti** Conversamos, nos reímos...

**Manuel** Algo muy sencillo, disfrutar del trabajo

**Yosti** Que trabajar y hacer informes es muy hartito, si... es muy hartito, pero si uno está bien acompañado, está con una cervecita... está tirando caja y todo, pues eso es muy diferente... y yo creo que eso, hace pate del éxito que hemos tenido hasta ahora. Yo creo que eso es lo que nos ha posicionado en este momento como el colectivo artístico más importante de la ciudad en este momento.

Yo creo que parte del éxito que hemos tenido es porque primero fuimos amigos y después compañeros de trabajo.

## Anexo 6. Registro Fotográfico

### ALGUNOS REGISTROS DE DIFERENTES MOMENTOS DEL COLECTIVO GRAFFITI DE LA CINCO

**Fotografía 1. Sede del Colectivo Graffiti del Cinco**



**Fotografía 2. Reunión del colectivo. Inicio de la escuela de grafiti 2013**



**Fotografía 3. Práctica y conversación con EYES, maestro de grafiteros**



**Fotografía 4. Conversación de los investigadores con los jóvenes**



**Fotografía 5. Proceso de decisión sobre las temáticas de la escuela de grafiti**



**Fotografía 6. Práctica en el G-BOOBK**



**Fotografía 7. Conversar y bocetear**



**Fotografía 8. Intervención en el espacio público dentro del evento “Estilo Muerto”**





**Fotografía 9. Visitantes y observadores en el evento de grafiti**



## Anexo 7. Evidencias Eventos

- **Diplomas del simposio de maestrías de educación “por un diálogo de saberes y una praxis reflexiva”**




- Diplomas de la presentación de los resultados de la investigación en el evento “Comunicación y Ciencias Sociales. Legados, diálogos, tensiones y desafíos”, realizado por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, Argentina –UBA-



**75 UBA Sociales**  
ANIVERSARIO | 1948-2013 | FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



Certificamos que la Lic. Luz María Ortega Cardona ha participado en carácter de EXPOSITORA de la charla organizada por la cátedra del Profesor Ferrarós realizada el día 5 de noviembre de 2013 en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.

  
Glenn Postolski  
Director  
Carrera de Cs. de la Comunicación