

**REPRESENTACIONES SOCIALES SOBRE
LA PARTICIPACIÓN ESTUDIANTIL EN EL CES**

Marta Cecilia Gutiérrez Restrepo
Maria Eugenia Jaramillo Londoño
Juan Diego Tobón Lotero

Maria Teresa Luna
Asesora de Investigación

**MAESTRÍA EN EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO
IV COHORTE
CONVENIO CINDE-UNIVERSIDAD DE MANIZALES
MEDELLÍN
2007**

TABLA DE CONTENIDOS

	Pag.
INTRODUCCIÓN	4
1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	7
2. OBJETIVOS	14
2.1 OBJETIVO GENERAL	14
2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	14
3. METODOLOGÍA	15
3.1 LA FENOMENOLOGÍA HERMENÉUTICA: UNA UBICACIÓN DEL MÉTODO UTILIZADO PARA LA INVESTIGACIÓN	15
3.2 OBTENCION DE LA INFORMACION. VÍAS DE ENCUENTRO CON LOS DATOS Y LA SUBJETIVIDAD IMPLICADA EN ELLOS	18
3.3 EL CONTEXTO INSTITUCIONAL: EL CES	20
3.4 SUJETOS PARTICIPANTES. LA EXPERIENCIA NARRADA POR SUS PROTAGONISTAS	24
3.4.1 Estudiantes Universitarios	25
3.4.2 Docentes	25
3.4.3 Administrativos y Directivos	26
3.4.5 ANALISIS DELA INFORMACION. EL ENCUENTRO DEL SENTIDO EN LA EXPERIENCIA VIVIDA	26

4. LAS REPRESENTACIONES SOCIALES SOBRE LA PARTICIPACIÓN ESTUDIANTIL EN EL CES.	28
4.1 IDEAS: IMÁGENES QUE SE TRADUCEN EN DISCURSOS	30
4.2 FORMAS DE PARTICIPACIÓN: MODOS Y MANERAS DE SER Y ESTAR EN EL ENTORNO UNIVERSITARIO	45
4.3 ESPACIOS: ENTRE LO PÚBLICO Y LO PRIVADO	62
5. A MODO DE CONCLUSIÓN	79
BIBLIOGRAFIA	86
ANEXOS	
ANEXO No. 1 CATEGORIZACIÓN INICIAL DE ENTREVISTAS	93
ANEXO No. 2 INTERPRETACIONES INICIALES DE LOS DATOS	114

INTRODUCCIÓN

Cuando se habla de participación estudiantil se hace referencia a un proceso social complejo, múltiple y amplio en significados. De una parte está el sentido que le dan los estudiantes a su propia participación, que implica los modos, las estrategias y las características peculiares de ponerse en escena, de nombrarse a sí mismos y de nombrarse frente a otros. De otro lado está el sentido que le dan los directivos, docentes y adultos en general, a lo que se representan que es, o debe ser la participación estudiantil en el entorno educativo y en el contexto de la escuela (universitaria en este caso).

La participación estudiantil, como una puesta en escena del sujeto estudiante en la escuela, se evidencia en diversas formas, asume lugares y espacios múltiples y se manifiesta con sentidos divergentes. Esto, en muchos casos, genera tensiones no sólo de orden práctico, sino también ideológico e incluso generacional. Los maestros, los directivos y los padres de familia se sorprenden de la apatía de los estudiantes cuando se trata de interactuar en la vida pública (entendida ésta como aquella que va más allá del lugar individual de cada sujeto y que pertenece a la esfera de lo colectivo) y en los procesos institucionales. Frente a las convocatorias a participar en actividades culturales, lúdicas, deportivas y de gobierno escolar entre otras, parece que el interés estuviera reducido a unos pocos alumnos. La queja se extiende a todo el proceso educativo, desde secundaria hasta la universidad y la desesperanza de todos los estamentos, desde los directivos hasta los mismos estudiantes, parece ser quien impera.

El CES, como institución educativa universitaria, no se escapa a esta realidad

nombrada anteriormente. En los procesos de interacción adicionales a la vida académica, la presencia directa e indirecta de los estudiantes termina siendo bastante pobre. Pareciera un asunto de motivación, un asunto de edad, un asunto de perspectiva de vida y de modo de asumir el entorno universitario. Pero hay momentos y espacios que muestran que la participación es posible, y que el estudiante efectivamente participa pero desde otros referentes distintos a los esperados. En la historia misma del CES hay datos y sucesos que ayudan a pensar en esto y que hacen reflexionar acerca de la necesidad de comprender las significaciones que están a la base de esos modos particulares de representar la participación estudiantil.

Para intentar dilucidar qué es lo que ocurre en esta lógica de comprensión del estudiante, específicamente del estudiante universitario frente al proceso de participación, podrían utilizarse explicaciones múltiples, que van desde una perspectiva individual hasta una perspectiva de derechos de corte más colectivo.

Desde lo individual aparecen las teorías psicológicas que hablan de la construcción de la personalidad¹ del sujeto, la cual como estructura psíquica dinámica y estable, que da cuenta de las maneras de reaccionar comportamental y emocionalmente, permitiría explicar la singularidad en la reacción de los sujetos. Desde una perspectiva colectiva, que surge de teorías propias de disciplinas como la psicología social, las ciencias políticas y la sociología, podría pensarse que es un asunto que tiene que ver con la construcción misma del sujeto social, resultado de una interpretación colectiva que el grupo humano genera a partir de su psiquismo colectivo² en una situación y en un espacio particular. Ambas

¹ La Psicología Individual tiene como eje central de estudio, la personalidad del individuo. Múltiples teorías de la Personalidad se han construido, y aunque divergen de acuerdo con su postura epistemológica, apuntan a identificar la misma como una estructura individual presente en el sujeto.

² La Psicología Social como disciplina, recoge las posturas de múltiples teóricos que desde diferentes perspectivas (psicoanalíticas, cognitivas, sistémicas), hablan de los grupos como entidades con carácter propio y con características diferenciales, que poseen psiquismo propio. Cfr. Psicología de las Masas de Sigmund Freud.

explicaciones, no acabadas y por lo tanto parciales, podrían aportar luces en la clarificación de este fenómeno que tiene tanto tintes individuales como sociales.

El trabajo que a continuación se presenta está estructurado en varias partes. En un primer momento se presentará el problema de investigación y los objetivos, lo cual ayudará a contextualizar y a dar forma a la intención investigativa que se tiene. Posteriormente se hará una aproximación al marco conceptual, tomando como referente central el concepto de participación teniendo en cuenta sus elementos constitutivos. En un tercer momento este informe de investigación mostrará el método y la perspectiva metodológica desde la cual se ubica este trabajo y se realizará una descripción básica del grupo de personas que se tomaron como referentes para la información y el proceso seguido. En un cuarto apartado se realizará el análisis de la información, recogiendo todo el proceso de categorización realizado y profundizando sobre los elementos que emergen dentro de esta ruta analítica. En un último apartado se presentan las conclusiones, recomendaciones y anexos, que hacen parte de este trabajo de investigación.

Esperamos que esta aproximación investigativa al fenómeno de la participación estudiantil en el CES, pueda ayudar a comprender los contenidos de las representaciones sociales relacionadas con la misma, identificando así los posibles mecanismos para abordarla e integrarla dentro del proceso de formación personal y profesional dentro de la institución.

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Ser sujeto implica, irremediabilmente, ser sujeto social, ser en interacción, ser en vínculo con otros. Como lo plantean P. Berger y T. Luckman (1986) “*no sólo vivimos en el mismo mundo, sino que participamos cada uno en el ser del otro*”³. Dicha condición implica que el ser humano, desde su propia realidad individual, se visibilice, se haga actuante y se construya como partícipe de su propia existencia con otros.

En el ámbito de los estudios de socialización política, área conceptual en la cual se puede ubicar este proceso de interacción del individuo, aparecen elementos significativos tales como el de la democracia, la representatividad y la ciudadanía, aspectos que implican una actuación del sujeto, que se vuelve participante en acción con otros.

La participación se convierte entonces en una posibilidad de entrar en contacto directo con las realidades sociales que son conformadas por individuos y vérselas con los entornos y espacios en los cuales el sujeto pasa de ser una realidad individual a ser una realidad colectiva. Charles Taylor en su libro *Fuentes del Yo: la construcción de la identidad moderna* (1996), refiriéndose a la afirmación de la vida corriente, plantea que en el ámbito de lo subjetivo (las emociones, la emotividad) el sujeto comparte con otros significados y se engrana simbólicamente:

³ Berger, Peter y Luckman, Thomas. (1986) *La sociedad como realidad subjetiva*. La construcción social de la realidad. 4ª Ed. Buenos Aires: Amorrortu, p. 165.

“Nuestra propia naturaleza no se define ya por la sustantiva ordenación racional de los propósitos sino por los impulsos internos y el lugar que ocupamos en el engranaje del todo”⁴

Uno de esos múltiples espacios en los que se comparten significaciones, es la escuela. En ella el sujeto, que se inserta a vivir su individualidad con los otros, resignifica su vida y continúa la elaboración de las tramas de sentido que se van integrando dentro de su existencia. La escolarización, que se encuentra dentro del proceso de socialización secundaria tal como lo plantean diversos autores, entre ellos Peter Berger y Thomas Luckman, facilita que el individuo continúe con la adquisición de repertorios que le van a permitir hacer parte de la vida con otros.

Este proceso de escolarización en algunos contextos, incluido el colombiano, se amplía hasta el momento de la formación universitaria y/o superior. Este espacio educativo se caracteriza por su complejidad dada la multiplicidad de las tramas involucradas. En el espacio universitario confluyen individuos de múltiples edades (adolescentes, jóvenes, adultos), de diversas procedencias (rurales, urbanos) y con características sociales y culturales divergentes. Incluso, los sujetos que allí interactúan poseen estructuraciones particulares en su vivencia social y en los modos de relación y significaciones, que se hacen evidentes en los ideales e ideologías, que se construyen y reconstruyen en un continuo e incesante devenir. Si a esto se le suma que el entorno universitario lo habitan diversos grupos de individuos con roles y características diferenciales (estudiantes, docentes, directivos, administrativos, padres de familia), que se entrecruzan para construir la realidad propia de la universidad, se alcanzan a evidenciar unas condiciones altamente complejas.

En la vida de las instituciones de educación superior uno de los actores que

⁴ Taylor, Charles (1996). Fuentes del Yo. La construcción de la realidad moderna. Buenos Aires: Paidós. p. 319

dinamiza dicha realidad en todos los órdenes (académico, lúdico, económico, social, lingüístico, entre otros) es la población estudiantil. Cada sujeto/estudiante, desde su perspectiva individual, y a partir de la interacción con otros, va encontrando su lugar en un espacio que no sólo es físico sino simbólico, y desde allí se apropia ubicándose en diferentes perspectivas, del mismo. Ese encuentro con un lugar particular de enunciación, que se inserta dentro de las realidades grupales y colectivas, es lo que podría denominarse participación.

“La participación estudiantil (...) se entiende como una forma necesaria de expresión personal de los estudiantes y un espacio de formación como actores sociales que les implica un compromiso con el logro de los objetivos comunes de la universidad”⁵.

Se espera que el estudiante universitario en el contacto cotidiano con el entorno institucional construya formas de participación, tanto desde el ámbito político (gobierno escolar), como académico y lúdico. Respetando la individualidad, se aspira a que la inserción colectiva permita unos logros en la formación y se multiplique la significación de la experiencia educativa universitaria. Se ve posible, tal como aparece consignado en los Proyectos Educativos Institucionales (PEI), como en la Visión, Misión, Políticas y Reglamentos Institucionales de cada espacio universitario, que el estudiante haga parte activa de la realidad educativa, que participe en los procesos que al interior de la misma se dan, y que a partir de ello adquiera elementos que le permitan un mejor desempeño en la vida social, personal y profesional.

Sin embargo, cuando se realiza la aproximación a la realidad de la participación de los estudiantes en la universidad se encuentra que hay diversidad en las expresiones y que, por momentos, esta pareciera desaparecer de la realidad del conglomerado estudiantil. Lo esperado y deseado, no sólo por la institución

⁵ PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA (2002). La participación de los estudiantes en la vida universitaria javeriana. En: Separata Hoy en la Javeriana. p. 1

universitaria, sino por el entorno social, parece esfumarse, y cierta apatía, desencanto, lejanía y ausencia de los estudiantes, es lo que se evidencia. La preocupación corre por los pasillos, atraviesa las aulas, recorre los campos deportivos y los espacios culturales y llega a los oídos de los estudiantes, quienes por momentos se sorprenden de dicha mirada frente a su lugar.

Identificada la preocupación en las instituciones educativas, tanto en secundaria como en el ámbito de la educación superior, se han establecido proyectos y líneas de investigación en el contexto nacional, así como en el ámbito de otros países. Parece ser una realidad propia del ámbito educativo, y de la cual es difícil liberarse. Aunque la multiplicidad de trabajos hace imposible nombrarlos en este apartado, vale la pena resaltar algunos, que por sus aportes y actualidad, permiten un acercamiento a dicha realidad.

Dentro de los textos encontrados sobre este tema, llama la atención el publicado en la revista de la Universidad de Oviedo (España), escrito por Jesús Hernández García (2001) en el cual se plantea dentro de uno de sus apartados centrales, el fracaso de la participación:

“Si bien la participación no se considera negativa no cumple, sin embargo, con las expectativas que se depositaron en ella. Por causas diversas entre otras: desconocimiento técnico de lo que supone la práctica participativa, falta de efectividad de los consejos escolares e interferencia de los padres, sentimiento de pérdida de tiempo y carencia de sentido grupal, escasa predisposición a asumir responsabilidades, ausencia de un liderazgo, falta de estructuras motivacionales en los centros, desinterés en una buena parte de los padres y alumnos, fallos en los mecanismos de la representatividad, escasas recompensas personales, utilización de la participación como plataforma de poder⁶”.

⁶ HERNÁNDEZ GARCÍA, Jesús (2001). La participación social y democrática en la educación. En: Aula Abierta. Instituto de Ciencias de la Educación. Universidad de Oviedo. No. 78. P. 75

En Colombia es representativo un artículo publicado por Germán Muñoz (2001) en donde se plantea que el proceso de interacción entre los individuos, es conflictivo en sí mismo, y que cuando se trata de hacer presencia en los espacios colectivos a través de los procesos de participación, es inevitable entrar en disonancia con otros, lo cual no necesariamente genera violencia, sino que puede ser un proceso constructivo y creativo. Esto podría pensarse como una característica particular que hace compleja la participación estudiantil, y que relacionándola con la etapa evolutiva en la cual se encuentran una buena proporción de los educandos, y con las diferencias generacionales que existen entre ellos y los maestros, administrativos y directivos, permita múltiples vías de explicación.

“Las interacciones –y en consecuencia las relaciones participativas- de actores sociales, en la escuela por ejemplo son conflictivas. Lo anterior no quiere decir que estén atravesadas por la violencia. Estamos hablando del conflicto como tensión entre sujetos diferentes que en el encuentro pueden convertirse en fuente de creación y enriquecimiento mutuo. En este sentido no podemos hablar de democracia ni de convivencia sin conflicto⁷”.

Partiendo de los elementos teóricos planteados anteriormente, y a partir de la aproximación realizada a la población estudiantil del CES, puede observarse que se cumplen los mismos criterios. Las características de la participación de los estudiantes no cumplen con lo esperado institucionalmente y por momentos se complejizan los modos en los cuales los estudiantes hacen parte de los espacios de participación, generando conflicto dentro de la universidad.

Desde el discurso cotidiano, expresado por los otros actores intervinientes en el espacio institucional (docentes, administrativos y directivos), se caracteriza a los estudiantes del CES como unos sujetos con una pobre apropiación de sus

⁷ MUÑOZ, Germán (2001). Participación y Conflicto en la Educación Básica. En: Nómadas. Bogotá : Departamento de Investigaciones Universidad Central. No.15. p. 137.

procesos de aprendizaje social, con una actitud pasiva frente a los asuntos cotidianos de la institución y con un estilo demandante en el modo de exigir la solución de problemas sin pensar en su posible participación activa en la resolución de estos. Es una participación que no alcanza los estándares esperados y que, desde la perspectiva de los adultos que tienen a su cargo la administración de la institución y la formación de los estudiantes, es pobre y limitada, lo cual preocupa y por momentos, genera angustia.

Para hacer frente a esta situación la institución a partir de ciertas instancias internas (Consejos, Facultades, Bienestar Universitario), ha creado espacios de deliberación, de consulta y de representación de los estudiantes. Sin embargo la disposición de los estudiantes para participar aparece como mínima. Se han instituido lugares de encuentro desde la lúdica, el deporte y la cultura, y en proporción, quienes hacen parte activa de los mismos son muy pocos. Se han habilitado espacios físicos con todas las especificaciones técnicas y estéticas, pero éstos no son aprovechados por los estudiantes y se observan vacíos una buena parte del tiempo. Pero cuando de espacios de rumba y, aunque suene contradictorio, de espacios académicos se trata, los estudiantes asisten y se movilizan colectivamente.

Teniendo en cuenta estos elementos, vemos significativo el identificar qué hay en la base de esos modos de participación de los estudiantes del CES, y cómo son percibidos por ellos mismos, por los docentes, administrativos y directivos de la institución. Desde la historia del CES, desde las representaciones sociales que se han construido y desde el momento particular de crecimiento en que se encuentra la institución con la apertura de nuevos programas - lo cual llevará a tener un número mucho mayor de estudiantes procedentes de otros espacios culturales, sociales y económicos - es importante la consideración sobre esta temática.

Se plantea entonces una pregunta de investigación que direcciona nuestro trabajo

y que esperamos pueda ayudar a la comprensión de la realidad de la participación estudiantil y permita orientar acciones hacia el fortalecimiento de la misma:

¿Cuáles son los contenidos de las representaciones sociales sobre la participación estudiantil que se evidencian en el CES como institución universitaria?

2. OBJETIVOS

2.1 OBJETIVO GENERAL

- Comprender los contenidos de las representaciones sociales que sobre la participación estudiantil tienen los estudiantes, docentes y directivas del CES

2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Conocer las ideas que sobre participación estudiantil tienen los estudiantes, docentes y administrativos del CES
- Identificar las formas en las que se da la participación estudiantil en el CES
- Determinar los espacios en donde se da la participación estudiantil en el CES

3. METODOLOGÍA.

La temática que ha movilizadonuestro interés investigativo, está relacionada con los contenidos de las representaciones sociales que sobre la participación estudiantil tienen los docentes, los directivos y los estudiantes del CES. Dichos contenidos están relacionados con las ideas, imaginarios y construcciones colectivas que se han ido tejiendo y van formando tramas socialmente compartidas. Estas se concretan en discursos, prácticas y creencias que van dando una lógica a la vivencia diaria y se van interpretando como las maneras “cotidianas” y “comunes” de interactuar.

Teniendo en cuenta la temática y las características de la misma, la opción metodológica tiene que permitir la comprensión del fenómeno a estudiar y un acercamiento a éste que facilite la emergencia de los datos propios de la interpretación de la experiencia de los sujetos. Para ello este trabajo de investigación se vale de los elementos y herramientas del paradigma comprensivo (cualitativo) y se ubica desde un enfoque fenomenológico hermenéutico.

3.1 LA FENOMENOLOGÍA HERMENÉUTICA: UNA UBICACIÓN DEL MÉTODO UTILIZADO PARA LA INVESTIGACIÓN.

Partiendo de los objetivos de la investigación propuesta, se toma la decisión de ubicar este trabajo en el referente metodológico comprensivo. La intención de encontrar el sentido de los datos desde una mirada de la cualidad de los mismos, hace que la aproximación a una realidad se ubique desde esta perspectiva.

Como lo plantean Strauss y Corbin (2002) la investigación cualitativa *“produce hallazgos a los que no se llega por medio de procedimientos estadísticos u otros medios de cuantificación (...) y obtener detalles complejos de algunos fenómenos, tales como sentimientos, procesos de pensamiento y emociones, difíciles de extraer o de aprehender por métodos de investigación más convencionales”*⁸.

Este método, que puede ubicarse dentro de una de las dos tradiciones investigativas históricamente constituidas (explicativa y comprensiva) guarda estrecha relación con la perspectiva fenomenológica hermenéutica. El interés por encontrar el significado y la intencionalidad de los datos emergidos de una realidad, y que son objeto de la interpretación y la comprensión, son elementos que comparten y que las hacen similares.

La aproximación comprensiva que se realiza de la temática propia de esta investigación, tiene como base entonces la fenomenología como método investigativo. Su interés por la descripción de los fenómenos y de poner a la luz las acciones del “ser en el mundo⁹”, permite que la intención de hacer emerger los significados y sentidos que se dan alrededor de la participación estudiantil, sea posible.

La fenomenología como cuerpo teórico filosófico muestra dos grandes tendencias que recogen las posturas que han sido construidas en los últimos siglos. Una primera tendencia interesada en la descripción de los fenómenos, se ubica desde la recomendación de poner “entre comillas” y de manera provisional, las propias presuposiciones o teorías para así encontrar las raíces de los procesos subjetivos. En esta perspectiva el fenómeno habla por sí mismo, y el fenomenólogo debe abstraerse de la interpretación con el fin de no contaminar con sus supuestos y

⁸ CORBIN, Juliet y STRAUSS, Anselm (2002). Bases de la Investigación Cualitativa. Facultad de Enfermería de la Universidad de Antioquia. Medellín :Editorial Universidad de Antioquia. Pp. 11-12

⁹ Este concepto es propio de la fenomenología hermenéutica ontológica heideggeriana

saberes, la realidad abordada que debe hablar por sí misma. Esta es la fenomenología descriptiva o tradicional cuyo autor es Edmund Husserl¹⁰.

La segunda tendencia, desarrollada por Martin Heidegger¹¹, es la fenomenología interpretativa o hermenéutica ontológica. En ésta no solo se pretende la descripción del fenómeno en sí mismo, sino que con las presuposiciones del fenomenólogo puede interpretarse el fenómeno o posibilitar el significado del mismo. Se busca con esta perspectiva interpretativa el entendimiento de los fenómenos en sus propios términos, obligando a la “observación del ser en el mundo” donde éste interactúa con sus formas y culturas, que se manifiestan e interpretan por medio del lenguaje. La fenomenología interpretativa planteada por Heidegger permite que se puedan revelar las prácticas compartidas y los significados comunes que están presentes en una realidad humana, y que son propias, asumidas y significadas por un grupo social. Vale la pena anotar que la perspectiva de Ser en el Mundo (Dasein), permite romper los límites entre el objeto (mundo en que se vive) y sujeto (ser en el tiempo y el espacio). Se intenta dar cuenta de un fenómeno de coexistencia que es contextualizado en un espacio determinado.

Teniendo en cuenta que la intención que se persigue con esta investigación es la comprensión de los contenidos de las representaciones sociales que en el CES existen sobre el concepto de participación estudiantil, y en la cual los investigadores se encuentran implicados como sujetos actuantes, la perspectiva de la fenomenología interpretativa propuesta por M. Heidegger, es la que más se ajusta. Para ello se hace uso de herramientas interpretativas propias de la fenomenología hermenéutica, partiendo de una descripción inicial del fenómeno específico que moviliza la pregunta de investigación, para entrar a interpretar, a

¹⁰ MORSE, Janice (2003). Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa. Facultad de Enfermería de la Universidad de Antioquia. Medellín : Editorial Universidad de Antioquia. Pp.161-164

¹¹ Ibid, pp. 170-174

partir de la interlocución con la teoría, los datos que emergen de las realidades de los sujetos participantes. Esa triple perspectiva, (1) observación y acercamiento al fenómeno, (2) interlocución con los preconceptos y conceptos teóricos (revisión y enriquecimiento de los mismos a partir de la información encontrada), y (3) análisis e interpretación del mismo, permite que se pueda acceder a las ideas, conceptos, imaginarios y representaciones frente a la pregunta de esta investigación.

3.2 OBTENCION DE LA INFORMACION. VÍAS DE ENCUENTRO CON LOS DATOS Y LA SUBJETIVIDAD IMPLICADA EN ELLOS.

Teniendo en cuenta que el abordaje de los contenidos de las representaciones sociales requiere de una aproximación a la realidad subjetiva de cada individuo que hizo parte de esta investigación, las herramientas metodológicas debían apuntar a ello. En dicho rastreo se observó que las estrategias más adecuadas eran las entrevistas a profundidad y los talleres reflexivos, que permitieran el abordaje individual de cada sujeto participante, pero que también facilitara la emergencia de significaciones compartidas y no compartidas en espacios grupales.

Cuando se inició el proceso de selección de las personas que podían permitir el acceso a la temática de la participación estudiantil se encontró que, por múltiples razones (tiempo, horarios, carga académica y laboral) el concertar espacios grupales se dilataba. Por lo tanto se tomó la decisión metodológica de abortar esta estrategia específica, no sin antes tener claridad en que las entrevistas a profundidad debían ser realizadas aún con mayor rigor para así permitir la emergencia de los datos suficientes para la posterior interpretación.

La entrevista, como técnica particular de abordaje de la realidad de los sujetos permite que, en el contacto cara a cara con otro, se intercambien no sólo datos, sino sentidos y significados. Es un encuentro dialógico entre sujetos que

comparten e intercambian no sólo palabras, sino cuerpo, imagen, símbolos. Alfred Schutz (1993) en su texto *La Construcción Significativa del Mundo Social*, describe con gran claridad aquello que se da en el encuentro humano del cara a cara, y la entrevista es un lugar donde ello ocurre de manera directa:

Hablo de otra persona como ubicada dentro del alcance de mi experiencia directa cuando ésta comparte conmigo una comunidad de espacio y una comunidad de tiempo. Comparte una comunidad de espacio conmigo cuando está presente en persona y yo tengo conciencia de ella como tal, y, además, cuando la percibo como esta persona misma, este individuo en particular, y percibo su cuerpo como el campo sobre el cual se manifiestan los síntomas de su conciencia íntima. Comparte una comunidad de tiempo conmigo cuando su experiencia fluye paralelamente a la mía, cuando puedo en cualquier momento mirar hacia esa persona y captar sus pensamientos a medida que se producen, es decir, cuando estamos envejeciendo juntos. Cuando dos personas se encuentran de esta manera una al alcance de la experiencia directa de la otra, digo que están en la situación “cara a cara”¹².

La entrevista es un espacio de encuentro simbólico, donde el investigador, por lo menos desde la perspectiva de la investigación comprensiva, llega con su propia historia a escuchar la historia del otro. Es un encuentro de subjetividades. Sin embargo, tiene modos de hacer que dichos sentidos se conviertan en tramas significantes y por ello se espera que se cumplan ciertos criterios o requerimientos. Susana Frutos (1998) hace una descripción que ilustra profundamente estos asuntos:

¹² SCHUTZ, Alfred (1993). *La Construcción Significativa de Mundo Social*. Introducción a la Sociología Comprensiva. Baelona : Paidós. p. 192

“La entrevista es, ante todo, un diálogo que se desarrolla según algunos parámetros: cierto acuerdo o convención entre ambos participantes (encuadre); cierta previsión por parte del investigador acerca de las condiciones que deben cumplirse para que la entrevista sea válida metodológicamente; cierto diseño previo que incluye marco, objetivos y límites de la utilización de este instrumento metodológico”¹³.

Teniendo claridad en la intencionalidad que se tiene al utilizar la entrevista como herramienta para obtener la información de los sujetos participantes, se realizaron entrevistas a profundidad, las cuales permitieron focalizar la información requerida, y que partió de las categorías iniciales de análisis generadas por los investigadores.

En el caso de esta investigación, la entrevista a profundidad permitió realizar un abordaje a los sujetos participantes en las temáticas relacionadas con la participación estudiantil, intentando develar los significados que le dan a la misma y los contenidos de las representaciones sociales que allí se encuentran. La entrevista a profundidad fue una estrategia metodológica favorecedora de este proceso y que permitió la emergencia en el discurso, de elementos que facilitan comprender las lógicas dentro de las cuales se mueven, piensan y actúan los estudiantes universitarios y cómo son entendidos por los otros actores institucionales.

3.3 EL CONTEXTO INSTITUCIONAL: EL CES.

Antes de abordar la población que fue tomada para esta investigación es pertinente realizar una presentación sobre el CES, espacio en el cual se desarrolla este proceso investigativo. Las instituciones, tal como se evidencia en cualquier

¹³ FRUTOS, Susana (1998). La Entrevista en la Investigación Social. En: Anuario. Volumen 2. Departamento de Ciencias de la Comunicación. Argentina : Comunicación Social, Universidad Nacional. p. 1

realidad subjetiva, tienen su propio lenguaje, hablan y se nombran a sí mismas a través de la historia y poseen una configuración que las hace diferentes, únicas y propias. Podría decirse que las instituciones construyen sus propias personalidades y que se articulan como cuerpos con su propia vida psíquica que se expresa en comportamientos, pensamientos y actitudes. A partir de sus características particulares, las instituciones producen individuos que hablan de ellas, generan realidades que empalman con su propio “síntoma”, e intentan reproducirse a través de ellos para así perpetuarse y mantenerse.

Toda historia tiene su comienzo y sus antecedentes, lo cual configura su pasado que se vuelve actuante con todas sus transformaciones en el presente, y que se integra en un devenir simbólico que orienta sus rutas y que es orientado por ellas y que configura su futuro. El CES posee una historia propia que habla de sus intenciones, de sus sentidos y de sus búsquedas. Tiene estudiantes, docentes y directivos que se integran en esta realidad, y que llevan su impronta.

El CES como Institución Universitaria fue fundada hace 29 años, en 1977, e inició con tres programas académicos del área de la salud (medicina, enfermería y odontología). La fundación del CES partió del anhelo de un grupo de profesionales de dotar a la ciudad y al departamento, de un centro de estudios superiores de alta calidad académica y científica que formara integralmente a las jóvenes generaciones de médicos, odontólogos y enfermeras¹⁴.

El CES se ha caracterizado, tal como consta en su acta fundacional, en su proyecto de desarrollo y en sus estatutos, por la independencia de los centros de poder político, religioso y cultural, y por la calidad de su proceso formativo que lo

¹⁴ INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA SALUD CES (2003). Historia de un Compromiso con la Excelencia. Medellín. p.5

ha posicionado en el medio local y nacional, así como por sus procesos de autoevaluación y autorregulación constantes¹⁵.

El CES surge como reacción al inconformismo de un sector académico frente a los desmanes y a la prepotencia de los revolucionarios marxistas y a ciertas crisis evidenciadas en la Universidad de Antioquia, de donde eran egresados y docentes la mayoría de los fundadores. Este hecho particular marca el inicio del CES e indica rutas propias que lo identifican como *“una nueva institución que aparecería y evolucionaría signada por significativas acciones y reacciones”*.¹⁶

El CES tiene como estructura organizativa la Sala de Fundadores como máximo organismo normativo, y al Consejo Superior como máximo organismo de dirección. En un proceso de consolidación administrativa, se está actualmente en el proceso de conversión a Universidad lo cual ha ido modificando la estructura organizacional de la institución, abriendo nuevas áreas directivas y regulando de una manera más compleja y completa, la vida cotidiana del CES.

Junto con la ampliación administrativa, la institución ha creado nuevos programas académicos que permiten una interacción más amplia con los conocimientos de áreas diversas a un saber específico (la salud). Se inicia con 240 estudiantes en pregrado en 1978 para llegar a un número de 1.638 en el 2006 entre hombres y mujeres, con una proporción mayor del género femenino dadas las características de ciertos programas (odontología, psicología) que son elegidos en su mayoría, por mujeres. El CES cuenta con ocho programas académicos de pregrado, dos de los cuales tienen una historia de casi treinta años (Medicina y Odontología), y los restantes seis (Medicina Veterinaria y Zootecnia, Psicología, Derecho, Fisioterapia y Tecnología en Atención Prehospitalaria) con un tiempo más corto de existencia, entre uno y seis años.

¹⁵ Ibid, p. 6

¹⁶ Ibid, p. 11

En ese último período temporal (2000-2006) el CES, por las transformaciones administrativas profundas que ha sufrido, y con la intencionalidad de pasar de Institución Universitaria a Universidad, adquirió la sede donde funciona en el Poblado desde 1978, y desde allí ha realizado transformaciones significativas en su planta locativa. Pasó de tener una infraestructura antigua y con pocas condiciones técnicas y estéticas, a tener un edificio que conserva la estructura inicial, pero con una moderna red de sistemas, con las ayudas audiovisuales de punta, con una moderna cafetería y con un patio central que cumple con todas las especificaciones de la arquitectura moderna.

Se cuenta también con las sedes del CES Sabaneta donde funciona la Clínica Odontológica, y en la cual realizan las prácticas los estudiantes de dicha facultad junto con otros grupos de estudiantes de las facultades de Medicina, Ingeniería Biomédica (en convenio con la Escuela de Ingeniería de Antioquia) y Psicología con el Centro de Atención en Psicología. En el centro de Medellín funciona la Clínica del CES, una clínica moderna de segundo nivel de complejidad en atención en salud y que sirve como lugar de prácticas de los programas académicos relacionados con esta área. El Centro Veterinario en el sector de la Loma del Escobero en Envigado es otra de las sedes, en donde funciona una clínica de atención a pequeños y grandes animales, y que sirve como lugar de prácticas para las facultades de Medicina, y Medicina Veterinaria y Zootecnia.

El CES posee, además de un entorno físico que se ha ido ampliando en la medida de las necesidades, espacios que facilitan el encuentro y el intercambio de las poblaciones que la integran (estudiantes, docentes, administrativos y directivos). Se busca que aunque sea la academia la que regule la actividad de la institución, existan espacios de encuentro y disfrute que hagan la vida universitaria más completa. Se cuenta con la dependencia de Bienestar Universitario que programa actividades lúdicas, culturales, deportivas, recreativas y formativas, y que involucran a cada grupo humano que habita dentro de la universidad.

Además de estas instancias que convocan a la participación más allá de la vida académica y laboral, los Consejos y Comités, tanto institucionales como en las diferentes unidades académicas, facilitan la participación de docentes, empleados y estudiantes para que la toma de decisiones sea un asunto que involucre al colectivo de la institución y que pueda impactar en la vida de la misma. Esto se encuentra consignado en los diferentes reglamentos y normatividades vigentes en la institución.

Es entonces en este contexto, el del CES, con sus historias, sus espacios y sus protagonistas, en donde se realiza este proceso investigativo. Aunque cada población tiene importancia dentro del entorno institucional, interesa dentro de esta investigación focalizar la mirada sobre la población estudiantil, vista desde ellos mismos, y desde esos otros con los que interactúan diariamente en el proceso de formación académica y humana: los docentes y los administrativos.

3.4 SUJETOS PARTICIPANTES. LA EXPERIENCIA NARRADA POR SUS PROTAGONISTAS.

La investigación comprensiva, por su carácter específico de permitir la emergencia de elementos de sentido de las realidades, facilita que la escogencia de los sujetos participantes dentro de la misma, no tenga que cumplir con requerimientos de corte estadístico ni sus datos ser generalizables para toda la población. Dentro de esta perspectiva cada sujeto que hace parte de una realidad, puede ser tan valioso en el aporte de la información y sus significados como cualquier otro. Sin embargo, para que la experiencia de abordaje de una realidad específica se aproxime a lo deseado, es importante que los sujetos que participen, sean representativos de dicha realidad, y puedan aportar no sólo datos, sino significaciones y sentidos que permitan una comprensión amplia del fenómeno.

En la aproximación que se realizó a la temática propia de esta investigación, se identificaron tres poblaciones que podrían aportar elementos significativos: los estudiantes universitarios, los docentes y el personal administrativo/directivo. Estos tres actores institucionales que desde sus perspectivas particulares tienen elementos diferenciales, están integrados en un mismo espacio no sólo físico sino simbólico, y comparten representaciones y significados. Aunque el trabajo de investigación tiene una centralidad en la población de los estudiantes se evidenció como un elemento importante, conocer cuáles son las ideas y sentidos que las otras dos poblaciones le otorgan a la población estudiantil. En cada uno de estos grupos se incluyeron sujetos que a criterio de los investigadores eran representativos y podían permitir un acercamiento al fenómeno estudiado.

3.4.1 Estudiantes Universitarios.

Para la investigación propuesta, se eligió un estudiante de cada uno de los programas, de diversos semestres académicos y que estuviera directamente implicado en alguna actividad en la institución bien sea cultural, académica o como representante estudiantil entre otros. Hombres y mujeres jóvenes (entre 18 y 30 años) que libremente decidieron contarnos sus experiencias como estudiantes universitarios y que compartieron sus vivencias particulares y colectivas en el entorno del CES. En su totalidad son estudiantes que llevan varios años vinculados con la institución y que se encuentran activos en su vida académica.

3.4.2 Docentes.

Se seleccionaron dos docentes que están vinculados al CES, los cuales son egresados de dos décadas distintas y trabajan en dos programas académicos diferentes. Uno de ellos pertenece al primer grupo de egresados del programa de medicina y se vinculó a la universidad en el campo docente con destinación exclusiva a esta tarea desde hace ya casi dos décadas. El otro docente es

egresado del programa de odontología en la segunda década de existencia del CES y se encuentra vinculado hace más de diez años con la universidad.

3.4.3 Administrativos y Directivos.

Entendiendo que las políticas y planes de desarrollo de la universidad están no solo en las manos de quien las vive como son los docentes y los estudiantes, sino que también de quien las construye, administra, facilita y regula, se realizaron entrevistas a personas vinculadas con la estructura administrativa del CES, que tienen cargos directivos dentro de éste. A criterio de los investigadores por su rol dentro de la universidad, era significativo conocer sus apreciaciones y tomar la información emergida de ellos, como parte integrante de este estudio.

Con las tres poblaciones nombradas anteriormente se realizó el proceso de recolección de información. En total fueron once entrevistas las cuales fueron transcritas para facilitar la lectura ya fuera en texto completo o en apartes, y así realizar la categorización.

3.4.5 ANALISIS DE LA INFORMACION. EL ENCUENTRO DEL SENTIDO EN LA EXPERIENCIA VIVIDA.

Las entrevistas fueron realizadas por los investigadores en el espacio institucional. La disponibilidad de los sujetos participantes (estudiantes, docentes y administrativos/directivos) permitió que dichos espacios fueran altamente productivos y que la información que se requería pudiera ser encontrada. Sin embargo, este fue apenas el inicio del trayecto en el proceso ya que los datos encontrados sólo permitieron el encuentro de sus sentidos, una vez fueron analizados y resignificados.

El primer momento de significación de los datos se estableció en cada una de las entrevistas. Se inició el proceso de análisis partiendo de la lectura y relectura de las entrevistas tratando de evidenciar elementos en cada una de ellas, que nos dieran cuenta de los objetivos iniciales de observación. Lo que los entrevistados manifestaron pudo ser entendido por los investigadores como ideas relacionadas con participación estudiantil, las formas en que éstos participan y los espacios en los que se da la participación en el CES.

El análisis inicial de estas categorías orientó una nueva lectura y de manera conjunta el grupo de investigadores logró evidenciar cómo emergían unas nuevas categorías al tratar de interpretar la información dada por los sujetos participantes. Los resultados de dicha categorización es lo que se presenta en el siguiente apartado dividido en tres grupos temáticos para facilitar su comprensión y lectura: (1) Ideas: imágenes que se traducen en discursos; (2) Formas de Participación: modos y maneras de SER y ESTAR en el entorno universitario; y (3) Espacios: entre lo Público y lo Privado. Esta tríada que recoge e integra no sólo las expresiones, significados y representaciones de los sujetos entrevistados, sino también los componentes teóricos más relevantes que sobre dichas temáticas existen, se complementa dentro del análisis y se entrecruza formando una unidad que intenta dar cuenta de la experiencia vivida en el CES a partir de la participación estudiantil.

4. LAS REPRESENTACIONES SOCIALES SOBRE LA PARTICIPACION ESTUDIANTIL EN EL CES

Al acercarse al análisis de la información obtenida a través de la revisión documental (historia del CES, estatutos, Proyecto Educativo Institucional, entre otros) y de las entrevistas realizadas a estudiantes, docentes y personal administrativo/directivo, y teniendo en cuenta las categorías iniciales planteadas por el grupo investigador: ideas, formas y espacios de participación, emergen nuevas tendencias que llevaron a la interpretación de la información y a la formulación de nuevas visiones sobre la participación estudiantil y sus representaciones.

Como todo concepto que es del dominio público, la participación adquiere diversos significados que guían la acción participativa o que en ocasiones muestran un claro divorcio entre el pensamiento (concepto) y la acción. La pregunta sobre cómo se construye un sujeto participante adquiere un valor particular cuando se hace referencia a la población de jóvenes estudiantes. Cuando un joven se hace estudiante universitario trae unas ideas, valores y preconcepciones sobre su actuar en la sociedad; sin embargo al entrar a formar parte de una institución con una historia, ideas y valores propios inicia un proceso de “negociación” cognitiva a partir del intercambio con otros actores y de compartir con ellos unas representaciones que lo ubican de manera simbólica y práctica, sobre los modos de movilización en dicha institución.

Y es precisamente allí donde se ha querido centrar la mirada: en las representaciones sociales construidas colectivamente y que orientan las maneras

de ser y estar de los sujetos que interactúan en un espacio y que comparten una cultura. Para ello se ha realizado la observación del fenómeno de la participación estudiantil en el CES, tratando de interpretar el conocimiento, las creencias y las prácticas compartidas por la comunidad universitaria, que se permea a todas las instancias y espacios y que va identificándose a través de ideas y formas particulares.

Como referente teórico central se encuentra el planteamiento de Serge Moscovici (1979) quien define las Representaciones sociales como *“una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos. La representación es un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios y, liberan los poderes de su imaginación”*⁷.

Se parte del reconocimiento de que en las representaciones sociales se anclan los valores, las tradiciones y las imágenes del mundo y del ser, y ellas hacen que lo extraño resulte familiar y lo invisible perceptible, y lo que es desconocido o insólito se puede convertir en descifrado. De igual manera, las comunicaciones establecidas dentro del grupo pueden ser conocidas e interpretadas del mismo modo o de forma distinta. Gracias a las representaciones sociales se hace patente la realidad física y social liberando los poderes de la imaginación, incorporando nuevas nociones o hechos a los sistemas conocidos y asegurando el sentido común en los cuales se reconoce una colectividad.

Las representaciones sociales se entienden entonces como construcciones simbólicas individuales y/o colectivas a las que los sujetos apelan, utilizándolas o creándolas, para interpretar el mundo, para reflexionar sobre su propia situación y

⁷ MOSCOVICI, Serge (1979). El Psicoanálisis, su imagen y su público. Instituto de Psicología. Universidad Central de Venezuela. Pp. 17-18

la de los demás y así mismo para determinar el alcance y la posibilidad de su acción histórica.

Al entrevistar diferentes actores del CES comienzan a evidenciarse las representaciones sociales que tienen los estudiantes, docentes y administrativos sobre la participación estudiantil. Sorprende ver cómo hay ideas y formas que se mantienen en los diferentes actores participantes en el entorno universitario a lo largo de la historia de la institución, pero también cómo a la vez algunas otras se van transformando permeadas por el momento histórico, por los movimientos sociales, por los cambios generacionales y por el crecimiento institucional. En esta lectura inicial que parte de unas categorías centrales de análisis emergen otras categorías múltiples que posibilitan la comprensión del fenómeno de la participación estudiantil en el CES.

4.1 IDEAS: IMÁGENES QUE SE TRADUCEN EN DISCURSOS

Cuando se realiza una aproximación al concepto de la participación es significativo encontrar que éste es asumido tanto desde una connotación académica y profunda, hasta connotaciones del sentido común, producto de la vida cotidiana y de la interacción humana. Se encuentra entonces que el concepto de participación se relaciona con aquello que hace la gente cuando asiste a reuniones, cuando sale a la calle a manifestarse, cuando vota en los procesos electorales, cuando ejecuta determinadas tareas como campañas de alfabetización o de vacunación entre otras, o cuando la persona hace sentir su voz en una reunión. Esto muestra que hay una múltiple significación de dicha noción que hace referencia a variadas actividades humanas y a diversas experiencias de la vida cotidiana del sujeto. Desde este lugar se encuentra que la participación se define no desde el concepto sino desde la acción, lo cual manifiesta la dificultad existente en la conceptualización de la misma.

Cuando se realiza la revisión del significado del concepto de participación, se encuentran las definiciones del diccionario de la Real Academia Española¹⁷ donde se ubica etimológicamente dicha palabra desde el vocablo castellano *participar* que proviene del latino *participare*. Este a su vez es el producto compuesto de unir en un solo término el verbo *capere* y su complemento directo: *partem*. El significado gira en torno a tomar la parte, en el sentido de captarla, tomarla, posesionarse de ella, pero también en relación a encargarse, responsabilizarse por la parte. Tiene un tercer significado y es el de dar, donar parte de. En sentido etimológico entonces, el término participar guarda una estrecha relación con compartir, con tomar parte de y formar parte de. El que participa está dentro del todo y no fuera, funciona de manera dependiente del entorno que lo rodea, sin perder su particularidad.

Alejandro Moreno (2003), autor que aparece como representativo en el estudio y abordaje de la participación ciudadana, retoma múltiples definiciones y aproximaciones de teóricos e instituciones sobre la participación y elabora la siguiente definición del concepto:

“La participación puede ser definida como: un proceso complejo de actividad social construido sobre el ejercicio concreto, cotidiano y consciente de la misma, en el curso del cual las personas se integran a un todo grupal humano, ya sea una comunidad grande o pequeña ya sea toda una sociedad o una nación, como partes esenciales del mismo, de manera radicalmente inclusiva, en sujetos voluntaria y libremente activos, todos en igualdad de condiciones, oportunidades y posibilidades, compartiendo con los demás miembros del todo grupal las responsabilidades y la toma de decisiones en los proyectos, empresas y actividades que los afectan desde su concepción y elaboración hasta su ejecución, control y evaluación, aunque en ello estén implicadas también cualquier tipo de instituciones externas,

¹⁷ www.rae.es

incluyendo los distintos niveles del estado, encaminado dicho proceso al logro del bienestar comunitario, a la solución de los problemas comunes, al desarrollo humano compartido y a la determinación autónoma del futuro personal y grupal de los agentes¹⁸”

La participación, más que una definición conceptual o terminológica deberá entenderse como una actividad social, donde los sujetos se implican en un actuar, poniendo en juego su experiencia, sus conocimientos, su propia historia, e intercambiando con otros sujetos para la construcción de proyectos de interés individual pero con beneficios que pueden ser colectivos. Cuando se indaga en los entrevistados que hicieron parte de este proceso de investigación acerca de lo que entendían por participar o qué es la participación, se encuentran en sus discursos definiciones de sentido común, pero también otras que pueden ser fácilmente homologadas a los que expresan los teóricos, tales como: participar en las decisiones que afectan a un colectivo, desarrollar una tarea en común, ser representante de interés de otros, etc.

Con la mirada mas pormenorizada de todas las definiciones dadas por los participantes se puede entender que cada una de ellas se diferencia de la otra, tal vez, por el momento particular en que vive cada sujeto, y también por los momentos en los cuales ha vivenciado y construido su referente acerca de la participación estudiantil. Es posible entonces evidenciar que el fenómeno de la participación es un asunto de acción social más que de definición conceptual y que está relacionada directamente con la condición de cada individuo.

Con el fin de poner en diálogo los planteamientos de los teóricos sobre la participación y lo expresado por los entrevistados, se presenta a continuación la propuesta conceptual elaborada por J.B. Libanio en su estudio *La Formación de la*

¹⁸ MORENO, Alejandro (2003). La participación como problema: para una definición de concepto. En: Heterotropía. No. 25. p. 16.

*Conciencia Crítica*¹⁹, en donde se pueden visualizar las diferencias que se dan en las formas de participación, partiendo de la relación inicial sujeto-objeto. Según lo planteado por este autor existen tres momentos para la comprensión de esta relación:

- Momento de primacía del objeto
- Momento de primacía del sujeto
- Momento de primacía dialéctico o social

Los tres momentos planteados por Libanio son utilizados para entender mejor la historia del proceso participativo ya que dan cuenta de modos, niveles y significaciones diferentes en las relaciones participativas de los sujetos. Esta teoría permite hacer una lectura del proceso de participación estudiantil en el CES y empezar a comprender cómo es la dinámica de la misma.

En un primer nivel de relación del sujeto con el objeto, donde hay primacía de éste último frente al primero, es posible evidenciar que el individuo se conforma con la realidad que es externa a él y se ajusta a lo dictado desde afuera. Tanto las normas, como las leyes y las verdades son interiorizadas para ser su realidad en la conciencia de manera irreflexiva y no dialógica. La no aceptación de las mismas evidenciaría la presencia del error, del mal y del antivalor y el sujeto entraría en un choque con la realidad externa que lo segregaría por no ajustarse a ella. La característica entonces de este primer momento de participación del sujeto está dado en la sumisión.

Este primer momento se caracteriza por la suma importancia de que gozan las normas, las leyes y las autoridades, entendidas todas como realidades exteriores a la conciencia y a la libertad humana. Ante esto los hombres asumen actitudes de

¹⁹ ALVAREZ, Maria Eugenia et al (1981). Democracia sin participación?: Tendencias y características en Colombia. Bogotá: Ediciones Grupo Social. Pp. 145-171

acogida, dependencia y sumisión. En este orden de ideas, las normas, las leyes y las autoridades les sirven de criterio de valor, de bien y de verdad, incluso cuando se generan momentos de incomprensión o de insatisfacción. Desde esta perspectiva dicha relación es valorada a través de virtudes tales como la renuncia, el sacrificio, la sumisión y la humanidad que suplen la incomprensión de muchas realidades dadas. Actitudes contrarias son clasificadas con epítetos despreciativos como orgullo, soberbia satánica, etc.²⁰

En este momento en particular referido al ámbito de lo social el otro, es fuente de verdad, de valor y de bien, y el sujeto entra a depender de dicha significación venida de afuera de él mismo. Hay una imposición en el orden simbólico y una sujeción casi del orden de lo irreflexible frente a lo demandado. Veamos la siguiente elocución de uno de los entrevistados:

“En ese tiempo se tenía miedo de hablar; el que hablara más allá de lo permitido era considerado promotor de una rebelión”

“Puro sentido de pertenencia. Desde el principio se lo inculcaban a uno, desde que uno llegaba aquí la filosofía de lo que era el CES y hacia donde iba, se la inculcaban a uno”

“Yo creo que la mayor colaboración del grupo mío era la capacidad de tolerancia, que poco a poco las cosas se iban a resultar”

Efectivamente en este tipo de participación pareciera que la conciencia carece de autonomía. El sujeto es heterónomo, no es ley por sí y para sí; su conciencia está marcada por la obediencia.

²⁰ Ibid

En un segundo momento de comprensión de esta relación entre el sujeto y el objeto, aparece el sujeto como el que prima en dicho intercambio sobre el objeto. A partir de la teoría planteada por Libanio, en este nivel lo esencial es el desarrollo del sujeto como independiente y autónomo, no per se, sino en la interacción con otros, lo cual está acompañado por la construcción del significado de la alteridad. En este momento el sujeto se reconoce como un ser intersubjetivo que identifica que su propia historia y la historia de los otros en interacción, permite la generación de la historia y que ello es lo que determina el ritmo de los acontecimientos cotidianos.

Como lo dice Hannah Arendt en su libro *La Condición Humana* (1993) la vida humana siempre se encontrará comprometida y entretrejida con otros hombres y con cosas que ellos han realizado formando el medio ambiente donde se vive, el cual además se constituye en el espacio donde le es posible vivir. El hombre es un ser social en esencia, en palabras de Arendt:

“Ninguna clase de vida humana, ni siquiera la del ermitaño en la agreste naturaleza, resulta posible sin un mundo que directa o indirectamente testifica la presencia de los otros seres humanos²¹”

Se entiende pues que la relación de los sujetos siempre estará enmarcada como el producto de una relación permanente con los otros. La manera en que el sujeto lleve estas relaciones le irá permitiendo la construcción de su propia realidad. Si los intereses que lo movilizan a participar y a relacionarse con otros están basados en unos intereses de tipo personal o particulares, su momento de la relación participativa no ha trascendido de la relación sujeto-sujeto. Sólo cuando sus intereses trascienden lo particular y engloban a un colectivo, estaremos pensando en la participación política y en una construcción de la relación de alteridad. Mientras los intereses de los colectivos no sean el motor de la acción participativa,

²¹ Arendt, Anna (1993). *La Condición Humana*. Barcelona : Ed. Paidós. p. 37

el momento de la acción del sujeto no ha trascendido. En algunos de los fragmentos de las entrevistas es posible identificar que en el proceso de participación estudiantil, la relación del sujeto con los otros (alteridad) está todavía distante y que aún priman los intereses individuales sobre los intereses colectivos.

“Muchas veces en el caso particular de Bienestar los estudiantes pueden llegar y decir yo tengo esta idea, eso es participación, o sea, es interesarte voluntariamente y por el deseo en algo y en relación a eso decir o hacer”

“En Bienestar la participación la hacen más por la construcción personal que por el colectivo”

“...pero no creo que participen por lo del estudiante, sino mas bien por interés personal, o sea como búsqueda de una posibilidad para él mismo”.

El tercer momento que nombra Libanio como momento de primacía social, es en el cual la participación se articula como participación social, y la relación del sujeto con el objeto es el producto de lo que tiene en su conciencia, que se evidencia en las condiciones en las que vive y en el lugar social en el que está inserto. Aquello que estaba interiorizado de la realidad se exterioriza para volver a llegar a la conciencia, repitiendo el ciclo y dando pie a un proceso dinámico y cambiante en donde se establecen relaciones de poder (políticas) o relaciones de producción (económicas). Es acá donde los hombres se hacen concientes del juego ideológico y de la relación de los verdaderos intereses en las diferentes clases sociales. En este sentido la ideología juega un doble papel: el de revelar y el de encubrir los intereses. Al sistematizar los intereses de un grupo se hace posible que estos se impongan en la sociedad.²²

²² Alvarez, Maria Eugenia et al (1981). ¿Democracia sin participación? : Tendencias y características en Colombia. Bogotá: Ediciones Grupo Social. P. 154

Aunque este tercer momento es el que se espera pueda ser logrado en la interacción humana para lograr beneficios mutuos, en la realidad concreta de las instituciones es difícil evidenciarlo. Este lugar de la participación estudiantil como aquel que permite la incorporación del otro en la vida cotidiana, y la interacción a partir de la primacía social, parece aún lejano.

La definición que da el Banco Mundial (1996) sobre lo que es la participación²³ permite pensar que este tercer momento, el de la primacía social, es una búsqueda no sólo teórica sino práctica. Se espera que en la vida cotidiana los intereses de los individuos engloben los intereses de un colectivo. En algunos apartes de las entrevistas aparece la mención a este tercer nivel:

“Tenemos un representante de grupo que es el que defiende nuestros derechos antes de llegar al jefe de división”

“Es tomar parte activa en decisiones que tengan que ver... como con respecto a la universidad las decisiones que tengan que ver con todo lo que maneja la universidad ya sea académica ya sea pues... con respecto a la rotación las cosas que sean para el crecimiento de nosotros pues...en lo personal y en todas las actividades que tenga la universidad”

“Participación estudiantil es participar en todo, en las decisiones”

Dentro de las múltiples definiciones que sobre participación se encuentran, puede encontrarse que existe una clara intención a entenderla desde un referente de movilización social que implica a las personas (ciudadanos) en los procesos de toma de decisiones, en la implementación de programas, en el reparto equitativo de los beneficios de los programas de desarrollo y su compromiso activo en los

²³ Proceso mediante el cual los actores con intereses en él lo influyen y comparten el control sobre las iniciativas de desarrollo y las decisiones y recursos que los afectan. www.bancomundial.org

esfuerzos para evaluar dichos programas. En este sentido, no es posible pensar la participación en abstracto, al margen de las condiciones y los contextos en los que se produce. En el discurso de los entrevistados hay fragmentos significativos que evidencian este elemento como presente en la concepción que sobre la participación existe y que se apareja de manera muy evidente con la teoría existente.

“...aportando desde mi visión como estudiante a la solución de problemas, con inquietudes y con ideas, convocando gente convocando mas estudiantes que se enteren de las cosas y juntos, pues entre todos podemos proponer nuevas alternativas a las problemáticas, hablando y haciendo un canal de comunicación con las directivas para llevar un mensaje con las cosas que piensan... que pensamos nosotros...”

“Ellos mismos se encargan de nombrar su representante al consejo académico y superior y oyen las inquietudes de cada uno de sus grupos, de los estudiantes y las trasmiten al académico y superior”

Entender la participación como el tomar parte en algo que está fuera de uno mismo, implica una de las acciones fundamentales del sujeto que es la participación social. En ésta se establece una mutua colaboración que le ayudará al individuo llegar a unos fines o ideales y en los cuales éste acepta unos roles que permitirán establecer un nuevo orden, protegerlo o transformarlo, llevándolo a una forma de mayor implicación como sujeto participante: la participación política.

“... es como si la voluntad de participar estuviese siempre en muchos, pero pocos son los que realmente se pueden comprometer y quienes lo hacen, están”.

“Participar es estar convocado a algo y asistir a eso y actuar estar en una comunidad desarrollando una tarea en común.”

Se evidencia dentro de esta categoría de ideas, y como elemento emergente en el discurso de las personas entrevistadas, la creencia de que la participación sólo es posible si se cuenta con espacios físicos y con posibilidades concretas para hacerla evidente, lo cual puede corroborarse en la teoría. Martín Tanaka (2001) plantea que se suele pasar por alto el dato de que la participación es una construcción social, que implica costos y la superación de problemas de acción colectiva, con lo que está lejos de ser una práctica natural y espontánea. Dice que por el contrario de lo establecido desde el sentido común, la participación depende de la existencia de recursos materiales o simbólicos movilizables, de la existencia y naturaleza de los liderazgos sociales, de la intervención de agentes externos y de la estructura de oportunidades políticas establecidas por el Estado²⁴.

Aunque desde esta perspectiva se nombra la obligatoriedad de la existencia de condiciones reales (espacios, recursos, políticas, entre otras) para la construcción de los procesos participativos, reducir la participación al lugar de fenómeno real pareciera dificultar la implicación de lo subjetivo y podría pensarse que el sujeto frente a condiciones concretas adversas, simplemente no participe. Es evidente que deben existir unas condiciones mínimas para gestar la posibilidad de la participación en todos los ámbitos, lo que incluiría la participación estudiantil. Pero cuando esto se toma como un pretexto para no involucrarse, podría pensarse entonces que para los individuos la participación carece de una significación más amplia. En algunos fragmentos de las entrevistas aparece esta perspectiva:

“son muy pocas y sobre todo en la carrera de nosotros que somos tan poquitos en realidad no hay una cohesión adecuada y los espacios... y

²⁴ Moreno, Alejandro (2003). La participación como problema. Para una definición de Concepto. En: Heterotopía. Caracas : Centro de Investigaciones Populares. No. 25.

los espacios para hacerlas son mínimos porque los horarios son... los horarios de ingreso de uno y otros son diferentes...”

“aquí no hay espacio para el deporte, para las artes, nada...”

“...la universidad si tiene espacios pero podría mejorarlos, y la biblioteca carece de cosas que no sean pues...tan académicas...”

Lo que puede entenderse del fenómeno de la participación, y en este caso de la participación estudiantil, es que hay conocimientos construidos socialmente y que aparecen en el discurso individual sobre lo que ésta es. Desde esta perspectiva no difieren en mayor proporción de lo planteado en la teoría. El conocimiento sobre sus componentes y sobre sus significados aparece nombrado de manera repetida en el discurso. Sin embargo, cuando se habla del acto de participar, del ponerse en el lugar de quien participa y de quien toma parte de las decisiones, no hay tanta facilidad para evidenciarlo y por el contrario las personas entrevistadas, tanto los estudiantes, como los docentes y los administrativos, plantean que es difícil que se concrete.

“... pero si por el contrario van a sentir que no van a ser escuchados, igual pueden pensar algo muy bueno para el CES y el CES no les da por lo menos una respuesta, cierto a esa inquietud que ellos presentan, entonces creo que desistirán”

“No, porque aquí cada uno tiene su lugar como estudiante, porque recibe clases, porque va a parciales, porque estudia, pero no como una persona que tiene que tener una idea, que puede aportar todas sus capacidades y todo lo que tiene, no, no se nota pues como, tiene su lugar como estudiante pero no se tiene en cuenta su opinión, ni ellos aportan todo lo que tienen para dar, no se les escucha, no hay democracia como hablábamos ahorita”

Egg, citado por Alvarez designa como arte, técnica o praxis, aquella actividad humana que procura obtener o ejercitar el poder con vistas a mantener, reformar o cambiar un determinado orden de convivencia²⁵. Ligado a este concepto emerge el concepto de la participación política como la expresión más completa de la participación social, a partir de la cual se puede conseguir la transformación del orden existente. En este proceso el individuo debe ganar el propio espacio, no sólo para estar y compartir pasivamente con otros sujetos, sino para construir, deconstruir y reconstruir en la alteridad, y no sólo en lo físico, material y concreto, sino el orden de lo simbólico. Más que pensar en una participación posibilitada por los espacios físicos y las condiciones materiales lo relevante sería pensarla desde la posibilidad de construcción de parte del individuo, de espacios para la deliberación y la argumentación, espacios donde se exponga y se evidencie ante los otros, en donde forme sus opiniones y pueda ponerse a prueba con sus argumentos en los debates, que le permitan ganancia en el espacio público y que estos sean validados por ser representativos de los intereses colectivos.

De todos modos, y es importante hacer la aclaración, para que la participación pueda operar es necesaria la creación de un sustento material. En el caso de la participación estudiantil no sólo basta tener claridad argumental sobre qué se entiende por ella y cómo es la idea que se plasma en las normas y decretos institucionales, sino que también se requiere disposición para permitir espacios para el debate y la argumentación de tal manera que el individuo se vaya transformando en un ser político. Para H. Arendt en la modernidad la esfera social y política están cada vez menos diferenciadas; en sus palabras el cultivo de un pensamiento mas amplio requiere políticamente la creación de instituciones y prácticas mediante las cuales la voz y las perspectivas de otros, a menudo desconocidos por nosotros pueden ser expresados con todo derecho²⁶. Aunque

²⁵ Cfr. Ander Egg, E (1978). Diccionario social. Caracas : Ed. El Cid. Citado por Maria Eugenia Álvarez de O, en Democracia sin participación? Tendencias y características en Colombia.

²⁶ Garay, Luis Jorge (2002). Ciudadanía lo público democracia: textos y notas. 3 ed. Bogotá: Ed. Litocenco. 235p.

estas son intencionalidades que aparecen claramente en el discurso institucional, refiriéndonos al CES, en la práctica cotidiana permitir la expresión de la palabra del otro, en este caso del estudiante universitario, no es un elemento que aparezca claramente en la vivencia diaria.

“...pero yo creo que el CES nunca ha tenido ese poder de convocatoria, de que uno se quede aquí, que el estudiante se quede aquí a hacer cosas distintas...”

“...que uno vea que el estudiante quiera quedarse mas en la universidad...entonces sí se queda mas, habrá mas participación”

“... pero sí nos hace falta crear espacios al interior de las facultades para que haya un poco mas de participación”

Otra idea sobre la participación estudiantil que surge a manera de representación social sobre la misma y que se mantiene a lo largo de la historia con la función aparente de salvaguardar la misión de la institución, es el carácter de excelencia académica, entendida ésta como la ocupación constante en tareas intelectuales. Es una búsqueda simbólica que se vuelve operativa en la vida diaria de la institución y que aparece nombrada y referenciada en todos los espacios institucionales: reglamentos, publicidad, papelería, inducciones, entre otras.

Este elemento de Excelencia Académica, que se nombra en ocasiones como una dificultad u obstáculo en la vivencia del estudiante universitario, aparece como quien regula la participación estudiantil. La alta carga académica de los programas en los cuales están vinculados los estudiantes, ligado a la incorporación de un cierto discurso individualista donde lo colectivo se deja en segundo plano frente a lo individual, incide en el proceso participativo de los estudiantes universitarios,

incluso, en los procesos de representatividad como mecanismo de vinculación con otros desde una perspectiva democrática.

“... llegan a ser representantes primero es si hay una motivación, pero entonces cuando ya es representante empieza a ver las obligaciones y ya el compromiso y todo lo que eso tiene y ya uno no puede dejar de ser representante porque no hay quien lo reemplace a uno o por seriedad y por compromiso, hablo por mi y por mi representante de grupo, porque nadie las quiere reemplazar y todo el mundo dice bueno la representante de este grupo quien es, quien va a ser, entonces todo el mundo dice dedocráticamente...”

La excelencia académica y la alta competitividad se convierten en aquello que permite el orden en la institución, pero que a la vez pareciera dificultar no sólo desde lo real sino también desde lo simbólico, la participación estudiantil. La excelencia académica aparece claramente evidenciada en el lugar privilegiado que se le otorga a lo académico. En la historia de la institución y en el discurso que ha imperado en la misma, esto ha sido el eje central que ha movido la dinámica de la organización educativa. A partir de este y alrededor de este, se han construido los modelos pedagógicos y las miradas frente a la realidad.

“...la carga académica es tan grande que el estudiante deja de participar en todas estas cosas que hay, deja de participar por la carga académica”

“el estudiante del CES esta muy centrado en su formación profesional y todavía nos falta vida universitaria”

“...a veces la carga académica no deja el espacio para participar en todas las actividades”

Podría decirse que como discurso instituido la participación estudiantil puede verse referenciada como un asunto vinculado con la carga académica, con la asistencia a las clases, rotaciones y prácticas y con un compromiso con el saber que se transmite. La participación desde este referente, podría pensarse atrapada en un discurso y en una práctica que desde los paradigmas tradicionales en educación, son utilizados en la institución y que posiblemente no dan muchas alternativas de empoderamiento de las situaciones y de construcción de alternativas diferentes a las planteadas por la entidad educativa.

“... el 99% era la academia, y el resto jugar futbolito”

“porque siempre hemos buscado la excelencia, entonces mientras la carga académica sea tan alta yo creo que el estudiantes no va tener mucho tiempo para participar”

Los elementos surgidos en los discursos de los sujetos entrevistados evidencian una multiplicidad de definiciones sobre la participación estudiantil que pueden entenderse como resultado no sólo del momento que vive cada sujeto y de las formas de mirar el entorno donde se desarrolla su historia particular y sus relaciones, sino también como resultante de los procesos institucionales, de las búsquedas, énfasis y tendencias que el CES ha constituido en sus treinta años de historia.

La claridad conceptual evidenciada en las personas entrevistadas (estudiantes, docentes y administrativos/directivos) acerca de lo que es la participación estudiantil pareciera contrastar con las prácticas cotidianas de la misma, ya que fenómenos como la representatividad, la movilización colectiva para resolver situaciones cotidianas, y la búsqueda y construcción de espacios para la argumentación y la deliberación, aparecen como asuntos marginales o limitados por la historia y por las condiciones particulares de la institución. Este asunto se

abordará en el siguiente apartado, a partir de la identificación de las formas y modos en los cuales se evidencia la participación estudiantil en el CES.

4.2 FORMAS DE PARTICIPACIÓN: MODOS Y MANERAS DE SER Y ESTAR EN EL ENTORNO UNIVERSITARIO.

Los fenómenos humanos aunque están caracterizados por estar cargados de subjetividad, tienen un componente material que los evidencia y que los hace reales y concretos. En el caso de la participación esta lógica también se cumple.

Partiendo de un componente simbólico, que incluye no sólo la cognición sino también las representaciones mentales sobre la realidad y la comprensión significativa de la misma, la participación toma forma y se concreta. A su vez, las formas y modos de participar, impactan directamente sobre las ideas, conceptos y significados que sobre ella se tienen, mostrando la mutua implicación que se establece entre las ideas y las prácticas, los significados y las formas, y entre los conceptos y las realidades.

Tomando como ejemplo la participación ciudadana a partir del elemento de la democracia, puede observarse lo nombrado anteriormente. Partiendo de un referente conceptual y abstracto puede encontrarse la virtud democrática como aquel concepto o idea que regula los comportamientos de los ciudadanos a partir de las significaciones y valores establecidos por la sociedad. Esta dimensión valórica debe ser materializada y plasmada en normas y leyes que permitan su funcionamiento y la protección de dichos bienes simbólicos, lo cual se denomina la praxis democrática. Como ejemplos concretos de ello se encuentran las constituciones políticas republicanas, las leyes electorales o la regulación de los procesos de elección y de las autoridades o representantes y el ejercicio de tales representaciones, que actúan como los garantes reales del orden simbólico compartido por la sociedad.

En concordancia con lo planteado anteriormente, es decir, con la interacción y la dinámica de intercambio entre significados y las formas, la práctica de la ciudadanía genera a su vez procesos de significación en la vida cotidiana de los sujetos, que se van convirtiendo en representaciones sociales, imaginarios e ideas, instauradas en el orden simbólico del individuo y las colectividades. La práctica entonces de la ciudadanía no sólo es un asunto de significados sino también de prácticas compartidas.

Al acercarse al fenómeno de la participación estudiantil en el CES se observa que hay unos referentes conceptuales y simbólicos establecidos desde el momento mismo de la aparición de la institución, y presentes en el espíritu fundacional. La intención de crear un instituto para la formación en el área de salud que se diferenciara en su concepción y en su práctica a otras existentes en el medio, da cuenta de la estructuración de unas ideas y referentes mentales compartidos por los fundadores.

Estas ideas, que contienen la razón inicial de ser de la institución, se concretan en la primera construcción de los estatutos del Instituto, cuya función es poner en el plano de lo real aquello que en lo simbólico se ha estructurado. En estos estatutos se comienzan a regular las prácticas al interior de la institución, y se dan visos a lo que serán las formas de participación de los estudiantes.

Para ilustrar lo anteriormente planteado, se cita a continuación un fragmento de los Estatutos del CES construidos en 1977 por sus fundadores:

“a) Como entidad de servicio a la comunidad está abierta a todas las personas sin distinción de raza, clase social, ideología o creencia religiosa y se consagra a la búsqueda de la verdad; b) Como Universidad es una institución de Educación superior que hace hincapié en la excelencia académica; c) La búsqueda de la verdad

mediante un método científico, de transmisión y el acrecentamiento desinteresado del conocimiento, el intercambio en un ambiente libre, de ideas basadas en los principios de tolerancia mutua y rigor científico; d) Por consiguiente está prohibida toda actividad de proselitismo político dentro de la Universidad y se rechaza toda actividad que tienda a convertirlo en un Instituto al servicio de una ideología o régimen político específico cualquiera que sean; e) Proscribir todas las actividades que constituyan medio para lograr poder e influenciar dentro de la Universidad con el fin de utilizar la Universidad con propósitos políticos ajenos a los fines del Instituto”²⁷

El CES, al ser una institución educativa en proceso de consolidación, va transformando sus propios referentes, e intenta acomodarse a los requerimientos sociales de la época. Desde aquí entonces tanto sus prácticas como sus referentes simbólicos se van reestructurando y van asumiendo nuevas formas y modos, aunque manteniendo ciertas regularidades durante su historia.

Antes de ahondar en las particularidades que se observan en las formas de participación estudiantil en el CES, es importante hacer una aproximación a las diversas formas que dentro de la teoría de la administración de los Estados, han existido en la historia. Es relevante identificar que en cada una de ellas la participación puede leerse como un elemento significativo, bien sea porque es limitada o prácticamente inexistente, o porque se evidencia en todas las instancias sociales de manera significativa. La manera entonces de concebir a los sujetos, de entender la política y la ciudadanía, y de asumir y permitir los procesos participativos, está regulado por los modos de administración, entendidos estos no sólo como prácticas sino como referentes simbólicos significantes que se comparten por un grupo humano específico en un contexto y en un momento histórico particular.

²⁷ Instituto de Ciencias de la Salud CES. Estatutos (1977). Artículo 3°. Medellín.

Cada modelo de administración del Estado puede ser relacionado con una concepción de ciudadanía, de ciudadano y de prácticas participativas. Desde este referente es posible ligar este concepto con la perspectiva del sujeto, ya que éste se construye como ciudadano a partir de la posibilidad de ejercer sus derechos civiles, políticos y sociales en el marco de la democracia, y no como un asunto vivido y asumido en abstracto. Se encuentran entonces los siguientes modelos citados por Garay (2003):

a. Modelo de Administración Liberal Ortodoxa. Dentro de esta perspectiva se concibe al ciudadano como “quien pertenece a una comunidad”, en la cual priman las condiciones de igualdad y de bienestar para todos. Esta condición requiere de un Estado de bienestar que permita garantizar a todos sus derechos civiles, políticos y sociales. Es el Estado el que garantiza a cada uno de sus miembros las condiciones para participar y vivir en comunidad. El individuo tendrá siempre igualdad de condiciones para la participación y será un asunto de decisión personal si lo hace o no. Este modelo tiene las características de un Estado paternalista que resuelve los asuntos de sus ciudadanos desde el referente del que sabe qué hacer y de quien tiene la claridad de saber qué es lo que el ciudadano requiere y necesita. Desde esta perspectiva el ciudadano se ubica como aquel que espera que le digan qué hacer, y cumple con ello.

b. Modelo del Liberalismo político. Este modelo administrativo aplicado al Estado, establece que “la justicia es la primera virtud de las instituciones sociales, como la verdad lo es de los sistemas de pensamiento”. Es en el concepto de justicia, bienestar de la sociedad con igualdad, libertad y posibilidad para todos de participación con intereses sociales, que se asegurará siempre el bienestar para todos. Desde el principio de justicia se basan las asignaciones de derechos y deberes que se aplicarán a cada uno. En este sentido aparece la centralidad por el respeto a las libertades básicas, a saber: la libertad política (derecho al voto, a ser elegido y a ocupar cargos públicos), la libertad de expresión y de reunión, la

libertad de conciencia y de pensamiento, la libertad de la persona (no opresión física, ni psicológica) y el derecho a la propiedad.

Dentro de este modelo, existirá para cada persona una posibilidad de ingresos diferentes, los cuales deben ser ventajosos para todos y todos tendrán la posibilidad de tener puestos de autoridad en igualdad de condiciones. De esta manera las personas (ciudadanos) se verán como libres e iguales, los cuales lucharán por una sociedad bien ordenada con principios de justicia con equidad, que englobaría a muchos para un bien concreto.

c. Modelo de la Tradición Republicana. Bajo esta teoría se concibe al ciudadano como alguien que participa activamente en la configuración de la dirección futura de la sociedad mediante el debate y la elaboración de las decisiones públicas. Un ciudadano es aquel que se identifica con la sociedad política a la que pertenece y se compromete mediante la participación activa en la vida política. En este esquema la deliberación es la base para tomar la mejor decisión, no para defender los intereses individuales. El ciudadano es un sujeto “capaz de formar, revisar y perseguir racionalmente su definición del bien” que entiende el límite “del respeto a los derechos del otro”²⁸.

Dentro de este modelo la capacidad para que los individuos formen sus opiniones se gana en el espacio público donde se pueden poner a prueba con sus argumentos en el debate. La validez de ellos dependerá de la capacidad de pensar representativamente. Para H. Arendt (1994) *“el cultivo de un pensamiento mas amplio requiere políticamente la creación de instituciones y prácticas mediante las cuales la voz y las perspectivas de otros, a menudo desconocidos por nosotros pueden ser expresado con todo derecho”*. Según J. Habermas, los

²⁸ Garay, Luis Jorge (2002). Ciudadanía lo público democracia: textos y notas. 3ª Ed. Bogotá : Ed. Litocencia. 235p.

ciudadanos pueden llegar a ser aquello que ellos mismos desean ser: sujetos políticamente responsables de una comunidad de personas libres e iguales.

d. Modelo de Tradición Comunitarista. Este modelo se basa en la teoría de que la pertenencia a una sociedad es la que da al individuo los valores que le permiten escoger y juzgar. Es en la comunidad donde se aprende la noción del deber y de la actuación con la idea del bien; es allí donde se actúa con valores compartidos. Podría decirse que desde esta tradición administrativa, la ciudadanía es contradictoria pues la participación siempre está enmarcada en la idea del bien común, pero no existe la posibilidad de la deliberación, pues la solución está ya determinada en función de la voluntad general. Desde esta perspectiva el conflicto es síntoma del mal funcionamiento. Las organizaciones y los administradores de ellas tienen la función de mantener un ambiente donde se garantice al máximo las condiciones de igualdad y de bienestar para todos, siendo garantes de sus derechos y haciendo que las carencias en los sujetos sean mínimas, permitiendo que los integrantes de la institución vivan en igualdad de derechos y condiciones.

Cuando se realiza una aproximación al discurso de los estudiantes, docentes y directivos del CES, y a los documentos escritos que sustentan la historia y la normatividad de la institución, se encuentra que guardan relación con algunos de los modelos administrativos planteados anteriormente. Las representaciones sociales que se encuentran y las prácticas asociadas con las mismas, dan cuenta de ello.

Pueden evidenciarse elementos que dan cuenta de un modelo de administración liberal donde se piensa que el bienestar debe ser para todos, que todos los ciudadanos (en este caso todos los integrantes de la comunidad universitaria) tienen posibilidad de participación, y que los mecanismos democráticos de elección y voto, sean alternativas a las que todos los sujetos puedan acceder. Desde este lugar, se espera que la participación sea un asunto de decisión

individual y colectiva, y que se aprovechen los espacios para hacer parte activa de la vida universitaria. En los Estatutos, y en los reglamentos estudiantiles y de bienestar universitario, aparecen reiterativamente instancias en las cuales los estudiantes pueden participar (eligiendo y siendo elegidos) a partir de su libre elección.

Dentro del Reglamento Estudiantil, en el Capítulo V, De los Alumnos, se nombra como uno de los derechos de los estudiantes, *“elegir y ser elegido para los cargos de representación que les correspondan en los órganos colegiados del CES, en armonía con las normas vigentes y con las que expida el Consejo Superior en cada caso”*.²⁹

También pueden evidenciarse elementos propios de la tradición liberal ortodoxa en el modo de administración del Estado (en este caso, en el modo de administración de la institución universitaria), en donde es la cabeza de gobierno quien, a partir del reconocimiento de las necesidades de la población, dictamina qué es lo más adecuado y establece las soluciones. Este modo particular hace parte de la dinámica institucional y es percibido tanto por los directivos, como por los docentes y los estudiantes. En este caso se espera que las decisiones sean tomadas por instancias superiores a quienes se obedece. Los espacios de deliberación y decisión terminan siendo de la ingerencia de unos pocos que tienen la claridad sobre lo que hay que hacer.

“Indudablemente el éxito del CES es que ha tenido un direccionamiento muy claro y se ha caminado según ese direccionamiento evitando de pronto empantanarse en discusiones innecesarias”

Ligado a las formas de administración del Estado planteadas anteriormente aparecen tres instancias en las cuales puede ser entendido el proceso

²⁹ Instituto de Ciencias de la Salud CES (2003). Reglamento Estudiantil CES. Medellín.

participativo y que muestra diferentes modos de participación estudiantil en el entorno universitario. Una primera instancia dentro de la práctica participativa es el nivel de la información. Se participa recibiendo los contenidos de las decisiones y se espera que teniendo conocimiento sobre ellas, se deje de ser objeto pasivo. Como plantea Claudia Bernazza las decisiones públicas aparecen ante nuestro discernimiento con formas definidas, y esto abre la posibilidad de promoverlas, favorecerlas o interpelarlas. Pueden, incluso, caer en el área de nuestro desinterés, pero este desinterés será fruto de una decisión y no del desconocimiento. La metodología que favorece esta instancia participativa son las propias de una política de comunicación institucional, incluidas las reuniones informativas o ámbitos de recepción de consultas, a fin de abrir la posibilidad de esclarecer conceptos.

Un segundo nivel de la práctica participativa es el de la consulta. En esta instancia el sujeto es consultado acerca de la decisión a tomar, y esto puede ser vinculante o no vinculante con la decisión que finalmente se tomará. El viejo derecho administrativo, que propone informes técnicos y dictámenes legales antes de producir el acto administrativo, reflejo legal de la decisión, se ve así enriquecido por una instancia que, superando la cuestión legal y la cuestión técnica, se instala en la gobernabilidad, en la aceptación social de la decisión. La metodología propia para este tipo de participación son las reuniones de consultas, foros, comisiones y consejos, nuevas técnicas sociométricas de obtención de opinión - encuestas de opinión - con grados diferentes en cuanto a la posibilidad de influir en la decisión. Las consultas y audiencias públicas, la banca del ciudadano, fueron otras metodologías promovidas en este campo.

Un tercer nivel de la práctica participativa está referido al protagonismo social. Se trasciende el nivel de la información y la consulta, esperando que los participantes sean protagonistas del destino de la comunidad, de su proyecto colectivo, y por lo tanto hagan su aporte desde el mismo momento de gestación del proyecto de

gobierno. Conceptos como compromiso y militancia están íntimamente vinculados a este protagonismo, ya que en estos casos el proyecto de vida personal, familiar y/o grupal, son parte del proyecto comunitario. Los talleres de planificación, el presupuesto participativo, los gabinetes itinerantes, las unidades de gestión local u otras formas descentralizadas del gobierno local, son metodologías que pueden acompañar este protagonismo.

Desde un referente de administración de estado de corte liberal, se esperaría que fuera el segundo nivel (de consulta) el que operara dentro de las prácticas participativas en los individuos. Desde un referente de administración de estado de corte liberal ortodoxo, sería el primer nivel (información) el que primaría en el modo de participación de los individuos. Los dos referentes mencionados dan cuenta de dos maneras de concebir la participación, cada una de las cuales tiene un trasfondo político en el sentido más propio del término (hacer sociedad): una en el marco de una opción radicalmente democrática (la liberal), la otra en el de una opción autoritaria (aunque se encubra bajo ropajes de protección y asistencia), que correspondería al modelo administrativo liberal ortodoxo.

Los planteamientos teóricos mostrados anteriormente permiten la ubicación de ciertas características relacionadas con las representaciones sociales sobre la participación estudiantil, y específicamente con las formas en las cuales ella se materializa en el CES. Hablar de formas implica hacer referencia a los modos y maneras en las cuales se participa en la vida cotidiana, lo cual se evidencia como un asunto múltiple y materializado en prácticas amplias y diversas, que tienen que ver con épocas, contextos, características de interacción, momento institucional y social entre otros.

Dentro del acercamiento a la población de estudiantes universitarios, docentes y directivos del CES, aparecen diferentes menciones a las prácticas participativas dentro de la institución. Estas guardan una estrecha relación con las ideas que

sobre la participación se tienen, ya que para que se establezcan unas formas particulares deben existir unos imaginarios contruidos y compartidos socialmente que permitan que el intercambio colectivo se comparta y se asuma. Además, tienen que ver con el modo de administración institucional (en símil con la administración estatal) y con los niveles de participación (información, consulta y protagonismo social).

Con relación a las formas de participación estudiantil en el CES se reconocen dos modos particulares, que tienen características opuestas pero complementarias. De un lado aparece la participación entendida como la organización, dirección, ejecución y toma de decisiones compartidas o aceptadas por las personas que forman el grupo involucrado en la acción participativa (Montero, 1993)³⁰. Desde este referente es posible evidenciar al sujeto como empoderado de los procesos participativos, de la toma de decisiones e involucrado en los procesos de representatividad que tienden a la búsqueda de un bien común. En este proceso de análisis hemos considerado esta forma de participación como el lugar del SER del sujeto participante, en este caso, del estudiante universitario. De otro lado aparece la participación referenciada desde un lugar pasivo del sujeto, en el cual es objeto de las decisiones de otros y desde allí se ubica en los espacios privados y públicos en la institución. Es una participación estudiantil de corte receptor (primer nivel de la participación: información) que en este proceso de análisis hemos nombrado como el lugar del ESTAR del sujeto participante.

Entender la participación estudiantil desde el SER implica, como lo menciona Hernández (1994)³¹ ser parte, tener parte, tomar parte; condiciones que requieren

³⁰ Montero, Maritza (1993). Identidad nacional: Permanencia y cambio. En: Revista Interamericana de psicología. (27)1. pp.107-113

³¹ Hernández García, Jesús (2001). La participación social y democrática en educación. Aula Abierta, Revista del Instituto de Ciencias de la Educación. Universidad de Oviedo. N° 78.

del involucramiento, el compromiso y el sentido de identidad a ella relacionado, la co-gestión o colaboración y el beneficio tanto individual cuanto colectivo.

Alain Touraine (1973)³² permite profundizar aún más en este aspecto de la participación desde el SER, a partir de la identificación del interés del individuo en hacer parte de...a partir de las carencias que asume como propias o de la sensación de que otros tienen lo que pudiera ser común a ellos. Esto requiere que el individuo se implique de una manera directa y amplia con otros en la toma de decisiones, y como lo plantea Alvarez, en el ejercicio del poder entendido éste como la capacidad para expresarse a sí mismo e interactuar con el resto en la construcción de algo común.

La primera tarea del individuo para SER participante está en hacerse reconocer como parte, y en reconocer también las nuevas partes. Tendrá pues el individuo la posibilidad de conocer el sistema político de la institución y los mecanismos por los cuales puede llegar a que los intereses suyos y de otros puedan convertirse en decisiones políticas. Esto implica de otro lado que las organizaciones se interesen en abrir el espacio para la participación, en ampliar espacios que han sido considerados del ámbito privado a un espacio más público.

Con relación al SER, en el discurso de las personas entrevistadas (alumnos, docentes y directivos) se puede identificar que la participación toma sentido y se evidencia cuando el sujeto, en este caso el estudiante universitario, se compromete con su propia experiencia vital y desde allí asume los procesos de participación. Esto implica también que la institución tenga dispuestos los mecanismos de participación que permita que los estudiantes se involucren directamente en los procesos de decisión y en las construcciones colectivas que permiten las mismas. Desde esta perspectiva podría pensarse que la institución

³² Touraine, Alain (1973). La producción de la sociedad. París: Ed Senil.

universitaria puede leerse desde un referente liberal en la administración y el modo de gobierno. En los siguientes apartes, puede evidenciarse tal posición:

“a ver... la participación estudiantil es participar en la vida universitaria, es sentir la universidad como propia”

“...que haya votación, que haya opinión, que los estudiantes estén activos y que tomen una decisión a partir de lo que ellos pensaron, de lo que ellos quieren”

Desde la perspectiva del SER la participación estudiantil es asumida como un asunto que involucra el compromiso personal, que requiere la implicación del sujeto en los procesos que hacen parte de la vida institucional y que permiten pensar un individuo-sujeto que se vuelve institución. Esto hace que incluso, sea necesario conocer la historia, las raíces y las fuentes originales de donde surge la institución, para hacer parte de su propia esencia.

“...en el CES hay que filosofar, hay que relatar la historia, para que sepan como lo construimos, la dificultad que nos dio, el nombre lo hicimos nosotros, con tolerancia, esfuerzo y dedicación”

“que sean representativos de lo que es la institución y sus principios filosóficos”

“...puro sentido de pertenencia...”

“la participación estudiantil y enfocándonos en el marco de la universidad es una retribución, es como una retroalimentación positiva que se le puede dar a la universidad”

Pensar la participación estudiantil desde el lugar del SER implica el desarrollo de la capacidad argumentativa, como un elemento que permite al sujeto ir más allá del discurso instituido, no sólo recibiendo información ni acomodándose irreflexivamente frente a las propuestas de otros, sino proponiendo y evidenciándose.

“... hablando, hablando lo que uno piensa y haciendo además actividades que no sean simplemente académicas”

“Uds. exponen sus tesis y los otros observan que su tesis es razonable la van a apoyar, argumentación y reargumentación y si no, por lo menos deja sentada su posición”.

Podría pensarse entonces que participar desde el referente del SER, implicándose y enunciándose como sujeto activo, toma visos de un asunto que se asume desde la elección personal y libre, que implica una postura voluntariosa y que persigue un interés específico, que puede pensarse tanto desde los logros personales como desde los logros colectivos.

“reuniones estudiantiles que permitirán tomar decisiones desde el estudiantado para que sean llevadas al gobierno de la universidad para que...para que sean tomadas en cuenta, analicen y se tengan en cuenta si son posibles”

“...pero con relación a mi experiencia en el comité de currículo, todas las dudas que yo llevo, todas las inquietudes que me dan a mi, las llevo”.

Uno de los entrevistados plantea que la participación tiene que ver con un asunto simbólico, de incorporar la institución y hacerse institución. Esto se relaciona con la

posibilidad de SER CES en todos los espacios propios y ajenos, en los espacios públicos y privados. Es la introyección, que permite que, incluso lejos del entorno institucional, se continúe participando como parte integrante de la organización educativa.

“el comportamiento tanto al interior como afuera, debe ser acorde a los principios filosóficos que tiene la universidad”.

El reconocimiento de la participación estudiantil desde el SER está altamente presente en el discurso de las personas entrevistadas. Sin embargo la vinculación de las personas en las prácticas reales, que implican estar al frente de las actividades, participar como representantes o actuar como protagonistas sociales, se encuentra restringido al lugar de lo enunciado en el habla. El proceso de transformación institucional, la ampliación de los espacios físicos y la incorporación de nuevos discursos y disciplinas dentro del CES, se espera modifiquen los modos de participación y vaya empoderando a los sujetos con la construcción de prácticas participativas colectivas que impliquen su SER.

La segunda forma de participación estudiantil evidenciada en el CES es nombrada desde el referente del ESTAR. Este modo particular se puede identificar con la existencia de un sujeto ubicado desde la perspectiva de observador, que asume las directrices de los otros y que se involucra pasivamente en la toma de decisiones. Es un individuo que oye para saber qué hacer; que se informa, pero que no pareciera interesado en vincularse con las actividades desde niveles superiores de participación, es decir, desde el nivel de la consulta y el protagonismo social.

Esta forma particular de participación estudiantil en el entorno del CES desde el ESTAR es asumida desde el asistir a los lugares y esperar a que sean los otros

quienes digan qué hacer. Desde aquí puede verse cierta tendencia a identificar que como son las directivas quienes toman las decisiones en la institución, la única alternativa, y además la más cómoda posiblemente, sea la de quien espera a que sean estos quienes digan qué hacer y cómo hacerlo. En esto aparece no sólo una posición particular de los estudiantes en relación a su participación, sino un modo específico en el cual la institución, desde sus orígenes y hasta la actualidad, regula los procesos participativos en la institución. Refiriéndonos al concepto de estilo de administración del Estado, se reconoce el modelo liberal ortodoxo como el que se estructura en la vida cotidiana de la institución.

“Tradicionalmente la participación se ha entendido como el poder tener algún grado de incidencia en la toma de decisiones, aunque para mí la participación más es el estar presente en la vida de la universidad”

“...o asistiendo a las actividades que hacen, actividades culturales, actividades deportivas, todos los programas que ofrece bienestar....en todos los seminarios que ofrecen las facultades pueden participar asistiendo”.

Aunque aparece un reconocimiento frente a la participación en la vida universitaria más allá de la asistencia a los eventos, y una intención claramente nombrada en relación a esto, lo observado en la vida cotidiana de la institución muestra que la participación estudiantil se limita muchas veces a la asistencia a los espacios que convoca alguna instancia de la facultad. Sólo unos pocos se involucran con la preparación y se espera que sea la institución o alguna instancia de la misma, la que dictamine qué se va hacer y cómo se realizará la actividad. Esto posiblemente tenga que ver con la manera en la cual el joven de hoy, ubicado en una cultura postmoderna que privilegia la individualidad, se relacione consigo mismo y con los otros. En palabras de Hanna Arendt, la postura postmoderna implica modificaciones significativas en la construcción de la mismidad y la otredad.

“Esbozando hipótesis donde dicen ellos son una generación de la pos-modernidad donde la participación no es importante es decir la participación a través de la representatividad, sino la participación en lo que yo puedo estar de acuerdo a mis intereses, por que la pos-modernidad es muy individualista, ojala no sea esto así pues es un esquema de pensamiento que no favorece la construcción de sociedad ni de nada, cada uno se defiende como pueda”³³.

El modo de participar desde el ESTAR, guarda estrecha relación con la representatividad en la institución, específicamente hablando de la población estudiantil. Desde el referente teórico, la representatividad en la democracia esta basada en la libre elección de sus representantes que no sólo tienen la posibilidad de ser elegidos, sino también de partir de su propio deseo para ser cabeza visible de otros. Se conforma cuando los intereses de los individuos se van agregando de tal manera que se da pie a la conformación de grupos sociales que se pueden organizar y que identifican personajes que pueden representarlos. Es de esta manera como se conforman los grupos políticos que no deberán perder el objetivo de responder al interés de la organización social y por ende a la de los individuos.

Para Alain Touraine en el texto *¿Qué es la Democracia?* (2000) la representatividad tiene dos condiciones: “una debe estar basada en la fuerte agregación de intereses del individuo, y dos la organización política debe ser autónoma y debe responder a los intereses de la organización”³⁴.

Los representantes políticos surgen pues de la comunidad y provienen de grupos, de asociaciones, de intelectuales, y deberán ser el producto de los intereses de muchos. Los representantes políticos no deberán aislarse de la fuerza social, porque pierden su capacidad de participación, pues son los que representan los

³³ Arendt, Anna (1993). *La Condición Humana*. Barcelona : Ed. Paidós. p. 37

³⁴ Touraine, Alain (2000). *¿Qué es la democracia?* México : Fondo de Cultura de Económica.

proyectos de la vida colectiva. Por lo tanto ellos como actores políticos siempre deberán tener su mirada en los intereses del grupo social y no del partido, pues los llevaría a perder su condición democrática, ya sea porque empiezan a trabajar en pro de su propio crecimiento y su poder, o no logran limitar el poder del estado.

Se acepta en la democracia que la representatividad de los intereses de los grupos sociales está sometida a la selección, por lo tanto existirá un juego de poderes donde gana la mayoría mediante el voto. La democracia se reafirma y se consolida cuando los actores sociales y los actores políticos interactúan y se vinculan y se complementan.

En la vida cotidiana del CES, y específicamente en el asunto relacionado con la representatividad política, la elección de un individuo que tome como propias las necesidades e intereses de los otros en los consejos y comités, ha estado tradicionalmente signado por una baja participación. El ser elegido y elegir, no pareciera una fórmula establecida para hacerse visible dentro de la realidad institucional. El ser elegido, para muchos no genera la sensación de gozo, disfrute y poder, sino que es asumido como un castigo, como una imposición, como una función que quita tiempo para la vida académica y que es asignada a aquel que no tuvo más alternativa, que aceptar a ser representante de los otros. Desde aquí, aparece la representatividad como una forma de participación signada por el ESTAR.

“que pesar que nosotros no tengamos varias opciones por quien votar, varias opciones por quien nos represente, muy maluco por el que quede como. Ah... ese fue el único entonces me toca..., o voy a quedar yo, pues yo pienso que es incomodo para ambas partes, y uno para votar necesita varias opciones, para que un solo estudiante, no solamente que se lance y que no haya votaciones y listo”

“uno se pregunta si que haya menos participación se debe a un problema generacional, que esta generación esta desencantada de sus lideres, de la política, pero uno ve cosas que antes no veía.”

“ellos son una generación de la pos-modernidad donde la participación no es importante, es decir la participación a través de la representatividad”.

Se esperaría que la participación estudiantil, que implica trasegar por los diferentes niveles de la misma (información, consulta y protagonismo social) sea la que permita que tanto los espacios, como las ideas y las formas que se van construyendo y reconstruyendo en la institución a lo largo de la historia, puedan ser entendidos desde la lógica propia de cada momento de la institución, y de la lógica de los actores participantes en ella. Aunque el participar desde el ESTAR pareciera ser el modo imperante en la población estudiantil del CES, puede pensarse que es un momento inicial necesario en la construcción de modos de participación más complejos y estructurados, y que respondan a la perspectiva de SER. Esto implica transformaciones complejas en los modos de asumir la participación, de ver la vida universitaria y de construir espacios reales y simbólicos para la interacción real de los individuos.

“...la verdadera participación es estar en toda la vida universitaria, o sea no solamente en las actividades académicas obligatorias, sino participar en todas las actividades de bienestar, actividades diferentes a lo estrictamente académico que son formativas”.

4.3 ESPACIOS: ENTRE LO PÚBLICO Y LO PRIVADO.

Las ideas sobre la participación y las formas en las cuales se participa en el CES requieren de una estructuración en lo real de la institución. Los espacios,

entendidos estos no sólo como lugares físicos sino también como construcciones simbólicas donde se puede hacer evidente la participación estudiantil, es el tercer elemento de análisis dentro del acercamiento a la población entrevistada.

Cuando se habla de los espacios en los cuales se evidencia la participación estudiantil en el CES, es necesario hacer referencia a los conceptos de lo público y lo privado. Dichos conceptos que tienen puntos de unión pero también de distancia y diferencia, son construidos socialmente y cobran significaciones de acuerdo con el contexto en el cual se haga su lectura.

El hablar de lo público y de lo privado inmediatamente crea una división del universo en dos esferas; cuando un elemento está incluido en una de ellas se excluye de la otra. El asunto de delimitar lo público y lo privado nos hace remontar al derecho y a su división entre el derecho público y el derecho privado. En el primero la base de la aplicación está en la proporcionalidad y este derecho proviene del Estado y pretende dar a cada uno lo que le corresponde. En el derecho privado el principio que rige es el de la igualdad y lleva a las esferas doméstica, de la familia, de la propiedad y del contrato.

Arendt, en su texto *La Condición Humana* (1993) abre aún más la discusión sobre la concepción de lo público y lo privado: *“la distinción entre la esfera privada y pública de la vida corresponde al campo familiar y político, que han existido como entidades diferenciadas y separadas al menos desde el surgimiento de la antigua ciudad-Estado, la aparición de la esfera social que rigurosamente no es pública ni privada”*³⁵.

En la esfera privada de la familia, era donde se cuidaba y garantizaban las necesidades de vida, la supervivencia individual y la continuidad de la especie.

³⁵ Arendt, Anna (1993). *La Condición Humana*. Barcelona : Ed. Paidós. p. 41

Una característica de lo privado antes del descubrimiento de lo íntimo, que emerge como un tercer elemento en la discusión frente a lo público y lo privado, es que el hombre existe en esta esfera no como verdadero ser humano, sino únicamente como espécimen del animal de la especie humana.

Una de las principales características de esta concepción clásica es la claridad en la diferenciación entre lo público y lo privado. Para los Griegos es claro que lo privado y lo público se contraponen, así reconozcan ellos en el ejercicio de lo privado el garante de la vida pública. Hannah Arendt rescata la experiencia de la democracia clásica griega para hacernos ver las inmensas diferencias que existían en su inicio entre la esfera de lo privado y la esfera de lo público. Para Arendt estas dos actividades son radicalmente distintas. La capacidad del hombre para organizarse políticamente esta en franca oposición a la asociación de un hogar, de una familia o del mercado. Los griegos comprendían que la esfera de lo privado era una esfera donde el hombre se encontraba sometido, en cambio la esfera de la política era una esfera donde el hombre ejercía su libertad.

Su organización social se fundamentaba sobre la división tajante entre la esfera público-política y la esfera privada, donde se interactuaba en la familia y se realizaban las actividades básicas para mantener la supervivencia. La esfera público-política era regida por el principio de la libertad. Era accesible sólo a aquellos hombres libres de estar sometidos a las necesidades de la vida. El no estar sometidos a las necesidades de la vida o a la coerción de otro hombre era la condición objetiva de la libertad. Ser político y vivir en una polis significaba que todo se decía por medio de palabras y de persuasión y no con la fuerza o la violencia.

Es sorprendente por esto encontrar en los orígenes del CES una diferenciación clara de lo público y lo privado, en donde una clara declaración de rechazo por el manejo de lo político en la universidad pública, origina el deseo de “privatizar” en

Antioquia la enseñanza de la Medicina y de otras disciplinas de la Salud. En este sentido los conceptos clásicos de público y privado permiten hacer una lectura de la actividad política de la institución y su naturaleza, así como la construcción de representaciones que tienen que ver con la participación estudiantil. La fundación del CES en este orden de ideas permitiría “leerse como un retorno a lo privado”, como la identificación de unas necesidades vitales no resueltas que requieren del nicho privado y la organización de tipo “familiar” para su resolución. En el caso particular de la institución estas necesidades están referidas a la enseñabilidad del arte médico reflejado en tres facultades, Medicina, Odontología y Enfermería, y es en este punto en donde la referencia a la concepción griega de lo público y lo privado en la obra de Arendt, permite hacer una lectura que ilustra claramente esta diferencia en los orígenes del CES, aunque de manera retrospectiva: En los griegos se evoluciona de lo privado a lo público, en el caso del CES la evolución se plantea de lo público a lo privado, o bien, hay una recuperación de lo privado para poder ejercer luego lo público pero diferenciado de lo anárquico. Esta intención inicial marcará definitivamente el destino de la participación estudiantil y por consiguiente su representación social.

Haciendo referencia a la Historia del CES, el hecho de que la institución se funde de manera reactiva a la actividad política de la Universidad pública, puede interpretarse como un retorno a un sistema de gobierno prepolítico, en el sentido que cita Arendt: *“Para los griegos mandar en vez de persuadir eran formas prepolíticas que se manejaban en el hogar y la vida familiar. En este ámbito el jefe de familia ordenaba con poderes despóticos (...) La polis se diferenciaba de la familia en que aquella solo conocía iguales, mientras que la segunda era el centro de la más estricta desigualdad.”*³⁶

³⁶ Ibid, p. 45

El CES (...) habría de aparecer canalizando el inconformismo de un sector académico que reaccionaba frente a los desmanes y a la prepotencia de los revolucionarios marxistas, que querían desconocer no sólo una trayectoria sino también unos ideales, y a la pasividad de los restantes que contemplaban cómo la Universidad se desgastaba en la confrontación sociopolítica, en la parálisis académica y en las disputas ideológicas. (...) Esta vez habrían de ser médicos y odontólogos, más científicos y técnicos, y no abogados, más políticos y teóricos, los que decidirían emigrar de la Universidad

Se presentaba una lucha general por la orientación política y la administración de las facultades. Jóvenes profesores que politizaban y sociologizaban todo lo que constituyera material de enseñanza. Los primeros años de la década de los 70 fueron en las facultades de Medicina y de Odontología de la Universidad de Antioquia un período de contestación y de lucha interna por el predominio político y académico³⁷

En este sentido, y estableciendo un símil con los griegos, la institución desde sus orígenes centra sus objetivos en satisfacer unas “necesidades” (en el sentido de recuperar la formación en ciencias de la salud) con una fuerza prepolítica ejercida por el cabeza de familia (representado en los fundadores). Según Arendt el rasgo distintivo de la esfera doméstica Griega era que en dicha esfera los hombres vivían juntos llevados por sus necesidades y tenía un rasgo privativo primordial: En ella, los hombres estaban privados de realizar algo más permanente que la vida misma. Estaban privados de la presencia de los demás. Sobretudo significaba estar privado de las más elevadas y humanas capacidades, el discurso y la acción. Pero cumplía por lo menos con una condición: Era el lugar que se poseía privadamente, es decir un lugar **propio** en el mundo. Una institución creada para

³⁷ Instituto de Ciencias de la Salud CES. (2002) 25 años. Historia de un compromiso con la excelencia. Medellín.

preservar la ciencia y la técnica derivada de ella, en su expresión más pura, en donde se estudie con ahínco lo que “se tiene que estudiar y nada mas”, en donde se preserve la actividad académica de la anarquía y el proselitismo de tipo político, obviamente debe retornar a la esfera de lo privado en su más clásica expresión, aquella formulada por los griegos para distinguir la polis de la familia.

En la universidad pública, se presentaba una lucha general por la orientación política y la administración de las facultades. Jóvenes profesores que politizaban y sociologizaban todo lo que constituyera material de enseñanza. Los primeros años de la década de los 70 fueron en las facultades de Medicina y de Odontología de la Universidad de Antioquia un período de contestación y de lucha interna por el predominio político y académico³⁸

En el sentido de los Griegos, lo privado existe para preservar la vida, para colmar la necesidad del animal humano. Y no es azar que las llamadas ciencias de la Salud, aquellas llamadas a preservar la vida, deban retornar al seno de una familia para poder salvaguardar la sagrada forma de transmitir ese saber. En el juramento Hipocrático puede leerse perfectamente como Hipócrates opera desde la esfera más privada de la vida humana, aquella donde el arte de ser médico se transmite a un aprendiz que respeta a su maestro como a su padre, y en donde la alusión a la familia difiere bastante de los debates acalorados de los políticos que se dan cita en la polis o de los diálogos de los filósofos.

"Juro por Apolo el médico y Esculapio por Hygeia y Panacea y por todos los dioses y diosas, poniéndolos de jueces, que este mi juramento será cumplido hasta donde tengo poder y discernimiento.

³⁸ Ibidem

A aquel quien me enseñó este arte, le estimaré lo mismo que a mis padres; el participará de mi mantenimiento y si lo desea participará de mis bienes. Consideraré su descendencia como mis hermanos, enseñándoles este arte sin cobrarles nada, si ellos desean aprenderlo.

*Instruiré por concepto, por discurso y en todas las otras formas, a mis hijos, a los hijos del que me enseñó a mí y a los discípulos unidos por juramento y estipulación, de acuerdo con la ley médica, y no a otras personas (...)*³⁹

El saber médico, en la mejor intención de los fundadores, requiere de un recinto en donde los valores tradicionales de la familia y la sociedad, encuentren un espacio para ser transmitidos con respeto y veneración. En donde la investigación médica pueda ver sus progresos sin los obstáculos del socialismo, en donde formarse como médico requiera humildad, sumisión y dedicación ¿Qué mejor lugar que el seno de una “familia” para resolver los problemas propios de esta supervivencia?

“A la altura de 1976 se presentaba una contienda entre el afán por la investigación asociado a la problemática social en sus grandes implicaciones y la investigación orientada principalmente a la solución de los problemas de salud de la población, con sentido práctico y realista. Dos ideales de educación profesional médica enfrentados. En estas circunstancias, pero de manera extramural, en un consultorio conjunto de Medicina Interna o centro médico, situado en la calle Caracas entre las carreras Girardot y El Palo, nació el CES”

“Era una institución pequeña con tres facultades de salud, medicina, odontología y enfermería. Un grupo elite tanto docente como estudiante con unos objetivos muy claros de hacer medicina de alta calidad y

³⁹ Juramento Hipocrático

ciencia de la salud de alta calidad. Sin los problemas de los conflictos políticos, religiosos e ideológicos distintos a ser excelentes”

De esta manera se han construido los espacios en la institución y la participación estudiantil se ha vivido dentro de esta esfera de lo privado, en el sentido más clásico de la palabra. Para los Griegos era característico de la organización doméstica privada ejercer una autoridad vertical, lo que Arendt llama la fuerza prepolítica de los Griegos, que más tarde en la edad moderna se traduciría en la idea de gobierno, como concepto de “gobernar y ser gobernado”.

“No obstante la fuerza prepolítica con la que el cabeza de familia regia a parientes y esclavos, considerada necesaria porque el hombre es un animal social antes que animal político, nada tiene que ver con el caótico “estado de naturaleza” de cuya violencia, según el pensamiento político del siglo XVII, solo podía escapar el hombre mediante el establecimiento de un gobierno que, con el monopolio del poder y la violencia, aboliera “la guerra de todos contra todos”, (...) por el contrario el concepto de gobernar y ser gobernado , de gobierno y poder en el sentido en que lo entendemos, así como el regulado orden que lo acompaña, se tenía por prepolítico y propio de la esfera privada más que de la pública”⁴⁰

Con la creación del CES la enseñanza de las Ciencias de la Salud recupera la posibilidad de gobernabilidad, como si los fundadores hicieran su mejor interpretación de Platón y Aristóteles para quienes, en palabras de Arendt, “...sin dominar las necesidades vitales en la casa, no es posible la vida ni “la buena vida”, aunque la política nunca se realiza por amor a la vida. En cuanto miembros de la polis, la vida doméstica existe en beneficio de la “gran vida” de la polis⁴¹”.

⁴⁰ ARENDT, Hanna (1993). La condición humana. Barcelona : Ed. Paidós. p. 44.

⁴¹ Ibid, p. 48

El CES surge entonces bajo el precepto de gobernar sobre los educandos y suplir una necesidad perdida en el espacio público: Formar excelentes profesionales para preservar la vida. Pero aquella vida en el sentido tal vez doméstico de los griegos, la salud en términos de Hipócrates y la enseñabilidad según su juramento

“Había una cosa muy clara: no se debatía, no se discutía; había una imposición inicial y eso se acataba y listo”

“En ese tiempo se tenía miedo de hablar; el que hablara más allá de lo permitido era considerado promotor de una rebelión”.

“...ya estábamos absolutamente aleccionados sobre como comportarnos, que había que entrar despacio, había mucha gente en contra de la universidad”

En este escenario pensar la participación estudiantil es un asunto de asumir los valores de la institución y de esa manera se construyó desde sus inicios. Con un gobierno en donde existía un “cabeza de familia” que guía, escucha, resuelve y gobierna. Ha sido este el *modus operandi* institucional.

“El Decano iba todos los días al salón de clases a motivarnos; eso servía como catarsis, para aquietar la angustia; todos los días había por lo menos dos o tres que lloraban o que le expresaban la inconformidad con algo que no funcionaba o con lo que no estaban de acuerdo”

De esta manera se construye igualmente la relación del estudiante con el medio externo y es la excelencia académica la posibilidad de participación más evidente en la institución. Retomando el símil con el concepto Griego, el individuo sale de la esfera privada en el momento en que sus necesidades están cubiertas. No se puede ser libre sin tener las necesidades de la vida resueltas, un lugar privado

propio y sin estar libre de la coerción de otros hombres. Era la esfera pública el sitio donde todo individuo tenía que distinguirse constantemente de los demás, demostrar con acciones únicas o logros que era el mejor (aien aristevien). Es la posibilidad que brinda la institución en su ejercicio “prepolítico”, suplir necesidades – en el sentido de la formación académica - para luego ejercer la vida política y que de alguna manera va guiando a través de su gobierno

“En esa época existían logias. El Decano y otras personas influyentes de la facultad, invitaban a algunos estudiantes que elegían por azar para que los acompañaran a unas tertulias filosóficas”

Y son entonces las prácticas las que permiten mostrar a la sociedad el producto del esfuerzo institucional, de su estilo de enseñanza. Porque como dice Arendt, el campo de la visibilidad era el campo de las acciones y los discursos. La esfera pública es el campo donde las acciones y los discursos se tornan visibles para tratar de destacarse ante los demás. Es decir, en una búsqueda de honores, de excelencia. Y es este el panorama, los aprendices de Hipócrates en todo el ejercicio de su arte, la salida a un medio que es hostil a la institución, la esfera pública que espera que el experimento prepolítico fracase. Sin embargo este momento institucional que tal vez podríamos llamar político - el estudiante en práctica o en contacto con la sociedad, la comunidad o en el medio externo - se vive dentro de la esfera de lo privado, pues cuando se piensa en el espacio público comunitario o de la sociedad, el concepto de participación no es tan libre, ya que se debe ser la Institución con lo que ella manda o demanda de cada uno de sus miembros.

“La capacidad de tolerancia de nosotros era enorme, tolerante que llegaban hasta que nos insultaran, llegábamos al General y nos echaban de la ronda. Porque nos decía el docente “los del CES pueden oír de la puerta pa fuera lo que yo diga, pero no me pregunten ni hablen conmigo”.

“Para los estudiantes del área de nosotros, que son estudiantes de salud en las prácticas, todavía es más duro el compromiso porque ellos son el reflejo de lo que es la institución. Si ellos no son conscientes de eso, sus comportamientos no van a ser adecuados, y la universidad va ir cada vez más pa bajo. Entonces su comportamiento en la practica diaria y en los sitios donde ellos trabajan, es fundamental, para que la institución siga teniendo un renombre y un reconocimiento a nivel local y nacional”.

En este punto en particular se hace inteligible un hallazgo investigativo que hasta el momento se había evidenciado como una paradoja. Hay diferentes opiniones de los participantes de la investigación que dan pie a interpretar que en el CES aquello que debería ser público se vive como privado y viceversa. Es el caso de espacios oficiales en donde se encuentran representación de las diferentes instancias, espacios de deliberación, en donde se deciden los aspectos más fundamentales de la institución, en donde cada uno de los estamentos están representados.

Paradójicamente son percibidos por los participantes como aquellos espacios ocultos, espacios en donde solo algunos pueden llegar, ya sea por merecimiento, por interés individual, o porque se le asigna. Son espacios desconocidos o ignorados por los estudiantes, instancias que cuentan con unas rutas para la participación marcadas y señaladas institucionalmente, pero que no representan interés en la asistencia o pertenencia, como si generaran un desencanto en la comunidad, porque a pesar de que ahí se definen los destinos del colectivo están marcados por la indiferencia. Como se mencionó anteriormente la forma de participación en estas instancias están enmarcadas en el concepto de representatividad, cuya representación está muy lejana a lo que significa este concepto en la esfera política.

“hay un espacio que es muy importante que son los representantes de los estudiantes al académico y al superior, que pasa, el estudiante no se si por ignorancia o... no se por que factor... el estudiante no lo aprovecha”

“porque el ámbito de muchas de estas decisiones no esta en el universo de experiencias y posibilidades del estudiante como para poder hacer una contribución efectiva”.

“la participación es escasa, precaria”

“Nos faltan actividades de proyección social, un poco...no, nos falta proyección social”.

Rabotnikorf citado por Garay (2003) plantea que lo público y lo privado pueden ser entendidos desde tres perspectivas:

- Lo referido al colectivo versus lo que se refiere al individuo que evolucionará hacia la dicotomía entre lo político-estatal y lo civil.
- El sentido de lo abierto, de lo accesible versus de lo cerrado, lo clausurado que se sustrae a lo disposición de los otros
- El sentido de lo manifiesto, de lo visible de lo transparente versus lo secreto, lo oculto, “lo sustraído a la mirada”.

En este sentido encontramos como en el CES esos espacios que podrían denominarse públicos, aquellos en donde la esfera de lo político podría evidenciarse de una manera abierta o manifiesta, son los espacios tal vez más clausurados, en ocasiones secretos u ocultos, por tanto más privados.

“...hay espacios que están diseñados para ciertos grupos y hay espacios que no, que son difíciles de alcanzar para otros”

“...A ver yo nunca estuve metido porque me siento a veces un poquito controversial para estar en esa cosa, pero lo de mi salón sí hubo una representante estudiantil y me dí cuenta nada más de dos o tres bobadas...porque igual vos te vas a encontrar con el típico nerd que no hace sino estudiar y no piensa sino en estudiar y pare de contar, entonces te vas a encontrar el chico play que bueno sí estudia y es inteligente y todo pero le importa cero esa retribución que hay entre universidad y estudiante, y te encontrás ahí a una persona que está, que tiene inquietudes, que es una persona inteligente pero que de pronto no tiene, no es ni nerd ni súper extramegaplay. Entonces yo creo que se debería fortalecer esa figura del representante grupal y a veces a uno le daba pereza hasta leer los folletos que le daba, entonces más bien hacer una cosa más informal, vea muchachos, les venimos a contar qué es un representante estudiantil, si ustedes se sienten inconformes por esto, esto y esto, este es el mecanismo regular por el cual pueden expresar sus inconformidades.

El espacio público por definición es aquel de la deliberación, de la discusión, de la representatividad, sin embargo la participación en estos espacios es ajena al común de los estudiantes y hasta tediosa y rechazada.

“...los estudiantes no aprovechan los espacios que se les brinda, en las elecciones para representantes al Consejo superior por ejemplo ,mirá que solo se presentó una estudiante y fue elegida con un mínimo de votos.....este año esperábamos que al tener estudiantes de derecho en semestres más avanzados la participación de ellos sería significativa, hasta la jefe de educación de la Facultad lo pronosticaba, pero no se hicieron presentes, no hubo candidatos de esa facultad ni nada...”

“Parece como si el estudiante de aquí no necesitara nada, como si todo lo trajera resuelto....vienen a clases y se van”

“...yo creo que a las fiestas les faltan espacios, un poco más en el espacio deportivo, que no sean solamente las presentaciones de fútbol y también espacios culturales, solo hubo una sola presentación y vinieron como quince personas, nada. A nadie le importa esto”

“No se nada del representante al consejo superior, nada, pues lo poquito que yo sé es del Consejo Estudiantil y es por lo que me cuenta Juan Carlos porque eso es todo desconectado; y eso que porque yo soy amigo de él, ahora los que no son amigos de él, de más que no conocen nada, porque él a veces llega y nos cuenta que vea en el Consejo hablamos de esto y ya, pero de resto de lo que se trata en el Consejo no sabemos qué pasa.”

Y es precisamente por el carácter privado de la universidad en donde aquellos espacios de participación que aparentemente son públicos siguen siendo direccionados a la manera prepolítica. La historia de la universidad y su misión construye unos espacios que siguen siendo de índole privada. Es aquí donde la función de la representación Social según Moscovici (1969) de hacer que lo extraño resulte familiar y lo invisible perceptible, lo que es desconocido o insólito, entendible, ayuda a dar sentido a aquello que inicialmente aparece como paradójico. Y es que en el CES, los espacios de deliberación son privados, domésticos si se usa la palabra en el sentido Griego. El oikos,⁴² continúa allí proporcionando lo que los miembros requieren del cabeza de familia.

Tal vez este sea el origen de la representación tan difundida de que participar es realizar actividades extracurriculares o aprovechar los espacios diferentes a las clases. Espacios estos instituidos por el gobierno de la institución, cuando este

⁴² El oikos es la esfera privada para los Griegos

identifica la necesidad de brindar en la formación otras actividades. Estudiantes directivos y docentes coinciden en señalar como espacio privilegiado para la participación las actividades extracurriculares y señalan como falta de participación la poca asistencia a estas.

En este sentido, los espacios públicos son entendidos como los permitidos a todos, pero se espera que estos espacios sean instituidos por la organización.

“las fiestas universitarias era el espacio donde se veía la participación estudiantil de una manera mas clara”

“Ahí había un muro y uno se sentaba ahí y ese era el sitio de reunión”

“Es difícil utilizar los espacios de la universidad, vea, por ejemplo esto, quién se iba a imaginar que el CES tenía piano, buenísimo... eso fue, por conversaciones que uno tiene con los empleados y uno le pregunta bueno, y acá qué hacen, y hablando con estudiantes de grados superiores para ver uno qué puede hacer acá además de estudiar, pero por lo general la respuesta es que nada, que aquí hay que venir a aguantar frío.”

“...que tengamos nuestra biblioteca, pues con esos espacios tan agradables, que tengamos el parque en la entrada y los estudiantes se animen a que haya muchas mas actividades universitarias”

“la cafetería sigue siendo el espacio mas llamativo para el estudiante”

Por esto resulta comprensible ver como aquello que podría ser privado o mejor dicho íntimo, queda a la luz pública, como los espacios de cafetería, la terraza o jardín, en donde siempre se estará expuesto como el centro de las miradas. Lo manifiesto y transparente de Rabotnikorf, en el CES está representado en aquellos espacios que los estudiantes ocupan para sus relaciones informales, su descanso o su Estar.

“En los espacios físicos la cafetería sigue siendo el espacio más llamativo para el estudiante, desafortunadamente la cafetería del CES es limitada, es limitada en espacio entonces no todos pueden estar”

“...y el jardín zen no lo utilizan tampoco, porque dicen no, que nos vamos a broncear allá con ese calor tan berraco, donde lo ve a uno todo el mundo.... y sino es que está lloviendo, entonces no le sirve de mucho a los estudiantes, es como un espacio muy grande que está perdido en la universidad y casi nadie va allá; van allá cuando se van a dormir, y llegan todos quemados a clase”

Desde otros puntos de vista, los espacios para departir informalmente o compartir con un amigo, son nombrados como excluyentes, lo cual hace que ese espacio de lo privado, lo íntimo o lo informal siga siendo de carácter público.

“Creo que se desaprovechó la posibilidad del jardín zen, o sea uno el jardín zen lo ve subutilizado totalmente, podría uno pensar en colocar mesas allá con, pues un sitio en el que el estudiante pueda ir, sentarse a comer, a estudiar, a conversar, pero creo que está totalmente subutilizado, y frente a la afluencia de público, o sea con la efervescente aparición de nuevas carreras en el CES, los espacios se redujeron totalmente, entonces no cabemos en el CES, no se cabe tan simple como esto”.

“La cafetería del CES es excluyente con el solo sentido de lo siguiente: aquí llueve y vos te mojás para ir a la cafetería, pues es tan simple como eso. No hay un acceso a la cafetería donde vos podás ir cómodamente a la cafetería o las solas escaleras suelen ser, pues el solo hecho de que vos tengàs que subir o bajar unas escaleras hace excluyente la cafetería, el hecho que tenga una parte central con un árbol, con un bambú hace que vos no tengàs contacto visual con parte

de la cafetería entonces eso para mí la hace excluyente en muchas formas”

“yo pienso que de la universidad no hay un apoyo al comité de profiestas, al consejo estudiantil, pues yo pienso que se toman las decisiones ya desde cargos muy altos, por allá en el consejo superior, pero me pregunto porqué ellos no fomentan la participación, ni apoyan a los comités. Yo pienso que para la universidad no es importante eso, lo que importa es la excelencia académica”

Por eso resulta también paradójico nombrar como la acción política más relevante en la institución, aquello que todos identifican como un obstáculo y es precisamente la búsqueda de la Excelencia. Es imposible no retornar a esta representación tan recurrente. La representación de que no participamos por que hay mucho para estudiar, solo define el espacio de participación que se trazó la institución en sus inicios. La excelencia es lema, símbolo, meta y baluarte. Junto con el concepto de sujeto, cuya prehistoria se remonta a la Grecia clásica, nace el ideal de la excelencia (areté), según el cual cada persona deberá ser capaz de alcanzar el dominio de sí misma en base a sus propias destrezas y capacidades. En esto radica la unicidad de la institución y la fuerza de su historia.

Esta búsqueda de la excelencia que es la característica de lo público para los griegos, pero que en el microcosmos del CES es su lema, su misión, ha conservado en la historia de la institución su carácter de público, pues son los reconocimientos académicos, los exámenes de estado, los premios, aquello “que nos hace únicos y mejores”. Es imposible no caer en la tentación de cerrar este apartado con otra paradoja: La participación política de los estudiantes es leída por los fundadores como peligro para la excelencia, pero es a la vez la excelencia la única forma de participación política.

5. A MODO DE CONCLUSIÓN

Entrar a concluir sobre un fenómeno humano en donde se mezclan e integran las posturas individuales y colectivas, y donde los significados se reconstruyen permanentemente, es una tarea prácticamente utópica, pero que se hace posible gracias a las características y condiciones que propicia la investigación cualitativa. Sin la pretensión de realizar un estudio generalizable, ni de corroborar hipótesis, ni de encontrar datos unívocos, se hace factible llegar a conclusiones provisionales que son relevantes y pertinentes en un estudio como estos, que pretende indagar por el contenido de las representaciones sociales sobre la participación estudiantil en el CES.

Dentro del proceso de acercamiento a la población estudiantil y a partir de las entrevistas realizadas con representantes de este grupo poblacional y de los grupos de docentes, administrativos y directivos que hicieron parte de este estudio, fue posible identificar elementos que se han ido instaurando como representaciones sociales que regulan la comprensión individual e institucional frente a la participación, y que se concretan en ideas y prácticas compartidas. Los casi 30 años de historia del CES en un contexto como el de la ciudad de Medellín, sirven como base explicativa del fenómeno, que toma características particulares dentro del entorno institucional. Los estatutos, el acta fundacional, los reglamentos internos, el espacio físico y sus transformaciones, los programas académicos ofrecidos y la procedencia de los alumnos y empleados, configuran una lógica propia y son configurados a su vez por esa dinámica particular. Desde esa perspectiva la institución construye su propia “personalidad” y desde allí observa el

mundo que la rodea. También desde ese propio referente produce sujetos con ciertas características e interpreta desde allí, sus prácticas y comportamientos.

La participación estudiantil en el CES se encuentra permeada por el fenómeno de la excelencia académica, referente que se observa como facilitador y a su vez como obstaculizador de las prácticas participativas. Participar implica en muchos casos, quedar desprovisto de elementos protectores que permite lo íntimo y lo privado, ya que al entrar en el espacio público a la vista de todos y frente a la mirada de otros, se pierde el anonimato, se adquiere un nombre y se asume una posición. La excelencia tal como se asume en el ámbito de lo académico implica una postura que excluye el error o que por lo menos, lo evita y en este sentido, tiene visos de privado; es cada uno el que tiene que vérselas con su rendimiento escolar y con su formación profesional y es cada sujeto quien se asume buscando el encuentro de un lugar privilegiado y que ha ido construyendo progresivamente. Esta es una conquista que no se desea perder y que desde el lenguaje de la organización educativa, se privilegia por encima de otros procesos.

La participación estudiantil en el CES también está regulada por una postura institucional particular que tiende a resolver los asuntos que se presentan en la vida cotidiana sin recurrir a procesos de discusión y consulta, lo cual aunque permite que los conflictos no se presenten de manera recurrente ni sean muy evidentes, no sean asumidos de manera directa por los implicados. Cuando se tiene la certeza sobre la capacidad del Otro para resolver todos los asuntos en los que los sujetos se ven implicados, la necesidad de involucrarse, de hacerse partícipe, de tomar posturas e incluso de responsabilizarse de lo propio, tiende a desvanecerse. Esto sumado a ciertas características individuales con las que llegan los estudiantes y que son producto de su proceso educativo familiar y escolar, permite entender cierta lejanía y apatía para involucrarse en los procesos participativos por parte de los alumnos del CES. Dicha sensación se acompaña también por cierta desesperanza que impera en el discurso social en la institución

y que puesto en palabras de los estudiantes los ubica en el lugar de “*no ser escuchados*”, por lo cual el distanciamiento de las instancias participativas y de los espacios decisorios parece una consecuencia lógica.

Es importante resaltar que en el primer apartado del análisis de la información, emergida a partir de las entrevistas a las personas y a los textos utilizados para esta investigación en donde se exploraba por las representaciones sociales asociadas con las Ideas sobre la participación estudiantil, aparecen elementos que la ubican desde lo individual y lo social, y que la muestran como un elemento regulado por lo esperado y deseado por la universidad y por el contexto en que se encuentra el CES. Hay un reconocimiento sobre lo que es la participación y lo que implica, pero también una evidente dificultad para volcarla a la práctica participativa, quedándose en un concepto abstracto que cuando es atravesado en la vida cotidiana por la exigencia académica o por una situación que se hace necesario resolver de manera colectiva y grupal, desaparece como acción social (en el ámbito de lo público) y se retrae hacia lo individual (en el ámbito de lo privado).

Pareciera necesario dentro de la institución pensar en la posibilidad de propiciar y facilitar espacios que permitan ir construyendo una posición más colectiva y con visos de facilitación social, en la cual se trascienda, según la perspectiva de Libanio, las posturas relacionadas con el objeto y el sujeto. Procesos que vayan haciendo que la perspectiva individualista propia del momento histórico y de las condiciones contextuales de los estudiantes que hacen parte de la institución, se muevan de lugar y se conviertan en protagonismo social. Desde instancias como Bienestar Universitario, el departamento de Humanidades y la coordinación académica de las Facultades, entre otras, podrían implementarse programas que desde lo práctico permitan ir avanzando en dicha construcción. Proyectos que alimenten el plan educativo del CES, podrían volverse realidad y consolidarse como mecanismos que vayan haciendo parte de la cotidianidad de la institución.

Es posible evidenciar que los procesos participativos de los estudiantes dentro de la institución educativa, cumplen con los mismos principios de la participación política, y se articulan de acuerdo con los modelos de administración del Estado. Cada forma administrativa generará maneras particulares de participación y por ende, estarán acompañadas por ideas y significaciones que regulan la puesta en escena de las mismas. Aunque el sujeto, desde la concepción que se maneja en este trabajo, es libre y autónomo para tomar sus decisiones, el engranaje social que acompaña su interacción hace que responda a ello de cierta manera específica. Es prácticamente imposible para un individuo escaparse de aquello que lo contextualiza y de aquello que se representa simbólicamente. Esa es la condición irremediable, de ser sujeto.

Se espera que en los procesos participativos todos los individuos se encuentren cobijados por derechos y deberes comunes; sin embargo, dada la interpretación personal y la vivencia individual de cada uno, la sensación de pertenencia, de vinculación y de empoderamiento, es variable. Aunque las condiciones estén dadas desde lo formal, en muchos casos el sujeto se aísla de los procesos participativos al sentir o que no se requiere su presencia, que su palabra no será escuchada, o que simplemente es el otro el que resuelve todo. Desde allí pareciera deducirse y evidenciarse que la necesidad de vincularse activamente se esfuma. Modelos administrativos de corte paternalista y directivos, comunes en ciertos procesos académicos en el CES, podrían ayudar a la comprensión sobre los modos de participación, y ubicarse como una representación social particular compartida por todos los estamentos de la universidad.

El protagonismo social, nivel que se evidencia como el más avanzado dentro del proceso de vinculación y acción del sujeto participante, se observa limitado dentro de la vida cotidiana del CES. La implicación de los individuos más allá de la simple presencia en los espacios de intercambio colectivos (actividades académicas, lúdicas, deportivas, entre otras) y que los ubicaría desde el lugar de SER con

otros, no pareciera lo común en la experiencia institucional. Por el contrario es común ver a los estudiantes ubicados desde un ESTAR participando, asumiendo las directrices dictadas por los otros, plegándose a las normas y a los reglamentos de manera total, e involucrándose pasivamente en las decisiones tomadas por los otros. Esto impide que los movimientos, avances y transformaciones en las dinámicas participativas, sean posibles. Lo esperado y deseado en relación con la participación, que se encuentra ligado con el SER sujeto participante, activo en las decisiones, propositivo en la vida universitaria y empoderado de los procesos que allí se presentan, es observado como una utopía y genera cierta desesperanza compartida. Se ha convertido en una representación social atravesada por el lenguaje y el discurso instituido, y que plantea que los estudiantes no participan, que la participación está limitada y que es imposible movilizar a la población estudiantil.

Frente a un asunto como estos es importante plantear la necesidad institucional de mantener abierta la pregunta sobre las ideas, los modos y los espacios de participación estudiantil, y continuar involucrando a los estudiantes en las instancias y esferas que permitan no sólo la comprensión de dicho fenómeno, sino también un empoderamiento cada vez mayor por parte de los mismos. Aunque el ESTAR participando es un momento inicial dentro del proceso, puede ser importante favorecer los espacios que lo permitan, para desde allí construir alternativas que lentamente vayan permeando las construcciones simbólicas compartidas, y que lleven a los sujetos desde lo individual y desde lo colectivo, a SER participantes, con todas las implicaciones de protagonismo social que ello implica.

Se hace evidente en el discurso de los protagonistas de esta investigación, tanto los sujetos como los documentos, que la historia del CES tiene un peso simbólico en las características de la participación estudiantil. Así como no es posible para el sujeto escaparse de sus interacciones, tampoco es posible escaparse de su

historia. Lo que sí se hace viable es hacer algo con ella, transformarla, volverla operativa de manera positiva y constructiva, y no convertirla en una condena imposible de resolver.

En este sentido aunque la historia del CES ha mostrado unos modos de administración verticales, con un cabeza de familia en el que se centralizan las decisiones, con unas instancias decisorias tradicionalmente ocupadas por ciertos individuos y en donde se privilegia el mandato antes que la consulta, es significativo observar que se han comenzado a operar transformaciones no sólo desde lo formal, sino también en lo estructural. La inclusión de estudiantes en los Consejos Académico, de Currículo y Superior, la posibilidad que tienen estos de involucrarse en procesos de elección, las frecuentes indagaciones que se realizan con este grupo poblacional, e incluso la factibilidad de realizar esta investigación, muestran un cambio de lugar de la institución en la relación que tradicionalmente se ha establecido con los estudiantes.

Conocer las representaciones sociales que los estudiantes, los docentes y los administrativos tienen sobre la participación estudiantil, permite comenzar a trazar rutas institucionales que puedan traducirse en propuestas educativas y pedagógicas que favorezcan los procesos participativos y que permita que los estudiantes se involucren de manera más activa en la vida institucional. Esto con miras no sólo a impactar el espacio privado y particular del CES, sino a favorecer posiciones en los educandos que los integre a su contexto local, regional y local como sujetos con un alto protagonismo social. Modificar la historia construida y las ideas y prácticas asociadas con la misma no es tarea fácil, pero sí una labor posible que requiere del esfuerzo y el compromiso de todas las instancias relacionadas con la formación de los estudiantes, y de este grupo etéreo particular.

*“La voluntad de participación ciudadana desde el mundo juvenil tiene como base la confianza en las instituciones, así como también la conciencia juvenil de influir y ser escuchados por las mismas”
(Sandoval, 1999:151)*

BIBLIOGRAFIA

Alvarez Mario. Participación ciudadana y Libertad de Expresión. Programa Interdisciplinario de Libertad de Expresión. (s.p.i)

Alvarez, Maria Eugenia et al (1981). Democracia sin participación?: Tendencias y características en Colombia. Bogotá : Ediciones Grupo Social. Pp. 145-171.

Arendt, Anna (1993). La Condición Humana. Barcelona : Ed. Paidós. p. 37

Ballesteros Casas, Rosario (200?). La participación ciudadana en la toma de decisiones públicas: Participación de la sociedad civil en la toma de decisiones públicas. Documento en español. [s.l.]

Beltrán Llavador, Francisco (1998). La inevitable necesidad de la participación en el escuela (Publica). En: Revista enfoques educacionales. Departamento de educación, Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile.

Berger, Peter y Luckman, Thomas (1986). La sociedad como realidad subjetiva. En: La construcción social de la realidad. 4 ed. Buenos Aires: Amorrortu. p. 165.

Bernazza, Claudia (2004). Acerca de la participación ciudadana y el protagonismo social. Documento en español. La Plata.

Borja, Jordi (2000). Ciudad y ciudadanía. Dos notas. Institut de Ciencies Politiques i Socials: Barcelona.

Bisbal, Marcelino (2000). Otros lugares para pensar la política: o consecuencias en la política de la mediación comunicativa. En: Humanitas. Portal temático en Humanidades. Caracas.: Anuario ININCO. Investigaciones de la Comunicación. N° 12.

Calderón Brugés, Jaime (1998). Sobre la participación. En: Universitas. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá : Facultad de Ciencias Jurídicas. No. 94.

Camacho Azurduy, Carlos A (2003). América Latina, en el reto de construir puentes con y entre las ciudadanías: El derecho a la información como práctica de formación y desarrollo de la ciudadanía comunicativa. En: Revista Probidad. Edición 24.

Cavarozzi, Marcelo, Pachao, Simón et al (200?). Los retos de la democracia: Viejas y nuevas formas de la política en Colombia y América Latina. Fundación Foro Nacional por Colombia. Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales.

Presidencia de la Republica. Colombia. Política nacional de juventud : Bases para el plan decenal de juventud. 2005-2015.

Corbin, Juliet y Strauss, Anselm (2002). Bases de la Investigación Cualitativa. Facultad de Enfermería de la Universidad de Antioquia. Medellín : Editorial Universidad de Antioquia.

De Piero, Sergio (2003). Pensando el Espacio Publico en la Globalización: cuatro reflexiones. En: Polis. Revista Académica On-line de la Universidad Bolivariana de Chile. Volumen 1. Numero 4.

Del Aguila, Rafael (1996). La participación política como generadora como generadora de educación cívica y gobernabilidad. En: Revista Iberoamericana de Educación. N° 12.

Díaz Gómez, Alvaro (2005). Devenir subjetividad política, un punto de referencia sobre el sujeto político. Tesis doctoral. Centro de Investigaciones y Estudios Avanzados en Niñez, Juventud, Educación y Desarrollo. CINDE-Universidad de Manizales.

Encuentro Internacional sobre Juventud, Democracia y Participación (1994). Conclusiones de los grupos de trabajo subregional. Santa Cruz de la Sierra, Bolivia.

Instituto de Ciencias de la Salud CES (198?). Estatutos Consejo Estudiantil. Documento en español. Medellín.

Fernández, Oscar (199?). Lo social y la política social. Documento en español. [s.l.]. [s.n.].

Frutos, Susana (1998). La Entrevista en la Investigación Social. En: Anuario. Volumen 2. Departamento de Ciencias de la Comunicación. Argentina : Comunicación Social, Universidad Nacional. p. 1

Garay, Luis Jorge (2002). Ciudadanía lo público democracia: textos y notas. 3 ed. Santafé de Bogotá : Litocenco. 235p.

Hernández García, Jesús (2001). La participación social y democrática en educación. Aula Abierta, Revista del Instituto de Ciencias de la Educación. Universidad de Oviedo. N° 78.

Instituto de Ciencias de la Salud CES. Estatutos (1977). Artículo 3°. Medellín.

_____ (2002) 25 años. Historia de un compromiso con la excelencia. Medellín.

Kliskberg, Bernardo (1998). Seis tesis no convencionales sobre participación. En: Revista Paraguaya de Sociología. Año 35. No. 102. pp. 19-46

Lechner, Norbert (1996). Cultura Política y Gobernabilidad democrática. En: Estudios Políticos. [s.l.]

_____ (200?). Estado y Sociedad en una perspectiva democrática. Documento en español. [s.l.].

_____. (200?) La política del desarrollo como un desafío cultural. Documento en español. [s.l.]. 200?.

_____. (2002) Los desafíos políticos del cambio cultural. Documento en español. [s.l.].

López de la Roche, Fabio. (2000) Ciudadanía cultural y comunicativa en contextos de globalización, desregulación, multiculturalismo y massmediatización: el caso colombiano. En: "Cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización", Caracas, Venezuela.

Martin, Maria Victoria y De Estefano, Laura (2004). Miradas desde y sobre los jóvenes del siglo XXI: una experiencia colectiva que propicia la participación ciudadana desde la escuela. En: Kairós, Revista de Temas Sociales. Universidad Nacional de San Luis. Año 8. N° 14.

Mato, Daniel (2000). Des-fetichizar la "globalización": basta de reduccionismos, apologías y demonizaciones, mostrar la complejidad y las practicas de los actores. En: "Cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización", Caracas, Venezuela.

Montero, Maritza (1993). Identidad nacional: Permanencia y cambio. En: Revista Interamericana de psicología. (27)1. pp.107-113

Morant, Nicola (1998). Representaciones Sociales de Género en los medios de comunicación. Londres : Ed. Sage. Londres

Moreno, Alejandro (2003). La participación como problema: para una definición de concepto. En: Heterotropía. Caracas : Centro de Investigaciones Populares. No. 25. pp 7-24.

Morse, Janice M (2003). Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa. Facultad de Enfermería de la Universidad de Antioquia. Medellín : Editorial Universidad de Antioquia.

Moscovici, Serge (1979). El Psicoanálisis, su imagen y su público. Instituto de Psicología. Universidad Central de Venezuela.

Muñoz, Germán (2001). Participación y conflicto en la educación básica. En: Nómadas. No. 15. Bogotá : Departamento de Investigaciones de la Universidad Central.

Naranjo, Gloria. Ciudadanía conflicto urbano y lucha por el reconocimiento. url: <http://www.colciencia.gov.co/seiaal/congreso/Ponen9/NARANJO.html>.

Ordóñez, Jorge Alexis (2000). "Los, las jóvenes y la participación ciudadana". Documento en español. [s.l.].

Ortega, Eugenio (200?) . Sobre la adhesión de los chilenos a la democracia: Democracia y desarrollo humano. En: Poder: ¿para que y para quien? Informe 2004 a la Presidencia de la Republica, sociedad Chilena.

Pontificia Universidad Javeriana (2002). Política del Consejo Directivo. La Participación de los Estudiantes en la Vida Universitaria Javeriana. En: Separata hoy en la Javeriana. Bogotá

Restrepo, Gabriel, Ayala, Cesar et al (2001). La Educación Cívica en Colombia: una comparación internacional. En: Encuesta Internacional Sobre Educación Cívica. Bogotá : Informe presentado al Icfes y Ministerio de Educaciónon.

Rodríguez, Joseph A (199?). Nuevas formas de política y poder. En: Sociedades, civilizaciones y culturas mediterráneas. Escrito en español. [s.l.]. [s.n.].

Schutz, Alfred (1993). La Construcción Significativa de Mundo Social. Introducción a la Sociología Comprensiva. Baelona : Paidos. p. 192

Taylor, Charles (1996). Fuentes del Yo. La construcción de la realidad moderna. Buenos Aires: Paidos.

Touraine, Alain (2000). ¿Qué es la democracia? México : Fondo de Cultura de Económica. Méjico.

Urresti, Marcelo (200?). Paradigmas de participación juvenil: un balance histórico. Documento en español. [s.l.].

Velásquez Buendía, Roberto (1997). La participación del alumnado en los institutos de educación secundaria: una aproximación a su realidad. En: Revista Iberoamericana de Educación. No. 15

ANEXO No. 1
CATEGORIZACIÓN INICIAL ENTREVISTAS

ESTUDIANTES	TEXTO SIGNIFICATIVO IDEAS
	Estar presente, colaborar en la preparación de todas las actividades de la institución.
	que participan no más dos facultades, es que es muy notorio, se ve a simple vista que son no más los de odontología y medicina
	no sé si será más fama o será participación, pero sí, pienso que todo el mundo dice lo mismo, que sólo participan medicina y odontología.
	Se ha ido acabando...yo hablo con egresados y dicen que la participación era de un 90%, un 95%, que todo el mundo participaba
	lo que ayudaba a la participación era que la universidad era más pequeña, entonces la gente...se unía más
	la participación, casi completa de todo un grupo y segundo que se tome una decisión teniendo en cuenta esa participación
	que haya votación, que haya participación, que haya opinión, que los estudiantes estén activos y que se tome una decisión a partir de lo que ellos pensaron, de lo que ellos quieren.
	llegan a ser representantes primero es si hay una motivación, pero entonces cuando uno ya es representante empieza a ver las obligaciones y ya el compromiso y todo lo que eso tiene y ya uno no puede dejar de ser representante porque no hay quien lo reemplace a uno o por seriedad y por compromiso, hablo por mí y por mi representante de grupo, porque nadie las quiere reemplazar y todo el mundo dice bueno, la representante de este grupo quién es, quien va a ser, entonces todo el mundo dice dedocráticamente,
	Primera reunión, hay reunión qué pereza, yo no sabía que había reuniones, a la primera reunión vienen, se habla de lo que hay que hacer, se delegan funciones, nadie las cumple, pero entonces ya no se da el beneficio y ahí se aburre la gente, pues creen que son beneficios no más por ser y tener el nombre de representante, no, para ganar el beneficio hay que hacer una acción.
	No, porque aquí cada uno tiene su lugar como estudiante, porque recibe clases, porque va a parciales, porque estudia, pero no como una persona que tiene que tener una idea, que puede aportar todas sus capacidades y todo lo que tiene, no, no se nota pues como, tiene su lugar como estudiante pero no se tiene en cuenta su opinión, ni ellos aportan todo lo que tienen para dar, no se les escucha, no hay democracia como hablábamos ahorita.
	Participar es hacer otras actividades fuera de lo académico, y también participar en el aspecto académico,

	Es difícil utilizar los espacios de la universidad, vea, por ejemplo esto, quién se iba a imaginar que el CES tenía piano, buenísimo eso fue, por conversaciones que uno tiene con los empleados y uno le pregunta bueno, y acá qué hacen, y hablando con estudiantes de grados superiores para ver uno qué puede hacer acá además de estudiar, pero por lo general la respuesta es que nada, que aquí hay que venir a aguantar frío.
	La participación de todo el grupo para elegir algo, para tomar decisiones.
	la participación también es muy limitada porque por ejemplo y quien va a hacer esto, los mismos, los mismos, y los demás no hacen nada, sólo hacen bullo ahí pues, dicen que van a las fiestas a participar y no hacen nada
	participación estudiantil y enfocándonos en el marco de la universidad es una retribución, es como una retroalimentación positiva que se le puede dar a la universidad desde la participación de los estudiantes, o sea, un estudiante que tenga inquietudes las presenta ante la universidad y esas inquietudes van a formar parte de un proceso por medio del cual los estudiantes que vienen de semestres más bajos o estudiantes que tienen algunos otros problemas, esos procedimientos que se lograron a partir de las inquietudes pueden generar parte de la resolución de los problemas para ese tipo de personas.
	las lúdicas hacen del ambiente estudiantil un ambiente menos tenso, liberan ciertas presiones y al liberar esas presiones los procesos educativos, y más que educativos los procesos de aprendizaje se facilitan
	Si la inquietud fue una inquietud que se generó para mejorar desde el punto de vista del ambiente de aprendizaje estudiantil, excelente para los dos, los estudiantes y posteriormente excelente para la universidad porque la gente va a salir mejor preparada, son cosas así las que yo entiendo y percibo de lo que es la participación.
	vimos toda la manifestación de inconformidad de ahí para abajo y es gente que tiene capacidad de decisión y de formar grupos y de hacerse sentir,
	esa decisión fue tomada desde arriba, que manipularon muchas cosas y que movieron muchas cosas y que muchos de mi salón se prestaron para hacer esas cosas
	...para mí participación es decir vea, yo pienso esto y esto y esto, usted piensa una cosa totalmente distinta pero los dos tenemos que convivir en un mismo espacio, entonces hagamos un acuerdo y pongamos un acuerdo común, en el cual podamos convivir, para mí eso es participación, yo participo diciendo mis inconformidades, mis inquietudes, mis ideas y que la otra persona también la diga en un espacio específico
	si van a tomar una decisión bien importante, que tomen en cuenta a todos para tomarla, que entre todos decidan
	Participar es estar convocado a algo y asistir a eso y actuar estar con una comunidad desarrollando una tarea en común.

	aportando desde me visión como estudiantes a la solución de problemas, con inquietudes y con ideas, convocando gente convocando mas estudiantes que se enteren de las cosas y juntos, pues entre todos podemos proponer nuevas alternativas a las problemáticas, hablando y haciendo un canal de comunicación con las directivas para llevar un mensaje con las cosas que piensan... que pensamos nosotros desde abajo, pues desde nuestra condición de estudiantes
	la capacidad de elegir, de ser elegido de que se escuche la voz tuya que se tenga en cuenta
	Participar, no sé...yo creo que algunas personas tienen claro que es participar y cuales son los mecanismos y algunas personas en capacidad de crear mecanismos o metodologías para que grupos participen, para que personas participen de cosas para las que se convoquen, pero también creo que hay personas que no han recibido, que no han tenido la oportunidad de conocer esos procesos, entonces lo hacen de una manera empírica dejando las cosas a la suerte
	Es tomar parte activa en decisiones que tengan que ver... como con respecto a la universidad las decisiones que tengan que ver con todo lo que maneja la universidad ya sea académica ya sea pues... con respecto a la rotación las cosas que sean para el crecimiento de nosotros pues...en lo personal y en todas las actividades que tenga la universidad
	es mas como que uno tenga el interés por buscar las cosas, porque hay gente aca que dice que uno acá no tiene tiempo para nada, pero el CES si da muchas oportunidades, pues mira estoy en tres cosas de participación, estoy en el comité estudiantil entonces si me parece que hay muchas muchísimas formas
	sobre todo en los primeros semestres hemos visto que no es tanta la participación, somos mas preocupados los que estamos ya como finalizando, pero de los primeros si no se ve.
	es como que todos los que sean que todos los que forman una sociedad o sean parte de un estado participen en las decisiones del gobierno, pues que no sea que los que dirigen digan esto es así, porque si, sino que todos tenemos la posibilidad de elegir el presidente, de elegir decisiones que se hagan en el congreso, pues para mi es que todos tenemos la oportunidad de acceder a eso
	Participar es hacer otras actividades fuera de lo académico, y también participar en el aspecto académico
	La gente sale toda, pues, como deshumanizada porque nunca interactuaron con las demás personas.
	dando los puntos de opinión
	decir lo que yo pienso acerca de la universidad, de qué se puede mejorar
	hablando, hablando lo que uno piensa y haciendo además actividades que no sean simplemente académicas.
	La participación de todo el grupo para elegir algo, para tomar decisiones.
	Es tomar parte activa en decisiones que tengan que ver...
	a mi me ha parecido que ellos por lo menos nos han dado el espacio
	ellos si me escuchan,

	yo también estoy en el grupo de música...también estoy en el grupo de teatro eso también me parece participación
	es mas como que uno tenga el interés por buscar las cosas
	que la gente no se comprometa
	es mas como falta de compromiso y de información de las directivas con los estudiantes.
	es tener voluntad para desarrollar diferentes actividades
	hay diferentes actividades...semilleros de investigación...teatro...guitarra
	las posibilidades de estar en esas áreas, como la cultura, la música.
	tenemos un representante de grupo que es el que defiende nuestros derechos antes de llegar al jefe de división
	es la que nos lleva las noticias cuando se presentan,
	esa posibilidad de expresar lo que uno siente y de quejarse si es necesario
	Participar es estar convocado a algo y asistir a eso y actuar, estar con una comunidad desarrollando una tarea en común.
	procesos que traen beneficios no solo para mi si no para muchos de mis compañeros,
	participo ayudando de una manera... de una manera desinteresada en los procesos
	participo también en eventos que son de tipo recreativo, culturales
	mejoramiento de la parte académica...llevando mis inquietudes y mis sugerencias
	aportando desde me visión como estudiantes a la solución de problemas, con inquietudes y con ideas, convocando gente convocando mas estudiantes que se enteren de las cosas
	pues entre todos podemos proponer nuevas alternativas a las problemáticas, hablando y haciendo un canal de comunicación con las directivas para llevar un mensaje con las cosas que piensan... que pensamos nosotros desde abajo,
	cada vez que uno se ve afectado decimos las cosas por no estar haciendo seguimiento...
	yo creo que es simplemente una conciencia que se ha estado cambiando
	pero no hay quien maneje...hacer que algunos procesos sean más formales.
	es una retribución
	es como una retroalimentación positiva que se le puede dar a la universidad desde la participación de los estudiantes
	un estudiante que tenga inquietudes las presenta
	personas que sean bien pilas que tengan la capacidad de generar inquietudes
	retribución
	esas inquietudes van a formar parte de un pool de soluciones que se pueden crear a partir de ese punto específico
	pero no hay un conducto más que regular, extracurricular donde uno pueda estar más cómodo y expresar lo que siente
	si ustedes se sienten inconformes por esto, esto y esto, este es el mecanismo regular por el cual pueden expresar sus inconformidades.

	<p>vimos toda la manifestación de inconformidad de ahí para abajo y es gente que tiene capacidad de decisión y de formar grupos y de hacerse sentir,</p>
	<p>para mí participación es decir vea, yo pienso esto y esto y esto, usted piensa una cosa totalmente distinta pero los dos tenemos que convivir en un mismo espacio, entonces hagamos un acuerdo y pongamos un acuerdo común, en el cual podamos convivir, para mí eso es participación</p>
	<p>yo participo diciendo mis inconformidades, mis inquietudes, mis ideas y que la otra persona también la diga en un espacio específico</p>
	<p>castran mucho la capacidad de expresar y eso es justamente porque a veces las expresiones que encuentran cuando hay personas que quieren el espacio para hablar, no son cosas de peso, no son cosas profundas,</p>

ESTUDIANTES	TEXTO SIGNIFICATIVO FORMAS
	o asistiendo a las actividades que se hacen, actividades culturales, actividades deportivas, todos los programas que ofrece Bienestar
	en todos los seminarios que ofrecen las facultades, puede participar asistiendo, o puede participar preparándolos
	participar en la universidad como dando los puntos de opinión, decir lo que yo pienso acerca de la universidad, de qué se puede mejorar, qué están haciendo bien para que el programa no quede muy aislado de los estudiantes.
	hablando, hablando lo que uno piensa y haciendo además actividades que no sean simplemente académicas.
	. Para mí están esos tres mecanismos: el psicólogo, la segunda es Bienestar Universitario y la tercera es por medio de esa comunicación no formal.
	representante estudiantil, si ustedes se sienten inconformes por esto, esto y esto, este es el mecanismo regular por el cual pueden expresar sus inconformidades.
	participo ayudando de una manera... de una manera desinteresada en los procesos por ejemplo en como mejorar la calidad de algunos productos de la universidad, ayudar en la asistencia en caso de necesidad por lesiones, o por dificultades que se presentan, participo también en eventos que son de tipo recreativo, culturales porque me gustan esos espacios y participo en el mejoramiento de la parte académica haciendo uso... llevando mis inquietudes y mis sugerencias, de esa manera pues para mejorar las condiciones
	talleres de artes plásticas eso es muy rico... y debería como potenciarse mas eso, es otra área de formación del ser humano y vale la pena que la universidad también se vincule con eso.
	asambleas como reuniones estudiantiles que permitieran he tomar decisiones desde el estudiantado para que se llevaran al gobierno de la universidad para que... para que se tengan en cuenta analicen y se tengan en cuenta si son posibles
	veo que hay unas líneas jerárquicas que distribuyen esas responsabilidades en el gobierno de la universidad y en una parte de eso están los representantes estudiantiles,
	hablando convocando, votando, eligiendo cierto.. tengo la posibilidad de decir lo que pienso y de tomar partido en lo que yo considero que debe ser, cierto sin temor a que me estén señalando o que me estén persiguiendo
	... y de ahí esas propuestas se llevan al representante del comité académico, o al representante del consejo.
	si uno tiene alguna opinión o alguna sugerencia hablar con la coordinadora, pero por ejemplo para estos espacios de arte o de deporte no, es muy difícil, aquí no hay casi nada.
	lo de los estudiantes que nombran a un estudiante cada semestre pero eso casi no sirve para nada, porque pues hemos mandado muchas sugerencias,...lo de los estudiantes que nombran a un estudiante cada semestre pero eso casi no sirve para nada, porque pues hemos mandado muchas sugerencias,
	dicen que van a las fiestas a participar y no hacen nada
	que no sean unas fiestas tan rivalizadas porque mirá que era medicina, odontología, fisioterapia, eran todos contra todos y en esas fiestas no se conoce a nadie

	pero con relación a mi experiencia en el comité de currículo todas las dudas que yo llevo todas las inquietudes que me dan a mi y las llevo,
	el grupo de música me parece que es una forma muy buena de participar,
	también estoy en el grupo de teatro eso también me parece participación
	... y de ahí esas propuestas se llevan al representante del comité académico, o al representante del consejo.
	que se desarrollan aquí que los estudiantes tenemos la oportunidad de acceder a los semilleros de investigación, tenemos grupos de teatro,...otras actividades como guitarra, o sea hay muchas actividades en las que los estudiantes podemos participar.
	que representan los grupos, que están en el consejo estudiantil que son los que nos van a representar frente a cualquier problemática
	lo de cantar, hacer agua panelas, los cuentos, obras de teatro
	talleres de artes plásticas eso es muy rico...
	reuniones estudiantiles que permitieran he tomar decisiones desde el estudiantado para que se llevaran al gobierno de la universidad para que... para que se tengan en cuenta analicen y se tengan en cuenta si son posibles...
	las votaciones se hacen por la mañana, las campañas de bienestar universitario se hacen por la mañana
	la convivencia con los compañeros y he... pero no, no se puede decir que existan factores que estén torpedeando o impidiendo los procedimientos o que existan movimientos que de alguna manera quieran impedir eso, no creo que existan,
	, las lúdicas hacen del ambiente estudiantil un ambiente menos tenso, liberan ciertas presiones...los procesos de aprendizaje se facilitan
	el deporte también hace parte más o menos ahí
	Son también culturalmente expresivos y artísticamente también expresivos...los cantantes que han salido, en las manualidades que trabajan
	Para mí están esos tres mecanismos: el psicólogo, la segunda es Bienestar Universitario y la tercera es por medio de esa comunicación no formal.
	Entonces yo creo que se debería fortalecer esa figura del representante grupa

ESTUDIANTES	TEXTOS SIGNIFICATIVOS ESPACIOS
	De pronto los seminarios que se dictan
	ser representante de grupo, para asistir a los comités de promoción, para lanzarse a campañas para el Consejo Académico...que hay un estudiante...al Consejo Superior
	Lugares físicos...la cafetería, no más
	que haya más participación, en las fiestas, pero no, pero actividades culturales muy poquito, en los seminarios, en los diplomados yo pienso que la asistencia es muy poquito, que uno diga vamos a hacer una selección o una preselección para que quede un grupo bien definido, no hay de donde, quedan los que se inscribieron
	Los Consejos Estudiantiles
	yo pienso que no hay nada, para ser una universidad tan, tan buena, con tantos espacios, con tantos recursos y que no se tenga en cuenta la opinión de los estudiantes, nada, ningún espacio.
	aquí no hay espacio para el deporte, y en artes nada, poco
	espacios...por ejemplo el museo no lo usa nadie porque se mantiene cerrado, es que en la universidad hay muy poquitos espacios. Las canchas sólo las utilizan cuando hay deporte y eso que obligadas esas viejas a que vayan allá, y el jardín zen no lo utilizan tampoco, porque dicen no, que nos vamos a broncear allá con ese calor tan berraco, y sino es que está lloviendo, entonces no le sirve de mucho a los estudiantes, es como un espacio muy grande que está perdido en la universidad y casi nadie va allá; van allá cuando se van a dormir, y llegan todos quemados a clase.
	los eventos extracurriculares por ejemplo las lúdicas que tantas veces lo hemos hecho aquí,
	el punto de vista de las lúdicas y de los eventos extracurriculares, los estudiantes del CES son muy deportivos y el deporte también hace parte más o menos ahí. Son también culturalmente expresivos y artísticamente también expresivos, y eso lo podemos ver en los conciertos que se dan en los cantantes que han salido, en las manualidades que trabajan
	cine club se le ha perdido mucho la posibilidad de publicitarlo
	un auditorio buenísimo y lo subutilizados porque se usa muy poco. Tenemos un espacio recreativo que es esa placa deportiva, tampoco se usa mucho que digamos, la universidad si tiene espacios pero podría mejorarlos y la biblioteca carece de cosas que no sean tan académicas pues, carece de literatura
	, hay espacios que están diseñados para ciertos grupos y hay espacios que no, que son difíciles de alcanzar para otros.
	Pues yo soy la representante del comité de currículo de medicina, a mi me ha parecido que ellos por lo menos nos han dado el espacio
	ellos si me escuchan, y si hay algo que no se pueda hacer o algo a lo que no podamos acceder ellos me explican las razones y siempre he quedado muy conforme con lo que me han dicho, porque igual son unas cosas
	Pues yo también estoy en el grupo de música, el grupo de música me parece que es una forma muy buena de participar, además porque es una buena opción que te da el CES de no meterte solamente en medicina, sino también de saber otras cosas, también estoy en el grupo de teatro eso también me parece participación

	también hay estudiantes que quieren hacer algo, pero la universidad no les brinda los espacios porque es muy difícil
	aquí no hay espacio para el deporte, y en artes nada, poco
	Aquí cuentan que esto no lo mueven hacía años...espacios...por ejemplo el museo no lo usa nadie porque se mantiene cerrado, es que en la universidad hay muy poquitos espacios. Las canchas sólo las utilizan cuando hay deporte y eso que obligadas esas viejas a que vayan allá, y el jardín zen no lo utilizan tampoco,
	yo creo que a las fiestas les faltan espacios, un poco más en el espacio deportivo, que no sean solamente las presentaciones de fútbol y también espacios culturales, solo hubo una sola presentación y vinieron como quince personas, nada.
	Si pero son poquitos, yo creo que pueden ser mas... hay cosas que se van quedando en el tintero, por ejemplo el cine club se le ha perdido mucho la posibilidad de publicitarlo,
	un auditorio buenísimo y lo subutilizados porque se usa muy poco. Tenemos un espacio recreativo que es esa placa deportiva, tampoco se usa mucho que digamos,
	la biblioteca carece de cosas que no sean tan académicas pues, carece de literatura
	otra es la pagina... la pagina me parece que no es... que no proporciona comunicación efectiva para nosotros porque la mayoría solamente contamos con el servicio de Internet que tiene la universidad y el servicio de Internet de la universidad es solamente hasta las cinco de la tarde,
	crear una dependencia que ya está creada, pero que a veces le falta fuerza, Bienestar Universitario, darle todo el apoyo y por ejemplo vincular este tipo de estudiantes que tienen inquietudes

ADMINISTRATIVOS	TEXTO SIGNIFICATIVO IDEAS
	tradicionalmente la participación se ha entendido como el poder tener algún grado de incidencia en la toma de decisiones, aunque para mí la participación más es el estar presente en la vida de la universidad
	la costumbre es que el estudiante esté en distintas instancias donde se toman decisiones.
	en hacer parte de la vida universitaria y disfrutar esa vida universitaria, generar espacios para que la formación sea mas integral y no se reduzca a los puramente profesional.
	se ha avanzado en crear un poco mas de espacios, porque prácticamente el tiempo que les queda fuera de la universidad era para estudiar, pero ya se ha dado un poquito mas de espacio para que el estudiante vaya a otras actividades
	se tendrá un poco más de tiempo
	que uno vea cada vez mas que el estudiante quiera quedarse en la universidad...entonces si se queda mas habrá mas participación ...entonces hemos avanzado, pero todavía.....
	hay mas espacios para ellos...aquí un estudiante nunca estaba en un comité currículo...o en el academia y en el superior que es relativamente reciente
	pero si nos hace falta crear espacios al interior de las facultades para que haya un poco mas de participación
	el porque, para que se expliquen las razones que es para buscar su beneficio etc...que desde su nivel puede recoger mucha iniciativa para su mejoramiento,
	puede generar una orientación un poco mas pensante,
	que deben ser respetuosos de eso, que responden a una cultura distinta, ellos deben ser respetuosos de eso,
	lo importante es que sean mas actividades para pensar
	seguir fortaleciendo que los muchachos formen grupos, que hagan actividades, de pronto nos falta actividades de proyección social
	que se comuniquen con la sociedad donde están
	estudiante necesitamos que haya espacios de comunicación y que el se entere de lo que pasa en la vida universitaria hay que descubrir un mecanismo donde podamos llegar a ellos y que a su vez ellos puedan a través de ese vinculo no se... usar sus espacios en el consejo académico
	valla alguien por ellos que lleve unas ideas y que las discuta con otros y con ello tomen una decisión
	me la sueño con muchos grupos, trabajando distintas necesidades de la comunidad universitaria, como grupos psicológicos, como discutiendo de la realidad del país, manteniendo la otra participación, pero es una participación menos efectiva.
	uds. expone su tesis, y si los otros observan que su tesis es razonable la van a apoyar, argumentación y reargumentación y si no por lo menos deja sentada su posición
	grupos jalonando como iniciativas y trayendo propuestas a la universidad para dinamizar mas la vida universitario para hacerla mucho mas agradable, mucho mas participativa,
	que ellos no se sientan cohibidos para expresarse

	Un grupo elite tanto docente como estudiante con unos objetivoS muy claros de hacer medicina de alta calidad y ciencia de la salud de alta calidad. Sin los problemas de los conflictos políticos, religiosos e ideológicos distintos a ser excelentes.
	no estábamos nosotros ni los papás dispuestos a que los hijos de uno estuvieran metido en ese comunismo absoluto, en ese libertinaje absoluto de la de Antioquia,
	Aquí muy poquitas veces se le habla de la historia del CES a los estudiantes, entonces sino conocen la historia como van a aprender a querer la institución tampoco, como se fundó, cómo empezó.
	la participación estudiantil es participar en la vida universitaria y sentir la universidad como propia, que ellos hacen parte del desarrollo de la universidad, o sea no es solamente esta en manos de las directivas y los profesores, sino que ellos también hacen parte, el comportamiento tanto al interior como afuera
	Entonces su comportamiento en la practica diaria y en los sitios donde ellos trabajan, es fundamental, para que la institución siga teniendo un renombre y un reconocimiento a nivel local y nacional. Esa es la participación número uno,
	no creo que influya mucho en el sentido de pertenencia, el edificio no es lo más importante.
	Participación...para mí es algo que parte del deseo y la voluntad, o sea del querer decir y hacer, porque muchas veces no se participa sólo con el decir algo, sino con algún gesto, estar presente, no necesariamente algo que sea convocado para algo específico
	los que se comprometen a estar en algo, están.
	es como si la voluntad de participación estuviese siempre en muchos pero pocos son los que realmente se pueden comprometer y quienes lo hacen, están,
	los que son, están ahí, entonces en los que tienen la verdadera intención de compromiso, permanecen,
	ellos tienen la sensación de no ser escuchados por la institución, o sea como que sus ideas no son
	el Consejo Estudiantil necesita sentirse escuchado para fomentar la participación en la construcción de la misma institución,
	el CES como institución está cambiando esa posición,(facilita participación
	Yo creo que esto es más desde lo individual que de lo colectivo, por ejemplo, creo que es más desde su deseo personal que como una construcción colectiva.
	ahora ven que hay cositas y de pronto eso vaya a fomentar más su deseo de construir
	en Bienestar la participación la hacen más por la construcción personal que por el colectivo
	la participación se ha entendido como el poder tener algún grado de incidencia en la toma de decisiones, aunque para mí la participación más es el estar presente en la vida de la universidad
	porque el ámbito de muchas de esas decisiones no está en el universo de experiencias y posibilidades del estudiante como para poder hacer una contribución efectiva
	yo entiendo más la participación en ese sentido, en hacer parte de la vida universitaria y disfrutar esa vida universitaria, generar espacios para que la formación sea mas integral
	la participación es escasa, precaria
	el estudiante del CES esta muy centrado en su formación profesional y todavía nos falta vida universitaria,

	porque prácticamente el tiempo que les queda fuera de la universidad era para estudiar, pero ya se ha dado un poquito mas de espacio para que el estudiante vaya a otras actividades
	porque uno se sueña la universidad discutiendo los problemas del país, los cambios en la constitución, el TLC
	entonces si se queda mas habrá mas participación ...entonces hemos avanzado
	Uno se pregunta si que haya menos participación se debe a un problema generacional, que esta generación está desencantada, de sus lideres, de la política, pero uno ve cosas que antes no veían,
	no se si los estudiantes se están formando para la participación desde el colegio...yo veo que se están formando para un trato mas igualitario con todo el mundo
	Yo creo que la cultura que ha primado en el CES no ha sido una cultura de que democráticamente se hagan las cosas,
	el éxito del CES es que ha tenido un direccionamiento muy claro y se ha caminado según ese direccionamiento evitando de pronto empantanarse en discusiones innecesarias,
	la universidad es muy difícil que sea totalmente democrática, porque corre el riesgo de volverse anárquica,
	Yo creo que no tienen el concepto de representatividad colectiva, me da la impresión de que ellos a veces no tienen el concepto de que uno a veces delega en otro para que represente intereses que son colectivos y no individuales,
	se va la persona líder y se pierde...
	ellos son una generación de la pos-modernidad donde la participación no es importante es decir la participación a través de la representatividad
	el problema es de los que perdieron y ellos que se defiendan como puedan,
	yo tenia el temor la diferencia,
	posición y Ud. hable con tranquilidad que nadie se va a molestar, Ud. hable con respeto porque debemos trabajar y aprender a no maltratarnos,
	yo me lo sueño así, un grupo ecológico, un grupo de la realidad del país, hay que esperar vamos con despacio, nosotros quisiéramos traer...

ADMINISTRATIVO	TEXTO SIGNIFICATIVO FORMAS
	la verdadera participación es estar en toda la vida universitaria, o sea no solamente en las actividades académicas obligatorias, sino participar en todas las actividades de bienestar, actividades diferentes a lo estrictamente académico que son formativas.
	en la formación profesional de lata calidad y las actividades por fuera de lo académico eran extrañas,
	cada vez mayor grupos participando en actividades deportivas...actividades lúdicas de otro orden, por de origami , yoga
	hemos avanzado mucho y cuando uno ve un concurso de cuento, por ejemplo, que aunque participan muy poquito, pero es participación,
	Participaban mas pero en las fiestas, en los múltiples, esa era la participación central, los múltiples eran muy exitosos , porque congregaban mucha gente, pero era ahí, era el escenario, pero aquí no se podía hacer nada mas
	pero hacemos una conferencia como hizo derecho sobre las nuevas elecciones y el salón se llenó, sin recogerlos, esto aquí no se veía
	toman en las facultades, y luego a través de ese mecanismo se reflejen en los espacios donde se toman las decisiones ya sea el consejo académico o el consejo superior
	la orientación que se le esta dando a las humanidades es una orientación un poco mas problematizadora
	cátedra tan abierta, tan libre, sin tantas ataduras, como para que el muchacho sea mas libre, por lo menos algo mas librepensador, porque en nuestra cultura no es tanto
	pueden hacer una buena labor ahí hacer unas humanidades mas formativas, mas formadoras de autonomía de las personas
	lo otro son las actividades de Bienestar, es fortalecer las actividades de Bienestar como respuesta a las actividades de los estudiantes
	me duela ver que el cine club es un espacio tan débil, donde no se aprovecha tanto
	me duela ver que el cine club es un espacio tan débil, donde no se aprovecha tanto
	yo me lo sueño así, un grupo ecológico, un grupo de la realidad del país, hay que esperar vamos con despacio
	Puro sentido de pertenencia. Desde el principio se lo inculcaban a uno, desde que uno llegaba aquí la filosofía de lo que era el CES y hacia donde iba, se la inculcaban a uno.
	Tolerar todo lo que pasaba, es decir la capacidad de tolerancia de nosotros era enorme debe ser acorde a los principios filosóficos que tiene la universidad.
	Esa es la participación número uno que sean representativos de lo que es la institución y sus principios filosóficos.
	en toda la parte del desarrollo del campo de los programas, si los estudiantes son pasivos y nunca dicen nada, los programas van a ser iguales
	Muy poco comprometidos, vienen, estudian y se van, el sentido de pertenencia no es grande,
	la parte filosófica se les da en el curso de inducción.
	son mucho más críticos, se quejan más, exigen más y creen que porque están pagando todo tiene que ser perfecto
	En el CES hay que filosofar, hay que relatar la historia, para que sepan como lo construimos, la dificultad que nos dio, el nombre lo hicimos nosotros con tolerancia, esfuerzo y dedicación. Todos los docentes empezaban la clase con reflexiones, filosofaban.

	muchas veces en el caso particular de Bienestar los estudiantes pueden llegar y decir yo tengo esta idea, eso es participación, o sea, es interesarte voluntariamente y por el deseo en algo y en relación a eso decir o hacer.
	la participación no, puede que no sea en comparación con la población total
	puede que no sea en un volumen o en un porcentaje muy alto, pero en términos generales para la oferta que se tiene, particularmente desde Bienestar, a mí me parece muy buena,
	los estudiantes de medicina particularmente, digamos son los que mayor representación tienen como en todas las cositas
	una intención de mucho compromiso y de mucha responsabilidad por lograr lo que se proponen,
	mismos pueden participar en el cambio del CES, porque es que el CES está cambiando
	que el comportamiento en el concierto de la sinfónica no fue el adecuado, entonces porqué no participan con una actitud diferente.
	comprometen también con algunas situaciones a favorecer la participación de los estudiantes, pero yo siento porque no lo conozco, que esa es una cosa que estuviera como cambiando, que estuviera como girando, es lo que yo siento y observo.
	Nos confiamos mucho de la tecnología, es decir si yo envié un correo el otro me lo entendió, lo leyó, le llegó bien, y no es así
	Que a uno a veces le hace falta convocar con más tiempo, también, eso también es muy cierto, pero es el hacer a diario que le va permitiendo a uno conocer más lo de los tiempos, hablo sobre todo por Bienestar, y los tiempos de anticipación
	cosas que uno no comunica mucho y llegan mucho, por ejemplo lo de las brigadas de salud, no ha tenido que hacerse mucho frente a eso, puede ser porque los líderes son estudiantes mismos y se identifican y puede ser una estrategia y una clave, pues o sea, se un asunto muy importante a tener en cuenta, entonces ahí vuelvo y reitero, el deseo, de identificarse con, de querer hacer.
	Si ellos ven que esa, que sus inquietudes tienen por lo menos una respuesta de parte de él, quizá eso vaya a provocar más en el deseo de construir y de aportar en la construcción como universidad.
	si por el contrario van a sentir que no van a ser escuchados, igual pueden pensar algo muy bueno para el CES y el CES no les da por lo menos una respuesta, cierto a esa inquietud que ellos presentan, entonces creo que desistirán
	porque el ámbito de muchas de esas decisiones a veces no llega, no está en el universo de experiencias y posibilidades del estudiante como para poder hacer una contribución efectiva
	, el CES que yo conocí hace 19 años se centraba en la formación profesional de alta calidad y las actividades por fuera de lo académico eran extrañas
	cada vez mayor grupos participando en actividades deportivas,
	donde está la colchoneta, o la mesita común y corriente y la otra cafetería arriba que vamos a consultar con ellos que quieren...es decir llamésmola cafetería pero no necesariamente tenga café, que quieren que hagamos los muchacho es otro espacio para ellos, que uno vea cada vez más que el estudiante quiera quedarse en la universidad

	salgo a la cafetería y los estudiantes se me acercan y me dicen si vamos a brillar este piso, o que les vamos a poner mas arriba, entonces les interesa, o que cuando tienen su biblioteca, se van apropiando de eso, aunque siguen siendo minoría.
	ese mecanismo se reflejen en los espacios donde se toman las decisiones ya sea el consejo académico o el consejo superior
	porque el ámbito de muchas de esas decisiones
	el CES que yo conocí hace 19 años se centraba en la formación profesional de alta calidad y las actividades por fuera de lo académico eran extrañas
	cada vez mayor grupos participando en actividades deportivas,
	donde está la colchoneta, o la mesita común y corriente y la otra cafetería arriba que vamos a consultar con ellos que quieren...es decir llamésmola cafetería pero no necesariamente tenga café , que quieren que hagamos los muchacho es otro espacio para ellos, que uno vea cada vez mas que el estudiante quiera quedarse en la universidad
	salgo a la cafetería y los estudiantes se me acercan y me dicen si vamos a brillar este piso, o que les vamos a poner mas arriba, entonces les interesa, o que cuando tienen su biblioteca, se van apropiando de eso, aunque siguen siendo minoría.
	ese mecanismo se reflejen en los espacios donde se toman las decisiones ya sea el consejo académico o el consejo superior
	que las decisiones fluyan también para darle legitimidad, para que los estudiantes no sientan que eso es que unos señores decidieron esto,
	que se trate de tomar información de ellos para retroalimentar
	el estudiante sigue aun muy centrado en la exigencia académica, en la nota, otras cosas, no se ... no le llegamos todavía para que el busque que le abramos otros espacios.
	que la orientación que se le esta dando a las humanidades es una orientación un poco mas problematizadora, esto hace que sea mas interesante
	que responden a una cultura distinta, ellos deben ser respetuosos de eso
	que responden a una cultura distinta, ellos deben ser respetuosos de eso
	ellos vayan y entiendan que significa el metro cable
	lo importante es que sean mas actividades para pensar,
	hacer unas humanidades mas formativas, mas formadoras de autonomía de las personas
	lo otro son las actividades de Bienestar, es fortalecer las actividades de Bienestar como respuesta a las actividades de los estudiantes y vos lo viviste, en este sentido la respuesta del CES a sido novedosa,
	nos falta actividades de proyección social, un poco no nos falta proyección social
	nos falta actividades de proyección social, un poco no nos falta proyección social
	Es muy receptor pasivo, entonces va a su clase, copia y punto, y espera como a pasar unas etapas ascendiendo, con las que espera graduarse y punto
	que nos digan queremos traer ese señor aquí, pero que sea por ellos, de pronto se trae uno a ese señor y nadie aparece, porque no es de ellos, grupos jalonando como iniciativas y trayendo propuestas a la universidad para dinamizar mas la vida universitario para hacerla mucho mas agradable,

ADMINISTRATIVO	TEXTO SIGNIFICATIVO ESPACIOS
	tenemos nuestra biblioteca, pues con esos espacios tan agradables, que tengamos el parque en la entrada y los estudiantes se animen a que haya muchas mas actividades universitarias
	En estos días veía yo unos estudiantes sentados en las sillas ...que nunca...que un estudiante se iba no hay muchos espacios, pero están aprovechando los escasos ...entonces yo espero que cuando tengamos...
	la cartelera no llega, hay que seguirlas poniendo, pero no llegan, todavía no sabemos como llegar
	los estudiantes del área de nosotros, que son estudiantes de salud en las prácticas, todavía es más duro el compromiso porque ellos son el reflejo de lo que es la institución
	los espacios de la participación que deben tener los estudiantes? El comité estudiantil, los consejos superior y académico, las evaluaciones, esa es como la forma de expresar lo que ellos sienten y piensan
	Las reuniones de evaluación que se hacen con ellos periódicamente tanto en pregrado como en posgrado, serían como los espacios de participación
	lo que los muchachos le dicen al Consejo Estudiantil, por ejemplo no tenemos espacios para sentarnos a estudiar, porque la cafetería está llena, en la biblioteca no cabemos
	el estudiante esté en distintas instancias donde se toman decisiones
	participar en todas las actividades de bienestar, actividades diferentes a lo estrictamente académico que son formativas
	en actividades lúdicas de otro orden, por de origami , yoga, el mismo hecho de los estudiantes estar haciendo propuestas....me parece que hay un avance...sin decir que hay una alta participación
	festival de poesía
	no hay muchos espacios, pero están aprovechando los escasos
	Participaban mas pero en las fiestas, en los múltiples, esa era la participación central, los múltiples eran muy exitosos , porque congregaban mucha gente, pero era ahí, era el escenario, pero aquí no se podía hacer nada mas, no se encontraba gente para otra actividad extracurricula
	ahora que poquito, pero hacemos una conferencia como hizo derecho sobre las nuevas elecciones
	yo creo que algunas actividades que ha hecho humanidades...hay participación...antes era en las fiestas, pero no se hacían mas actividades entonces no había tampoco participación, no había equipos de nada...hemos avanzado
	aquí un estudiante nunca estaba en un comité currículo, o en el academico y en el superior que es relativamente reciente,
	nos hace falta crear espacios al interior de las facultades para que haya un poco mas de participación, en las decisiones que se toman en las facultades
	nos hace falta un periódico, medios de comunicación donde se toquen cosas
	tenemos dificultad de espacios

DOCENTES	TEXTOS SIGNIFICATIVOS IDEAS
	<p>Había una cosa muy clara: no se debatía, no se discutía; había una imposición inicial y eso se acataba y listo”</p> <p>"en algunos casos la inteligencia les permitía mantener la participación"</p> <p>En ese tiempo se tenía miedo de hablar; el que hablara más allá de lo permitido era considerado promotor de una rebelión</p>
	<p>Sin los problemas de los conflictos políticos, religiosos e ideológicos distintos a ser excelentes.</p> <p>ya estábamos absolutamente aleccionados sobre como comportarnos, que había que entrar despacio, había mucha gente en contra de la universidad participativos. Puro sentido de pertenencia.</p> <p>Tolerar todo lo que pasaba, es decir la capacidad de tolerancia de nosotros era enorme</p> <p>A ver la participación estudiantil es participar en la vida universitaria y sentir la universidad como propia</p> <p>que sean representantitos de lo que es la institución y sus principios filosóficos</p> <p>otro es en toda la parte del desarrollo del campo de los programas...entonces ellos son partícipes de la mejoría</p> <p>Participación estudiantil: es participar en todo, en las decisiones</p>
	<p>Uno lo aceptaba, uno aquí, usted no podía hablar, o sea el que hablaba se iba, pues así de simple, entonces vos, o acepta o se va.</p> <p>siempre existió el consejo estudiantil, siempre existió pro fiestas, siempre existieron los equipos en los diferentes deportes, e inclusive en esa época existía el grupo de teatro del CES</p> <p>El representante académico sabíamos que existía pero o sea, uno esas decisiones las tomaban en el consejo superior y lo que se tomaba en el consejo superior, el estudiante como tal no tenía ni voz ni voto.</p> <p>la gente participa cuando se puede desinhibir, se puede salir de su realidad, y aquí la única forma en que se salen de su realidad es bebiendo y uno lo ve en las fiestas</p> <p>que de pronto les interesa o que creen que pueden cambiar algo, no sé si será posible</p> <p>Antes no se podía hablar, ahora sí se puede hablar y el estudiante ni siquiera aprovecha eso.</p> <p>pero no creo que participen en pro del estudiante sino más bien por interés personal, o sea como búsqueda de una posibilidad para él mismo.</p> <p>el Consejo Superior sigue siendo muy cerrado a lo que ellos digan, nosotros no podíamos hablar</p> <p>el profesor tiene en cuenta al estudiante en el proceso evaluativo...uno va a hacer una concertación con los estudiantes para afinar los porcentajes de la evaluación</p> <p>La posibilidad que tiene el estudiante de generar cambios dentro del CES</p> <p>es la posibilidad que tiene el estudiante de hacerse sentir sin necesidad de llegar a procesos agresivos como digamos paros o cosas como esas extremas</p> <p>esa posibilidad del estudiante de participar en los Consejos del CES, de hacer parte de los Consejos del CES</p>

	La participación estudiantil y de los profesores en los consejos se dio más por una imposición del CNA en los últimos años con la acreditación. Había una cosa muy clara: no se debatía, no se discutía; había una imposición inicial y eso se acataba y listo”.
	había una cosa clara y era que al CES se vino fue a estudiar”.
	lo importante en el CES era la vida académica; el 99% era academia y el resto jugar futbolito”.
	todo se controlaba.
	Uno lo aceptaba, uno aquí, usted no podía hablar, o sea el que hablaba se iba, pues así de simple, entonces vos, o acepta o se va
	la carga académica es tan grande que el estudiante deja de participar en todas estas cosas que hay, deja de participar por la carga académica.
	normalmente la gente que hacía parte de los equipos deportivos eran los de los primeros, cuando uno estaba en primero o segundo semestre, ya después de tercer semestre uno no tenía posibilidad de nada,
	El representante académico sabíamos que existía pero o sea, uno esas decisiones las tomaban en el consejo superior y lo que se tomaba en el consejo superior, el estudiante como tal no tenía ni voz ni voto.
	el estudiante del CES que participa sigue siendo una minoría, o sea aquí la gran mayoría está dedicada al estudio o a cosas externas al CES, pues no le interesa el CES como tal
	al CES lo que lo ha matado toda la vida es la infraestructura como tal más que todo.
	que de pronto les interesa o que creen que pueden cambiar algo, no sé si será posible,
	que de pronto les interesa o que creen que pueden cambiar algo, no sé si será posible,
	hay un espacio que es muy importante que son los representantes de los estudiantes al académico y al superior, qué pasa, el estudiante no sé si por ignorancia o no sé por qué factor, el estudiante no aprovecha esa oportunidad
	La cafetería del CES es excluyente con el solo sentido de lo siguiente: aquí llueve y vos te mojas para ir a la cafetería, pues es tan simple como eso.
	solo hecho de que vos tengas que subir o bajar unas escaleras hace excluyente la cafetería, el hecho que tenga una parte central con un árbol, con un bambú hace que vos no tengas contacto visual con parte de la cafetería entonces eso para mí la hace excluyente en muchas formas.
	ellos ven que no hay como de pronto voluntad del CES para solucionarles los problemas,
	el Consejo Superior sigue siendo muy cerrado a lo que ellos digan, entonces no creo, no podría decir cuál es el grado de interés en lo que el estudiante diga. Ha cambiado sí, pero no creo que estén muy abiertos a recibir o a aceptar procesos de cambio provenientes de los estudiantes.
	la participación estudiantil? La posibilidad que tiene el estudiante de generar cambios dentro del CES
	porque siempre hemos buscado la excelencia, entonces mientras la carga académica sea tan alta yo creo que el estudiante no va a tener mucho tiempo para participar

DOCENTES	TEXTO SIGNIFICATIVO FORMAS
	<p>El Decano iba todos los días al salón de clases a motivarnos; eso servía como catarsis, para aquietar la angustia; todos los días había por lo menos dos o tres que lloraban o que le expresaban la inconformidad con algo que no funcionaba o con lo que no estaban de acuerdo</p> <p>Las fiestas universitarias era el espacio donde se veía la participación estudiantil de una manera más clara...se daba mucha integración entre las facultades.</p> <p>Estaba también la fiesta clásica</p> <p>el 99% era academia y el resto jugar futbolito”.</p> <p>Las mujeres en la universidad no se evidenciaban; en la rumba sí.</p> <p>En esa época existían logias. El Decano y otras personas influyentes de la facultad, invitaban a algunos estudiantes que elegían por azar para que los acompañaran a unas tertulias filosóficas,</p>
	<p>yo creo que la mayor colaboración del grupo mío era la capacidad de tolerancia</p> <p>su comportamiento en la practica diaria y en los sitios donde ellos trabajan, es fundamental</p> <p>las evaluaciones, esa es como la forma de expresar lo que ellos sienten y piensan.</p> <p>ellos mismos se encargan de nombrar a su representante en el consejo académico y superior y oyen las inquietudes de cada uno de sus grupos, de los estudiantes y las transmiten al académico y al superior.</p>
	<p>que la carga académica es tan grande que el estudiante deja de participar en todas estas cosas que hay, deja de participar por la carga académica</p> <p>normalmente la gente que hacía parte de los equipos deportivos eran los de los primeros, cuando uno estaba en primero o segundo semestre, ya después de tercer semestre uno no tenía posibilidad de nada</p> <p>nosotros elegimos a alguien como en segundo semestre y eso ya quedó perenne hasta que nos graduamos, cierto</p> <p>El grupo de teatro existía</p> <p>pues al entrenamiento íbamos solo tres personas, eso nunca funcionó como tal, así ocurría con el equipo de fútbol</p> <p>Pro fiestas existía,</p> <p>uno podía jugar ahí o practicar algún deporte, hasta que el doctor Luis Alfonso el decano de medicina salía y nos quitaba el balón. Porque hacíamos mucha bulla</p> <p>las fiestas del CES de nosotros duraban una semana..., se quedaba, entonces convocaba</p> <p>entonces propusieron pico y placa</p> <p>porque siempre hemos buscado la excelencia, entonces mientras la carga académica sea tan alta yo creo que el estudiante no va a tener mucho tiempo para participar</p>
	<p>La participación era cero. No había consejo estudiantil, no había representante de los profesores en el consejo superior</p>
	<p>Existían unos líderes académicos, todos hombres</p>

	En esa época existían logias. El Decano y otras personas influyentes de la facultad, invitaban a algunos estudiantes que elegían por azar para que los acompañaran a unas tertulias filosóficas, que nunca tuvieron ninguna trascendencia para la universidad
	“Una cosa que queda clara es que la participación política o partidista no es posible de realizar. Eso siempre ha sonado a carreta y no ha tenido acogida en el CES
	pues al entrenamiento íbamos solo tres personas, eso nunca funcionó como tal, así ocurría con el equipo de fútbol
	no se votaba, sino que allá iba el que quisiera y dijera hey yo me quiero meter a pro fiestas
	pero yo creo que el CES nunca ha tenido como ese poder de convocatoria de que uno se quede aquí, que el estudiante se quede aquí a hacer cosas distintas al estudio.
	el clima no ayuda, quedarse aquí después de las tres de la tarde es, un clima muy distinto, o sea no es un clima familiar, agradable
	la gente participa cuando se puede desinhibir, se puede salir de su realidad, y aquí la única forma en que se salen de su realidad es bebiendo y uno lo ve en las fiestas
	pero no creo que participen en pro del estudiante sino más bien por interés personal, o sea como búsqueda de una posibilidad para él mismo.
	el profesor tiene en cuenta al estudiante en el proceso evaluativo,
	uno va a hacer una concertación con los estudiantes para afinar los porcentajes de la evaluación

DOCENTES	TEXTOS SIGNIFICATIVOS ESPACIOS
	<p>En esa época no había espacios para hacer deportes; para jugar fútbol se alquilaba una cancha "en el campestre o la prestaban por existir socios". En el patio se hacía gimnasia y se trotaba por las transversales,</p> <p>Los sitios donde uno veía más a la gente era en los muros de abajo, donde antes quedaba el patio; eran unos muros de cemento donde nos sentábamos</p>
	<p>Esto tenía una cancha de fútbol arriba muy buena, una piscina que era un sapero, y no tenía nada más. Un patio central muy aburridor, sin nada de ser acogedor.</p> <p>una cafetería incómoda, pero era agradable pues, no era malo, era agradable</p> <p>la biblioteca, la cafetería es mucho más cómoda, el auditorio ni se diga, en esa época era muy feo, ahora está muy bien,</p>
	<p>pero yo creo que el CES nunca ha tenido como ese poder de convocatoria de que uno se quede aquí, que el estudiante se quede aquí a hacer cosas distintas al estudio.</p> <p>Nosotros nos manteníamos en la cafetería</p> <p>Ahí había un muro y uno se sentaba ahí y ese era el sitio de reunión</p>
	<p>"Las fiestas universitarias era el espacio donde se veía la participación estudiantil de una manera más clara</p>
	<p>Los sitios donde uno veía más a la gente era en los muros de abajo, donde antes quedaba el patio; eran unos muros de cemento donde nos sentábamos. Como la universidad era tan fea, no provocaba quedarse en ningún lado más. Nos quedábamos después de clase estudiando, pero apenas terminábamos nos íbamos. La universidad de utilizaba para estudiar".</p>
	<p>siempre existió el consejo estudiantil, siempre existió pro fiestas, siempre existieron los equipos en los diferentes deportes, e inclusive en esa época existía el grupo de teatro del CES</p>
	<p>Pro fiestas existía, pro fiestas básicamente hacía lo mismo de ahora, hacía eventos para conseguir dinero para poder hacer las actividades de las fiestas,</p>
	<p>esto es cerrado, es cerrado, entonces uno desde que entra, el estudiante desde que entra, desde que pasa de la puerta hacia adentro ya quedó en un espacio cerrado, entonces ya no tiene forma de mirar para otro lado sino que siempre para donde mire verá las cuatro paredes</p>
	<p>Nosotros nos manteníamos en la cafetería,</p>
	<p>Ahí había un muro y uno se sentaba ahí y ese era el sitio de reunión.</p>
	<p>la cafetería sigue siendo el espacio más llamativo para el estudiante</p>
	<p>o sea con la efervescente aparición de nuevas carreras en el CES, los espacios se redujeron totalmente, entonces no cabemos en el CES, no se cabe tan simple como esto.</p>
	<p>La biblioteca es limitada para la cantidad de estudiantes, la sala de computadores es limitada para la cantidad de estudiantes, entonces yo creo que físicamente el CES tiene muchas falencias para suplir necesidades de los estudiantes</p>
	<p>estoy cansado de estar sentado en el mismo sitio</p>

ANEXO No. 2

PRIMERAS INTERPRETACIONES DE LOS TEXTOS

PRIMERAS INTERPRETACIONES DE LOS TEXTOS
El Ideal de participación está pensado desde lo académico
Hay nuevas formas de participación que también están relacionadas con lo académico
Lo público es entendido como el espacio permitido
Lo privado es entendido como sitios de deliberación y toma de decisiones a los cuales sólo pueden acceder algunos que tienen acceso
Lo íntimo no se evidencia, se desconoce, no se toma en cuenta, desaparece
Lo individual está manifestado en la posición que se asume frente al otro, referenciado a una construcción social moderna (postmoderna)
Lo colectivo está pensado desde lo interno del CES no desde el impacto social.
Imaginario relacionado con la carencia de espacios, de elementos (libros)
Imaginario relacionado con la carencia de posibilidad de acceso a la información (limitación económica)
El espacio cerrado en el CES, se convierte en lo público
Espacio cerrado relacionado con la sensación de incompletud, siempre falta algo
Participación posible cuando haya espacios (imaginario de encuentro de lo ideal, por la presencia de espacios)
Espacios de participación como asuntos formales, instituidos, posibilitados por la institución
Participación como asistencia a las actividades académicas y extraacadémicas
La participación como hacer parte de.
La participación como un asunto donde se requiere la opinión, y la argumentación
Aparición de espacios formales de participación (instancias) y no formales (existen pero no se explican)
Representatividad como ejercicio de una función: representante estudiantil
Participar como un asunto de elección personal, que implica la voluntad y el interés.
Participar desde el SER
Peso de la historia en la construcción de la participación. Lo instituido, que pertenece a una anterior generación, se evidencia y permanece
Dificultades para elegir representantes: contexto social de la modernidad; desencanto de la representatividad política; estar como representante, no ser representante
Participación como resultado de la agrupación, de la asociación, de la agremiación
Lugar del individuo como algo que dificulta la participación (lo individual prima frente a lo colectivo, lo propio impera frente a las condiciones y situaciones de los otros, así sean desventajosas...responsabilidad ciudadana, puesta en entredicho)
No aparece la referenciación de la participación como algo que impacte la realidad social circundante
Mecanismos de mediación de los intercambios que eran directos: decano-estudiante (figura del coordinador como mecanismo de resolución de lo individual, y como posibilidad de hacer "imposible" la agrupación para la queja)
Homogenización de los estudiantes: se llega desde diferentes lugares, con referentes individuales propios, pero se va generando un proceso de inculturación
La referenciación de la participación es hacia adentro, hacia lo propio del CES, hacia lo privado del CES.

Cuando se mira hacia lo de afuera, hacia lo público es necesario entrenar ese ejercicio de encuentro; la puesta en escena en lo público tiene que mostrar la excelencia
Pertenencia simbólica (SER el CES) es más importante que el ESTAR en el CES. Lo que se lleva como sentido de pertenencia no es el espacio, es el SER CES.
Participación como asunto de merecimiento, como asunto de inteligencia; de ser piloso, de ser alguien que se destaca y que es destacado por otro
Participación como asunto de imposición, de la cual no es posible liberarse. Cuando hay un nombramiento a participar, no existe la posibilidad de un no
La relación con el espacio puede estar relacionada con los cambios de lugar que desde la historia se han dado: de una sede prestada, a una sede alquilada, a una sede propia. Lo que no es nuestro, no importa; lo propio aparece e importa
Se escucha desde lo académico (la evaluación, el avance de los programas)
Imaginario con relación al poco compromiso, no hay sentido de pertenencia de los estudiantes al CES
Estilo paternalista, dador de aquello que se necesita. Se pregunta qué se requiere para saber qué se hace
Imaginario sobre el estudiante como alguien pasivo, como alguien que se asume como estudiante y nada más
Participación como un ESTAR
Participación como un asunto de masa. Se participa y se evidencia la participación cuando hay un colectivo físico presente
La participación se dificulta en el CES cuando aparecen múltiples personas y actores interactuando
La representatividad como algo de orden vitalicio, porque se asume como tal (yo soy representante por siempre) o no hay quien reemplace al representante
La representatividad como algo que implica SUBIR, no como encargos que permitan entenderse como representante de otros
La representatividad entendida como un asunto de beneficio individual y particular
Imaginario: a los estudiantes no se les escucha
Imaginario: los estudiantes no aportan lo que tienen que aportar
Participar como algo que va más allá de estar ahí
Imaginario: el estudiante vino a estudiar
Participar como un asunto de toma de decisiones públicas que impacten a todos y que impliquen la presencia de todos
Participación como un asunto que implica a la institución y al estudiante, en una doble vía continua y permanente
Imaginario: lo de arriba y lo de abajo. Ubicación estratificada de los actores implicados en la institución y que puede regular la participación y el lugar que se ocupa
Imaginario: las decisiones se toman desde ARRIBA
Participar como un asunto que implica comunicar, y una comunicación que permita argumentar
Participación como posibilidad de desarrollo humano
Participación como algo que implica la voluntad, el interés y la motivación
La representatividad como un lugar de defensa de los derechos
Participación mediada por los líderes y por el encuentro de mecanismos
Participar como un asunto de debatir. Se participa cuando se debate
La participación mediada por la abnegación, la obediencia y la tolerancia
La participación como un asunto de SER la institución (incorporarla)
Imaginario: el estudiante es un sujeto sin voz
Representatividad: ejercicio personal, no colectivo
La mujer como alguien que no se evidencia en la esfera de lo público institucional
El espacio está, pero no es entendido, no es asumido; es un espacio que no es del estudiante. Está hecho por otros y no se asimila como propio

Dificultad para la participación: infraestructura física
La participación como un asunto que se mueve en la historia
La participación como un asunto que permite el desarrollo humano y que favorece la formación del estudiante
Participación: quedarse ESTAR en la universidadm en aquello que no es obligatorio
Participación: formar grupos, agruparse
Participación: dificultada por la comunicación, por el no encuentro de mecanismos de transmisión de las ideas a los estudiantes
Los que son están (compromiso individual)
Participación: disfrute de la vida universitaria
Participación: direccionada por las directivas
La democratización como algo complejo en el entorno universitario; tiende a la anarquía
La participación como un asunto de toma de decisiones que implique un cambio (opinar para lograr cambios)
La participación como un asunto de ESTAR y ASISTIR, con alguien que direcciona. Se oye para dar un direccionamiento
Se pueden empantanar los procesos con discusiones innecesarias (necesidad del direccionamiento)
Participación en el CES más relacionada con lo democrático
Participación en el CES con no mucha relación con la ciudadanía, con la asunción de posturas y lugares establecidos (responsabilidad ciudadana, desaparecida)
Participación: me dicen qué hacer
La participación como un asunto de volumen de personas
Imaginario: los de medicina y odontología sí participan, el resto no
El representante que queda, se queda
No hay lugar al no cuando se es elegido a participar en algo
La comunicación aparece como un mecanismo necesario para la participación; sin embargo la comunicación parece quedarse en la transmisión de elementos por imposición, que no involucra efectivamente al estudiante