

**REPRESENTACIONES SOCIOCULTURALES PRESENTES EN LOS DOCENTES DE LA  
UNIVERSIDAD DE CIENCIAS APLICADAS Y AMBIENTALES U.D.C.A DE BOGOTA  
RESPECTO A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES**

**LEONARDO SANCHEZ TORRES**

**UNIVERSIDAD DE MANIZALEZ  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS  
MANIZALES  
2010**

**REPRESENTACIONES SOCIOCULTURALES PRESENTES EN LOS DOCENTES DE LA  
UNIVERSIDAD DE CIENCIAS APLICADAS Y AMBIENTALES U.D.C.A DE BOGOTA  
RESPECTO A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES**

**LEONARDO SANCHEZ TORRES**

**Tesis**

**Para optar al título de Magister en Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente**

**Director  
Diego Hernández García  
Magister**

**UNIVERSIDAD DE MANIZALEZ  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS  
MANIZALES  
2010**

**Nota de aceptación**

---

---

---

---

---

---

---

**Firma del presidente del jurado**

---

**Firma del jurado**

---

**Firma del jurado**

**Manizales 9 de julio de 2010**

## **DEDICATORIA**

A Jannett, Tatiana y Juan Camilo, mi familia, motor y motivo de este esfuerzo.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradecimiento especial a la Enfermera Jannett Zamora por su compañía en este proceso, a la Enfermera Rosa Coral por sus consejos metodológicos, a mis compañeras de trabajo Carmen Lucia Niño y Luz Dalila Vargas por el apoyo en la logística del trabajo, a los docentes de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A. que participaron en el estudio y por último a mi director de tesis Doctor. Diego Hernández por su comprensión, motivación y apoyo.

## CONTENIDO

INTRODUCCION .....	12
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	14
1.1. PROBLEMA .....	14
1.2. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA .....	14
1.3. JUSTIFICACIÓN .....	18
1.4. OBJETIVOS .....	21
1.4.1. Objetivo General.....	21
1.4.2. Objetivos específicos.....	21
1.5. CATEGORÍAS DE ANÁLISIS.....	22
1.5.1. Saberes de la cotidianidad con relación a la gestión del riesgo.....	22
1.5.2 Aplicación de la gestión del riesgo .....	23
3. MARCO TEORICO.....	24
3.1. REPRESENTACIONES SOCIALES.....	24
3.1.1 Definición de las representaciones sociales (RS). .....	25
3.1.2 Importancia de las representaciones sociales.....	31
3.1.3 Antecedentes de las representaciones sociales .....	32
3.1.4. La realidad social .....	38
3.1.5 Formación de la Representación Social.....	44
3.1.6 Funciones de la representación social.....	47
3.1.7 Metodología en el estudio de las Representaciones sociales .....	49
3.2. LAS REPRESENTACIONES SOCIALES Y CULTURALES .....	51
3.2.1 Representaciones y procesos identitarios.....	52
3.3 RIESGO .....	54
3.4 GESTIÓN DEL RIESGO .....	56
3.4.1. Categorización del Riesgo de acuerdo a las amenazas.....	66
3.4.2. La sociedad del riesgo global.....	69
3.5. LAS REPRESENTACIONES SOCIALES Y EL RIESGO .....	75

3.6 REPRESENTACIONES SOCIOCULTURALES CON RELACIÓN A LA GESTIÓN DEL RIESGO. ....	76
4. DISEÑO METODOLOGICO.....	81
4.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN .....	81
4.2 UNIDAD DE ANÁLISIS .....	81
4.3 UNIDAD DE TRABAJO.....	81
4.4 CRITERIOS DE SELECCIÓN.....	82
4.5 DESARROLLO METODOLÓGICO .....	82
4.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS.....	83
4.8. CONSIDERACIONES ÉTICAS .....	84
5.1. INTERPRETACION DE RESULTADOS .....	85
5.2. ANALISIS DE RESULTADOS .....	87
5.2.1 Los saberes de la cotidianidad respecto a la gestión del riesgo .....	88
5.2.2 Aplicación de la gestión del riesgo .....	101
7. RECOMENDACIONES.....	113
8. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	116
9. ANEXOS .....	120
ANEXO A CONSENTIMIENTO INFORMADO .....	120
ANEXO B GUIÓN DE DESARROLLO DEL GRUPO FOCAL.....	122

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Cuadro de Categorías de Análisis .....	22
Tabla 2. Interpretación por Propositiones Agrupadas .....	85

## LISTA DE ANEXOS

ANEXO A CONSENTIMIENTO INFORMADO .....	125
ANEXO B GUIÓN DE DESARROLLO DEL GRUPO FOCAL .....	127
ANEXO C GUÍA TEMÁTICA DE PREGUNTAS ENCUENTRO DE GRUPO FOCAL .....	131

# **REPRESENTACIONES SOCIOCULTURALES PRESENTES EN LOS DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD DE CIENCIAS APLICADAS Y AMBIENTALES U.D.C.A DE BOGOTA RESPECTO A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES**

## **RESUMEN**

El estudio presenta la interpretación de las representaciones socioculturales de los docentes de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales respecto a la gestión del riesgo de desastres, a partir de la revisión y la observación de las estrategias de formación en la educación superior, observando la responsabilidad docente de enseñar a los estudiantes y futuros profesionales, la apropiación de elementos importantes que le sirvan como soporte a su desempeño, en lo que respecta a la gestión del riesgo de desastres. Es un estudio con enfoque histórico hermenéutico, específicamente de tipo etnográfico. Se toma como unidad de análisis los docentes de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales UDCA y como unidad de trabajo un grupo de 16 docentes de diferentes áreas del conocimiento. Para la recolección de la información se aplica la técnica de grupo focal con modalidad de entrevista grupal abierta, en donde se procura que dos grupos de 8 docentes cada uno, den a verbalicen sus saberes y la forma como aplican la gestión del riesgo de desastres, de acuerdo a las categorías planteadas. El estudio contempla la ética en la medida en que el participante recibe como garantía la voluntariedad, la seguridad y la confidencialidad.

El análisis de resultados se lleva a cabo con la metodología de las proposiciones agrupadas o respuestas más frecuentes para cada una de las categorías. El estudio concluye en descubrimientos relevantes respecto al papel del docente universitario frente a su postura de profesional experto en un área de conocimiento específico con relación a la gestión del riesgo de desastres, además una reflexión profunda que le motive a entender que dentro de sus procesos de enseñanza aprendizaje, debe formarse en diferentes escenarios que lo acerquen a una integralidad superior a la que posee desde su saber disciplinar como estrategia para contribuir al desarrollo sostenible.

**Palabras Clave:** Representaciones, sociedad, cultura, gestión de riesgo, desastres, educación superior.

**REPRESENTATIVES SOCIO-CULTURAL PRESENT IN TEACHER OF THE UNIVERSITY OF APPLIED AND ENVIRONMENTAL SCIENCES OF BOGOTA UDCA REGARDING DISASTER RISK MANAGEMENT**

## ABSTRACT

Study presents the interpretation of cultural representations of teachers at the University of Applied Sciences and Environmental respect to disaster risk management, from the review and monitoring of training strategies in higher education, having the responsibility teachers to teach students and future professionals, the appropriation of important elements that will serve as a support to its performance, in terms of disaster risk management. It is a hermeneutic historical study focusing specifically on ethnographic is taken as the unit of analysis for teachers of the University of Applied Sciences and Environmental UDCA as a working unit and a group of 16 teachers from different areas of knowledge. To gather the information applies the technique of focus group interview technique with open group, where the intention is that two groups of eight teachers each den to verbalize their knowledge and how they implement disaster risk management, according to the categories referred. The study looks at ethics in the extent to which the participant receives as guarantee of voluntariness, safety and confidentiality.

The analysis of results was carried out with the methodology of the propositions grouped or most frequent responses for each of the categories. The study found significant discoveries about the role of university teaching position outside his professional expert in a specific area of knowledge with regard to disaster risk management, plus a reflection which will motivate you to understand that within their processes teaching and learning must be formed in different scenarios that come to a completeness higher than it has from its knowledge of this discipline as a strategy to contribute to sustainable development.

**Keywords:** Representation, Society, Culture, risk management, disaster education.

## INTRODUCCION

La Gestión Integral del Riesgo hace referencia a la reducción anticipada de las pérdidas que podrían generar los desastres en el futuro y es en sí el proceso de identificar, analizar y cuantificar las probabilidades de pérdidas que pueden originar los desastres, para con ello emprender las acciones preventivas, correctivas y reductivas correspondientes. Sin embargo, en América Latina la información disponible sobre las causas, variables y consecuencias del riesgo es deficiente y escasamente concuerda con las necesidades de sus evaluadores y de los tomadores de decisiones, lo que ha generado poca formación en la comunidad general. En montos absolutos, las pérdidas anuales promedio causadas por las amenazas naturales en América Latina y el Caribe han sido estimadas en US\$ 3.200 millones entre 1975 y 2002. Los años de pérdidas más severas durante este período fueron 1983 (inundaciones en Argentina, Bolivia, Brasil y Perú; terremotos en Chile y Colombia), 1985 (terremoto en la Ciudad de México) y 1998 (inundaciones y deslizamientos causados por los huracanes Georges y Mitch en Centroamérica y el Caribe). Durante este mismo período se han registrado cerca de 250.000 muertes. Debe destacarse que estas estadísticas son solamente el resultado de los efectos de los desastres mayores. Si se consideraran los sucesos de menor extensión y envergadura (“desastres menores”), el impacto agregado sería aún mayor<sup>1</sup>. Sin embargo hace falta incorporar los efectos de los últimos desastres como el de Haití y Chile que han generado aún más gastos y costos en vidas humanas.

---

<sup>1</sup> KEIPI, Kari, MORA CASTRO, Sergio, BASTIDAS, Pedro. Gestión de riesgo de amenazas naturales en proyectos de desarrollo, Serie de informes de buenas prácticas del Departamento de Desarrollo Sostenible. Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, D.C. 2005

Con base en lo anterior se hace necesario desde la óptica de la academia, construir estrategias de desarrollo sostenible que permitan a la sociedad vivir una verdadera cultura de la gestión del riesgo, en donde todo ciudadano sea capaz de ser agente del cambio, entendido este en cuanto a los efectos devastadores de los desastres.

El presente trabajo de investigación pretende interpretar las representaciones sociales y culturales presentes en un grupo de docentes universitarios respecto a la gestión del riesgo de desastres, para que éstos como formadores de los futuros profesionales puedan dar a sus estudiantes herramientas formales para la construcción del nuevo profesional, comprometido con su rol de conocimiento y al mismo tiempo como ciudadanos no sólo de este país, sino dentro de la concepción global de ciudadano planetario.

El estudio plantea como problema las representaciones sociales presentes en un grupo de docentes universitarios, a partir de las categorías de análisis propuestas como son los saberes de la cotidianidad y la aplicación de la gestión del riesgo por parte de los docentes, todo enmarcado en un desarrollo conceptual y teórico del tema para llegar a los resultados que son discutidos en los últimos capítulos

El trabajo muestra lo que los docentes universitarios han logrado aprender en su formación profesional respecto a la gestión del riesgo y en su vida cotidiana y posteriormente demuestra la forma como éstos transmiten esos aprendizajes previos en el escenario académico a sus estudiantes y la forma como la apropian en su vida personal fuera de la academia.

## **1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

El presente capítulo aborda los componentes que describen el proceso investigativo que se sigue para el desarrollo de la investigación, acerca de las representaciones socioculturales de los docentes de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales respecto a la gestión del riesgo de desastres, como son formulación del problema de investigación, descripción del problema, justificación, objetivos y Categorías de análisis.

### **1.1. PROBLEMA**

¿Cuáles representaciones socioculturales respecto a la gestión del riesgo de desastres, están presentes en un grupo de docentes de diferentes áreas del conocimiento de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A de Bogotá?

### **1.2. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA**

América Latina es una de las regiones del mundo más afectada por los desastres naturales. Hasta hace poco tiempo el análisis de los desastres naturales ponía más énfasis en los agentes causantes (fenómenos físicos como procesos geodinámicos o hidrometeorológicos) y poco a las circunstancias de las poblaciones expuestas. Debido a esto se determina que la prevención de desastres se fundamenta en las políticas públicas que deben ser compartidas por toda la sociedad.

Baste recordar que el terremoto de enero de 1999 destruyó una de las ciudades más prósperas de Colombia y causó estragos severos en una veintena de municipios aledaños; varios incendios forestales arrasaron miles de kilómetros de bosque en Brasil, lo que en muchos casos son las consecuencias de tener en este

momento el cambio climático a nivel mundial que día a día destruye las riquezas naturales que tiene el ser humano para sobrevivir.

Por otro lado, se hace necesaria la conciencia de que las amenazas naturales no afectan a todos por igual. Sus consecuencias desastrosas son proporcionales a la vulnerabilidad de las comunidades y los territorios, por eso la mayoría de las víctimas de los desastres viven en países en desarrollo, en condiciones de pobreza que los obliga a vivir en áreas y viviendas de alto riesgo, propensas a ser afectadas por terremotos, maremotos, inundaciones, deslaves o erupciones volcánicas y sus riesgos son mayores en cuanto haya prácticas ambientales, tecnológicas y urbanísticas que exacerban el problema.

Es de gran importancia entender que mediante la prevención de desastres se pretende reducir la vulnerabilidad de las sociedades y de los territorios ante diversas amenazas abordando las actividades humanas que causan o agravan tales peligros.

Pero hay que tener en cuenta que no es fácil promover una cultura de prevención, porque sus costos deben pagarse en el presente en tanto que sus beneficios sólo llegan en el futuro, porque no hay soluciones simples y generales sino necesidad de tratamientos integrales acordes con los riesgos de cada territorio y comunidad, porque el éxito no depende de la gestión de un solo organismo sino que requiere la participación activa de la comunidad y la movilización de muchos entes públicos y privados. Sin embargo, es necesario reducir la vulnerabilidad frente a los desastres como condición para preservar la vida y lograr mejores condiciones de desarrollo perdurable, crecimiento económico y bienestar humano.

Una de las características del crecimiento económico y el aumento de la población es la acumulación de riesgos y estos riesgos se agravan cuando el crecimiento es desigual, excluyente o empobrecedor. Los actuales patrones de desarrollo en

América latina se caracterizan entre otros aspectos, por la acumulación de riesgos de desastre, de tal modo que la frecuencia y la intensidad de los desastres están aumentando vertiginosamente. El crecimiento de las ciudades aumenta su vulnerabilidad a desastres naturales y socio naturales, especialmente cuando es desordenado e incluye áreas marginales.

Con base en lo anterior, el presente trabajo de investigación, nace como resultado de la reflexión acerca de quién o quiénes son los llamados a promover el cambio de actitud frente a los desastres, sin embargo resulta limitada esta pretensión pues se quedaría adosado únicamente al concepto de desastre es decir cuando la amenaza a cobrado vidas y daños materiales de invaluable magnitud. Por tal motivo es necesario elevar la inquietud a la responsabilidad del cambio de actitud respecto a la gestión del riesgo que engloba un abordaje mucho más amplio e integral para que se pueda prevenir el desastre disminuyendo el riesgo y la vulnerabilidad.

A partir de la inquietud de la responsabilidad frente a los riesgos y de la revisión de las actitudes de las personas frente a los mismos y la observación de los planes de prevención en la educación primaria y secundaria, promovidos por el mismo estado de una manera sincrónica y muy bien planteada, al menos desde lo procedimental teórico, surge la expectativa que mueve la presente investigación saber por qué en la universidad no se continua con la educación para la gestión del riesgo, situación ésta de donde se deriva la pregunta ¿ es importante para el docente universitario enseñarle a sus estudiantes la forma de disminuir el riesgo? o ¿el docente considera importante desde su saber disciplinar hacer este tipo de aporte al futuro profesional que está formando?.

No obstante las preguntas anteriores resultarían determinantes y en cierta forma bloquearían cualquier intención de indagar al respecto, por lo que resulta para el autor como una expectativa muy grande, saber qué es para el docente

universitario la gestión del riesgo, pero no como un ejercicio de evaluación de conocimiento sobre el tema sino un estudio que con base en la hermenéutica logre interpretar las representaciones socioculturales de este tipo de docente respecto al tema de la gestión del riesgo de desastres.

Con base en lo anterior nace el interés por parte del autor de indagar acerca de la importancia que reviste para el docente la temática, para poder tener una línea base en la formulación de estrategias tendientes a reforzar la apropiación de la gestión del riesgo por parte de los futuros profesionales y de esta forma lograr que se conviertan en multiplicadores globales de actitudes y aptitudes tendientes a disminuir la vulnerabilidad frente a los riesgos.

### 1.3. JUSTIFICACIÓN

Las últimas décadas se han caracterizado por la acentuación dramática de los cambios climáticos en el planeta, con una marcada tendencia a los desastres producidos por agentes ambientales y procesos naturales de nivel global, a lo que se suman los agentes antrópicos de diferentes áreas del conocimiento como las guerras y las fallas humanas en las tecnologías creadas. Como sostiene Marlen Chávez “Los fenómenos naturales no son sinónimo de desastre. El desastre resulta además, de la confluencia de factores como el deterioro ambiental, la carencia de educación, organización y de las características socioeconómicas. Los factores socioculturales son la base de las reacciones de la población, entre ellos, la percepción de los fenómenos naturales incluye las actitudes, temores, conocimientos, creencias y mitos. Por lo tanto, es fundamental conocerlos como base de la planificación preventiva y de la mitigación de los desastres<sup>2</sup>.”

Con base en lo anterior surge la necesidad de investigar el tema de la gestión del riesgo con relación a las representaciones en lo sociocultural y ambiental que están presentes en las personas que conforman la comunidad académica y que en un momento dado sirven como herramienta a la sociedad para disminuir la magnitud de un desastre de origen natural o antrópico por medio de la formación de profesionales que repliquen una cultura de la gestión del riesgo a las generaciones futuras.

La presente investigación nace del interés por conocer en primera instancia las representaciones socioculturales y ambientales que presentan los docentes universitarios frente a la gestión de riesgo de desastre, tomando como base que éste no ha ocurrido y no se pueden tener datos exactos de su ocurrencia, pero para el cual hay que estar preparado. Esto hace referencia a la necesidad de conocer acerca de los imaginarios de los docentes universitarios acerca del riesgo

---

<sup>2</sup> CHAVES BERMÚDEZ, Marlen. Vulnerabilidad social y organización ante los desastres naturales en costa rica. Revista de Ciencias Sociales. N° 62, enero de 1993, Universidad de Costa Rica.

para con base en sus propias representaciones sociales lograr aportar herramientas de construcción de una academia dirigida a profesionales capaces de desarrollar su saber disciplinar teniendo como base la gestión de los riesgos de desastres intrínsecos en las actividades que les son propias a su disciplina.

El docente tiene la responsabilidad de enseñar a sus estudiantes y futuros profesionales la apropiación de elementos importantes que le sirvan como soporte a su desempeño profesional, es así como un docente universitario propende por demostrar valores frente a sus estudiantes como es el ejemplo de la solidaridad o la honradez para nombrar sólo algunos, pero dichos valores pueden ser transmitidos desde la enseñanza no visible, porque el docente los comprende de tal manera que no solo puede apropiarlos y practicarlos sino que también puede trasmitirlos. Lo anterior es lo que se denomina el currículo oculto que es todo aquello que el estudiante aprende en una institución educativa y en este caso la Universidad, sin que haya sido explícitamente colocado en un programa pero que por medio de la actitud del docente se transmite como valor o actitud intrínseca en saber del futuro profesional.

Este aporte en el currículo no visible se reconoce como el ethos oculto universitario que es definido por François Vallaeyes así: “Más allá del solo contenido curricular de las asignaturas, la noción de currículo oculto se refiere al **Ethos general oculto** de la institución académica, es decir los aspectos de la vida cotidiana, tanto administrativa como pedagógica, que no están abiertamente formulados y explicitados, pero que sí existen y tienen efectos actitudinales y valorativos que condicionan el normal proceso de aprendizaje de los estudiantes. Así, se trata de develar una especie de **pedagogía invisible** estrechamente relacionada con la ejecución de rutinas en la institución, rutinas intersubjetivas que

legitiman, de manera sutil y no tan sutil, prejuicios, valores poco defendibles, discriminaciones solapadas, etc.”<sup>3</sup>.

A partir de esta afirmación la presente investigación pone sobre la mesa de la discusión cuáles representaciones socioculturales están presentes en los docentes universitarios acerca de la gestión del riesgo de desastres, de tal manera que les sirva de retroalimentación para formar profesionales capaces de proponer proyectos, construir obras y realizar todas las actividades profesionales contemplando los riesgos de estas y en consecuencia proponerse todas las tareas necesarias para eliminarlos.

El estudio toma validez de justificación ampliamente en los escasos contenidos formales y explícitos contenidos en los currículos de las carreras profesionales en el país. Es de resaltar que el trabajo beneficiará a los docentes, ya que obtendrán bases para el planteamiento de sus cursos académicos, enfocándolos en la importancia de disminuir vulnerabilidades frente a los riesgos de las comunidades y a la sociedad que de manera directa o indirecta se beneficia de ese saber profesional.

---

<sup>3</sup> VALLAEYS, François. El ethos oculto de la universidad, Banco Interamericano De Desarrollo, Programa de Apoyo a Iniciativas de Responsabilidad Social Universitaria, Ética y Desarrollo. consultado en [www.rsu.uninter.edu.mx/herramientas.html](http://www.rsu.uninter.edu.mx/herramientas.html), julio 15 de 2008

## **1.4. OBJETIVOS**

### **1.4.1. Objetivo General**

Interpretar las representaciones socioculturales presentes en un grupo de docentes de diferentes áreas del conocimiento de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A respecto a la gestión del riesgo de desastres.

### **1.4.2. Objetivos específicos**

Identificar los conocimientos que sobre gestión de riesgo han apropiado los docentes de diferentes áreas del conocimiento con base en su formación disciplinar.

Identificar los saberes adquiridos respecto a la gestión del riesgo por parte de los docentes participantes en el estudio, adquiridos de su familia, su cultura, su entorno social.

Indagar las experiencias de aplicación de los conocimientos y saberes que poseen los docentes respecto a la gestión del riesgo para transmitirlos a sus estudiantes en la relación docencia aprendizaje.

Determinar el arraigo que tiene la gestión del riesgo para los docentes universitarios en su vida cotidiana fuera de lo académico y en lo personal.

## 1.5. CATEGORÍAS DE ANÁLISIS.

**Tabla 1 Cuadro de Categorías de Análisis**

<b>Categorías deductivas</b>	<b>Sub categorías</b>	<b>Método</b>
Saberes de la cotidianidad con relación a la gestión del riesgo	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Saberes Previos</li><li>➤ Saberes transmitidos de generación en generación</li><li>➤ Creencias</li><li>➤ Significados</li></ul>	Grupo focal
Aplicación de la gestión del riesgo	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ En la docencia</li><li>➤ A nivel personal</li></ul>	Grupo focal

A continuación se presenta la descripción de cada una de las categorías:

**1.5.1. Saberes de la cotidianidad con relación a la gestión del riesgo.** En esta categoría se incorporan los conocimientos desarrollados y acumulados en torno a la gestión del riesgo de desastres por parte de los docentes objeto de estudio. El saber también es visto como información existente en torno al tema indagado, referido a procesos y situaciones donde interactúan los sujetos.

Esta categoría es un instrumento que utiliza el docente para sustentar su discurso sobre la gestión del riesgo y al utilizarlo en este sentido, se derivan subcategorías como las que se presentan a continuación:

**1.5.1.1 Saberes Previos.** Reúne los saberes sobre gestión de desastres que el docente adquirió en su formación profesional y que son propios de su disciplina

**1.5.1.2 Saberes transmitidos de generación en generación.** Agrupa los aprendizajes adquiridos respecto a la gestión del riesgo, a través de su familia, su cultura y su condición social.

**1.5.2 Aplicación de la gestión del riesgo.** En esta categoría se agrupan las experiencias de aplicación de los conocimientos y saberes que poseen los docentes para transmitirlos a sus estudiantes y cómo éstos aplican esos saberes y conocimiento en su parte personal. Se divide en dos subcategorías:

**1.5.2.1 En la docencia.** Hace referencia a la forma como el docente universitario transmite la gestión del riesgo a los futuros profesionales o en otras palabras cómo la gestión del riesgo adquiere significado y aplicación en el aula o cualquier espacio académico que sirve como referente al individuo o colectivo en formación.

**1.5.2.1 En lo personal.** Denota el arraigo en lo personal, que tiene la gestión del riesgo para los docentes universitarios en su vida cotidiana fuera de lo académico y que sirve como base para la construcción del ethos general oculto que adquiere sentido en su relación cotidiana con los estudiantes.

### **3. MARCO TEORICO**

En el presente capítulo se realiza la contextualización teórica del trabajo de investigación en el marco de la búsqueda en múltiples fuentes y la consulta a documentos de expertos en los temas que sirven como pilar para el abordaje del tema propuesto y que es base del problema de investigación, estos son las representaciones sociales, la gestión del riesgo y la cohesión que desde la teoría logran los expertos de la gestión del riesgo y la representación social y cultural.

#### **3.1. REPRESENTACIONES SOCIALES**

Cuando las personas hacen referencia a los objetos sociales, los clasifican, los explican y, además, los evalúan, es porque tienen una representación social de ese objeto. Esto significa, que representar es hacer un equivalente, pero no en el sentido de una equivalencia fotográfica sino que, un objeto se representa cuando está mediado por una figura, y es sólo en esta condición que emerge la representación y el contenido correspondiente.

Las personas conocen la realidad que les circunda mediante explicaciones que extraen de los procesos de comunicación y del pensamiento social. Las representaciones sociales sintetizan dichas explicaciones y en consecuencia, hacen referencia a un tipo específico de conocimiento que juega un papel crucial

sobre cómo la gente piensa y organiza su vida cotidiana: el conocimiento del sentido común<sup>4</sup>.

El sentido común es, en principio, una forma de percibir, razonar y actuar. El conocimiento del sentido común es conocimiento social porque está socialmente elaborado. Incluye contenidos cognitivos, afectivos y simbólicos que tienen una función, no sólo en ciertas orientaciones de las conductas de las personas en su vida cotidiana, sino también en las formas de organización y comunicación que poseen tanto en sus relaciones interindividuales como entre los grupos sociales en que se desarrollan.

Las R S, en definitiva, constituyen sistemas cognitivos en los que es posible reconocer la presencia de estereotipos, opiniones, creencias, valores y normas que suelen tener una orientación actitudinal positiva o negativa. Se constituyen, a su vez, como sistemas de códigos, valores, lógicas clasificatorias, principios interpretativos y orientadores de las prácticas, que definen la llamada conciencia colectiva, la cual se rige con fuerza normativa en tanto instituye los límites y las posibilidades de la forma en que las mujeres y los hombres actúan en el mundo.

**3.1.1 Definición de las representaciones sociales (RS).** “Representación Social” es un término que encontramos actualmente en diversas investigaciones dentro del campo de las Ciencias Sociales. Hasta el momento ni en la primera obra de Moscovici se evidencia una definición acabada sobre este fenómeno.

---

<sup>4</sup> JODELET, Denise. La representación social, fenómenos, conceptos y teoría. En Moscovici, Serge. Psicología social II. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales. Barcelona-Buenos Aires-México: Paidós, 1984. 392 P.

Este concepto aparece por primera vez en la obra de Moscovici en 1961 donde expone: *“... La representación social es una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos. Es un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación... son sistemas de valores, nociones y prácticas que proporciona a los individuos los medios para orientarse en el contexto social y material, para dominarlo. Es una organización de imágenes y de lenguaje. Toda representación social está compuesta de figuras y expresiones socializadas. Es una organización de imágenes y de lenguaje porque recorta y simboliza actos y situaciones que son o se convierten en comunes. Implica un reentrenado de las estructuras, un remodelado de los elementos, una verdadera reconstrucción de lo dado en el contexto de los valores, las nociones y las reglas, que en lo sucesivo, se solidariza. Una representación social, habla, muestra, comunica, produce determinados comportamientos. Un conjunto de proposiciones, de reacciones y de evaluaciones referentes a puntos particulares, emitidos en una u otra parte, durante una encuesta o una conversación, por el “coro” colectivo, del cual cada uno quiéralo o no forma parte. Estas proposiciones, reacciones o evaluaciones están organizadas de maneras sumamente diversas según las clases, las culturas o los grupos y constituyen tantos universos de opiniones como clases, culturas o grupos existen. Cada universo tiene tres dimensiones: la actitud, la información y el campo de la representación...”*

Años más tarde se afirma: *“...Representación social es un conjunto de conceptos, enunciados y explicaciones originados en la vida diaria, en el curso de las comunicaciones interindividuales. En nuestra sociedad se corresponden con los mitos y los sistemas de creencias de las sociedades tradicionales; incluso se podría decir que son la versión contemporánea del sentido común... constructos cognitivos compartidos en la interacción social cotidiana que proveen a los*

*individuos de un entendimiento de sentido común, ligadas con una forma especial de adquirir y comunicar el conocimiento, una forma que crea realidades y sentido común. Un sistema de valores, de nociones y de prácticas relativas a objetos, aspectos o dimensiones del medio social, que permite, no solamente la estabilización del marco de vida de los individuos y de los grupos, sino que constituye también un instrumento de orientación de la percepción de situaciones y de la elaboración de respuestas...<sup>5</sup>.*

Teniendo en cuenta las ideas de Moscovici, la representación social concierne a un conocimiento de sentido común, que debe ser flexible, y ocupa una posición intermedia entre el concepto que se obtiene del sentido de lo real y la imagen que la persona reelabora para sí. Es considerada además proceso y producto de construcción de la realidad de grupos e individuos en un contexto histórico social determinado.

Una propuesta bien aceptada y fiel a las ideas planteadas por Moscovici la encontramos en las elaboraciones de Denise Jodelet en 1984 quien plantea que la noción de representación social concierne a:

1. La manera en que nosotros, sujetos sociales aprendemos los acontecimientos de la vida diaria, las características de nuestro medio ambiente, las informaciones que en él circulan, a las personas de nuestro entorno próximo o lejano.
2. El conocimiento espontáneo, ingenuo o de sentido común por oposición al pensamiento científico.
3. El conocimiento socialmente elaborado y compartido, constituido a partir de nuestras experiencias y de las informaciones y modelos de pensamiento que

---

<sup>5</sup> MOSCOVICI, Serge. La era de las Multitudes. Un tratado histórico de psicología de masas. Fondo de Cultura Económica, México, 1981. 485 P

recibimos y transmitimos a través de la tradición, la educación y la comunicación social.

4. Conocimiento práctico que participa en la construcción social de una realidad común a un conjunto social e intenta dominar esencialmente ese entorno, comprender y explicar los hechos e ideas de nuestro universo de vida.

5. Son a un mismo tiempo producto y proceso de una actividad de apropiación de una realidad externa y de elaboración psicológica y social de esa realidad. Son pensamiento constitutivo y constituyente.

En 1986, Jodelet incorpora nuevos elementos a su definición refiriendo que son “... *imágenes condensadas de un conjunto de significados; sistemas de referencia que nos permiten interpretar lo que nos sucede, e incluso, dar un sentido a lo inesperado; categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos con quienes tenemos algo que ver... formas de conocimiento práctico que forja las evidencias de nuestra realidad consensual...*”<sup>6</sup>.

Recientemente, ha apuntado: “*Las representaciones sociales conciernen al conocimiento de sentido común que se pone a disposición en la experiencia cotidiana; son programas de percepción, construcciones con status de teoría ingenua, que sirven de guía para la acción e instrumento de lectura de la realidad; sistemas de significaciones que permiten interpretar el curso de los acontecimientos y las relaciones sociales; que expresan la relación que los individuos y los grupos mantienen con el mundo y los otros; que son forjadas en la interacción y el contacto con los discursos que circulan en el espacio público; que están inscritas en el lenguaje y en las prácticas; y que funcionan como un lenguaje*

---

<sup>6</sup> PERERA PÉREZ, Maricela. “A propósito de las representaciones sociales: apuntes teóricos, trayectoria y actualidad”. Informe de investigación. CIPS. La Habana. 1998

*en razón de su función simbólica y de los marcos que proporcionan para codificar y categorizar lo compone el universo de la vida<sup>7</sup>.*”

Otros autores seguidores de la teoría enfatizan en la importancia de la cultura y la pertenencia a determinados grupos sociales, como es el caso de Carugati y Palmanori al plantear que *“... las representaciones sociales son un conjunto de proposiciones, de reacciones y de evaluaciones sobre puntos particulares, emitidos por el “coro colectivo” de aquí o allí, durante una charla o conversación. “Coro colectivo” del que se quiera o no cada uno forma parte. Se podría hablar de “opinión pública”, pero de hecho estas proposiciones, reacciones, evaluaciones se organizan de modo muy distinto según las culturas, las clases y los grupos en el interior de cada cultura. Se trata pues de universos de opiniones bien organizados y compartidas por categorías o grupos de individuos.”* Di Giacomo en 1981 refiere que son *“... modelos imaginarios de categorías de evaluación, categorización y de explicación de las relaciones entre objetos sociales, particularmente entre grupos que conducen hacia normas y decisiones colectivas de acción...”<sup>8</sup>*. Años más tarde insistiría en el carácter estructurado de esta categoría al plantear: *“... todo conjunto de opiniones no constituye sin embargo una representación social... el primer criterio para identificar una representación social es que está estructurada”*. Con este planteamiento el autor nos indica que necesariamente no tiene por qué existir una representación social para cada objeto en el que pensemos, aunque sugiere el carácter molar de la misma al englobar distintos componentes de forma sistémica.

---

<sup>7</sup> JODELET, Denise, “Representaciones sociales: contribución a un saber sociocultural sin fronteras”, en Denise Jodelet y Alfredo Guerrero, *Develando la cultura. Estudios en representaciones sociales*, México, UNAM, pp.7-30, 2000.

<sup>8</sup> PAEZ, Darío. “Pensamiento, individuo y sociedad. Cognición y representación social”. Editorial Fundamentos, Madrid. España 1987. 416P.

Algunas de las elaboraciones de Tomás Ibáñez nos plantean que *“... las representaciones producen los significados que la gente necesita para comprender, actuar y orientarse en su medio social. En este sentido, las representaciones actúan de forma análoga a las teorías científicas. Son teorías de sentido común que permiten describir, clasificar y explicar los fenómenos de las realidades cotidianas, con suficiente precisión para que las personas puedan desenvolverse en ellas sin tropezar con demasiados contratiempos. En definitiva, las representaciones sociales parecen constituir unos mecanismos y unos fenómenos que son estrictamente indispensables para el desarrollo de la vida en sociedad.”*<sup>9</sup>

María Auxiliadora Banchs concibe la representación social como una modalidad de pensamiento práctico que sintetiza la subjetividad social. Está orientada hacia la comunicación, la comprensión y el dominio de su entorno social.

Por su parte, Darío Páez nos señala que *“... son sistemas de creencias de menor estabilidad y la mayor de las veces característicos de lo que llamamos “subculturas” que se forman al interior de una sociedad. Estas emergen ante objetos o hechos sociales que exigen ser “normalizados” y transformados en algo conocido o bien explicar lo negativo. Las representaciones sociales son concebidas como discurso ideológico “no institucionalizado.”*<sup>10</sup>

Otros investigadores han planteado que las representaciones sociales son ante todo “productos socioculturales” pues proceden de la sociedad y nos informan sobre características propias de grupos que las asumen. Estudiar contenidos

---

<sup>9</sup> IBÁÑEZ GARCIA, Tomas. “Ideologías de la Vida Cotidiana”. Editorial Sendai, Barcelona. España 1988. 325P.

<sup>10</sup>DE LA INCERA, N. “Un estudio de la representación social del dirigente y del gerente y empresario”. Trabajo de Diploma. Facultad de Psicología. Universidad de la Habana 2000.

concretos de determinadas representaciones permite describir características de una sociedad en un momento preciso de la historia de esa sociedad. Sin embargo, no se puede olvidar que ante todo, las representaciones sociales son procesos. Son a la vez pensamiento constituido y pensamiento constituyente; pensamiento constituido en tanto se transforman en productos que intervienen en la vida social como estructuras preformadas que posibilita interpretar la realidad. Son pensamiento constituyente pues no sólo reflejan la realidad sino que intervienen también en su elaboración. Por ello se puede afirmar que la representación social es un proceso de construcción de la realidad.

De modo general, las representaciones sociales constituyen una formación subjetiva, multifacética y polimorfa, donde fenómenos de la cultura, la ideología y la pertenencia socio-estructural dejan su impronta; al mismo tiempo que elementos afectivos, cognitivos, simbólicos y valorativos participan en su configuración.

Ciertamente, son muchas las nociones que sobre este tópico se han elaborado; por tal motivo resulta imposible dar cuenta de todas ellas, no obstante, a pesar de su diversidad notamos que no son excluyentes ni contradictorias, sino que tienden a complementarse. Por ello concuerdo con muchos investigadores cuando plantean que existen tantas definiciones como la amplia variedad de objetos de representación.

**3.1.2 Importancia de las representaciones sociales.** El abordaje de las RS posibilita, por tanto, entender la dinámica de las interacciones sociales y aclarar los determinantes de las prácticas sociales, pues la representación, el discurso y la práctica se generan mutuamente.

De lo anterior se deriva la importancia de conocer, desentrañar y cuestionar el núcleo figurativo de una RS alrededor del cual se articulan creencias ideologizadas, pues ello constituye un paso significativo para la modificación de una representación y por ende de una práctica social.

**3.1.3 Antecedentes de las representaciones sociales.** La representación social es uno de los tópicos que más ha suscitado polémicas en los últimos años en el campo de la Psicología Social. Seguidores y detractores han dedicado un valioso tiempo a su estudio, por lo cual se han multiplicado las investigaciones desde y sobre sus principios.

Fue precisamente en los inicios de la década del sesenta del siglo pasado cuando sale a la luz pública esta teoría que estaba dirigida a las personas preocupadas por entender la naturaleza del pensamiento social. Exactamente fue en París, en 1961 que su autor, Serge Moscovici presenta su Tesis Doctoral titulada “La Psychoanalyse son image et son public” (“El Psicoanálisis, su imagen y su público”) como culminación de años de estudios teóricos y empíricos. En ella, estudió la manera en que la sociedad francesa veía el Psicoanálisis, a través del análisis de la prensa y entrevistas a diferentes grupos sociales.

Los psicólogos sociales de entonces se limitaban a describir categorías individuales sin explicar la constitución social de las conductas. Además, consideraban que lo social era un mero “valor añadido” a los mecanismos psicológicos de naturaleza particular. Por ello, tuvieron que transcurrir diez años para que esta teoría comenzara a ganar seguidores, llegando a ser, años más tarde, una de las obras más citadas en la bibliografía psicosocial europea.

Según Tomás Ibáñez, la pobre aceptación de la teoría se debía a la profunda influencia de la corriente conductista que reconocía el comportamiento manifiesto como único objeto de estudio y subestimaba otras explicaciones apoyadas en elaboraciones subjetivas. Otras razones que también apunta Ibáñez son:

1. El privilegio otorgado en los estudios a los procesos individuales, que subestimaban lo grupal.

2. La imagen existente en los Estados Unidos sobre los estudios europeos y en particular franceses, signados de verbalistas y especulativos, valoración también trasladada a los estudios de Moscovici.

3. La reducción del concepto de representación social al de actitud, hecho que puede ser explicado a través de uno de los mecanismos propuestos por Moscovici mediante el cual los nuevos conocimientos se asimilan a través de la reducción a esquemas o referentes conocidos. De modo tal que para muchos la representación no era más que un nuevo modo de conceptualizar la actitud.

La evolución de la Psicología Social ha transcurrido por etapas asociadas a conceptos precisos como actitudes, cogniciones sociales y representaciones sociales, que han dejado profundas huellas en el devenir histórico de la disciplina y de la teoría planteada particularmente. Por ello, ubicar sus antecedentes es una tarea bastante compleja puesto que varias corrientes y escuelas en Psicología y de otras Ciencias Sociales son reconocidas en estrecho vínculo con ella<sup>11</sup>.

La propuesta moscoviciana de reintroducir la dimensión social en la investigación psicológica tiene sus antecedentes en los trabajos de William Thomas y Florian Znaniecki en 1918 sobre el campesino polaco. En ellos se propone una concepción más social de las actitudes, considerándolas procesos mentales que determinan las respuestas de los individuos hacia fenómenos de carácter social: los valores. También pueden encontrarse en esta línea los trabajos de Jahoda, Lazarsfeld y Zeisel en 1933 con desempleados de una comunidad austriaca.

Estos trabajos tienen en común el tratar de explicar el comportamiento por creencias de origen social que son compartidas por los grupos, estableciendo relaciones de interacción e interdependencia entre la estructura social y cultural y los aspectos mentales. Así, mediante el concepto de actitud era posible captar la expresión subjetiva de los cambios sociales. Debido a esto, se han originado

---

<sup>11</sup> IBÁÑEZ GARCIA, Tomás. "Ideologías de la Vida Cotidiana". Editorial Sendai, Barcelona. España 1988. 325P

muchos debates en torno a las semejanzas y diferencias entre representaciones sociales y actitudes que perduran hasta la actualidad.

Un hito en el camino que conduce a investigaciones actuales sobre cognición social y representaciones sociales lo marcó el psicólogo Fritz Heider, quien dio explicación al enorme y complejo sistema de conocimientos psicológicos de sentido común que utilizan las personas en su vida diaria, tanto para explicarse a sí mismas sus conductas como para entender las de los otros, y por ende, sus comportamientos, fenómeno que denominó “psicología ingenua”. Al respecto, en uno de sus planteamientos refería:

*“...De acuerdo con la psicología ingenua, la gente tiene un conocimiento de su entorno y de los sucesos que ocurren en él, logran este conocimiento a través de la percepción y otros procesos, se ven afectados por su ambiente personal e impersonal... permanecen en relación de unidad con otras entidades y son responsables de acuerdo con ciertas normas. Todas estas características determinan el papel que la otra persona juega en nuestro espacio vital y como reaccionamos ante ellas...”<sup>12</sup>”*

*“Los hechos sociales no difieren sólo en calidad de los hechos psíquicos; tienen otro sustrato, no evolucionan en el mismo medio ni dependen de las mismas condiciones. Esto no significa que no sean también psíquicos de alguna manera, ya que todos consisten en formas de pensar o actuar. Pero los estados de la conciencia colectiva son de naturaleza distinta que los estados de conciencia individual; son representaciones de otro tipo: tiene sus leyes propias...”<sup>13</sup>”*

---

<sup>12</sup> PERERA Pérez, Maricela. “sistematización crítica de la teoría de las representaciones sociales”. Tesis en opción al grado de Doctor en Ciencias Psicológicas. Facultad de Psicología. Universidad de la Habana.2005, p. 34.

<sup>13</sup> PERERA, Op.cit. p23

En su teoría de las dos conciencias (individual y colectiva), Durkheim suponía que los miembros de las colectividades compartían de manera inconsciente modelos que asimilaban, reproducían y propagaban a otros a través de la educación, como formas de comportamiento. Al respecto Moscovici señala que la propuesta durkheimniana era rígida y estática en comparación con la que él apuntaba y planteaba que esto era propio de la sociedad donde se había desarrollado este sociólogo. Con relación a esto Moscovici decía:

*... “En el sentido clásico, las representaciones colectivas son un mecanismo explicativo, y se refieren a una clase general de ideas o creencias (ciencia, mito, religión, etc.), para nosotros son fenómenos que necesitan ser descritos y explicados. Fenómenos específicos que se relacionan con una manera particular de entender y comunicar - manera que crea la realidad y el sentido común -. Es para enfatizar esta distinción que utilicé el término “social” en vez de “colectivo...”<sup>14</sup>”.*

A criterio de Tomás Ibáñez, las representaciones colectivas *“...son producciones mentales que trascienden a los individuos particulares y que forman parte del bagaje cultural de una sociedad. Es en ellas como se forman las representaciones individuales que no son sino su expresión particularizada y adaptada a las características de cada individuo concreto...”<sup>15</sup>”*

Si bien es cierto que Durkheim no fue el primero en señalar el factor social como determinante del pensamiento y acción del hombre, como se había explicitado con anterioridad, es indiscutible que sentó las bases para una concepción de la mente

---

<sup>14</sup>MOSCOVICI, Serge. El campo de la psicología social. Barcelona, España: Paidós 1984b.

<sup>15</sup> IBÁÑEZ, Tomas. “Ideologías de la Vida Cotidiana”. Editorial Sendai, Barcelona. España 1988 p. 19.

humana como un producto de la historia y la cultura. Por ello Moscovici reconoce estas ideas como uno de los precedentes más significativos de su propuesta.

Otro de los antecedentes que encontramos a principios del siglo XX son los estudios de Tarde en 1901, quien ayudó a desentrañar los mecanismos de funcionamiento y modos de elaboración de la teoría de las representaciones sociales, aunque en contraposición a Durkheim, definió el papel del individuo y de las conciencias individuales como cimientos de toda la vida en sociedad.

Otras escuelas como la Psicología Evolutiva Piagetiana se han nutrido también de esta teoría. Lo relacionado con la noción o esquema social operatorio susceptible de actuar ante objetos reales o simbólicos, los estados de la inteligencia, la representación del mundo en el niño, entre otros, son puntos de vista de Piaget que de algún modo tienen huellas en la noción de representación social. Asimismo, las nociones de asimilación y acomodación le aportaron elementos a Moscovici para explicar el proceso de formación y funcionamiento de una representación social.

Por su parte, de la vasta obra de Sigmund Freud también se ha nutrido la teoría de las representaciones sociales. Una de las ideas que dan cuenta de ello se encuentra recogida en “Psicología de las masas y análisis del yo” (1921) al plantear Freud el carácter social de la psicología individual como una característica constituyente de la vida humana.

Se encuentran además otros antecedentes en la escuela del Cognitivism Social, siendo sus principales representantes Bartlett, Ash y Bruner, quienes van a profundizar en los procesos cognitivos, en la representación para abordar los sesgos y en los errores de los contenidos frente a la realidad.

Otros autores como Berger y Luckman (1967), conciben el conocimiento de la realidad como construcción social en el ámbito subjetivo. Ellos intentan descubrir la relación entre la representación y el objeto que la origina, así como su

surgimiento y evolución a través de la comunicación. Sus aportes fundamentales que han pasado a formar parte de los cimientos de la teoría son:

1. El conocimiento en la vida cotidiana tiene un carácter generativo y constructivo: nuestro conocimiento es producido inmanentemente en relación con los objetos sociales que conocemos.
2. La naturaleza de esta generación y construcción es social: pasa por la comunicación y la interacción entre los sujetos, grupos e instituciones.
3. El lenguaje y la comunicación son mecanismos que se transmiten y que crean la realidad: tienen además gran importancia puesto que son el marco en que esta adquiere su sentido.

A pesar de las limitaciones presentadas en el desarrollo de la teoría, podemos decir que a partir de la década del 70 se abre un nuevo período en la historia de la Teoría de las Representaciones Sociales. Comenzaron a utilizarse los presupuestos moscovicianos en Europa y otras partes del mundo, realizándose numerosos trabajos basados en dicho modelo.

En el año 1972 Herzlich y Denise Jodelet, seguidores de Moscovici, sintetizan los principios fundamentales de la teoría y posteriormente Jodelet, tras un estudio de la categoría, reelabora el concepto. Ya para 1979 se celebra en París el Primer Congreso Internacional sobre la Teoría de las Representaciones Sociales. Otros estudios son realizados por autores como Tomás Ibáñez, Darío Páez, María Auxiliadora Banchs, Alicia Mouchietti, entre otros. Específicamente en nuestro país podemos encontrar numerosos investigadores tales como Norma Vasallo, Maricela Perera, María de los Ángeles Tovar, Armando Alonso, Elisa Knapp, Irene Smith, entre otros, quienes han abordado en sus estudios objetos como: el alcoholismo, el SIDA, la salud, el trabajo, el negro, el dirigente, el delito, entre muchos otros.

**3.1.4. La realidad social.** Para Berger y Luckmann (1991), la construcción social de la realidad hace referencia a la tendencia fenomenológica de las personas a considerar los procesos subjetivos como realidades objetivas. Las personas aprehenden la vida cotidiana como una realidad ordenada, es decir, las personas perciben la realidad como independiente de su propia aprehensión, apareciendo ante ellas objetivada y como algo que se les impone.

El mundo de la vida cotidiana es aquel que se da por establecido como realidad, el sentido común que lo constituye se presenta como la “realidad por excelencia”, logrando de esta manera imponerse sobre la conciencia de las personas pues se les presenta como una realidad ordenada, objetivada y ontogenizada.

¿Cómo se forma en las personas la visión de la realidad? ¿Se forma individualmente o socialmente? ¿Cómo incide esta visión en sus conductas cotidianas? Sin duda, cada persona forma su propia opinión y elabora una particular visión de la realidad sin que, de modo alguno, esto signifique que dicha elaboración constituya un proceso individual e idiosincrásico.

Las inserciones de las personas en diferentes categorías sociales y su adscripción a distintos grupos, constituyen fuentes de determinación que inciden con fuerza en la elaboración individual de la realidad social, y esto es, precisamente, lo que genera visiones compartidas de la realidad e interpretaciones similares de los acontecimientos.

La realidad de la vida cotidiana, por tanto, es una construcción intersubjetiva, un mundo compartido. Ello presupone procesos de interacción y comunicación mediante los cuales las personas comparten y experimentan a los otros y a las otras. En esta construcción, la posición social de las personas así como el lenguaje juegan un papel decisivo al posibilitar la acumulación o acopio social del conocimiento que se transmite de generación en generación.

En resumen, el medio cultural en que viven las personas, el lugar que ocupan en la estructura social, y las experiencias concretas con las que se enfrentan a diario influyen en su forma de ser, su identidad social y la forma en que perciben la realidad social.

El anterior planteamiento goza del consenso en un amplio sector de quienes realizan investigación en las ciencias sociales. No obstante, dicho consenso empieza a desvanecerse cuando el análisis es referido a las *propiedades objetivas de la realidad*.

Efectivamente, en este aspecto existen puntos de vista divergentes. Por un lado, hay quienes señalan que las *p propiedades objetivas* pueden ser descritas por observadores *objetivos* y observadoras *objetivas*. Agregan, además, que dichas propiedades pueden ser reconstruidas de forma incompleta y sesgada por los distintos protagonistas sociales en función de sus intereses particulares, de sus posiciones sociales, de sus experiencias culturales y de sus influencias culturales. De esta forma, la realidad objetiva se convierte en las realidades personales, siguiendo un proceso de distorsión que responde, él también, a determinaciones perfectamente objetivables.

En otras palabras, quienes se adscriben a estos planteamientos admiten que la realidad varía con las personas, pero consideran que es en el proceso de tratamiento de la Información proporcionada por la realidad objetiva donde radica el mecanismo responsable de la existencia de realidades plurales.

Otra posición, por el contrario, señala que la realidad presenta una serie de propiedades que, aun y siendo “realmente” constitutivas de la misma, no dejan de ser absolutamente subjetivas. O sea, son propiedades que conforman la realidad objetiva, pero que resultan de las actividades cognitivas y, en términos más

generales, de las actividades simbólicas desarrolladas por las personas. Esto implica que la realidad *tal y como es* esta parcialmente determinada por la realidad *tal y como es para las personas*. Significa ello que, en cierta medida, la realidad pasa a ser el resultado —o el producto— de la construcción subjetiva que de la misma realizan las personas.

Según esta posición, no es que existan diferentes realidades porque existan diferentes maneras de tratar la misma realidad objetiva, sino que existen diferentes realidades porque la propia realidad incorpora en sí misma, y como parte constitutiva de sí misma, una serie de características que provienen de la actividad desarrollada por las personas en el proceso que les lleva a formar su propia visión de la realidad.<sup>16</sup>.

El punto álgido de la discusión es entonces la existencia de diversas realidades subjetivas y en particular lo que respecta a la descripción de sus características o la lógica de su elaboración. Y son estos aspectos, precisamente, los que quieren resolver las investigaciones sobre las Representaciones Sociales.

Efectivamente, el estudio sobre los razonamientos que hacen las personas en su vida cotidiana y sobre las categorías que utilizan espontáneamente para dar cuenta de la realidad, ha permitido la aproximación a las leyes y a la lógica del pensamiento social, es decir, del tipo de pensamiento que las personas utilizan como miembros de una sociedad y de una cultura, para forjar su visión de mundo (de las personas, de las cosas, de los acontecimientos y de la vida en general).

La teoría de las R S constituye tan solo una manera particular de enfocar la construcción social de la realidad. La ventaja de este enfoque, sin embargo, es que toma en consideración y conjuga por igual las dimensiones cognitivas y las dimensiones sociales de la construcción de la realidad. Ello hace que su óptica de

---

<sup>16</sup> IBÁÑEZ, op.cit. p. 20

análisis, la elección de aspectos relevantes a investigar y la interpretación de los resultados difieran en gran medida de la cognición social.

En cuanto a la óptica de análisis, la cognición social centra su interés en los mecanismos de respuesta social, mientras que en las representaciones sociales se busca entender los modos de conocimiento y los procesos simbólicos en relación con la conducta. Una condición inherente en los estudios de representación social es la identificación del contexto social en el cual se insertan las personas que elaboran las R S, pues se busca detectar la ideología, las normas y los valores de personas e instituciones y los grupos de pertenencia y referencia. En los estudios de cognición se manipulan variables independientes a fin de observar sus efectos sobre los mecanismos mentales individuales independiente de los contextos sociales.

Mientras que a la psicología cognitiva le interesa identificar los mecanismos de los que se valen las personas para procesar y combinar informaciones, con las representaciones sociales lo que se busca es entender en qué medida sus contenidos reflejan los substratos culturales de una sociedad, de un momento histórico y de una posición dentro de la estructura social.

De lo que se trata, en palabras de Moscovici, es de pasar de la cognición social a la representación social, lo cual implica tres pasos decisivos:

- *Cambiar el foco de nuestro interés y de nuestras investigaciones del plano individual al plano colectivo, lo cual nos conduce a dar prioridad a los lazos intersubjetivos y sociales más que a los lazos sujeto-objeto.*
- *Acabar con la separación existente entre los procesos y los contenidos del pensamiento social y siguiendo el ejemplo de la antropología y el psicoanálisis,*

*elucidar los mecanismos viendo el contenido que de ellos resulta y deducir los contenidos partiendo de los mecanismos.*

*• Revertir el rol de laboratorio y el rol de observación, es decir, emprender el estudio de las representaciones sociales en su propio contexto preocupándonos por nuestras realidades.*

El énfasis en lo colectivo y en la comprensión de la realidad social a partir de su construcción social, son elementos centrales de la teoría de las R S. Moscovici (1991) indica que en la interacción sujeto-objeto, no existe un solo sujeto, sino que intervienen otros sujetos, a los que el autor les llama *Alter (A)*, que además de relacionarse estrechamente entre ellos y ellas, guardan también íntima relación con el objeto social<sup>17</sup>.

El esquema triádico de Moscovici da supremacía a la relación de sujeto – grupo (otros sujetos), porque: a) Los otros y las otras son mediadores y mediadoras del proceso de construcción del conocimiento y b) La relación de los y las otras con el objeto físico, social, imaginario o real es lo que posibilita la construcción de significados.

Esta concepción, a su vez, ilustra sobre la posición epistemológica en la que se inscribe quien estudia las representaciones sociales. En primer término, se parte de que el conocimiento no es sólo comprensible desde la tradicional concepción que señala la existencia de un conocimiento científico y de un conocimiento cotidiano o del sentido común.

---

<sup>17</sup> BANCHS, M. Concepto de representaciones sociales: análisis comparativo. Revista costarricense de psicología. 1986 p, 27-40.

En esta concepción se comprende el conocimiento como fenómeno o fenómenos complejos que se generan en circunstancias y dinámicas de diversa índole y cuya construcción está multideterminada por relaciones sociales y culturales.

Por su parte, las personas son concebidas como seres que piensan autónomamente y que producen y comunican constantemente representaciones y no como meras receptoras pasivas, por lo que cualquier determinismo social es rechazado. En la construcción de la realidad social el papel del *Alteres* significativo. Las personas se relacionan entre sí y en esta relación con los otros y las otras, elaboran observaciones, críticas, comentarios y “filosofías” no oficiales que tienen una influencia decisiva sobre sus escogencias, formas de educar a sus hijos e hijas, en la elaboración de sus planes, etcétera<sup>18</sup>.

Por lo anterior, la teoría de las R S hace énfasis en la importancia de los procesos inferenciales presentes en la construcción de la realidad y en la insistencia de que la realidad es “relativa” al sistema de lectura que se le aplica. De ahí que para acceder al conocimiento de las representaciones sociales se deba partir de un abordaje hermenéutico.

Al concebir a las personas como productoras de sentidos, el análisis de las R S focaliza en las producciones simbólicas, en los significados y en el lenguaje a través de los cuales las personas construyen el mundo en que viven. Por esta focalización, la teoría de las R S y la corriente hermenéutica se cruzan y presentan algunos puntos de afinidad.

No obstante, entre ambas hay diferencias. Para la corriente hermenéutica la realidad siempre actúa a través de la interpretación de los seres sociales, de modo que no hay más realidad que la realidad tal y como es descifrada por las personas. Son los significados que se le atribuyen los que van a constituirla como la única

---

<sup>18</sup> IBÁÑEZ, Tomas. “Ideologías de la Vida Cotidiana”. Editorial Sendai, Barcelona. España 1988 p. 19.

realidad que, efectivamente, existe para las personas: *La realidad tal y como la interpretamos es la única realidad que puede tener, por consiguiente, unos efectos sobre nosotros.*

La teoría de las R S también enfatiza la importancia de los significados; el papel de los aspectos simbólicos y de la actividad interpretativa de las personas, sin embargo, no admite que la construcción de la realidad pueda resumirse a su interpretación.

Desde la teoría de las R S, la realidad social impone a su vez las condiciones de su interpretación por los sujetos, sin que ello implique un determinismo estricto. Esto significa que las matrices socio estructurales y los entramados materiales en los que están inmersas las personas definen su lectura de la realidad social, sus claves interpretativas y reinyectan en su visión de la realidad una serie de condicionantes que reflejan sus inserciones en la trama socioeconómica y en el tejido relacional.

*Así pues, si bien es cierto que gran parte de los efectos que produce la realidad social pasan por la interpretación que de ella hacemos, también es cierto que nuestra actividad hermenéutica está determinada en buena medida por factores que son independientes de cualquier interpretación.*

**3.1.5 Formación de la Representación Social.** Para llegar a conformarse la representación es imprescindible que ocurran dos procesos: la objetivación y el anclaje, fases que se encuentran muy ligadas por el hecho que una presupone a la otra. Tan solo la representación objetivada, naturalizada y anclada es la que permite explicar y orientar nuestros comportamientos. Es por ello que diversos autores han demostrado su alcance.

**3.1.5.1 La objetivación.** Podría definirse como aquel proceso a través del cual llevamos a imágenes concretas que nos permiten comprender mejor lo que se quiere decir, aquellos conceptos que aparecen de manera abstracta. Consiste en transferir algo que está en la mente en algo que existe en el mundo físico.

Darío Páez diría que “... se trata del proceso mediante el cual se concreta, se materializa el conocimiento en objetos concretos. En esta fase se retienen selectivamente elementos, se organizan libremente y se estructura un modelo figurativo icónico simple.” Este mecanismo se encuentra bajo la influencia de la inserción de los sujetos en la sociedad, de sus condiciones sociales. Se realiza a través de tres fases: la construcción selectiva, la esquematización estructurante y la naturalización<sup>19</sup>.

**3.1.5.2 La construcción selectiva.** Aquel proceso a través del cual los diferentes grupos sociales y los sujetos que los integran se apropian, de una manera muy particular y específica, de las informaciones y los saberes sobre un objeto. Esta forma de preparación implica la retención de algunos elementos de la información y el rechazo de aquellos que no resulten significativos. Los elementos retenidos se someten a una transformación con el objetivo de que puedan encajar en las estructuras de pensamiento que ya están constituidas en el sujeto, es decir, estos nuevos elementos van a adaptarse a las estructuras formadas anteriormente.

---

<sup>19</sup> PÁEZ, Darío. *Pensamiento, Individuo y Sociedad: cognición y representación social. Fundamentos*. Madrid, España. 1987. 416P

**3.1.5.3 La esquematización estructurante.** Una vez seleccionada la información y convenientemente adaptada a través del proceso de apropiación, se organiza internamente para conformar una imagen del objeto representado de manera coherente y de fácil expresión. Esto da lugar a la formación del núcleo central.

**3.1.5.4 La naturalización** Según Ibáñez es en tanto proceso donde el núcleo central adquiere un status ontológico que lo sitúa como un componente más de la realidad objetiva. El núcleo central es el resultado de un proceso de construcción social de una representación mental; sin embargo, se olvida el carácter artificial y simbólico del núcleo y se le atribuye plena existencia fáctica. El núcleo pasa a ser la expresión directa de una realidad que se le corresponde perfectamente y de la cual no parece constituir sino un reflejo fiel. Una vez que ha quedado constituido, el núcleo tiene toda la fuerza de los objetos naturales que se imponen “por sí mismos” a nuestra mente.

El mecanismo de la objetivación está notablemente influenciado por una serie de condiciones sociales, como puede ser la inserción de las personas en la estructura social.

**3.1.5.5 El anclaje.** Moscovici refiere que “...es el mecanismo que permite afrontar las innovaciones o la toma de contacto con los objetos que no son familiares. Utilizamos las categorías que nos son ya conocidas para interpretar y dar sentido a los nuevos objetos que aparecen en el campo social

Para nosotros el proceso de anclaje sería la integración al pensamiento de una nueva información sobre un objeto, la cual aparece con un significado específico ante nuestros esquemas antiguos y a la que se le atribuye una funcionalidad y un papel regulador en la interacción grupal.

Es aquí donde se manifiestan los procesos de asimilación y acomodación, pues las informaciones recibidas son deformadas por nuestros esquemas ya constituidos, y a su vez, esta nueva información cambia nuestros propios

esquemas para acomodarlos a sus características. Se puede afirmar entonces que este proceso se refiere al enraizamiento de la representación social y su objeto.

El proceso de anclaje articula las tres funciones básicas de la representación: función cognitiva de integración de la novedad, función interpretativa de la realidad y función de orientación de las conductas y las relaciones sociales<sup>20</sup>.

Tanto el anclaje como la objetivación hacen familiar lo no familiar; el primero transfiriéndolo a nuestra esfera particular donde somos capaces de compararlo e interpretarlo, y el segundo, reproduciendo entre las cosas que podemos tocar y en consecuencia, controlar.

**3.1.6 Funciones de la representación social.** Las funciones de las representaciones sociales han sido expuestas por varios autores destacando la funcionalidad y utilidad práctica de la teoría en el ámbito social. Jean Claude Abric en 1994 hace una sistematización sobre el tema donde resume, a su modo de ver, cuatro funciones básicas de las representaciones. Estas funciones han sido desarrolladas en un trabajo realizado por Maricela Perera en 1999, siendo precisamente dichas funciones las que presentamos a continuación:

**3.1.6.1 Función de conocimiento. Permite comprender y explicar la realidad. Las representaciones permiten a los actores sociales adquirir nuevos conocimientos e integrarlos, de modo asimilable y comprensible para ellos, coherente con sus esquemas cognitivos y valores. Por otro lado, ellas facilitan -y son condición necesaria para- la comunicación. Definen el cuadro de referencias comunes que permiten el intercambio social, la transmisión y difusión del conocimiento.**

---

<sup>20</sup> RODRÍGUEZ, Orlando, "Representación social del alcoholismo". Trabajo de Diploma. Facultad de Psicología. Universidad de la Habana 2001.

**3.1.6.2 Función identitaria.** *Las representaciones participan en la definición de la identidad y permiten salvaguardar la especificidad de los grupos. Sitúan además, a los individuos y los grupos en el contexto social, permitiendo la elaboración de una identidad social y personal gratificante, o sea, compatible con el sistema de normas y valores social e históricamente determinados.*

**3.1.6.3 Función de orientación.** Las representaciones guían los comportamientos y las prácticas. Intervienen directamente en la definición de la finalidad de una situación, determinando así a priori, el tipo de relaciones apropiadas para el sujeto. Permiten producir un sistema de anticipaciones y expectativas, constituyendo una acción sobre la realidad. Posibilitan la selección y filtraje de informaciones, la interpretación de la realidad conforme a su representación. Ella define lo que es lícito y tolerable en un contexto social dado.

**3.1.6.4 Función justificatoria.** *Las representaciones permiten justificar un comportamiento o toma de posición, explicar una acción o conducta asumida por los participantes de una situación. La funcionalidad de las representaciones sociales puede sintetizarse en evaluativas, orientadoras, explicativas y clasificatorias. A esta es necesario añadir otras dos funciones que guardan estrecha interrelación con las mencionadas anteriormente.*

**3.1.6.5 Función sustitutiva.** *Las representaciones actúan como imágenes que sustituyen la realidad a la que se refieren, y a su vez participan en la construcción del conocimiento sobre dicha realidad.*

**3.1.6.6 Función icónico-simbólica.** Permite hacer presente un fenómeno, objeto o hecho de la realidad social, a través de las imágenes o símbolos que sustituyen esa realidad. De tal modo, ellas actúan como una práctica teatral, recreándonos la realidad de modo simbólico.

**3.1.7 Metodología en el estudio de las Representaciones sociales.** Estudiar la teoría de las Representaciones Sociales es una tarea ardua y compleja. A lo largo de los años se han realizado distintas investigaciones sobre el tema, para lo cual han sido utilizados diversos métodos e instrumentos, pero hasta nuestros días no se ha privilegiado ninguno en particular, lo cual no quiere decir que todos o cualquiera sean válidos. Al respecto decía Doise: "...la pluralidad de aproximaciones de la noción y la pluralidad de significados que vehicula, hacen que sea un instrumento de trabajo difícil de manipular."<sup>21</sup>

La importancia, amplitud y complejidad del fenómeno representacional conlleva a la necesidad de combinar enfoques o perspectivas teóricas que de modo complementario se articulen y asuman diferentes abordajes metodológicos, sin que esto signifique un eclecticismo teórico-metodológico. Por ello nos es posible, partiendo de presupuestos compatibles, abordar el fenómeno desde distintas ópticas, pudiendo articular métodos y técnicas que nos permitan un mayor acercamiento al mismo.

Precisamente, una de las vías para acceder a su conocimiento se halla en el campo de la comunicación y la interpretación, donde se revela la importancia del lenguaje para nuestra investigación, pues es mediante los "discursos" de los individuos que conoceremos el fenómeno. Al decir de Potter y Wetherell, los "discursos" serían todas las formas de interacción hablada, formal e informal y todo tipo de textos escritos. Su trascendencia radica en que es una práctica que construye sistemáticamente el objeto del cual habla.

Es preciso establecer con suficiente rigor y precisión cuál es el contenido concreto de la representación de tal forma que nos permita estudiar su dinámica interna, en

---

<sup>21</sup> CABRERA, Miguel. Ángel. "El diseño soy yo. Una propuesta desde las representaciones sociales". Tesis de maestría. Facultad de Psicología. Universidad de La Habana, 2004.

tanto la modalidad del pensamiento social. Se hace necesario para ello recurrir a técnicas que permitan conocer el esquema figurativo, el campo de representación, las actitudes y el conjunto de informaciones que componen esta categoría, y que permiten atestiguar la presencia de una representación social debido al grado de estructuración de estos elementos.

Es nuestra consideración que a través de técnicas como las entrevistas en profundidad y las asociaciones de palabras, podemos tener acceso a dicho material discursivo, que por su naturaleza favorece la espontaneidad y la naturalización de la situación de intercambio.

Es necesario añadir que los discursos no constituyen una expresión directa de las representaciones de los sujetos y corresponde al investigador su construcción, realizando un cuidadoso análisis, puesto que los universos semánticos producidos por los sujetos incluyen elementos cognitivos, simbólicos y afectivos que organizan, dan sentido y dirección al pensamiento de cada individuo particular.

No debemos pasar por alto un importante precepto teórico que plantea esta teoría donde se enuncia que toda representación es siempre de algo (el objeto) y de alguien (el sujeto, la población o grupo social). Dada la relación dialéctica que debe existir entre ambos, se nos hace imprescindible señalar algunos aspectos metodológicos que puntualiza Celso Pereira de Sá en 1998, que se consideran fundamentales cuando del estudio de esta categoría se trate. Ellos son los siguientes:

1. Enunciar exactamente el objeto de la representación.
2. Determinar los sujetos en cuyas manifestaciones discursivas y comportamientos se estudiará la representación.
3. Determinar las dimensiones del contexto sociocultural donde se desenvuelven los sujetos que se tendrán en cuenta para conocer sobre la representación.

Evidentemente, nos encontramos ante un amplio espectro de posibilidades metodológicas para estudiar las representaciones sociales. Nos corresponde entonces definir la metodología que utilizaremos para la recogida y procesamiento de la información, que en términos de metodología de la investigación consistiría en diseñar el análisis lógico de un estudio, que no es una secuencia lineal direccional, sino un proceso dialéctico que avanza a través de contradicciones.

### **3.2. LAS REPRESENTACIONES SOCIALES Y CULTURALES**

La teoría de las representaciones sociales es una valiosa herramienta dentro y fuera del ámbito de la psicología social porque ofrece un marco explicativo acerca de los comportamientos de las personas estudiadas que no se circunscribe a las circunstancias particulares de la interacción, sino que trasciende al marco cultural y a las estructuras sociales más amplias como, por ejemplo, las estructuras de poder y de subordinación.

*Al proponer representaciones culturales y prácticas sociales en la construcción de las diferencias de género, clase y raza, se tiene como objetivo explorar y discutir el valor de las representaciones culturales, tanto en el pasado como en el presente y desde una perspectiva multidisciplinaria, como mecanismo para enunciar identidades de clase, de etnicidad y raza y de género en tanto mecanismo clave para la construcción sociocultural de la diferencia y del otro. En este contexto resulta de particular interés analizar la forma en que la representación cultural delimita identidades colectivas a través de imágenes, ritos y múltiples dispositivos simbólicos que no sólo enuncian diferencias sino que también las confirman en la medida en que inducen prácticas sociales.*

En recientes palabras de S. Hall, la cuestión del significado se halla en todas las instancias del “circuito cultural”, esto es: en la construcción de la identidad y de la

diferencia, en la producción y en el consumo, así como también y, de forma significativa, en la regulación de la conducta social.

La historiografía social reciente ha debatido la importancia del análisis de la construcción social de la representación cultural y, de manera paralela, la historia cultural de lo social como vías clave de aproximación a los procesos históricos. La representación cultural siempre ha sido decisiva en la construcción de nuevas identidades en la sociedad europea contemporánea. Es uno de los ejes de la construcción sociocultural de la diferencia, del otro, del colectivo social diferente, así como también en la creación de identidades incluyentes e incluso homogeneizadoras en el marco de los Estados Nación o de las ciudades industriales y postindustriales.

Desde el análisis de las representaciones de la alteridad en clave de género, raza y clase, este trabajo pretende analizar algunos de los procesos que inciden en los procesos de homogeneización o reconocimiento de la diversidad en la sociedad europea contemporánea. Se interroga en torno al impacto de los sistemas de representación hegemónica sobre los colectivos sociales y su capacidad de agencia social. Asimismo, pretende detectar algunos de los elementos que influyen en los mecanismos de inclusión/exclusión desde las representaciones culturales y dilucidar el significado de la construcción de procesos identitarios plurales en su configuración.

**3.2.1 Representaciones y procesos identitarios.** Stuart Hall ha destacado el gran impacto del sistema de representaciones en la configuración de la sociedad actual. Según su punto de vista, las representaciones tienen que ver con lo cultural; pero, sobre todo, con el significado que dan a la cultura, porque transmiten valores que son colectivos, compartidos, que construyen imágenes, nociones y mentalidades, respecto a otros colectivos. Cabe recordar que las representaciones culturales constituyen un proceso dinámico de orden histórico.

No se trata de elementos estáticos ni inmutables, sino de sistemas de representaciones que cambian y se reelaboran en el ámbito de imágenes, modelos, creencias y valores en cada contexto y tiempo. Así, las representaciones culturales e imágenes de la alteridad representan un elemento clave en la dinámica de configuración de la sociedad multicultural actual de la diversidad. Atribuyen significados compartidos a las cosas, los procesos y a las personas, e influyen de forma singular en el desarrollo de prácticas sociales. Frente a visiones específicas de la articulación identitaria, la cultura se puede concebir como un conjunto de creencias y de modelos conceptuales de la sociedad que moldea las prácticas cotidianas; mientras la construcción de identidades colectivas se entiende como una dinámica procesal y relacional en constante proceso de construcción, readaptación, negación o confrontación, sostenida, además, por bases que pueden ser plurales y contestadas.

Castells ha señalado que la identidad es la fuente de significado y experiencia de las personas, mientras que los estudios culturales han puesto de relieve que las identidades culturales representan un proceso de construcción permanente. Según Stuart Hall, frente a la conceptualización de la identidad cultural en términos de una cultura e historia en común con otros con códigos de valores culturales compartidos, existen otras formas de identificación cultural que no reflejan una sola identidad y experiencia vivida, sino la construcción y reconstrucción constante de identidades individuales y colectivas en función de las transformaciones inducidas por el contexto, los cambios, el ejercicio del poder cultural y las agencias subjetivas de las personas. Desde esta perspectiva dinámica, cabe preguntarse por el rol que desempeñan las representaciones culturales en algunos de los procesos constitutivos de la construcción de la sociedad contemporánea.

Las representaciones culturales de la otredad asientan esta dinámica de construcción identitaria a partir de la evocación de pautas de inclusión /exclusión

en la comunidad imaginaria que sirve de base de la identidad asumida. La imagen del otro se consolida a partir de una representación mental, de un imaginario colectivo, mediante imágenes, ritos y múltiples dispositivos simbólicos, de manera que estos registros culturales no sólo enuncien, sino que, a la vez, reafirmen las diferencias. Se ha puesto de relieve a menudo que las identidades étnicas y de colectivos de inmigrantes o de mujeres son fruto de una construcción cultural. En este sentido, el imaginario colectivo que se construye desde la subjetividad política y desde la mirada del otro implica a toda la sociedad en la construcción diaria de la imagen de ese otro/a y en la creación de la diferencia respecto de él/ella.

### **3. 3 RIESGO**

Según la Dirección de Prevención y Atención de Desastres, riesgo es definido como la probabilidad de ocurrencia de consecuencias económicas, sociales o ambientales en un sitio particular y durante un tiempo de exposición determinado, se obtiene de relacionar la amenaza con la vulnerabilidad de los elementos expuestos.  $\text{Riesgo} = F(\text{amenaza, vulnerabilidad})$

La anterior expresión no es una fórmula matemática que se desarrolla con valores numéricos, sólo es una expresión en la que se relacionan las variables amenaza y vulnerabilidad. La siguiente matriz indica la priorización de los riesgos de determinado evento mediante el análisis de las amenazas y la vulnerabilidad específica para cada amenaza.<sup>22</sup>

Según el libro de Desastres Naturales en América Latina un riesgo específico está en función del peligro (P) y de la vulnerabilidad. La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) definió el riesgo total

---

<sup>22</sup> DIRECCIÓN DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES. Plan Nacional para la Prevención y Atención de Desastres. Editorial Imprenta Nacional de Colombia. 1991. p. 53.

(R) como función de número de elementos o víctimas y pérdidas económicas provocadas por un desastre natural (E) se puede expresar como:  $R = P \times V \times E$ .

Es decir, el riesgo total aumenta cuando mayor es el peligro, el número de elementos afectados (E) por la vulnerabilidad (V) de la zona. Este principio es la base de los mapas de riesgo que elaboran las autoridades de distintos países. La idea que se tiene de que los riesgos pueden ser solucionados con medios tecnológicos avanzados es erróneo: en zonas desarrolladas y con medios tecnológicos, se registraron los más costosos desastres de la última década del siglo XX, los efectos del desastre son producto de la interacción de tres sistemas:

- a. Medios físicos con sus características demográficas y sociales
- b. La infraestructura, incluye caminos, puentes y otras obras públicas
- c. Las viviendas de la población. Cada uno de estos sistemas es dinámico, el físico como consecuencia del cambio climático global, determina acontecimientos climáticos externos: inundaciones, deslizamientos, heladas, sequías; el sistema humano y con su cambio influye mediante el aumento de la población y su ubicación en zona de riesgo aumenta la vulnerabilidad y el costo de los riesgos.

De acuerdo a lo planteado, riesgo es toda aquella fuente potencial que genera desastre, que guarda alta relación con las amenazas ya sean de tipo natural o socio natural, la vulnerabilidad de carácter físico o social y el factor de ocurrencia de un evento.

El riesgo es la probabilidad de que suceda un evento, impacto o consecuencia adversos. Se entiende también como la medida de la posibilidad y magnitud de los impactos adversos, siendo la consecuencia del peligro, está en relación con la frecuencia con que se presente el evento, a su vez es el daño potencial que puede surgir por un proceso presente o suceso futuro.

El riesgo se puede representar de múltiples formas, de acuerdo con su escala y su dimensión social, económica, ambiental o política. En consecuencia se deben redoblar los esfuerzos para desarrollar indicadores apropiados para expresar las múltiples facetas del riesgo en todas las escalas. Se requiere mejorar la forma de traducir entre los distintos actores sociales las múltiples dimensiones del riesgo, generar un lenguaje común y educar a las generaciones futuras acerca del riesgo y la manera de reducirlo, teniendo en cuenta que las soluciones macro, a nivel internacional, no son suficientes para lograr la reducción del riesgo a nivel local.

Una gestión efectiva del riesgo requiere de condiciones de gobernabilidad que permitan y promuevan la asignación de responsabilidades y la implementación, obligatoriedad y transparencia de las políticas de gestión de riesgos. En consecuencia es necesaria una amplia participación democrática de la sociedad civil, representada por sus organizaciones legitimadas, desde una perspectiva de empoderamiento social y de gestión descentralizada<sup>23</sup>.

### **3.4 GESTIÓN DEL RIESGO**

En el presente trabajo de investigación el eje conceptual de gestión del Riesgo de Desastres hace referencia al planeamiento y aplicación de políticas, estrategias, instrumentos y medidas orientadas a impedir, reducir, prever y controlar los efectos adversos de fenómenos peligrosos sobre la población, los bienes y servicios y el ambiente.

Todo lo anterior desde la óptica de la formación de profesionales en la distintas áreas del conocimiento, las acciones integradas de reducción de riesgos se

---

<sup>23</sup> LAVELL, Allan. "Degradación Ambiental, Riesgo y Desastre Urbano: Problemas y Conceptos". En Fernández, María Augusta. Ciudades en Riesgo. LA RED. USAID. Lima, Perú. 1996

entienden a través de actividades de prevención, mitigación, preparación para, y atención de emergencias y recuperación post impacto.

Específicamente en la investigación, la gestión requiere de la participación de los diferentes sectores y la sociedad en general, por lo que el concepto se aproxima a la definición, como el conjunto de acciones y posturas frente a la disminución de vulnerabilidades, la atención en los desastres y recuperación después de los desastres.

Se define éste como un proceso social complejo que conduce al planeamiento y aplicación de políticas, estrategias, instrumentos y medidas orientadas a impedir, reducir, prever y controlar los efectos adversos de fenómenos peligrosos sobre la población, los bienes y servicios y el ambiente. Acciones integradas de reducción de riesgos a través de actividades de prevención, mitigación, preparación para, y atención de emergencias y recuperación post impacto.

La *Gestión de la Reducción del Riesgo* constituye un eje transversal e integrador en los diferentes procesos que tiene por objetivo garantizar que los procesos de desarrollo impulsados en la sociedad se dan en las condiciones óptimas de seguridad posible para la infraestructura y población y que la atención y acciones desplegadas ante un desastre promuevan el mismo desarrollo. Así mismo involucra etapas como la prevención, mitigación de desastres, la respuesta a la emergencia, la rehabilitación y la reconstrucción.

Esta gestión requiere de la participación de los diferentes sectores y la sociedad en general, en este sentido la definición, claridad, difusión de una serie de conceptos básicos en la temática del riesgo es importante y necesaria para un común entendimiento y buen uso de la terminología; para lo cual los medios de comunicación, periodistas, instituciones de servicio, instituciones gubernamentales

y no gubernamentales, municipales y asociaciones de desarrollo local pueden contribuir de manera importante.<sup>24</sup>

En el concepto de riesgo y su extrapolación a un concepto más amplio denominado gestión del riesgo es necesario entrar a definir de forma clara y concreta un sinnúmero de definiciones estrechamente relacionadas como son la que a continuación se describen y que fueron formuladas y corregidas por los doctores Omar Darío Cardona y Allan Lavell:

**Adaptabilidad:** capacidad o habilidad de un grupo social de ajustarse a cambios ambientales con fines de supervivencia y sostenibilidad.

**Alerta:** estado que se declara, con anterioridad a la manifestación de un fenómeno peligroso, con el fin de que los organismos operativos de emergencia activen procedimientos de acción preestablecidos y para que la población tome precauciones específicas debido a la inminente ocurrencia del evento previsible. Además de informar a la población acerca del peligro, los estados de alerta se declaran con el propósito de que la población y las instituciones adopten una acción específica ante la situación que se presenta.

**Amenaza:** peligro latente que representa la posible manifestación dentro de un período de tiempo y en un territorio particular de un fenómeno de origen natural, socio-natural o antrópogenico, que puede producir efectos adversos en las personas, la producción, la infraestructura, los bienes y servicios y el ambiente. Es un factor de riesgo externo de un elemento o grupo de elementos expuestos, que se expresa como la probabilidad de que un evento se presente con una cierta intensidad, en un sitio específico y en dentro de un periodo de tiempo definido.

---

<sup>24</sup> CARDONA, Omar Darío (2001): *Estimación holística del riesgo sísmico usando sistemas dinámicos complejos*, tesis doctoral, Universidad Politécnica de Cataluña, UPC, Barcelona, 323 P.

**Análisis de riesgo:** en su forma más simple es el postulado de que el riesgo es el resultado de relacionar la amenaza y la vulnerabilidad de los elementos expuestos, con el fin de determinar los posibles efectos y consecuencias sociales, económicas y ambientales asociadas a uno o varios fenómenos peligrosos. cambios en uno o más de estos parámetros modifican el riesgo en sí mismo, es decir, el total de pérdidas esperadas y consecuencias en un área determinada.

**Antrópico:** de origen humano o de las actividades del hombre, incluidas las tecnológicas, bienes y servicios: son aquellas cosas tangibles e intangibles, de valor económico que reportan beneficio a quienes las poseen o usufructúan y que permiten la vida individual y en comunidad. Serán bienes cuando son susceptibles de apropiación, sea privada o pública, y servicios cuando su utilidad radica exclusivamente en su consumo.

**Crisis:** es el proceso de liberación de los elementos sumergidos y reprimidos de un sistema como resultado de una perturbación exógena o endógena, que conduce a la parálisis de los elementos protectores y moderadores, a la extensión de los desórdenes, la aparición de incertidumbres de todo tipo y de reacciones en cadena y eventualmente a la mutación o desaparición del sistema en crisis. las crisis pueden ser el resultado de un desastre o constituir ellas mismas el desastre. ofrecen oportunidades de cambio positivos y no solamente negativos.

**Daño:** efecto adverso o grado de destrucción causado por un fenómeno sobre las personas, los bienes, sistemas de prestación de servicios y sistemas naturales o sociales.

**Desarrollo sostenible:** proceso de transformaciones naturales, económico sociales, culturales e institucionales, que tienen por objeto asegurar el mejoramiento de las condiciones de vida del ser humano, la producción de bienes

y prestación de servicios, sin deteriorar el ambiente natural ni comprometer las bases de un desarrollo similar para las futuras generaciones.

**Desastre:** situación o proceso social que se desencadena como resultado de la manifestación de un fenómeno de origen natural, tecnológico o provocado por el hombre que, al encontrar condiciones propicias de vulnerabilidad en una población, causa alteraciones intensas, graves y extendidas en las condiciones normales de funcionamiento de la comunidad; representadas de forma diversa y diferenciada por, entre otras cosas, la pérdida de vida y salud de la población; la destrucción, pérdida o inutilización total o parcial de bienes de la colectividad y de los individuos así como daños severos en el ambiente, requiriendo de una respuesta inmediata de las autoridades y de la población para atender los afectados y restablecer umbrales aceptables de bienestar y oportunidades de vida.

**Ecosistema:** unidad espacial definida por un complejo de componentes y procesos físicos y bióticos que interactúan en forma interdependiente y que han creado flujos de energía característicos y ciclos o movilización de materiales.

**Efectos directos:** aquellos que mantienen relación de causalidad directa con la ocurrencia de un evento o fenómeno físico, representados usualmente por el daño en las personas, los bienes, servicios y en el ambiente o por el impacto inmediato en las actividades sociales y económicas.

**Efectos indirectos:** aquellos que mantienen relación de causalidad con los efectos directos, representados usualmente por impactos concatenados o posteriores sobre la población, sus actividades económicas y sociales o sobre el ambiente. Por ejemplo, pérdida de oportunidades productivas, de ingresos futuros, etc.

**Elementos en riesgo (expuestos):** es el contexto social, material y ambiental representado por las personas y por los recursos, servicios y ecosistemas que pueden ser afectados por un fenómeno físico.

**Emergencia:** estado caracterizado por la alteración o interrupción intensa y grave de las condiciones normales de funcionamiento u operación de una comunidad, causada por un evento o por la inminencia del mismo, que requiere de una reacción inmediata y que exige la atención o preocupación de las instituciones del estado, los medios de comunicación y de la comunidad en general.

Evaluación de la amenaza: es el proceso mediante el cual se determina la posibilidad de que un fenómeno se manifieste, con un determinado grado de severidad, durante un período de tiempo definido y en un área determinada. Representa la recurrencia estimada y la ubicación geográfica de eventos probables.

Evaluación de la vulnerabilidad: proceso mediante el cual se determina el grado de susceptibilidad y predisposición al daño de un elemento o grupo de elementos expuestos ante una amenaza particular.

**Evento (perturbación):** suceso o fenómeno natural, tecnológico o provocado por el hombre que se describe en términos de sus características, su severidad, ubicación y área de influencia. Es el registro en el tiempo y el espacio de un fenómeno que caracteriza una amenaza. Es importante diferenciar entre un evento potencial y el evento mismo, una vez éste se presenta.

**Intensidad:** medida cuantitativa y cualitativa de la severidad de un fenómeno en un sitio específico.

**Intervención:** modificación intencional de las características de un fenómeno con el fin de reducir su amenaza o de las características intrínsecas de predisposición al daño de un elemento expuesto con el fin de reducir su vulnerabilidad. la intervención intenta modificar los factores de riesgo. controlar o encausar el curso físico de un fenómeno peligroso, o reducir su magnitud y frecuencia, son medidas relacionadas con la intervención de la amenaza. la reducción al mínimo posible de los daños materiales mediante la modificación de la resistencia o tenacidad de los elementos expuestos es una medida estructural relacionada con la intervención de la vulnerabilidad física. aspectos asociados con planificación del medio físico, reglamentación del uso del suelo, seguros, preparación para emergencias y educación pública son medidas no estructurales relacionadas con la intervención de la vulnerabilidad social.

**Líneas (redes) vitales:** infraestructura básica o esencial. Energía: presas, subestaciones, líneas de fluido eléctrico, plantas de almacenamiento de combustibles, oleoductos, gasoductos. Transporte: redes viales, puentes, terminales de transporte, aeropuertos, puertos fluviales y marítimos. Agua: plantas de tratamiento, acueductos, alcantarillados, canales de irrigación y conducción. Comunicaciones: redes y plantas telefónicas, estaciones de radio y televisión, oficinas de correo e información pública.

**Mitigación (reducción):** planificación y ejecución de medidas de intervención dirigidas a reducir o disminuir el riesgo. La mitigación es el resultado de la aceptación de que no es posible controlar el riesgo totalmente; es decir, que en muchos casos no es posible impedir o evitar totalmente los daños y sus consecuencias y sólo es posible atenuarlas.

**Pérdida:** valor adverso de orden económico, social o ambiental alcanzado por una variable durante un tiempo de exposición específico.

**Plan de contingencia:** procedimientos operativos específicos y preestablecidos de coordinación, alerta, movilización y respuesta ante la manifestación o la inminencia de un fenómeno peligroso particular para el cual se tienen escenarios definidos.

**Plan de emergencias:** definición de funciones, responsabilidades y procedimientos generales de reacción y alerta institucional, inventario de recursos, coordinación de actividades operativas y simulación para la capacitación y revisión, con el fin de salvaguardar la vida, proteger los bienes y recobrar la normalidad de la sociedad tan pronto como sea posible después de que se presente un fenómeno peligroso.

**Plan de gestión de riesgos:** conjunto coherente y ordenado de estrategias, programas y proyectos, que se formula para orientar las actividades de reducción de riesgos, los preparativos para la atención de emergencias y la recuperación en caso de desastre. Al garantizar condiciones apropiadas de seguridad frente a los diversos riesgos existentes y disminuir las pérdidas materiales y consecuencias sociales que se derivan de los desastres, se mejora la calidad de vida de la población.

**Preparación (preparativos):** medidas cuyo objetivo es organizar y facilitar los operativos para el efectivo y oportuno aviso, salvamento y rehabilitación de la población en caso de desastre. La preparación se lleva a cabo mediante la organización y planificación de las acciones de alerta, evacuación, búsqueda, rescate, socorro y asistencia que deben realizarse en caso de emergencia.

**Prevención:** medidas y acciones dispuestas con anticipación con el fin de evitar o impedir que se presente un fenómeno peligroso o para evitar o reducir su incidencia sobre la población, los bienes y servicios y el ambiente.

**Pronóstico:** determinación de la probabilidad de que un fenómeno se manifieste con base en: el estudio de su mecanismo físico generador, el monitoreo del sistema perturbador y/o el registro de eventos en el tiempo. un pronóstico puede ser a corto plazo, generalmente basado en la búsqueda e interpretación de señales o eventos premonitorios del fenómeno peligroso; a mediano plazo, basado en la información probabilística de parámetros indicadores de la potencialidad del fenómeno, y a largo plazo, basado en la determinación del evento máximo probable dentro de un período de tiempo que pueda relacionarse con la planificación del área afectable.

**Recuperación:** proceso de restablecimiento de condiciones adecuadas y sostenibles de vida mediante la rehabilitación, reparación o reconstrucción del área afectada, los bienes y servicios interrumpidos o deteriorados y la reactivación o impulso del desarrollo económico y social de la comunidad.

**Reducción de riesgos:** medidas compensatorias dirigidas a cambiar o disminuir las condiciones de riesgo existentes. son medidas de prevención-mitigación y preparación que se adoptan con anterioridad de manera alternativa, prescriptiva o restrictiva, con el fin de evitar que se presente un fenómeno peligroso, o para que no generen daños, o para disminuir sus efectos sobre la población, los bienes y servicios y el ambiente.

**Resiliencia:** capacidad de un ecosistema o de una comunidad de absorber un impacto negativo o de recuperarse una vez haya sido afectada por un fenómeno.

**Respuesta:** etapa de la atención que corresponde a la ejecución de las acciones previstas en la etapa de preparación y que, en algunos casos, ya han sido antecedidas por actividades de alistamiento y movilización, motivadas por la declaración de diferentes estados de alerta. Corresponde a la reacción inmediata para la atención oportuna de la población.

**Riesgo aceptable:** posibles consecuencias sociales, económicas y ambientales que, implícita o explícitamente, una sociedad o un segmento de la misma asume o tolera por considerar innecesario, inoportuno o imposible una intervención para su reducción. Es el nivel de probabilidad de una consecuencia dentro de un período de tiempo, que se considera admisible para determinar las mínimas exigencias o requisitos de seguridad, con fines de protección y planificación ante posibles fenómenos peligrosos.

**Sistema integrado de información:** base de conocimiento de las amenazas, vulnerabilidades y riesgos, de vigilancia y alerta, de capacidad de respuesta y de procesos de gestión, al servicio de las instituciones y de la población, fundamental para la toma de decisiones y priorización de las actividades y proyectos de gestión de riesgos.

**Sistema de gestión de riesgos:** organización abierta, dinámica y funcional de instituciones y su conjunto de orientaciones, normas, recursos, programas y actividades de carácter técnico-científico, de planificación, de preparación para emergencias y de participación de la comunidad cuyo objetivo es la incorporación de la gestión de riesgos en la cultura y en el desarrollo económico y social de las comunidades.

**Vulnerabilidad:** factor de riesgo interno de un elemento o grupo de elementos expuestos a una amenaza, correspondiente a su predisposición intrínseca a ser afectado, de ser susceptible a sufrir un daño, y de encontrar dificultades en recuperarse posteriormente. Corresponde a la predisposición o susceptibilidad física, económica, política o social que tiene una comunidad de ser afectada o de sufrir efectos adversos en caso de que un fenómeno peligroso de origen natural o causado por el hombre se manifieste. Las diferencias de vulnerabilidad del

contexto social y material expuesto ante un fenómeno peligroso determinan el carácter selectivo de la severidad de sus efectos.

**3.4.1. Categorización del Riesgo de acuerdo a las amenazas.** En las aplicaciones de esta teoría pueden distinguirse tres tipos de amenazas globales. En primer lugar, existen conflictos sobre qué puede denominarse "males" (en oposición a los "bienes"): es decir, destrucción ecológica y peligros tecnológico industriales motivados por la riqueza, tales como el agujero en la capa de ozono, el efecto invernadero o las carestías regionales de agua, así como los riesgos impredecibles que implica la manipulación genética de plantas y seres humanos.

Una segunda categoría, sin embargo, comprende los riesgos que están directamente relacionados con la pobreza. La Comisión Brundtland fue la primera en señalar que la destrucción ambiental no es el único peligro que ensombrece la modernidad basada en el crecimiento, sino que también es cierto exactamente lo contrario: existe una estrecha vinculación entre la pobreza y la destrucción ambiental. «Esta desigualdad es el principal problema "ambiental" del planeta; también es el principal problema del "desarrollo" (Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, 1987, p. 6). Por consiguiente, un análisis integrado de la vivienda y la alimentación, de la pérdida de especies y recursos genéticos, de la energía, la industria y la población humana muestra que todas estas cosas están mutuamente relacionadas y no pueden tratarse de forma separada.

Michael Zürn de quien se toman las ideas y los datos para esta tipología, escribe: "Entre la destrucción medioambiental como resultado del bienestar y la destrucción medioambiental como resultado de la pobreza existe, sin embargo, una diferencia esencial. Mientras que las amenazas ecológicas causadas por la riqueza se derivan de la exteriorización de los costes de producción, en el caso de la destrucción ecológica motivada por la pobreza son los pobres quienes se destruyen a sí mismos con efectos colaterales para los ricos. En otras palabras, la destrucción medioambiental causada por la riqueza se distribuye igualitariamente

en todo el mundo, mientras que la destrucción medioambiental causada por la pobreza golpea en lugares concretos y sólo se internacionaliza en forma de efectos colaterales que se manifiestan a medio plazo”.

El ejemplo mejor conocido de esto es la tala de los bosques tropicales, de los que se están perdiendo unos 17 millones de hectáreas anualmente. Otros ejemplos son los residuos tóxicos (en ocasiones importados de terceros países) y las tecnologías obsoletas (por ejemplo, en la industria química, nuclear y -en el futuro genética, así como en la investigación sobre ingeniería genética). Estos peligros son característicos de procesos de modernización iniciados o interrumpidos. Se desarrollan de este modo industrias que tecnológicamente son capaces de amenazar el entorno y la vida humana, en tanto que los países en cuestión no tienen los medios institucionales y políticos<sup>25</sup> para evitar la posible destrucción<sup>25</sup>.

Los peligros ocasionados por la riqueza o por la pobreza son, por expresarlo así, "normales": generalmente surgen de acuerdo con las normas, mediante la aplicación de normas de seguridad que se introdujeron precisamente porque no ofrecen ninguna protección en absoluto o porque están llenas de lagunas. La tercera amenaza, sin embargo, la procedente de las armas de destrucción masiva NBC (nucleares, biológicas, químicas), se despliega de hecho (en vez de utilizarse con la finalidad de producir terror) en la situación excepcional de guerra. Incluso al finalizar la confrontación entre el Este y Occidente el peligro de la autodestrucción regional o global mediante armas NBC no ha sido de ningún modo exorcizado; por el contrario, ha escapado a la estructura de control del "pacto atómico" entre las superpotencias. Junto a la amenaza de conflicto militar entre estados, ahora también se cierne la amenaza del fundamentalismo o el terrorismo privado. Cada vez es más probable que la posesión privada de armas de destrucción masiva y el potencial que proporcionan para el terror político se convierta en una nueva fuente

---

<sup>25</sup> BECK, Ulrich. *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*, Paidós, Barcelona. 1996 304 pp.

de peligros en la sociedad del riesgo global.

Estas diversas amenazas globales muy bien pueden complementarse y acentuarse mutuamente: es decir, será necesario considerar la interacción entre la destrucción ecológica, las guerras y las consecuencias de la modernización incompleta. De este modo, la destrucción ecológica puede promover la guerra, bien sea en forma de conflicto armado por recursos vitalmente necesarios, como el agua, o porque los ecofundamentalistas de Occidente exijan el uso de la fuerza militar para detener una destrucción que ya se está produciendo (como la de los bosques tropicales). Es fácil imaginar que un país que vive en creciente pobreza explotará el entorno hasta agotarlo. En casos de desesperación (o como cobertura política de la desesperación) puede producirse un intento militar de hacerse con recursos vitales para la existencia de otro país. O la destrucción ecológica (por ejemplo, la inundación de Bangladesh) puede desencadenar la emigración masiva, que a su vez lleva a la guerra. O, una vez más, los estados amenazados con la derrota en la guerra pueden recurrir al "arma última" de volar las plantas nucleares o químicas de su país o de otras naciones para amenazar a las regiones y ciudades vecinas con la aniquilación. Nuestra imaginación no tiene límites para los escenarios de horror que pueden desencadenar las diversas amenazas en su relación mutua. Zürn habla de una "espiral de destrucción" que podría desarrollarse en una gran crisis en la que convergieran todos los demás fenómenos de crisis"<sup>26</sup>.

Todo esto confirma el diagnóstico de una sociedad del riesgo global. Pues las denominadas "amenazas globales" han conducido a un mundo en el que se ha erosionado la base de la lógica establecida del riesgo y en el que prevalecen

---

<sup>26</sup> LAVELL, Allan. "Desastres y Desarrollo: Hacia un Entendimiento de las Formas de Construcción Social de un Desastre: El Caso de Mitch en Centroamérica". En Garita, Nora y Nowalski, Jorge. Del Desastre al Desarrollo Sostenible: Huracán Mitch en Centroamérica. BID, CIDHS. San Jose, Costa Rica. 2000

peligros de difícil gestión en lugar de riesgos cuantificables. Los nuevos peligros están eliminando los cimientos convencionales del cálculo de seguridad. Los daños pierden sus límites espacio temporales y se convierten en globales y duraderos. Ya es a duras penas posible responsabilizar a individuos concretos de tales daños: el principio de culpabilidad ha ido perdiendo su eficacia. En numerosas ocasiones, no pueden asignarse compensaciones financieras a los daños causados; no tiene sentido asegurarse contra los peores efectos posibles de la espiral de amenazas globales. Por tanto, no existen planes para la reparación en el caso de que ocurra lo peor.

Considerando así las cosas, está claro que no existen amenazas globales como tales; antes bien, están cargadas y mezcladas con los conflictos étnicos, nacionales y de recursos que han azotado al mundo sobre todo después del fin de la confrontación Oriente Occidente, hasta el punto en que se han hecho irreconocibles. Ésta es una de las observaciones aportadas por Eva Senghaas Knobloch. En las repúblicas postsoviéticas, el diagnóstico despiadado de la destrucción medioambiental va acompañado de la crítica política de la explotación imperial de los recursos naturales. El hablar del "suelo nativo" se convierte, en este sentido, en una reivindicación de los recursos naturales y la soberanía nacional.

No es una casualidad que los movimientos militantes separatistas que buscan la autonomía en las antiguas repúblicas de la Unión Soviética (igual que ocurre en Bretaña, Occitania o Córcega) generalmente se aglutinen en torno a dos temas: el idioma y la conservación del entorno.

**3.4.2. La sociedad del riesgo global.** Teniendo en cuenta estos aspectos, la teoría de la sociedad del riesgo global puede concretarse algo más. Comparte la despedida al dualismo sociedad naturaleza que Bruno Latour, Donna Haraway y Barbara Adam desarrollan con tanta competencia intelectual. La única pregunta es: ¿cómo podemos manejar la naturaleza después de su fin? Esta pregunta, que

tanto el ecofeminismo como la teoría de la crisis de las relaciones social naturales tratan de iluminar de formas diversas, es desarrollada por la teoría de la sociedad del riesgo global (que recoge el giro político institucional de Hajer a la teoría del discurso) en la dirección del constructivismo institucional.

La "naturaleza" y la "destrucción de la naturaleza" son producidas institucionalmente y definidas (en los "conflictos entre profanos y expertos") dentro de la naturaleza interiorizada industrialmente. Su contenido esencial se correlaciona con la capacidad institucional de actuar y modelar. La producción y la definición son, pues, dos aspectos de la "producción" material y simbólica de la "naturaleza y de la destrucción de la naturaleza"; cabría decir que se refieren a coaliciones de discurso dentro y entre redes de acción bastante diferentes y, en última instancia, de alcance mundial. Futuras investigaciones tendrán como tarea examinar detalladamente cómo -y con qué recursos y estrategias discursivas e industriales- se producen, suprimen, normalizan e integran estas diferencias en la "naturalidad" de la naturaleza, en su "destrucción" y "renaturalización" en las instituciones y en el conflicto entre actores cognitivos.

La teoría de la sociedad del riesgo global traduce la pregunta por la destrucción de la naturaleza en otra pregunta. Cómo aborda la sociedad moderna las incertidumbres fabricadas autogeneradas? Lo esencial de esta fórmula es distinguir entre los riesgos que dependen de decisiones, y que en principio pueden controlarse, y peligros que han escapado o neutralizado los requisitos de control de la sociedad industrial. Este último proceso puede adoptar dos formas al menos<sup>27</sup>.

En primer lugar, las normas e instituciones desarrolladas dentro de la sociedad industrial pueden fallar: el cálculo de riesgos, el principio de asegurabilidad, el

---

<sup>27</sup> ULRICH BECK. *La sociedad del riesgo global* Madrid, Siglo XXI, 2002 (original inglés 1999)

concepto de prevención de accidentes y desastres, las medidas profilácticas (Ewald, 1991; Bonss, 1995). Existe un indicador claro de que esto sea así. Sí, existe. Las industrias y tecnologías controvertidas frecuentemente son aquellas que no sólo no cuentan con un seguro privado, sino que de ninguna forma pueden acceder a él. Éste es el caso de la energía atómica, la ingeniería genética (incluida la investigación) e incluso sectores de alto riesgo de la producción química. Lo que es palmario para los conductores -no utilizar d. coche sin la cobertura de un seguro- parece haber sido tranquilamente desdeñado por sectores industriales enteros y por las nuevas tecnologías, ámbitos en los que, simplemente, los peligros plantean demasiados problemas. En otras palabras, existen "pesimistas tecnológicos", dignos de todo crédito, que no están de acuerdo con el juicio de los técnicos y las autoridades relevantes respecto al carácter inofensivo de sus productos o tecnologías. Estos pesimistas son los agentes de seguros y las compañías de seguros, cuyo realismo económico les impide tener ilusión alguna con un supuesto "riesgo cero". La sociedad del riesgo global, pues, avanza haciendo equilibrios más allá de los límites de la asegurabilidad. O, a la inversa, los criterios que la modernidad industrial utiliza para cubrir los peligros que genera la misma pueden convertirse en normas para la crítica.

En segundo lugar, el modelo de decisiones de la sociedad industrial y la globalidad de sus consecuencias agregadas varía entre dos épocas diferenciadas. En la medida en que las decisiones ligadas a la dinámica científica, técnico económica siguen organizándose en el nivel del estado nación y la empresa individual, las amenazas resultantes nos convierten a todos en miembros de una sociedad del riesgo global. En el sistema del industrialismo desarrollado del peligro nada puede hacerse en el nivel nacional para garantizar la salud y la seguridad de los ciudadanos. Ésa es una de las lecciones esenciales de la crisis ecológica. Con la aparición del discurso ecológico, todos los días se habla sobre el fin de la "política exterior", el fin de los "asuntos internos de otro país", el fin del estado nacional. Aquí podemos observar directamente una de las estrategias centrales de la

producción de diferencia y de la falta de diferencia. Las normas establecidas de atribución y responsabilidad -causalidad y culpa- se derrumban. Esto significa que aplicarlas a pesar de todo en la administración, la gestión y la terminología legal produce ahora el resultado opuesto: los peligros aumentan debido a que se hacen anónimos. Las antiguas rutinas de decisión, control y producción (en el derecho, la ciencia, la administración, la industria y la política) causan la destrucción material de la naturaleza y su normalización simbólica. Ambos procesos se complementan y acentúan mutuamente. En concreto, no es la ruptura de las normas, sino que son las propias normas las que "normalizan" la muerte de especies, ríos o lagos.

El concepto de "irresponsabilidad organizada" indica el movimiento circular entre la normalización simbólica y las permanentes amenazas y destrucción materiales. La administración del estado, la política, la gestión industrial y la investigación negocian los criterios que determinan qué ha de considerarse "racional y seguro": con el resultado de que el agujero en la capa de ozono aumenta, las alergias se extienden masivamente, etcétera.

Al lado (e independientemente) de su explosividad física, la acción discursivo estratégica tiende a hacer políticamente explosivos los peligros normalizados en el círculo de legitimación de la administración, la política, el derecho y la gestión, que se extienden de forma incontrolable hasta alcanzar dimensiones globales. Podríamos decir, tanto con como contra Max Weber, que la burocracia intencional racional transforma la culpa compartida por todos en exculpación y, por tanto, como consecuencia no deseada, amenaza la base misma de su pretensión de control racional.

De este modo, la teoría de la sociedad del riesgo global sustituye el discurso sobre la "destrucción de la naturaleza" por la siguiente idea clave. La conversión de los efectos colaterales invisibles de la producción industrial en conflictos ecológicos globales críticos no es, en sentido estricto, un problema del mundo que nos rodea -no es lo que se denomina un "problema medioambiental"- sino, antes bien, una

profunda crisis institucional de la primera fase (nacional) de la modernidad industrial ("modernización reflexiva"). En tanto que estos nuevos desarrollos sigan captándose dentro del horizonte conceptual de la sociedad industrial, seguirán percibiéndose como efectos colaterales negativos de una acción aparentemente calculable y respecto a la que, aparentemente, pueden exigirse responsabilidades ("riesgos residuales"), en vez de como tendencias que están erosionando el sistema y deslegitimando las bases de la racionalidad. Su principal relevancia política y cultural sólo se evidencia en el concepto y desde el punto de vista privilegiado de la sociedad del riesgo global, desde donde pueden llamar la atención sobre la necesidad de una autodefinition (y redefinición) reflexiva del modelo de modernidad occidental<sup>28</sup>.

En la fase del discurso sobre la sociedad del riesgo global puede llegar a aceptarse que las amenazas generadas por el desarrollo tecnológico industrial medido, de acuerdo con los criterios institucionales existentes, no son ni calculables ni controlables. Esto obliga a la gente a reflexionar sobre las bases del modelo democrático nacional y económico de la primera modernidad y a examinar las institucionales dominantes (la exteriorización de los efectos en la economía, el derecho, la ciencia, etcétera) y su devaluación histórica de las bases de la racionalidad. Surge aquí un reto auténticamente global, a partir del cual pueden "forjarse" nuevos conflictos globales críticos e incluso guerras, pero también instituciones supranacionales de cooperación, regulación de los conflictos y construcción de consenso.

La situación de la economía sufre, pues, un cambio radical. Hubo un tiempo -en el paraíso empresarial del capitalismo temprano- en el que la industria podía lanzar proyectos sin someterlos a controles y regulaciones especiales. A continuación vino el período de regulación estatal, en el que la actividad económica sólo fue posible en el marco de la legislación laboral, las normativas de seguridad,

---

<sup>28</sup> ULRICH, op. Cit. p 67

acuerdos arancelarios, etcétera. En la sociedad del riesgo global -y éste es un cambio decisivo- todas estas instancias y regulaciones pueden desempeñar su papel, y todos los acuerdos válidos pueden respetarse, sin que de esto se derive ningún tipo de seguridad. Incluso aunque respete las normas, la opinión pública puede poner repentinamente en la picota a un equipo gestor y tildarlo de "cerdos medioambientales". Los mercados de bienes y servicios se hacen en principio inestables: es decir, quedan fuera del control de las empresas que aplican remedios domésticos. De este modo aparece la inseguridad fabricada en áreas centrales de la acción y la gestión basadas en la racionalidad económica. Las reacciones normales a esto son que se bloquean las exigencias de una reflexión seria y que se condenan como "irracionales" o "histéricas" las tormentas de protestas que se desatan a pesar de los acuerdos oficiales. Queda abierta la vía a una serie de errores. Llenos de orgullo por representar la propia Razón en un océano de irracionalidad, la gente cae en la trampa de conflictos de riesgo que son difíciles de controlar.

En la sociedad del riesgo global, los proyectos industriales se convierten en una empresa política, en el sentido de que las grandes inversiones presuponen un consenso a largo plazo. Tal consenso, sin embargo, ya no está garantizado -sino más bien amenazado- por las antiguas rutinas de la simple modernización. Lo que anteriormente podía negociarse e implementarse a puerta cerrada, mediante la fuerza de las limitaciones prácticas (por ejemplo, los problemas de eliminación de residuos e incluso los métodos de producción o el diseño de los productos) queda ahora potencialmente expuesto a la crítica pública.

### **3.5. LAS REPRESENTACIONES SOCIALES Y EL RIESGO**

La vulnerabilidad y las amenazas, los factores del riesgo, se manifiestan en condiciones concretas de existencia humana o físicas. Son palpables, analizables y muchas de ellas factibles de medir. Se expresan en condiciones de vida inseguras para la población. A la vez, son dinámicas y cambiantes y potencialmente modificables o transformables. Las condiciones inseguras de vida, reflejadas en múltiples contextos particulares asociados con la localización de la población y la producción, son productos de procesos sociales concretos e históricos. Entre ellas se pueden indicar las características físicas de las estructuras, la falta de ingresos, la desnutrición y la enfermedad, el desconocimiento del medio ambiente circundante y de su comportamiento, la falta de principios de organización solidaria y procesos de participación en la toma de decisiones que afectan la vida de las personas, las ideologías fatalistas que inmovilizan u obstaculizan la búsqueda de alternativas seguras y las expresiones culturales inadaptadas a las realidades modernas.

De acuerdo con el modelo de vulnerabilidad propuesto por Blaikie et al, estas condiciones son producto de procesos dinámicos que derivan de los modelos dominantes de organización, ordenamiento y transformación de la sociedad, o lo que comúnmente se denominan “estilos” o “modelos” de desarrollo. Los procesos dinámicos se concretan en modalidades particulares de transformación rural, urbanización, crecimiento y distribución poblacional, explotación de los recursos naturales, organización y participación social, acceso al, y distribución del ingreso, entre otros. Las condiciones inseguras de vida y vulnerabilidades se construyen o se generan como producto de estos procesos dinámicos. El problema de riesgo es entonces, un problema íntimamente relacionado con el desarrollo o la falta del desarrollo. Los desastres son indicadores de insostenibilidad en los procesos de gestión del desarrollo y de gestión ambiental. En consecuencia la reducción del riesgo debe fundamentarse en la modificación o transformación de las condiciones

que generan el riesgo o, en su caso, y de forma no óptima, en el control externo de los factores del riesgo<sup>29</sup>.

La ubicación de la población de escasos recursos en zonas físicamente inestables o sitios de ocurrencia normal de deslizamientos, crecidas y fenómenos de gran impacto, así como las formas inseguras de construir, son productos de procesos de marginación del mercado de tierras formales y seguras y la falta de acceso a sistemas y materiales de construcción adecuadas a las condiciones ambientales imperantes. La falta de 'resiliencia' económica asociada con la pobreza se deriva de los procesos de exclusión de la población de los beneficios del desarrollo. Las altas tasas de deforestación son producto de la búsqueda de la ganancia a corto plazo o de la búsqueda de elementos que garanticen la supervivencia de los pobres y su acceso a la vivienda y la energía. La falta de organización social de la población y de participación directa en la toma de decisiones sobre el rumbo de sus propias vidas se relaciona con los mecanismos centralizados de control y decisión política. Ninguna de estas situaciones que fomentan las vulnerabilidades y amenazas son producto del azar o la falta de información y conocimiento. Son contruidos por la sociedad en el curso de sus procesos de cambio y transformación.

### **3.6 REPRESENTACIONES SOCIOCULTURALES CON RELACIÓN A LA GESTIÓN DEL RIESGO.**

Efectivamente no responde al azar atender críticamente las nociones *Riesgo* y *Desastre*. Éstas son conceptualizaciones que atrapan la atención del pensamiento científico actual, en virtud de comprenderse hoy, más allá de ser condiciones

---

<sup>29</sup> LAVELL, Allan(1998) "Un Encuentro con la Verdad: los Desastres en América Latina durante 1998" en Anuario Social y Político de América Latina y el Caribe, año 2000. FLACSO. Nueva Sociedad.

inseparables a la vida misma, y asociadas otrora a una posibilidad y a un hecho respectivamente, congregados únicamente a un fenómeno natural causal<sup>30</sup>.

Son nociones comprendidas como elementos complejos, íntimamente vinculados o mejor aún, *modelados*, con la misma *sustancia* que da *forma* al desarrollo moderno; es decir, se configuran bajo el principio de la racionalidad, trasfondo del avasallante discurso tecnológico aún vigente, y que se erige al margen de una relación transparente entre las esferas del poder y del conocimiento; relación ésta determinante en las gestiones concernientes al tema del riesgo-desastre.

Asimismo, ambas conceptualizaciones han entronizado la discusión sostenida durante la última década, debido al incremento que revela el registro de las pérdidas humanas y materiales, asociadas a eventos de origen natural o social, tal y como señalan Lavell y Arguello: *“Los desastres fueron durante la década pasada el sujeto de una declaratoria de un Decenio de las Naciones Unidas: el Decenio Internacional para la Reducción de los Desastres Naturales. Esta declaratoria fue hecha en reconocimiento de las siguientes pérdidas asociadas con eventos de origen natural y social a lo largo de las últimas décadas. Incremento que se acercaba más a una relación geométrica que aritmética.”*

*Riesgo y desastre* se sintetizan entonces como categorías conceptuales sensibles al menos, a un par de caracterizaciones que, signadas por la *cultura*, justifican así la aproximación teórica desde la disciplina antropológica, veamos: Primera, la resemantización de sus contenidos; es decir, la transformación de sus significados a la luz de una suerte de lo que podríamos llamar el *dinamismo del sentido*, el cual obra conforme al contexto históricamente determinado, tal como ha sido señalado

---

<sup>30</sup> CARDONA, Darío (1993). "Evaluación de la amenaza, la vulnerabilidad y el riesgo. elementos para el ordenamiento y la planeación del desarrollo". En: Maskrey, Andrew -compilador- Los desastres no son naturales. Bogotá, La Red, pp. 51-74.

por Altez. Segunda, son categóricamente *constructos* por gestarse en el mundo social de los sujetos: son el resultado de la interacción de la cultura y de la experiencia social, tal como señala Douglas<sup>31</sup>.

Así pues, cultura y sociedad separadas por una frágil frontera, hablan entonces de una coautoría en la producción de riesgos y desastres; en otras palabras, de una *responsabilidad social*; la cual paradójicamente y como veremos en el desarrollo de este análisis, se manifiesta en la actualidad como la *no-responsabilidad* o la *irresponsabilidad organizada* a la cual hace referencia Robles, frente a la legitimidad que cobran los riesgos en tiempos modernos<sup>32</sup>.

La crítica de vanguardia, representada específicamente por la corriente post-moderna, ha ampliado el horizonte de la problemática *riesgo-desastre*, al considerar el riesgo social que se halla representado por la amenaza que supone la fuerza autodestructiva generada por la modernización, en forma paralela a la producción social de la riqueza; en este sentido, queda claro cómo el riesgo social, legitimado por el impulso racionalizador, produce vulnerabilidades en la cotidianidad de las sociedades, conduciéndolas hacia el desastre aún no materializado; en consiguiente, imperceptible e inconcebible hasta tanto se consagre, con lo cual, se sitúa el conflicto entonces en el terreno de la percepción, proceso de la cognición humana: revisar y comprender las debidas articulaciones entre las conceptualizaciones *riesgo*, *desastre* y *percepción* es, sin dudas, el primer aspecto a considerar en cualquier gestión encaminada hacia la reducción del riesgo y la mitigación del desastre. En otras palabras, dicha articulación debe ser el hilo conductor en la elaboración de los programas profilácticos, considerando además que la *prevención* es también consigna de los tiempos

---

<sup>31</sup> KLEIN, Emma “La legitimidad del riesgo y la construcción social del desastre” Revista Geográfica Venezolana, Número especial 2005, 13-19.

<sup>32</sup> ROBLES, Francisco. La defraudación de las ilusiones de seguridad. La “Irresponsabilidad Organizada” en sociedades de riesgo. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, 62000. pp133-163.

modernos. El análisis de la percepción del riesgo y la gestión sobre desastres puede ser comprendido en los términos de una simple adición:

El 1er elemento de la ecuación se hallaría representado por la esfera del *conocimiento*, desde cuyo núcleo se gestan las discusiones teóricas; el 2º sumando estaría representado por el círculo del *poder*, en cuyo seno cobran forma las decisiones políticas, para finalmente obtener como resultado los programas de prevención.

En este sentido, la *percepción del riesgo* revela ser un proceso altamente socializado, concebido desde el lenguaje político, que debe trascender al *individuo* deslastrado culturalmente; es decir, implica al *sujeto*<sup>2</sup>; haciendo además muy evidente, la estrecha relación que existe entonces, entre los ámbitos del poder y del conocimiento. Esta relación no debe perderse de vista para el objetivo final de este trabajo; es decir, el intento por comprender cómo desde la estructura misma de las sociedades, se produce y reproduce el *riesgo* que conlleva al *desastre*; entendiéndose el primero como potencializador del segundo.

Considerando las demandas de la crítica vanguardista que aluden a una modernidad de carácter reflexivo, en donde la tarea es la autoconfrontación y el reclamo de la ética como paradigma perdido, debe entenderse entonces que la pretendida reivindicación de los valores morales y éticos va más allá de un tema en boga, para convertirse en un problema teórico concreto. En este sentido, resulta oportuno aplicar en nuestro trabajo analítico el modelo propuesto por Douglas por hallarse en consonancia con la necesidad de interpelar el sistema ético-moral de las sociedades modernas. Dicho modelo, parte en señalar que la estructura de la sociedad posee un sistema moral caracterizado por la responsabilidad social de dictaminar los modos de clasificar la realidad.

Adecuado a la realidad contemporánea, la lectura de este modelo analítico devela la existencia de las instituciones (política, económica, social y cultural) configurando la estructura de la organización social moderna. Desde allí, se modela su sistema moral, el cual prescribe qué constituyen o no las amenazas; así la cultura obra como el principio decodificador de ésta últimas.

En suma, identificamos la existencia de un sistema socio-cultural conocido como *sociedad moderna*, en coexistencia e íntima relación con el modelo económico capitalista; ambos se articulan con un sistema moral que legitima la producción de riesgos. En este sentido, bien vale la pena preguntarse sobre cuáles valores se erige el sistema ético de las sociedades modernas, a razón de gestarse en su mismo seno los riesgos que se cristalizan en la ocurrencia del desastre.

## **4. DISEÑO METODOLOGICO**

En el presente capitulo se describe paso a paso el proceso que metodológico que se aplico para la recolección, sistematización y análisis de toda la información.

### **4.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN**

El presente estudio está enmarcado en el enfoque histórico hermenéutico, en la medida que incorpora los estereotipos, creencias, valores y normas de los participantes respecto a la gestión de riesgo de desastres, en los mismos términos y significados que le dan las personas a sus acciones para de esta forma poder describir e interpretar las representaciones sociales y culturales desde la propia perspectiva del participante.

### **4.2 UNIDAD DE ANÁLISIS**

En el presente estudio se toman como unidad para el análisis de las representaciones sociales respecto a la gestión del riesgo de desastres a los Docentes de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales

### **4.3 UNIDAD DE TRABAJO**

Para obtener la información a ser interpretada en el estudio se toma como unidad de trabajo un grupo de 18 docentes de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales UDCA, observando que se cuente en esta unidad con 2 docentes por cada área del conocimiento.

#### **4.4 CRITERIOS DE SELECCIÓN**

La selección de los participantes en el trabajo de investigación fue de tipo no aleatorio, intencional de acuerdo a los siguientes criterios de inclusión:

1. Deseo voluntario de participar en el estudio
2. Ser docente de planta de la U.D.C.A
3. Tiempo laboral en la Universidad mínimo de 1 año
4. Que pertenezca a las facultades de ingeniería geográfica, medicina, enfermería, ciencias del deporte, ciencias ambientales, zootecnia, ingeniería agronómica, ciencias económicas e Ingeniería Química.

#### **4.5 DESARROLLO METODOLÓGICO**

La presente investigación se enmarca en la hermenéutica en la medida que se tiene acceso al fenómeno de la comprensión y de la correcta interpretación de lo comprendido, de la evidencia propuesta y defendida por los docentes objeto del estudio respecto a la gestión del riesgo. Como sostiene Gadamer “es la herramienta de acceso al fenómeno de la comprensión y de la correcta interpretación de lo comprendido”<sup>33</sup>

Con base en lo anterior en la presente investigación se aplican los pasos del ciclo hermenéutico, esto implica, en primer lugar, la comprensión del problema para legitimar la consistencia de los aspectos teóricos específicos de análisis. Esta comprensión se plantea de lo general a las partes, es decir, de la descripción de un problema general, como es la gestión de riesgo de desastres enfocado a las representaciones sociales respecto al problema, presentes en un grupo de

---

<sup>33</sup> GADAMER HANS, George: Verdad y Método. Fundamentos de una hermenéutica filosófica. Salamanca. Sígueme, 1984. Prólogo a la 2da. Edición, p.11.

docentes universitarios de diferentes áreas del conocimiento. Para luego dar respuesta al problema con la utilización de lo obtenido en la comprensión de dichas representaciones (de las partes al todo).

En segundo lugar se realiza la interpretación, que hace referencia a una observación integral del intérprete sobre el interlocutor, es decir, pone en juego la subjetividad del intérprete y la responsabilidad de la interpretación, en la medida que no es simplemente reproducir lo que dice en realidad el interlocutor, sino que hace valer su opinión de la manera que le parezca necesaria, teniendo en cuenta la autenticidad de la situación dialógica en que sólo él maneja la comprensión de ambas partes.

Por último se llega a la aplicación que se considera como un momento esencial del proceso hermenéutico tanto como la comprensión y la interpretación; (Habermas 1984) puntualiza que “la validez de los enunciados hermenéuticos sólo es posible comprobarla en el correspondiente marco del saber práctico, no técnicamente utilizable, sino preñado de consecuencias para la práctica de la vida”. En la presente investigación la aplicación es la construcción de sentido en lo real a partir de lo obtenido en el proceso dialógico con los docentes objeto del estudio.

#### **4.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS**

Para la recolección de la información se aplica la técnica de grupo focal ya que es una reunión con modalidad de entrevista grupal abierta, en donde se procura que en dos grupos de 7 docentes cada uno, conformados por dos representantes de cada área del conocimiento pertenecientes a la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A, den a conocer sus representaciones socioculturales respecto a la gestión del riesgo de desastres. Por medio de la

construcción del ambiente adecuado y con el control de las categorías planteadas.

#### **4.8. CONSIDERACIONES ÉTICAS**

En la investigación se tienen en cuenta los aspectos fundamentales desde la óptica de la ética en la medida en que el participante recibe como garantía la voluntariedad, la seguridad y la confidencialidad. De tal forma que el participante conoce previamente un consentimiento informado al momento de ser invitado a participar, este consentimiento es firmado por el participante después de haber sido explicado por el investigador y con conocimiento de los siguientes aspectos:

1. El propósito de la investigación
2. La investigación incluirá su participación en un grupo de discusión con una duración específica
3. Motivo por el cual se invita a participar en la investigación
4. La participación en la investigación es totalmente voluntaria. Si cambia de parecer, más adelante puede renunciar a su participación, incluso si con anterioridad hubiese consentido.
  
5. El participante participará en una discusión con un número de personas, con experiencias similares y no tiene por qué compartir un conocimiento que él sienta que no debe difundir.
6. La participación tendrá un lugar definido y sólo estará presente la gente que tomará parte en la discusión.
7. No habrá un beneficio directo para el participante.
8. Se solicita a cada uno de los participantes que mantengan la confidencialidad de lo que se diga en el grupo. No obstante, el participante debe

saber que no podemos impedir que los que participaron en el grupo compartan cosas que debieran ser confidenciales.

## 5. RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados obtenidos durante el estudio, el cual se desarrolló por medio entrevista en grupo focal a 14 docentes de diferentes áreas del conocimiento de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales UDCA de Bogotá, en primera instancia se muestra el análisis por medio de la metodología de las proposiciones agrupadas o respuestas más frecuentes en cada categoría, obtenidas durante los dos encuentros de grupo focal. Por otra parte este capítulo contiene la interpretación de los datos obtenidos.

### 5.1. INTERPRETACION DE RESULTADOS

**Tabla 2. Interpretación por Proposiciones Agrupadas**

<b>CATEGORIA</b>	SABERES DE LA COTIDIANIDAD CON RELACIÓN A LA GESTIÓN DEL RIESGO
<b>SUB CATEGORIA</b>	SABERES PREVIOS
<b>FUENTE</b>	GRUPO FOCAL
<b>TESTIMONIO</b>	VER ANEXO (2)
<b>PROPOSICIONES AGRUPADAS</b>	
<p>Con respecto a los saberes previos que en gestión de desastres el docente adquirió en su Formación profesional y que son propios de su disciplina.</p> <p>Identificación de los factores de riesgo potenciales a que están expuestas las personas y las comunidades y Prevención</p> <p>La gestión del riesgo es un proceso que se hace a nivel conceptual y a nivel de análisis del contexto, manejo administrativo y gestión de recursos, Bioseguridad.</p> <p>La gestión del riesgo de desastres no es un tema visto claramente.</p>	

En la universidad le enseñan los peligros que corre pero no le enseñan gestión de riesgo.

<b>CATEGORIA</b>	SABERES DE LA COTIDIANIDAD CON RELACIÓN A LA GESTIÓN DEL RIESGO
<b>SUB CATEGORIA</b>	SABERES TRANSMITIDOS DE GENERACIÓN EN GENERACION
<b>TESTIMONIO</b>	VER ANEXO (2)

**PROPOSICIONES AGRUPADAS**

**En cuanto a los saberes transmitidos de generación en generación** que reúne los aprendizajes adquiridos respecto a la gestión del riesgo, por medio de su familia su cultura su condición social, todos coincidieron en que los conocimientos y creencias están ligadas a lo enseñado por la sabiduría de las mamás, relacionadas con normas de autocuidado.

El “susto” la higiene personal, el miedo a la vida cotidiana.

Actitud preventiva del todo y capacidad del buen juicio.

Un docente manifestó “no recordar haber aprendido o haber escuchado hablar a mi mamá o mi familia con respecto al riesgo”

<b>CATEGORIA</b>	<b>APLICACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO</b>
<b>SUB CATEGORIA</b>	EN LA DOCENCIA
<b>TESTIMONIO</b>	VER ANEXO (2)

**PROPOSICIONES AGRUPADAS**

Respecto a la forma como el docente universitario transmite la gestión del riesgo a los futuros profesionales en el aula se encontraron diferentes temáticas dentro de las que se identifican, organización de la sociedad, modelos de desarrollo, reglas de convivencia, lecturas, noticias, mucha

información de coyuntura actual, política, y lecturas que de alguna manera plantean una postura crítica y distanciada de la gestión social del riesgo, los recursos naturales, una enfermedad terminal, sida, un VIH, cartografía social, identificar riesgos, manejo de los desechos y las fuentes hídricas, un docente asegura “nunca le he sacado el tiempo para hablar con los estudiantes de algo que puede ser normal, que puede ser muy natural, que sabemos que va a suceder como por ejemplo en Bogotá con un terremoto”	
<b>CATEGORIA</b>	<b>APLICACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO</b>
<b>SUB CATEGORIA</b>	EN LO PERSONAL
<b>TESTIMONIO</b>	VER ANEXO (2)
<b>PROPOSICIONES AGRUPADAS</b>	
<b>Respecto al arraigo en lo personal, que tiene la gestión del riesgo para los docentes universitarios en su vida cotidiana fuera de lo académico y que sirve como base para la construcción del ethos general oculto que adquiere sentido en su relación cotidiana con los estudiantes, hubo una postura unánime en no estar preparado para actuar en un desastres ni a realizar acciones de gestión del riesgo.</b>	

## 5.2. ANALISIS DE RESULTADOS

En torno al tema de la Gestión del riesgo existen tantos abordajes como disciplinas hay en el planeta, sin embargo la gestión del riesgo tiene unos lineamientos particulares y específicos y completamente transversales en las diferentes variantes del conocimiento, pero en toda forma es una premisa extrapolable a las diferentes culturas y características sociales, en otras palabras la gestión del riesgo es aplicable en cualquier aspecto del desarrollo social económico y humano. En la interpretación de las representaciones sociales respecto a la gestión del riesgo de desastres presentes en un grupo de docentes

universitarios se encontraron aspectos importantes en cuanto a los conocimientos previos y la interiorización que éstos hacen de la temática en su vida profesional y personal y sobre todo concluyen una enseñanza invisible que se refleja en los profesionales que se forman, en cuanto a los bagajes de conocimiento al respecto o en algunos casos la falencias que a largo plazo tienen un impacto en el desarrollo sostenible.

A propósito de lo anterior, vale la pena señalar que al momento de dar sentido, se construyó una validez que nace de la relación dialéctica con los participantes y una aplicación en lo cotidiano de sus interpretaciones subjetivas de la gestión del riesgo de desastres, clasificadas en dos categorías deductivas y cuatro inductivas, que hacen referencia a los saberes y la aplicación práctica de los saberes en el escenario profesional y el personal.

**5.2.1 Los saberes de la cotidianidad respecto a la gestión del riesgo.** A manera de contextualización, el docente universitario es un profesional de un área determinada del conocimiento y que en esa formación ha logrado acumular conocimientos y desarrollar competencias del saber, del hacer y del ser, en ese orden de ideas al entrar en una relación de enseñanza aprendizaje con sus estudiantes, esgrime dichas competencias y de forma consciente o no, transmite parte de esas competencias a los nuevos profesionales. Toda esa cadena lleva a la comprensión de una reproducción de aciertos y desaciertos en los futuros profesionales y de manera directa influye en el desarrollo de la ciencia y lo social, en el presente estudio se obtuvieron conclusiones de sentido que a continuación se presentan y se les da el nombre categórico de saberes previos que reúne los saberes sobre gestión de desastres que el docente adquirió en su formación profesional y que son propios de su disciplina. Ante la primera pregunta ¿En su formación como profesional qué concepto de gestión de riesgo apropió? ante esta pregunta los docentes se toman el tiempo para pensar, todos escuchan con atención, están atentos a las respuestas de los compañeros, demuestran interés

por participar, se muestran tranquilos, sonrían con relación al almuerzo (diario de campo).

**5.2.1.1 Saberes previos de los docentes universitarios respecto a la gestión del riesgo de desastres.** La Gestión del riesgo de desastres es entendida como un “Proceso social complejo que conduce al planeamiento y aplicación de políticas, estrategias, instrumentos y medidas orientadas a impedir, reducir, prever y controlar los efectos adversos de fenómenos peligrosos sobre la población, los bienes y servicios y el ambiente. Acciones integradas de reducción de riesgos a través de actividades de prevención, mitigación, preparación para, y atención de emergencias y recuperación post impacto”, en la confrontación con los datos obtenidos se observa por parte de los docentes universitarios un común denominador marcado por una formación enfocada a la identificación de factores de riesgo, “La gestión de riesgo vista como enfermera, considero que tiene que ver con todo el proceso que se haga para identificar factores de riesgo, para el caso nuestro relacionado con situaciones de salud”.

Trasladándonos al saber disciplinar se identifica la asociación de gestión de riesgo a factores de riesgo y está clasificada en lo social, lo ambiental y lo económico. *“desde la zootecnia que está fundamentada en la búsqueda de suministro de proteína animal para alimentación humana... Primero se está corriendo un riesgo altísimo sanitario, un problema social y un problema ambiental grandísimo y todo por la plata. Entonces la gestión tiene que mirar todos los factores que pueden jugar, los ambientales, sociales y económicos”.*

*“Pienso que eso más que un riesgo físico es un riesgo a nivel personal y nunca no lo hicieron, pero sí en cuanto al manejo de equipos, el manejo de otras cuestiones que podían ser accidentes laborales pero yo pienso que sí es necesario que a la gente le enseñen que el riesgo no es solamente de quemarme”.*

*“Si yo voy a construir una casa hay un riesgo de. Entonces tengo que evitar que eso suceda, que suceda algún desastre, entonces siempre tengo que estar mirando que a mi alrededor me puede producir algún daño, me puede lesionar pero también que algo que yo hago puede lesionar el ambiente, el entorno, el sitio donde yo estoy”.*

Es de resaltar el notorio énfasis que se hace en la formación profesional de los docentes en los factores de riesgo, que al interior de la gestión integral de riesgo se entiende como Vulnerabilidad o “factor de riesgo interno de un elemento o grupo de elementos expuestos a una amenaza, correspondiente a su predisposición intrínseca a ser afectado, de ser susceptible a sufrir un daño, y de encontrar dificultades en recuperarse posteriormente. Corresponde a la predisposición o susceptibilidad física, económica, política o social que tiene una comunidad de ser afectada o de sufrir efectos adversos en caso de que un fenómeno peligroso de origen natural o causado por el hombre se manifieste. Las diferencias de vulnerabilidad del contexto social y material expuesto ante un fenómeno peligroso determinan el carácter selectivo de la severidad de sus efectos”.

Otra proposición obtenida como resultado en grupo es la prevención de accidentes, evidenciado en la mayoría de los docentes objeto de estudio, verbalizando su saber previo en concordancia a las enseñanzas recibidas por parte de sus docentes con un direccionamiento notorio hacia la cotidianidad de las actividades que realizaban “.....Desde el área de comunicaciones se prevé, se trata de incentivar en los estudiantes justamente el hecho de evitar todo aquello que pueda afectar su desarrollo normal de vida, pues obviamente nosotros el perfil que tenemos es para todas las carreras no hay solamente los de medicina si no es una gama muy amplia de personal pero casi todas se asume o se enfocan hacia

*prevenir todo aquello que pueda afectar a los estudiantes sea situaciones catastróficas o simplemente decisiones de vida que puedan afectarlos”.*

*“Es la manera de prever y anticipar que algún suceso o un evento que puede lesionar las personas, anticiparlo y generar una serie de medidas con participación de la gente a nivel administrativo de gestión de recursos para que ese evento que va a ocurrir tenga el menor daño posible, menores consecuencias sobre las personas pero implica una acción de anticiparse de prever que eso pueda ocurrir”.*

*" Desde la ingeniería agronómica teniendo en cuenta que el campo de trabajo de nosotros en la producción de alimentos, la producción de materia primas para la industria de origen agrícola pueden existir situaciones al que se puede exponer al peligro a una población entonces hay contacto con sustancias químicas, hay contacto con organismos biológicos también, casi nuestra responsabilidad está en la de disminuir el efecto o de asegurar la inocuidad de lo que se produce para que no haya riesgos de salud por ejemplo, contaminación de recursos naturales o residuos de sustancias nocivas para las personas o presente microorganismos en los alimentos. Es todo lo que se hace para prevenir, son muchas las cosas que se hacen para prevenir que esto suceda y desde la docencia pues se capacita mucho a los estudiantes para que sean responsables y tengan el conocimiento básico que se necesita para disminuir esos riesgos”.*

Sólo un participante del área de la salud relaciona la gestión del riesgo identificada en su formación profesional como una forma de mitigar el daño, aspecto relevante pero de poca aproximación por parte de los docentes, entendiendo la mitigación como “la planificación y ejecución de medidas de intervención dirigidas a reducir o disminuir el riesgo. La mitigación es el resultado de la aceptación de que no es posible controlar el riesgo totalmente; es decir, que en muchos casos no es posible impedir o evitar totalmente los daños y sus consecuencias y sólo es posible atenuarlas”, visible en una intervención que no abrió espacio a discusión

en el grupo. *“..., cuando se trabaja con la salud humana hay riesgos tanto personales individuales o en grupos humanos. Pienso que la gestión del riesgo en salud pues como trabajamos con la salud humana se referencia no solamente a prevenir el riesgo, no desaparece del todo pero se puede mitigar el daño y también consiste en saber cómo actuar cuando ese riesgo deja de ser un riesgo y pasa a ser una afectación real a la salud de la persona entonces también consiste en cómo administrar los recursos y la capacidades para saber cómo actuar en el momento en el que un daño a la salud se presente”.*

Llama la atención que la gestión del riesgo haya servido como aproximación de formación desde el punto de vista de la construcción conceptual *“pues dentro del área que yo oriento que es el área de bioética considero que esa gestión del riesgo está enfocada frente al análisis de la información que debe hacer el ser humano en sus tomas de decisión con miras a prevenir de pronto algunas consecuencias que su comportamiento o su acto generen en torno. Digamos consecuencias que pueden ser negativas cierto? Entonces yo creo que es como todo ese proceso que se hace a nivel conceptual, a nivel de análisis del contexto para evitar después consecuencias negativas para nuestro propio bienestar por así decirlo de forma general lo puedo observar así”.*

*“Un poquito más atrás en mi formación que tiene que ver con antropólogos y demás se trabaja también la percepción del riesgo, pues el riesgo no lo percibimos de igual forma todos, es necesario aprender a identificar como otro y como yo percibo el riesgo.”*

Lo anterior se ve sustentado en la teoría del riesgo global, en la cual se determinan unas condiciones de orden territorial definidas y enmarcadas en un contexto particular, además tiene que ver con qué conceptos manejan las poblaciones frente a los desastres como sostienen (Lavell, 2000) *“El riesgo global, total o de desastre se manifiesta en territorios definidos y circunscritos, y es sufrido*

por individuos, familias, colectividades humanas, sistemas productivos o infraestructuras ubicados en sitios determinados. Los desastres tienen una expresión territorial definido que varía entre lo muy local hasta cubrir vastas extensiones de un país o varios países”<sup>34</sup>.

Otro aprendizaje referido por los miembros del grupo de manera casi unánime es la relación entre gestión del riesgo y el manejo administrativo y la gestión de recursos, *“De igual manera nosotros también veíamos administración deportiva. En administración todo lo que era creación de empresas, también le enseñaban a uno a prever desde el presupuesto como en otros aspectos a prever todo lo que pueda suceder y que se nos salga de las manos a prever que pueda suceder de una planeación que por más que la desarrolles como debe ser puede haber algunos factores externos o internos que pueden hacer que esa planeación que estás haciendo en administración deportiva no resulte como estaba prevista”*.

“De pronto en el post grado sí se vio una materia que era elección contraindicado donde nos explicaban cómo el ejercicio podía hacernos daño y ya con eso llevarlo hasta este punto y no más allá porque dañábamos una articulación o alguna parte del cuerpo, eso como de manera individual del manejo de las personas y en la parte colectiva también se vio un trabajo cuando uno monta eventos de recreación y deporte eso es un trabajo muy interesante, como cuidar a las personas, como evacuar, como hacer los planos e evacuación y como la logística prevé riesgos para la población en general”.

*“De acuerdo a la definición de riesgo, como puede ser el riesgo desde los diferentes puntos de vista y la salud humana que es lo que más hemos hablado,*

---

<sup>34</sup> LAVELL, Allan. “Desastres y Desarrollo: Hacia un Entendimiento de las Formas de Construcción Social de un Desastre: El Caso de Mitch en Centroamérica”. BID, CIDHS. San Jose, Costa Rica. 2000.

*pero existen otros tipos de riesgo, me acuerdo que la primera alusión a riesgo yo la escuché en último semestre y hablaba sobre la incertidumbre de riesgo o el miedo al riesgo pensando en la forma que muchos productores agrícolas siempre quieren prevenir los problemas que se puedan presentar en el sistema de producción para evitar tener pérdidas y lo llamaban aversión al riesgo, esa fue la primera vez que yo escuché de pronto algunos de los otros profesionales sabe, implícitamente si nombra la palabra”*

Las anteriores intervenciones tienen asidero en la definición que propone Allan Lavell como Sistema de gestión de riesgos quien lo define así “ organización abierta, dinámica y funcional de instituciones y su conjunto de orientaciones, normas, recursos, programas y actividades de carácter técnico-científico, de planificación, de preparación para emergencias y de participación de la comunidad cuyo objetivo es la incorporación de la gestión de riesgos en la cultura y en el desarrollo económico y social de las comunidades”, lo que afirma de manera determinante que la gestión del riesgo es un proceso administrativo que incorpora todos los aspectos tendientes a mitigar o disminuir el impacto de los riesgos frente a las amenazas por medio de una logística científica, económica, de idoneidad y de más recursos tendientes a disminuir vulnerabilidades y por ende los riesgos y el desastre.

Otro aspecto que salta a la vista en la reunión con el grupo de trabajo es que si bien en la universidad los docentes objeto de estudio, recibieron algún tipo de información respecto a la gestión del riesgo, todos concluyen que como tal, la gestión del riesgo de desastres no es un tema visto claramente y que en la universidad le enseñan los peligros que corre pero no le enseñan gestión de riesgo. *“A nosotros nos enseñan a detectar los riesgos, acá puede haber uno, acá puede haber otro, pero en realidad gestión como tal pienso que eso es algo nuevo en lo que es, digamos que en la temática no es algo que se haya tocado en la universidad, yo lo he visto es ahorita, reciente por los cambios climáticos, por que*

*el ambiente hay que cuidarlo, porque el desarrollo del ser humano hace que también se afecte el entorno”.*

*“Pero otro a diferencia de medicina hacían todo lo contrario con su ejemplo me acuerdo que cuando se trabajaba con plaguicidas jamás se tomaban medidas de protección, se hacía todo lo que no se debía hacer, cuando trabajaban con maquinarias tampoco, ni los guantes, ni las medidas para evitar algún daño creo que aprendí fue lo contrario y yo creo que eso se sigue viendo en todas las facultades de agronomía”.*

*“Si yo creo que como han dicho los demás participantes realmente a uno en la universidad le enseñan los peligros que corre pero no le enseñan a gestionar aunque realmente cuando uno está en contacto con los químicos los peligros son grandes, los peligros son de varias naturalezas y también de laguna manera nos incentivaron a pensar en el ambiente, en no derramar los químicos en los vertederos porque eso de alguna manera tenía consecuencias para la comunidad, allí como que se inicia ese incentivo, siembran esa semillita para uno comenzar a mirar”.*

*“En cuanto a lo personal lo que decíamos ahorita nos cuidaban, nos hablaban, es decir sí había prevención de riesgo donde nos decían tiene que usar esto, no pipeteen por q se pueden quemar la boca, cosas en que había en el laboratorio una norma, un documento que le entregaban a uno al principio y los profesores nos estaban permanentemente recalando con eso, pero de pronto eso era gestión de riesgo pero no se conocía como tal. A nosotros siempre nos decían prevengamos pero muy probablemente era lo que ustedes hablaban al comienzo”.*

*“Por la naturaleza del programa en la universidad eso nunca fue un elemento para tomar en cuenta. Lo que siempre se nos decía era: bueno en caso de que haya disturbios hay una ruta de evacuación, pero yo nunca estaba enterado eso no*

*estaba señalado por ningún lado. Estos aspectos ahora que vuelvo a la universidad sí se nota el cambio por que están bien delimitadas cuales son las rutas de evacuación y pues hay algunos programas de prevención para las formalidades académicas, pero cuando yo estudié allá, nunca, de eso no se hablaba”.*

Los anteriores datos ponen en claro que “La educación superior debe fomentar su misión institucional en cuanto al educar, formar, llevar a cabo investigaciones y, en particular, contribuir al desarrollo sostenible y al mejoramiento del conjunto de la sociedad; la educación superior está desempeñando funciones sin precedentes en la sociedad actual, como componente esencial del desarrollo cultural, social, económico, político y como elemento clave del fortalecimiento de las capacidades endógenas, la consolidación de los derechos humanos, el desarrollo sostenible, la democracia y la paz, en un marco de justicia. La educación superior debe estar al servicio de la nación, de su independencia cultural, política y tecnológica, y contribuir a preservar el patrimonio de cada pueblo, sus recursos naturales y su medio ambiente<sup>35</sup>.”

Por otra parte se observa que “la educación superior, no ha logrado interiorizar la responsabilidad que tiene respecto a la sensibilización de los profesionales que forman y de la comunidad en general, respecto a la gestión del riesgo de emergencias y desastres, bajo el contexto del Sistema Nacional para la Prevención y Atención de desastres que se creó en el país mediante la Ley 49 de 1988, su aporte en la gestión del riesgo de desastres y sus esfuerzos en buscar un cambio de actitud y de conducta en las generaciones actuales y futuras frente a los riesgos y los desastres<sup>36</sup>, en especial para reducirlos o evitarlos.

---

<sup>35</sup> CONFERENCIA MUNDIAL SOBRE EDUCACIÓN SUPERIOR. La educación superior en el siglo XXI. Compendio de la Declaración Mundial sobre la Educación Superior-1998.

<sup>36</sup> ENCUENTRO DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y RIESGO (1 : Caracas , 10-11 de Abril de 2000). Hacia una cultura de seguridad y prevención de desastres. Caracas : UCV, OFDA-USAID, OPS-OMS, 2000.

**5.2.1.2 Saberes transmitidos de generación en generación a los docentes universitarios respecto a la gestión del riesgo de desastres.** Representaciones socioculturales con relación a la gestión del riesgo son conceptualizaciones que atrapan la atención del pensamiento científico actual, en virtud de comprenderse hoy, más allá de ser condiciones inseparables a la vida misma, y asociadas otrora a una posibilidad y a un hecho respectivamente, congregados únicamente a un fenómeno natural causal<sup>37</sup>.

Asimismo, ambas conceptualizaciones han entronizado la discusión sostenida durante la última década, debido al incremento que revela el registro de las pérdidas humanas y materiales, asociadas a eventos de origen natural o social, tal y como señalan Lavell y Arguello: *“Los desastres fueron durante la década pasada el sujeto de una declaratoria de un Decenio de las Naciones Unidas: el Decenio Internacional para la Reducción de los Desastres Naturales.*

*Esta declaratoria fue hecha en reconocimiento de las siguientes pérdidas asociadas con eventos de origen natural y social a lo largo de las últimas décadas. Incremento que se acercaba más a una relación geométrica que aritmética.”*

*Riesgo y desastre se sintetizan entonces como categorías conceptuales sensibles, al menos, a un par de caracterizaciones que, signadas por la cultura, justifican así la aproximación teórica desde la disciplina antropológica, veamos: Primera, la resemantización de sus contenidos; es decir, la transformación de sus significados a la luz de una suerte de lo que podríamos llamar el dinamismo del sentido, el cual*

---

<sup>37</sup> CARDONA, Omar Darío. *Estimación holística del riesgo sísmico usando sistemas dinámicos complejos*, tesis doctoral, Universidad Politécnica de Cataluña, UPC, Barcelona. 2001 323 pp.

obra conforme al contexto históricamente determinado, tal como ha sido señalado por Altez (2002). Segunda, son categóricamente *constructos* por gestarse en el mundo social de los sujetos: son el resultado de la interacción de la cultura y de la experiencia social, tal como señala Douglas<sup>38</sup>.

Por otra parte, la *percepción del riesgo* es un proceso social, aprendido o experimentado en momentos del desarrollo humano y adquirido empíricamente gracias a la dialéctica con la familia y el entorno cultural y social del territorio, entendido este concepto territorial como “La forma como hablamos –lo que decimos y el acento con que lo decimos- , lo que nos gusta comer, la música que nos mueve el cuerpo y nos sacude el alma, el clima que nos hace sentir confortables, los olores que nos alborotan, los recuerdos, los paisajes en que nos reconocemos, todo eso y muchas cosas más, están íntimamente ligadas al territorio que somos.... Los sentidos de identidad, de participación (ser parte) y de pertenencia, son algunas de las maneras a través de las cuales experimentamos o sentimos –valga la redundancia– la sensación del territorio... pero para los efectos que nos ocupan, esas tres palabras adquieren su principal significado en relación con un territorio material y tangible, en donde el tiempo (en sentido cronológico y climático) cambia, en donde sentimos frío o calor, en donde la noche sigue al día y el invierno al verano, en donde el suelo a veces tiembla y las aguas a veces se desmadran, y vienen las inundaciones, o se agotan, y vienen las sequías”<sup>39</sup>.

Ese concepto de territorio de aprendizaje cultural se evidencia en los docentes universitarios al momento de expresar, “*A mí se me quedaron grabadas muchas cosas porque yo creo que la sabiduría de las mamás siempre le están diciendo a uno no corra, no se pase la calle, tenga cuidado al caminar, no arrastre los pies*

---

<sup>38</sup> KLEIN, Emma “La legitimidad del riesgo y la construcción social del desastre” *Revista Geográfica Venezolana, Número especial 2005, 13-19*

<sup>39</sup> WILCHES Chaux, Gustavo. “Brújula bastón y lámpara para trasegar los caminos de la educación ambiental”. Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial. República de Colombia, 2006 Pg. 15

*porque se puede tropezar, cosas como esas que a uno en un momento como decía el doctor tan mamón cierto?, la mamá diciéndole a uno todo el tiempo se cae, se cae y uno con el susto de que se iba a caer. Sin embargo yo sé que todo el mundo habla del triángulo de la vida, pero cuando había un temblor, hubo un temblor por ahí en los años sesenta y algo y entonces yo me acuerdo que a nosotros nos decían que teníamos que meternos debajo del quicio de la puerta y yo me metí debajo del quicio de la puerta y le tengo y le tengo pánico a los temblores, yo me quedo tiesa donde estoy y aún en este momento yo pienso que ese es el sitio más seguro aún cuando todo el mundo dice que es el peor, pero a uno se le queda grabado eso porque a mí lo que más me ha traumatizado en la vida son los temblores, aquí mi compañera sabe y en el último temblor por ejemplo para mí la solución es salir corriendo y ponerme debajo de la puerta aunque yo sepa que no es pero eso a mí se me quedó”.*

*“Bueno yo pienso que anteriormente de pronto lo podríamos llamar como normas de autocuidado en nuestra época de pequeños todos lo que dice acá la doctora eran como las normas de seguridad, pero de cuidado personal, que no corra, que esto y que lo otro, de pronto muchas de ellas hoy día están vigentes y que ya se llaman de pronto de prevención de riesgo entonces algunas permanecen otras van más por el lado de lo que comentaba ahorita el autocuidado la higiene personal y bueno influye mucho en el caso de la profesión de nosotros de medicina cierto, para riesgo biológico y de pronto el químico y bueno ruido y todas esas cuestiones y yo creo que muchas de ellas todavía prevalecen.”*

*“...mamá y papá le meten a uno el miedo de la vida cotidiana, cuidado se quema, cuidado se cae, cuidado, todo es el cuidado no? Entonces todo era riesgo pero ahorita con lo que decía tatys una de las cosas que yo veía era el riesgo por género, uno iba a salir a la calle y le decían cuidado no salga pero sale el hermanito y él si puede hacer todo lo que quiera, puede saltar, puede brincar y a él no le dicen nada, si uno se caía la mujer se pegaba o algo le decían mire y lo*

*regañaban, si era el hermanito el que se caía y todo ah bueno listo y no había problema entonces a uno de mujer le enseñaban más el riesgo y le trabajaban mucho es parte de riesgo y lo digo porque uno se vuelve más cuidadoso, uno está más pendiente, va a pasar esto que va a suceder, mientras que cuando uno lo mira con la otra persona, le digo yo a mis hermanos ellos son más osados, más dados a no importa, entonces siento que también esa parte del trabajo en la familia, en la casa era eso, le enseñan a uno el riesgo también por género”.*

*“Bueno yo creo que esto también pueda ser importante, yo no me acuerdo de ningún evento ni nada que yo haya aprendido que me haya dicho mi mamá o mi familia con respecto al riesgo, nada yo no lo recuerdo, sin embargo porque yo me crié en la costa en un barrio popular y me llamaba la atención que en Barranquilla, yo creo que ustedes han escuchado lo de los arroyos y en los arroyos siempre se moría gente, siempre se llevaban buses, y está el arroyo crecido y la gente sigue pasando por el arroyo, entonces yo digo yo no recuerdo una cosa aprendida con respecto a eso yo no recuerdo, pero hago la asociación un poco en términos de lo cultural y también de la pobreza y todo lo que se pueda unir con eso que no hay educación sobre ese tipo de elementos, cosas que han sucedido por años y por años se repiten cíclicamente y no hay como una real intervención sobre eso, entonces los arroyos es algo histórico y la gente aún sigue cayendo en los arroyos y no recuerdo que nos hayan enseñado algo sobre eso”.*

*“Yo tuve un papá llanero, vaquero y nos crió de una forma muy especial, bueno había riesgo como en toda parte pero nos enseñó a enfrentarlo, nos prevenía de cosas, pero nos dejaba libres para que las viviéramos, él creo que de eso nos enseñó demasiado a que no fuéramos miedosos, a que viviéramos y a que fuéramos cuidadosos, pienso ahora el mundo ha cambiado mucho y ahora el riesgo es diferente, en mi época no se oía tanto el secuestro, ni violaciones, cosas que ahora sí, entonces los hijos de uno toca que se escondan más temprano en la casa porque hay secuestradores, violadores locos y no había en esa época tanto*

*no?, pero nuestros padres nos enseñaron a enfrentar las cosas a pesar de los riesgos pero con los cuidados correspondientes, me pareció que fue un camino interesante el que nos mostraron ellos.”*

En esta intervención los docentes participantes se muestran muy participativos, se observa emoción al tener que referirse a la época de niños, se ríen, en esta pregunta se observa más espontaneidad en sus respuestas. Llama la atención a un grupo de docentes sobre la experiencia de uno de los docentes cuando describe su experiencia cuando era niña.

*“Contrario a Nelly yo creo que mi abuelita veía riesgos en todos lados, entonces a mí me enseñó a ser preventiva del todo, entonces no me dejaban jugar, no me dejaban salir, ella me dice “Olafo” el que no tuvo infancia, porque realmente ella veía riesgos en todo y le enseñaba a uno a tener cuidado, entonces yo todavía tengo cuidado, tengo tanto cuidado y me criaron en un nivel súper protector, que nosotros somos súper protectores hasta con nuestros sobrinos, nuestros hijos cierto y se crea una dependencia y unos hábitos, por ejemplo yo cuando llego a la universidad lo primero que hago es llamar a mi casa para decir ya llegué, porque me criaron en eso y entonces todo es riesgo, si duerme en un bus es riesgo, la vida es un riesgo entonces a mí me enseñaron que todo lo que hacía era un riesgo y que tenía que tener mucho cuidado, entonces yo creo que eso es lo que me marca constantemente y cada vez que voy a hacer una acción yo analizo que riesgo me puede traer y muchas veces eso lo frena a uno en la vida porque ve riesgo en todo lado, decide no hacer nada, entonces lo más seguro es no hacer nada”.*

**5.2.2 Aplicación de la gestión del riesgo.** Respecto a la forma como el docente universitario transmite la gestión del riesgo a los futuros profesionales en el aula algunos docentes hacen comentarios fuera del grupo, cuentan espontáneamente

sus experiencias, se observa un ambiente de confianza para expresar la respuesta a esta pregunta.

Todos los docentes participan en forma organizada, las preguntas en general no generan discusión, pero si espacios de reflexión, cada docente expresa las respuestas desde su disciplina, les llama la atención la organización del trabajo.

Esta categoría entroniza como desde una postura académica y personal, qué representación social tiene el docente respecto a la forma como él trasmite el conocimiento que posee sobre gestión de riesgo de desastres a sus estudiantes y por otra parte cómo aplica el conocimiento que posee en su vida personal con su familia y en todos los roles que puede desempeñar en su cotidianidad tomando distancia de su papel como docente.

En el grupo focal estas representaciones se indagaron por medio de dos preguntas puntuales por una parte ¿En qué forma enseña a sus estudiantes la gestión del riesgo? y por otra ¿Usted está preparado para un desastre o emergencia? Cómo?

**5.2.2.1. Aplicación de la gestión del riesgo de desastres en la docencia.** Para observar la representación social de la gestión del riesgo de desastres como docente universitario y lo que hace referencia a la forma como éste es multiplicador de sus saberes al respecto es necesario reconocer que el docente está inmerso en un sistema llamado educación superior, esta tiene como misión en cuanto al educar, formar, llevar a cabo investigaciones y, en particular, contribuir al desarrollo sostenible y al mejoramiento del conjunto de la sociedad, “la educación superior está desempeñando funciones sin precedentes en la sociedad actual, como componente esencial del desarrollo cultural, social, económico, político y como elemento clave del fortalecimiento de las capacidades endógenas, la consolidación de los derechos humanos, el desarrollo sostenible, la

democracia y la paz, en un marco de justicia. La educación superior debe estar al servicio de la nación, de su independencia cultural, política y tecnológica, y contribuir a preservar el patrimonio de cada pueblo, sus recursos naturales y su medio ambiente”<sup>40</sup>.

Por lo anterior, se debe hacer evidente la influencia que la educación superior, ofrecida por los docentes, está teniendo respecto a la sensibilización de los profesionales que forman y de la comunidad en general, respecto a la gestión del riesgo de emergencias y desastres, bajo el contexto del Sistema Nacional para la Prevención y Atención de desastres que se creó en el país mediante la Ley 49 de 1988, su aporte en la gestión del riesgo de desastres y sus esfuerzos en buscar un cambio de actitud y de conducta en las generaciones actuales y futuras frente a los riesgos y los desastres<sup>41</sup>. Una forma de trascender social y culturalmente es desde la docencia universitaria y ese reto lleva consigo la imperante responsabilidad de transmitir desde lo visible, es decir, por medio de conocimientos formales y evaluables, dicho conocimiento, pero existe otra forma y es la de construir con esa enseñanza invisible conocimiento adquirido sólo con la ejemplificación o simplemente con la observación procedimental de actitudes, en este caso respecto a la gestión del riesgo.

Lo anterior tiene arraigo en el ethos oculto que se define como “Más allá del solo contenido curricular de las asignaturas, la noción de currículo oculto se refiere al **Ethos general oculto** de la institución académica, es decir los aspectos de la vida cotidiana, tanto administrativa como pedagógica, que no están abiertamente formulados y explicitados, pero que sí existen y tienen efectos actitudinales y valorativos que condicionan el normal proceso de aprendizaje de los estudiantes. Así, se trata de develar una especie de pedagogía invisible estrechamente

---

<sup>40</sup> CONFERENCIA MUNDIAL SOBRE EDUCACIÓN SUPERIOR. La educación superior en el siglo XXI. Compendio de la Declaración Mundial sobre la Educación Superior-1998.

<sup>41</sup> ENCuentro de Educación Superior y Riesgo (1 : Caracas , 10-11 de Abril de 2000). Hacia una cultura de seguridad y prevención de desastres. Caracas : UCV, OFDA-USAID, OPS-OMS, 2000.

relacionada con la ejecución de rutinas en la institución, rutinas intersubjetivas que legitiman, de manera sutil y no tan sutil, prejuicios, valores poco defendibles, discriminaciones solapadas, etc.”<sup>42</sup>.

En contraste a esta aproximación al concepto y reflexión sobre el papel del docente universitario en cuanto a la gestión del riesgo de desastres, los docentes objeto de estudio expresaron en su gran mayoría:

*“Yo lo que pasa es tengo es una postura distanciada del enfoque de gestión de riesgo, lo que yo trabajo con los estudiantes es digamos el caso de Haití lo discutimos mucho, el caso de Haití del terremoto y lo que trabajo con ellos es más una discusión, una reflexión crítica frente a por qué en el caso de Haití el terremoto generó tanto, tantas muertes, tanta crisis, entonces el enfoque que yo trabajo es qué es lo que genera en la sociedad, cómo es que está organizada la sociedad, como es que la sociedad construyó unos modos de vida, unos modelos de desarrollo, unas reglas de convivencia, que hace que aparentan el riesgo, entonces frente al riesgo hay una mirada crítica en el sentido que el riesgo aparece, el evento aparece y uno trate de preverlo o mitigar el daño que genera ese evento, yo trato de decir por qué aparece eso y entonces la discusión que todo el tiempo damos con los estudiantes es eso. En el caso de Haití la pobreza, la discriminación, las dictaduras hacen que un terremoto que es un evento natural se convierta en un desastre como se convirtió. La metodología que trabajo es lecturas, noticias, trabajo mucho con noticias, mucha información de coyuntura actual, política, social, y lecturas que de alguna manera plantean una postura crítica y distanciada de la gestión social del riesgo”.*

---

<sup>42</sup> VALLAEYS, François el ethos oculto de la universidad, Banco Interamericano de Desarrollo, Programa de Apoyo a Iniciativas de Responsabilidad Social Universitaria, Ética y Desarrollo CONSULTADO EN [www.rsu.uninter.edu.mx/herramientas.html](http://www.rsu.uninter.edu.mx/herramientas.html), julio 15 de 2009

*“Yo en mis cátedras trabajo lo recursos naturales y aunque veo el agua desde el punto de vista químico, lo veo desde el punto de vista biológico y lo veo desde el punto de vista social, los llevo a que reflexionen realmente si eso nos dicen los libros, que el agua es un recurso que nunca se va a acabar, puede llegar a acabarse pero que o eso trae un mal manejo desde el punto de vista social, humano de falta de políticas y demás y les pongo charlas, les pongo lecturas sobre esos elementos, entonces aunque trato los temas científicos siempre trato de aterrizarlos a ellos en su vida cotidiana, en que reflexionen en su que hacer y en su modo de ser ciudadanos cierto, constantemente les digo cuáles son los riesgos que tenemos aquí, porque estamos en un humedal que sucede etc. Y hacemos siempre una discusión desde ese punto de vista, entonces si no es una gestión sí por lo menos tratamos de darles elementos de reflexión para que los chicos trabajen y les digo Colombia es un país rico en política, qué sacamos con política si realmente no llevamos a acciones esas políticas, eso es lo que nos hace falta”.*

*“Desde el punto de vista de mi quehacer profesional como médico a mis estudiantes les hago entender que desastre de pronto no es solamente la inundación, el terremoto, la bomba, sino también adquirir una enfermedad terminal, sida, un VIH es un desastre para una persona, una hepatitis B lo que sea, donde tenemos nosotros un cuerpo sano y que les muestro la manera como de pronto injustamente por la falta de cuidado por la falta de la aplicación de las normas de bioseguridad que reitero para los chinos es jarto, los chinos hay que mamera, que Cucho todo prostático, que la vieja menopáusica cierto? De ahí no lo bajan a uno, ellos no entienden todavía esa parte, entonces se les hace ver que desastre no es solamente lo que ocurrió en Haití, las inundaciones, Armero”.*

*“Bueno yo acá en la universidad manejo el tema de salud ambiental y pues obviamente en salud ambiental hay que hablar de lo que es desastres, pues teniendo y haciendo énfasis de que los desastres no son naturales, los desastres*

*son resultado de la actividad humana si no, no serían desastres, las metodologías que utilizo, también utilizo bastantes noticias y hay una técnica que me gusta mucho utilizar y es la de Cartografía social primero para identificar riesgos, trato de hacer siempre el ejercicio aquí en la universidad para identificar cuáles son los riesgos potenciales dentro de la universidad, los chinos salen con unas cosas bien interesantes y ha sido un trabajo bien interesante, identificar que los perros son aquí un riesgo alto porque se les lleva la comida y bueno cosas así. Entonces creo que la cartografía social es un muy buen método para trabajar no sólo en identificación, en prevención y en saber cómo actuar ante un riesgo”.*

*“Hay dos aspectos, uno frente a la ubicación de ellos en el salón, a los chicos les fascina hacerse siempre tapando y obstruyendo la puerta, entonces es como los parámetros que uno da, bueno aléjese de la puerta, den campo, las hileras es por orden no porque los quiera tener a todos si no porque si alguien que necesita salir corriendo o cualquier cosa. Pero lamentablemente y en eso pues toco un punto muy álgido y es que hay salones en los que no, en los cuales yo trato de quedarme es como callada porque es que yo para qué les voy a decir organícense bien, no hay, hay salones en los que por ejemplo los que quedan allá afuera que uno baja unas escaleras, grupos de 35 personas hay en ese salón ni siquiera a uno, a veces uno siente que como que se le va el aire”.*

**5.2.2.2. Aplicación de la gestión del riesgo de desastres en lo personal.** *Al indagar acerca de la forma como desde lo personal los docentes objeto del estudio aplican la gestión de riesgo de desastres, se obtuvieron los siguientes abordajes: “Yo creo que no porque en este momento convivo con otras personas, entonces uno no puede ser tan autoritario y decir el comedor se ubica así de esta manera porque si necesitamos evacuar no. Entonces las cosas se ubican de acuerdo como al acuerdo al que se llegue. En alguna época yo tenía también así como el kit que le dicen a uno pero cosas muy generales que el teléfono, que la vela, que la linterna, que el radio, pero que después que uno está organizando la casa*

*vuelve y distribuye todo y no se vuelve a acordar hasta el momento que por los medios de comunicación o por las amistades o por la brigada que le vuelven a uno a activar como toda la información uno vuelve, pero sinceramente así como así muy prevenidos no.*

*“Igual la respuesta es no, cuando aquel temblor hace poco, como dos años un sábado al medio día que tembló tan duro acá en Bogotá, que salió el cuento del posible terremoto acá en Bogotá y bueno efectivamente cargaba mi pito, tenía la maletica pues con las cositas que el agua, que el radio, linterna, pero la maletica estaba en el apartamento y yo acá, entonces si el terremoto era de día me cogía acá y me quedaba la maleta allá cierto, y como tampoco me iba a poner a cargar las cosas de trabajo y cargar el maletín. Y me pasó algo también lo dejé a la entrada de la puerta como cuestión de cinco seis meses, ya después me comí el atún, me tome el agua, entonces dije eso como que no, guarde el radio, cómase el atún, tómese el agua”.*

*“Mi respuesta es no y mi problema es que yo soy bastante...lo único que le pido a Dios es que cuando yo esté, cuando sea el terremoto yo este con mi mami, porque ahí nos morimos las dos, yo siempre pienso en eso, pero no estoy prevenida. Yo cuando era joven hice un curso de socorrismo, me vomito si veo sangre, me angustio si veo a alguien enfermo, me desmayo, yo presté servicio allá en el policlínico, me tenían que recoger cuando estábamos con alguien porque yo me desmayaba, no yo no podría trabajar con ustedes de verdad en la brigada por que el problema mío es grave de estómago, no yo no”.*

*“Yo creo que no estamos preparados para un desastre, porque no se trata de tomar medidas individuales, yo les decía que uno es muy prevenido, yo soy prevenida, yo cargo navaja, yo cargo linterna, yo cargo muchas cosas porque creo que en algún momento la voy a necesitar, tengo mis botas de caucho porque ya estoy acostumbrada que esto se inunda, hay extinguidor es decir uno cree que*

*tiene todas las medidas, pero el problema es que en un desastre uno no actúa individual, es colectivo y nosotros no nos hemos preocupado por prepararnos entre los vecinos, entre las personas del barrio, cómo vamos a actuar , inclusive cuando nos hacen aquí los simulacros cierto, eso nos parece como chiste, como juego, como no sé qué, pero la gente no toma las cosas como si fueran realmente algo que va a suceder, entonces creo que a nosotros nos falta mucho todavía en eso mucha cultura, por ejemplo yo digo en esta Bogotá tan caótica, cómo sería un terremoto si nadie respeta los semáforos, si nadie respeta absolutamente nada”.*

*“No realmente no, preparado para eso no, mis hijos no creen en eso de pronto hace falta una formación desde los niños porque le he tratado de decir algo y ellos hay tan cansón mi papi con esas vainas, entonces no estamos preparados”.*

Lo anterior da fundamento a lo expuesto por Pedro Ferradas que sostiene “En síntesis existen diferentes percepciones y actitudes que requieren de estrategias diferentes por parte de las instituciones. Estas estrategias deben ser construidas en diálogo con las propias comunidades y no como se ha venido haciendo a partir de la percepción de los “especialistas”.

Las percepciones de riesgo de las poblaciones están basadas muchas veces en su propia experiencia lo que resulta un complemento necesario al conocimiento de los especialistas, pero sobre todo posibilitan una mayor apropiación de la población en la medida en que se le tenga en cuenta en las estrategias a implementar. El tener en cuenta las percepciones de riesgo de las personas no sólo implica el estudiar tales percepciones, sino que abren una perspectiva más proactiva en los procesos de educación y capacitación sobre los temas de riesgo y desastres.

La importancia del conocimiento de los riesgos en los procesos educativos formales y no formales. En muchos centros educativos el conocimiento de los riesgos no ha sido precisamente una prioridad o ha estado limitado al

reconocimiento de las condiciones inseguras a fin de responder a las emergencias”<sup>43</sup>.

---

<sup>43</sup> FERRADAS MANNUCCI, Pedro. Percepción de riesgos, revista EIRD Informa, Numero 15 2008 consultada en [http://www.eird.org/esp/revista/No\\_15\\_2008/art12.html](http://www.eird.org/esp/revista/No_15_2008/art12.html) junio 14 de 2010.

## 6. CONCLUSIONES

El presente trabajo de investigación lleva a descubrimientos relevantes en cuanto a las representaciones sociales de los docentes universitarios respecto a la gestión del riesgo de desastres, en primera instancia aproxima el papel del docente universitario a una postura de profesional experto en un área de conocimiento específico, pero que dentro de sus procesos de enseñanza aprendizaje debe formarse en diferentes escenarios que lo acerquen a una integralidad superior a la que posee desde su saber disciplinar.

La participación de los docentes de las diferentes áreas del conocimiento de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales UDCA, contó con una resaltable disposición de ánimo y sobre todo con un sentido de total reconocimiento de sus competencias respecto al tema objeto de investigación, de tal forma que se creó un ambiente de empatía camaradería, lo que representó una completa transparencia en las respuesta y una relación de expectativa en el grupo frente a la gestión de riesgo de desastres no sólo para su aplicación en la vida docente sino en la cotidianidad extra aula. A continuación se presentan las conclusiones a que se llegan con relación a cada una de las categorías propuestas para el análisis.

**Los saberes previos:** cuando se indaga acerca de los conocimientos adquiridos por parte del docente universitario de la U.D.C.A respecto a la gestión del riesgo, en su proceso de formación profesional y los adquiridos en forma cultural, se encuentra que la representación social y cultural al respecto tiene directa relación con la prevención, entendida esta como la forma de protegerse de unas amenazas latentes en el entorno y en el contexto profesional, todos los conocimientos adquiridos giran en torno a esa prevención.

Por otra parte, la representación hace referencia a la autoprotección pero no a la sistematización de un proceso complejo y holístico como es la gestión integral del riesgo en su formación, de hecho ellos refieren no haber recibido una capacitación formal en el tema sino algunos aprendizajes validos al respecto, para garantizar su bienestar, pero que en cierta forma no son suficientes para transmitirlos a sus estudiantes dentro del proceso de formación que ahora lideran, esto se evidencia cuando aseguran no haber recibido una formación específica respecto a la gestión del riesgo de desastres.

Respecto a los saberes adquiridos por parte de su familia y su comunidad, en términos del desarrollo sostenible, de su territorio, demuestran una representación social de respuesta a las amenazas totalmente intuitiva que tiene que ver con medidas de protección en casos de temblores de tierra o amenazas antrópicas como el terrorismo o las mismas amenazas en el trabajo. Así una marcada representación que posee el docente universitario frente a la gestión del riesgo, está ligada al “miedo”, al temor a la preparación para lo que puede suceder, pero no se evidencia una preparación hacia cómo actuar durante los desastres y mucho menos en el después.

Lo anterior lleva a concluir que el docente universitario con base en su formación previa centra su representación social respecto la gestión de riesgo de desastres como una serie de actividades para prevenir los daños que puede causar una emergencia, en lo personal y en el entorno, entronizando el temor como eje fundamental para dicha preparación y se aparta de la gestión del riesgo de desastres como un proceso administrativo que se encarga del antes, el durante y el después de una emergencia o desastre con base en una preparación y que incorpora múltiples conceptos como la relación amenaza, vulnerabilidad, riesgo y desastre.

**La aplicación de la gestión del riesgo:** la representación social que tiene el docente universitario respecto a la gestión del riesgo de desastres, en cuanto a su trasmisión a los profesionales en formación, está en total concordancia con sus saberes previos, lo asume como unos saberes que deben transmitirse y además incorpora los saberes interiorizados como producto de una permanente actualización ya en su rol de docentes universitarios. La aplicación de la gestión del riesgo como docentes se enfoca al análisis social de los hechos catastróficos presentes en la actualidad con base en una concientización de que no todos somos vulnerables frente a las amenazas.

Otro aspecto que está presente en esas representaciones sociales hace referencia al enseñar a sus estudiantes la prevención de los riesgos propios de su área de conocimiento, en la búsqueda de un desempeño profesional seguro, en aras construir un profesional que prevenga accidentes en su desempeño, pero que en poca medida aproxima al estudiante a una cultura de la gestión administrativa del riesgo.

Según los resultados del estudio el docente encuentra su compromiso en la gestión de riesgo de desastres en la medida que aporta actividades aisladas para prevenir emergencias, pero no dentro de la formalidad que requiere el proceso de la gestión del riesgo únicamente en lo personal y no en un contexto social, es decir se prepara para los riesgos del desempeño profesional sin hacer énfasis en el desempeño como ciudadano responsable de la sostenibilidad.

Algo que llama la atención es que los docentes universitarios de la UDCA de forma unánime no están preparados para un desastre en su cotidianidad fuera de la docencia, lo que hace perceptible que la representación social del riesgo de desastres que poseen los docentes se limita a un ejercicio profesional, dejando de lado la formación de una cultura arraigada de la gestión integral del riesgo de desastres.

## 7. RECOMENDACIONES

Los resultados obtenidos frente a representaciones socioculturales presentes en los docentes de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A. de Bogotá respecto a la gestión del riesgo de desastres, abren una puerta a la reflexión frente a la responsabilidad del docente universitario respecto a la sostenibilidad, en la medida que éste como agente de cambio puede ser constructor del futuro profesional, responsable de los desarrollos en cada área de conocimiento para las generaciones futuras. Dicha reflexión conduce a un cambio de paradigma en el abordaje que el docente hace a la gestión integral del riesgo en su relación enseñanza aprendizaje, en donde por la enseñanza invisible el estudiante adquiere conocimiento acerca de los desastres o emergencias, de forma intuitiva, pero no como un contexto de formación transversal a lo largo de su experiencia educativa y con una formalidad tal, que le permita con base en la gestión integral del riesgo de desastres ejercer su profesión para cuando este sea docente o tenga a cargo la formación de otros, ejerza como premisa fundamental este aspecto tan necesario en el logro de los mejores resultados profesionales.

Respecto a lo anterior y con base en la interpretación de las representaciones socioculturales presentes en los docentes de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A. de Bogotá, respecto a la gestión del riesgo de desastres, se formulan algunas recomendaciones en tres aspectos fundamentales, el primero hace referencia al proceso de desconstrucción de los saberes previos que no posean una validez comprobada y con base en ellos lograr una reestructuración formal de sus conocimientos al respecto y enfocados a su área de formación, en segundo lugar la incorporación de la gestión de riesgo en la formación profesional, es decir en la relación enseñanza aprendizaje y por último la apropiación de la gestión del riesgo de desastres para la vida personal y familiar.

Con respecto a la reestructuración de los saberes y conocimiento de los docentes universitarios que inciden directa o indirectamente la construcción de su representación social respecto a la gestión del riesgo de desastre, es necesario diseñar estrategias de formación para los docentes al respecto. Dichas estrategias deben incorporar una formalidad académica, con un alto nivel de motivación de su parte, en otras palabras las universidades dentro de su estructura de desarrollo docente, deben incorporar estrategias de motivación frente a la gestión del riesgo de desastres que promuevan en el profesorado el interés por acceder a conocimientos formales en cuanto a la temática.

La reestructuración del conocimiento del docente respecto a la gestión del riesgo de desastres, parte de la identificación en primera instancia de las amenazas, vulnerabilidades y riesgos, propios de su desarrollo profesional y de los tópicos de formación específica en su respectiva área de conocimiento para lograr incorporar en sus currículos la temática en forma ágil dinámica y totalmente entronizada en sus competencias de formación.

En el abordaje del segundo aspecto se hace necesario llevar a la academia en general a replantear sus currículos para lograr una incorporación totalmente homogénea de la temática del riesgo en cada uno de sus cursos académicos, como estrategia para la formación de la cultura de gestión del riesgo desde las bases para que los edificios ofrezcan posibilidades de disminución de los impactos en caso de un desastre, la producción industrial sea segura y sostenible en el contexto del medio ambiente, que el sistema de salud global disminuya los riesgos para sus usuarios y para que el fruto del uso de la tierra sea de verdad, una fuente de vida y no un desencadenante de desastres para la humanidad.

Para finalizar, es de vital importancia que el docente utilice la enseñanza no visible en sus procesos de formación a los nuevos profesionales en las distintas áreas, como herramienta metodológica para la aproximación a la gestión del riesgo de

desastres, pero esto sólo será posible en la medida que éste incorpore en su vida personal la cultura de la gestión del riesgo, solo de esta forma podrá reconocer la importancia de hacer evidente este aspecto en la formación profesional.

## 8. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

BANCHS, M. Concepto de representaciones sociales: análisis comparativo. Revista costarricense de psicología. 1986 p, 27-40.

BECK, Ulrich. La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad, Paidós, Barcelona. 1981. 304 pp.

CABRERA, Miguel. Ángel. "El diseño soy yo. Una propuesta desde las representaciones sociales". Tesis de maestría. Facultad de Psicología. Universidad de La Habana, 2004.

CARDONA, Darío (1993). "Evaluación de la amenaza, la vulnerabilidad y el riesgo. Elementos para el ordenamiento y la planeación del desarrollo". En: Maskrey, Andrew -compilador- Los desastres no son naturales. Bogotá, La Red, pp. 51-74.

CARDONA, Darío (2001): Estimación holística del riesgo sísmico usando sistemas dinámicos complejos, tesis doctoral, Universidad Politécnica de Cataluña, UPC, Barcelona, 323 P.

CARDONA, Omar Darío. Estimación holística del riesgo sísmico usando sistemas dinámicos complejos, tesis doctoral, Universidad Politécnica de Cataluña, UPC, Barcelona. 2001 323 pp.

CHAVES BERMÚDEZ, Marlen. Vulnerabilidad social y organización ante los desastres naturales en costa rica. Revista de Ciencias Sociales. Nº 62, enero de 1993, Universidad de Costa Rica.

CONFERENCIA MUNDIAL SOBRE EDUCACIÓN SUPERIOR. La educación superior en el siglo XXI. Compendio de la Declaración Mundial sobre la Educación Superior-1998.

CONFERENCIA MUNDIAL SOBRE EDUCACIÓN SUPERIOR. La educación superior en el siglo XXI. Compendio de la Declaración Mundial sobre la Educación Superior-1998.

DE LA INCERA, N. "Un estudio de la representación social del dirigente y del gerente y empresario". Trabajo de Diploma. Facultad de Psicología. Universidad de la Habana 2000.

DIRECCIÓN DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES. Plan Nacional para la Prevención y Atención de Desastres. Editorial Imprenta Nacional de Colombia. 1991. p. 53.

ENCUENTRO DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y RIESGO (1 : Caracas , 10-11 de Abril de 2000). Hacia una cultura de seguridad y prevención de desastres. Caracas : UCV, OFDA-USAID, OPS-OMS, 2000.

FERRADAS MANNUCCI, Pedro. Percepción de riesgos, revista EIRD Informa, Numero 15 2008 consultada en [http://www.eird.org/esp/revista/No\\_15\\_2008/art12.html](http://www.eird.org/esp/revista/No_15_2008/art12.html) junio 14 de 2010.

GADAMER HANS, George: Verdad y Método. Fundamentos de una hermenéutica filosófica. Salamanca. Sígueme, 1984. Prólogo a la 2da. Edición, p.11.

IBÁÑEZ GARCIA, Tomas. "Ideologías de la Vida Cotidiana". Editorial Sendai, Barcelona. España 1988. 325P.

JODELET, Denise, "Representaciones sociales: contribución a un saber sociocultural sin fronteras", en Denise Jodelet y Alfredo Guerrero, Develando la cultura. Estudios en representaciones sociales, México, UNAM, pp.7-30, 2000.

JODELET, Denise. La representación social, fenómenos, conceptos y teoría. En Moscovici, Serge. Psicología social II. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales. Barcelona-Buenos Aires-México: Paidós, 1984. 392 P.

KEIPI Kari. MORA CASTRO Sergio. BASTIDAS Pedro. Gestión de riesgo de amenazas naturales en proyectos de desarrollo, Serie de informes de buenas prácticas del Departamento de Desarrollo Sostenible. Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, D.C. 2005.

KLEIN, Emma "La legitimidad del riesgo y la construcción social del desastre" Revista Geográfica Venezolana, Número especial 2005, 13-19.

LAVELL, Allan(1998) "Un Encuentro con la Verdad: los Desastres en América Latina durante 1998" en Anuario Social y Político de América Latina y el Caribe, año 2000. FLACSO. Nueva Sociedad.

LAVELL, Allan. "Degradación Ambiental, Riesgo y Desastre Urbano: Problemas y Conceptos". En Fernández, María Augusta. Ciudades en Riesgo. LA RED. USAID. Lima, Perú. 1996.

LAVELL, Allan. "Desastres y Desarrollo: Hacia un Entendimiento de las Formas de Construcción Social de un Desastre: El Caso de Mitch en Centroamérica". BID, CIDHS. San Jose, Costa Rica. 2000.

MOSCOVICI, Serge. El campo de la psicología social. Barcelona, España: Paidós 1984b.

MOSCOVICI, Serge. La era de las Multitudes. Un tratado histórico de psicología de masas. Fondo de Cultura Económica, México, 1981. 485 P

PAEZ, Darío. "Pensamiento, individuo y sociedad. Cognición y representación social". Editorial Fundamentos, Madrid. España 1987. 416P.

PERERA PÉREZ, Maricela. "A propósito de las representaciones sociales: apuntes teóricos, trayectoria y actualidad". Informe de investigación. CIPS. La Habana. 1998.

PERERA PÉREZ, Maricela. "sistematización crítica de la teoría de las representaciones sociales". Tesis en opción al grado de Doctor en Ciencias Psicológicas. Facultad de Psicología. Universidad de la Habana.2005, p. 34.

ROBLES, Francisco. La defraudación de las ilusiones de seguridad. La "Irresponsabilidad Organizada" en sociedades de riesgo. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, 62000. Pp 133-163.

RODRÍGUEZ, Orlando, "Representación social del alcoholismo". Trabajo de Diploma. Facultad de Psicología. Universidad de la Habana 2001.

ULRICH BECK. La sociedad del riesgo global Madrid, Siglo XXI, 2002 (original inglés 1999)

VALLAEYS, François. El ethos oculto de la universidad, Banco Interamericano de Desarrollo, Programa de Apoyo a Iniciativas de Responsabilidad Social Universitaria, Ética y Desarrollo consultado en [www.rsu.uninter.edu.mx/herramientas.html](http://www.rsu.uninter.edu.mx/herramientas.html), julio 15 de 2009.

## 9. ANEXOS

### ANEXO A CONSENTIMIENTO INFORMADO

#### REPRESENTACIONES SOCIOCULTURALES PRESENTES EN LOS DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD DE CIENCIAS APLICADAS Y AMBIENTALES U.D.C.A DE BOGOTA RESPECTO A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

**Yo Leonardo Sánchez Torres, docente de la Facultad de Enfermería de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A, me encuentro realizando una investigación acerca de las representaciones socioculturales de los docentes de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A de Bogotá respecto a la gestión del riesgo de desastres. Como tesis de grado para optar al título de Magister en Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente en la Universidad de Manizales.**

El propósito de esta investigación es Interpretar las representaciones socioculturales presentes en un grupo de docentes de diferentes áreas del conocimiento de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A respecto a la gestión del riesgo de desastres y creo que usted puede ayudarnos compartiendo sus experiencias y/o vivencias personales respecto al tema antes mencionado.

Esta investigación incluirá su participación en un grupo de discusión que tendrá una duración de dos horas y si fuera necesario serian dos encuentros de la misma duración. Le haré preguntas acerca de la gestión de riesgo de desastres en lo profesional, en lo personal y desde lo aprendido desde su familia en su comunidad y ahora como docente.

Lo invito a participar en esta investigación porque considero que su experiencia de vida y profesional, puede contribuir mucho a la comprensión de la gestión del riesgo de desastres.

Su participación en esta investigación es totalmente voluntaria. Si usted cambia de parecer, más adelante puede renunciar a su participación, incluso si con anterioridad hubiese consentido.

Usted participará en una discusión con 10 personas con experiencias similares. La discusión será guiada por Leonardo Sánchez Torres, docente de la UDCA. No le solicitaré que comparta creencias, prácticas o historias personales y no tiene por qué compartir un conocimiento que usted sienta que no debe difundir.

La discusión tendrá lugar en el auditorio O alternativo de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales, y sólo estará presente la gente que tomará parte en la discusión, el moderador y dos observadores. Se grabará en cinta toda la discusión. La información grabada es confidencial, y nadie, excepto Leonardo Sánchez Torres docente de la U.D.C.A. tendrá acceso a ella.

No habrá un beneficio directo para usted, pero su participación podría ayudar a generar intervenciones a nivel de docencia para lograr una formación más integral de nuestros futuros profesionales.

Le solicito a cada uno de ustedes que mantengan la confidencialidad de lo que se diga en el grupo. No obstante, usted debe saber que no podemos impedir que los que participaron en el grupo compartan cosas que debieran ser confidenciales.

He sido invitado a participar en una investigación sobre las representaciones socioculturales de los docentes de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A de Bogotá respecto a la gestión del riesgo de desastres. Entiendo que participaré en un grupo focal de discusión junto con otros docentes de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales. Me han informado de que los riesgos son mínimos y estoy consciente de que podría no existir un beneficio a mi favor.

Leí la información precedente, o me la leyeron. He tenido la oportunidad de hacer preguntas acerca de ella, y todas las preguntas que se me hicieron fueron respondidas a mi entera satisfacción. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho a retirarme del grupo de discusión en cualquier momento.

Nombre del participante \_\_\_\_\_

Firma del participante \_\_\_\_\_

Fecha \_\_\_\_\_

## **ANEXO B GUIÓN DE DESARROLLO DEL GRUPO FOCAL**

### **REPRESENTACIONES SOCIOCULTURALES RESPECTO A LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, ESTÁN PRESENTES EN UN GRUPO DE DOCENTES DE DIFERENTES ÁREAS DEL CONOCIMIENTO DE LA UNIVERSIDAD DE CIENCIAS APLICADAS Y AMBIENTALES**

**LUGAR:** Sala de profesores Facultad de Enfermería UDCA

**FECHA:** Febrero 5 y 25 de 2010.

**HORA:** 12 m. – 2:00 p.m.

**Pregunta de investigación:** ¿Cuáles representaciones socioculturales respecto a la gestión del riesgo de desastres, están presentes en un grupo de docentes de diferentes áreas del conocimiento de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A de Bogotá?

#### **Objetivo General**

Interpretar las representaciones socioculturales presentes en un grupo de docentes de diferentes áreas del conocimiento de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A respecto a la gestión del riesgo de desastres.

#### **Objetivos específicos**

Identificar los conocimientos que sobre gestión de riesgo han apropiado los docentes de diferentes áreas de conocimiento con base en su formación disciplinar.

Identificar los saberes adquiridos respecto a la gestión del riesgo por parte de los docentes participantes en el estudio, adquiridos de su familia su cultura su entorno social.

Indagar las experiencias de aplicación de los conocimientos y saberes que poseen los docentes respecto a la gestión de riesgo para transmitirlos a sus estudiantes en la relación docencia aprendizaje.

Determinar el arraigo que tiene la gestión del riesgo para los docentes universitarios en su vida cotidiana fuera de lo académico y en lo personal.

### **Metodología**

1. Organización del área donde se realizará el encuentro
2. Organización del grupo (5 minutos)
  - Entrega de escarapelas
  - Acomodación de los participantes en las sillas
3. Apertura (10 minutos)
  - Se da la bienvenida a los participantes
  - Normas para los participantes: levantar la mano para pedir la palabra, las intervenciones deben ser concretas para permitir que los otros compañeros participen, hablar con voz alta y con claridad y se requerirá que todos participen por igual.
4. Actividad Rompe hielo: Video “los desastres” (5 minutos)
5. Entrevista al grupo focal (40 minutos)

Contexto: representaciones socioculturales respecto a la gestión del riesgo de desastres, que están presentes en un grupo de docentes de diferentes áreas del conocimiento de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A de Bogotá

- Desarrollo de la guía temática de preguntas semi-estructuradas que se realizará en dos sesiones

- La entrevista será moderada por Leonardo Sánchez
- La grabación de la entrevista al grupo focal, se realizará haciendo uso de 1 grabadora y 1 videocámara que estarán a cargo de Carmen Lucía Niño
- La redacción y toma de notas estará a cargo de Luz Dalila Vargas.

Para la toma de notas, se tendrá en cuenta lo que es difícil captar con el audio, haciendo énfasis en la interpretación del lenguaje no verbal (gestos, movimientos, expresiones) y se realizará en un formato de registro.

- Conclusiones de la discusión

#### 6. Refrigerio (15 minutos)

- El refrigerio se dará al final de la primera sesión y estará a cargo de Rosa del Carmen Coral.

#### 7. Cierre (5 minutos)

- Agradecimiento a los participantes

### **Recursos**

#### **Humano:**

- Moderador: Leonardo Sanchez Torres
- Observadores: Docentes: Rosa del Carmen Coral, Luz Dalila Vargas  
Carmen Lucía Niño

#### **Físicos:**

- **Sala de Profesores Facultad de Enfermería UDCA**

#### **Materiales:**

- Ficha de caracterización de los participantes
- Guía temática de preguntas semi-estructuradas
- Grabadora de sonido o computador (1)
- Grabadoras de voz (1)
- Cassettes para grabadora (1)
- Filmadora (1)
- Cassettes para filmadora
- Escarapelas (10)

- Sillas
- Mesa
- Refrigerio

### **Verificación de recursos**

Chequear elementos presentes en el grupo focal (evaluación del observador)

- Lugar adecuado en tamaño y acústica
- Lugar neutral de acuerdo a los objetivos del Grupo focal
- Escarapelas con identificación de asistentes
- Asistentes sentados en U
- Moderador explica en un comienzo objetivos y metodología de la reunión a participantes
- Moderador escucha y utiliza la información que está siendo entregada
- Moderador respeta tiempo para que los participantes desarrollen cada tema
- Permite que todos participen
- Reunión entre 60 y 120 minutos
- Registro de la información (grabadora o filmadora)
- Refrigerios adecuados que no interrumpen el desarrollo de la actividad
- Recurso humano de ayuda 3 personas
- Se cumplen los objetivos planteados para esta reunión
- Firma del consentimiento informado

## **ANEXO C GUÍA TEMÁTICA DE PREGUNTAS ENCUESTRO DE GRUPO FOCAL**

**Pregunta de investigación: ¿Cuáles representaciones socioculturales respecto a la gestión del riesgo de desastres, están presentes en un grupo de docentes de diferentes áreas del conocimiento de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A de Bogotá?**

### **Objetivo General**

Interpretar las representaciones socioculturales presentes en un grupo de docentes de diferentes áreas del conocimiento de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A respecto a la gestión del riesgo de desastres.

### **Objetivos específicos**

Identificar los conocimientos que sobre gestión de riesgo han apropiado los docentes de diferentes áreas de conocimiento con base en su formación disciplinar.

Identificar los saberes adquiridos respecto a la gestión del riesgo por parte de los docentes participantes en el estudio, adquiridos de su familia su cultura su entorno social.

Indagar las experiencias de aplicación de los conocimientos y saberes que poseen los docentes respecto a la gestión de riesgo para transmitirlos a sus estudiantes en la relación docencia aprendizaje.

Determinar el arraigo que tiene la gestión del riesgo para los docentes universitarios en su vida cotidiana fuera de lo académico y en lo personal.

### **Primera sesión**

1. ¿Dentro de su disciplina que se entiende por gestión del riesgo?

2. ¿En su formación como profesional, qué conceptos de gestión del riesgo logro apropiar?
3. Antes de ingresar a la universidad a estudiar su carrera profesional qué sabía de gestión del riesgo?
4. Sus familiares en la región donde usted nació o creció, como asumen la gestión del riesgo de desastre?

**Refrigerio (10 minutos)**

**Segunda sesión**

5. ¿Usted está preparado para un desastre o emergencia? Cómo?  
¿En qué forma enseña a sus estudiantes la gestión del riesgo?